

This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + Make non-commercial use of the files We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + Refrain from automated querying Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + Maintain attribution The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + Keep it legal Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at http://books.google.com/



Это цифровая коиия книги, хранящейся для иотомков на библиотечных иолках, ирежде чем ее отсканировали сотрудники комиании Google в рамках ироекта, цель которого - сделать книги со всего мира достуиными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских ирав на эту книгу истек, и она иерешла в свободный достуи. Книга иереходит в свободный достуи, если на нее не были иоданы авторские ирава или срок действия авторских ирав истек. Переход книги в свободный достуи в разных странах осуществляется ио-разному. Книги, иерешедшие в свободный достуи, это наш ключ к ирошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все иометки, иримечания и другие заииси, существующие в оригинальном издании, как наиоминание о том долгом иути, который книга ирошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Комиания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы иеревести книги, иерешедшие в свободный достуи, в цифровой формат и сделать их широкодостуиными. Книги, иерешедшие в свободный достуи, иринадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, иоэтому, чтобы и в дальнейшем иредоставлять этот ресурс, мы иредириняли некоторые действия, иредотвращающие коммерческое исиользование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические заиросы.

Мы также иросим Вас о следующем.

- Не исиользуйте файлы в коммерческих целях.
 Мы разработали ирограмму Поиск книг Google для всех иользователей, иоэтому исиользуйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отиравляйте автоматические заиросы.

Не отиравляйте в систему Google автоматические заиросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного иеревода, оитического расиознавания символов или других областей, где достуи к большому количеству текста может оказаться иолезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем исиользовать материалы, иерешедшие в свободный достуи.

- Не удаляйте атрибуты Google.
 - В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он иозволяет иользователям узнать об этом ироекте и иомогает им найти доиолнительные материалы ири иомощи ирограммы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
 - Независимо от того, что Вы исиользуйте, не забудьте ироверить законность своих действий, за которые Вы несете иолную ответственность. Не думайте, что если книга иерешла в свободный достуи в США, то ее на этом основании могут исиользовать читатели из других стран. Условия для иерехода книги в свободный достуи в разных странах различны, иоэтому нет единых иравил, иозволяющих оиределить, можно ли в оиределенном случае исиользовать оиределенную книгу. Не думайте, что если книга иоявилась в Поиске книг Google, то ее можно исиользовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских ирав может быть очень серьезным.

О программе Поиск кпиг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне достуиной и иолезной. Программа Поиск книг Google иомогает иользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый иоиск ио этой книге можно выиолнить на странице http://books.google.com/

Parbard College Library

BEQUEST OF

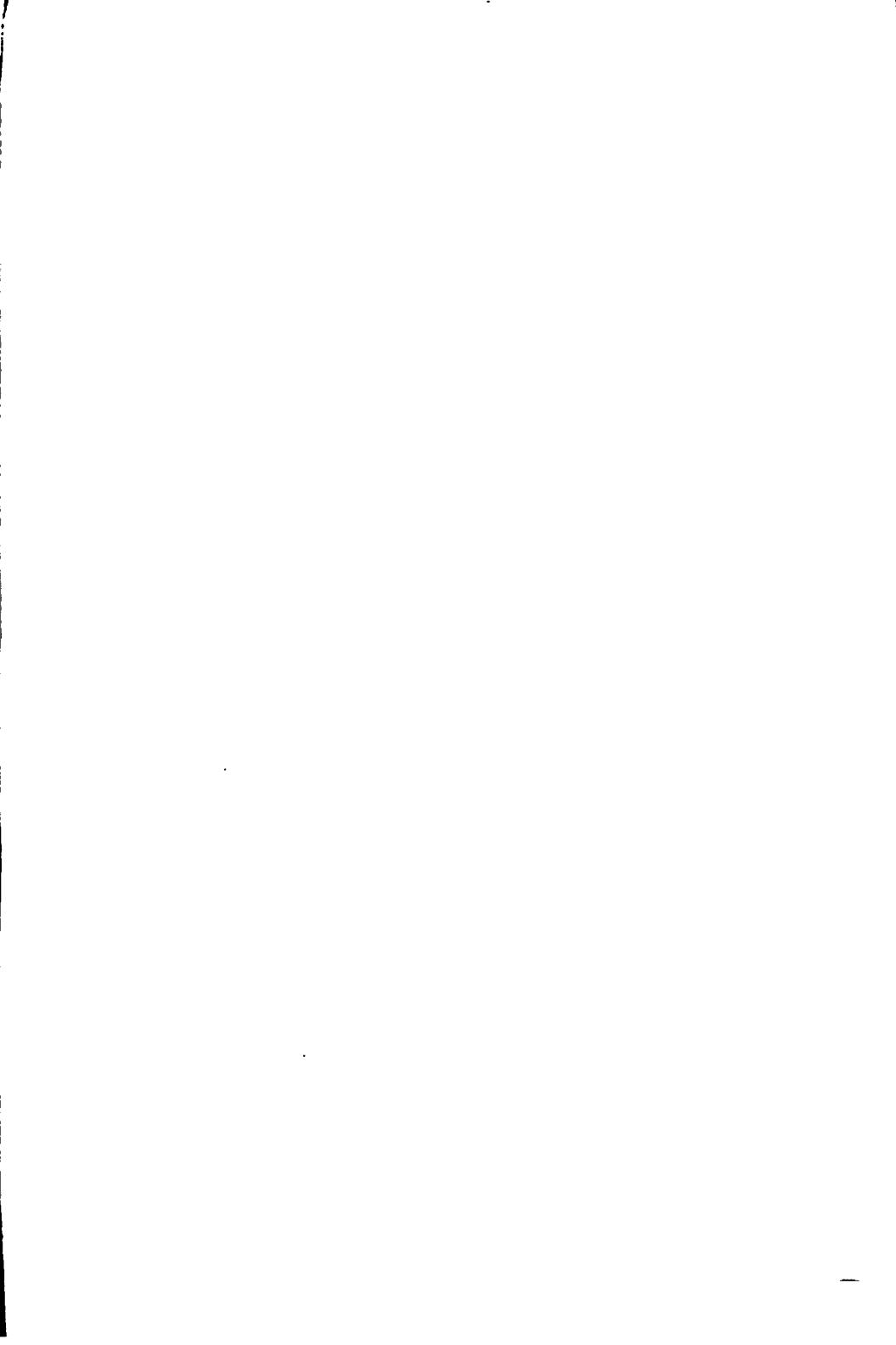
JEREMIAH CURTIN

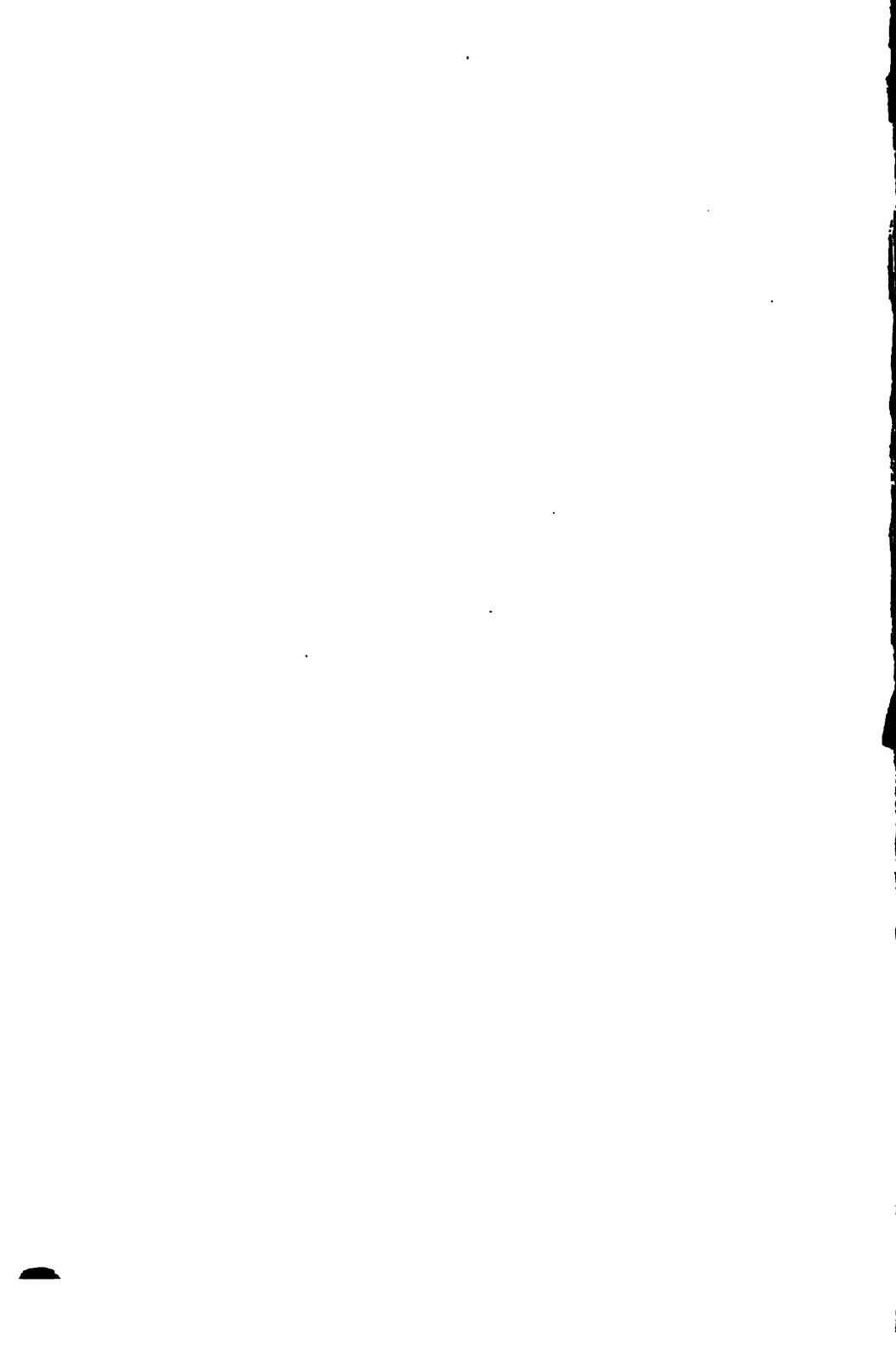
(Class of 1863)

RECEIVED SEPTEMBER 3, 1913

			·,	
		•		
•				
	•			
		•		
		•		
	•			







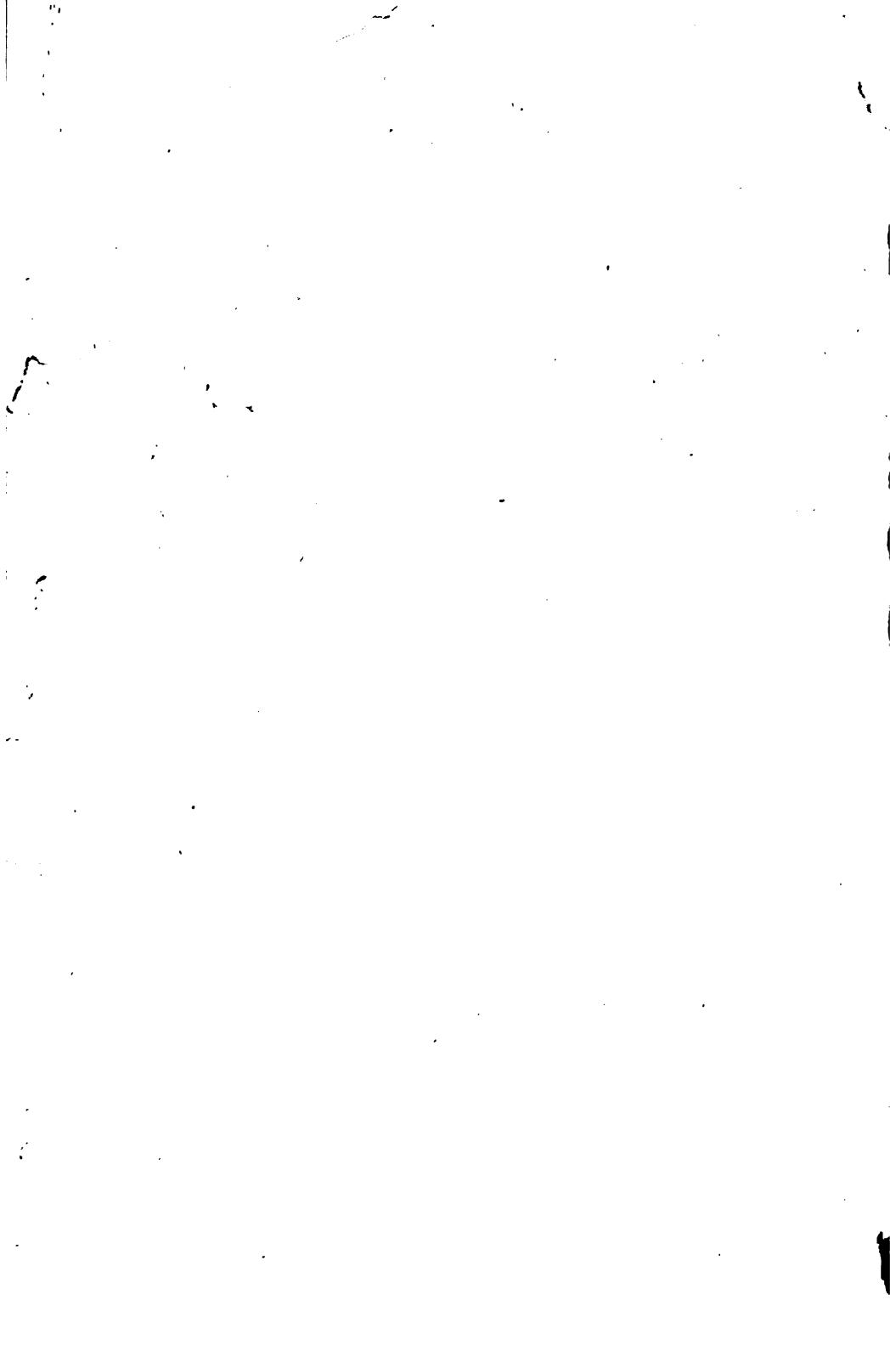
СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ Р. А. ФАДБЕВА.

ТОМЪ II. ЧАСТЬ 1.

вооруженыя Силы Россіи.

Изданіе В. В. Комарова.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Типографія В. В. Комарова. Ненскій, № 138—140. 1890.



СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ Р. A. ФАДЪЕВА.

TOMB IL

Jeremiah Curtin

вооруженныя силы россій.

нашъ военный вопросъ.

ВОСТОЧНЫЙ ВОПРОСЪ.

Изданіе В. В. Комарова.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Типографія В. В. Комарова. Невскій, № 138—140. 1889. Harvard College Lineral Sept. 3, 1813

Bequest of
Jeremiah Curtin

2047-12

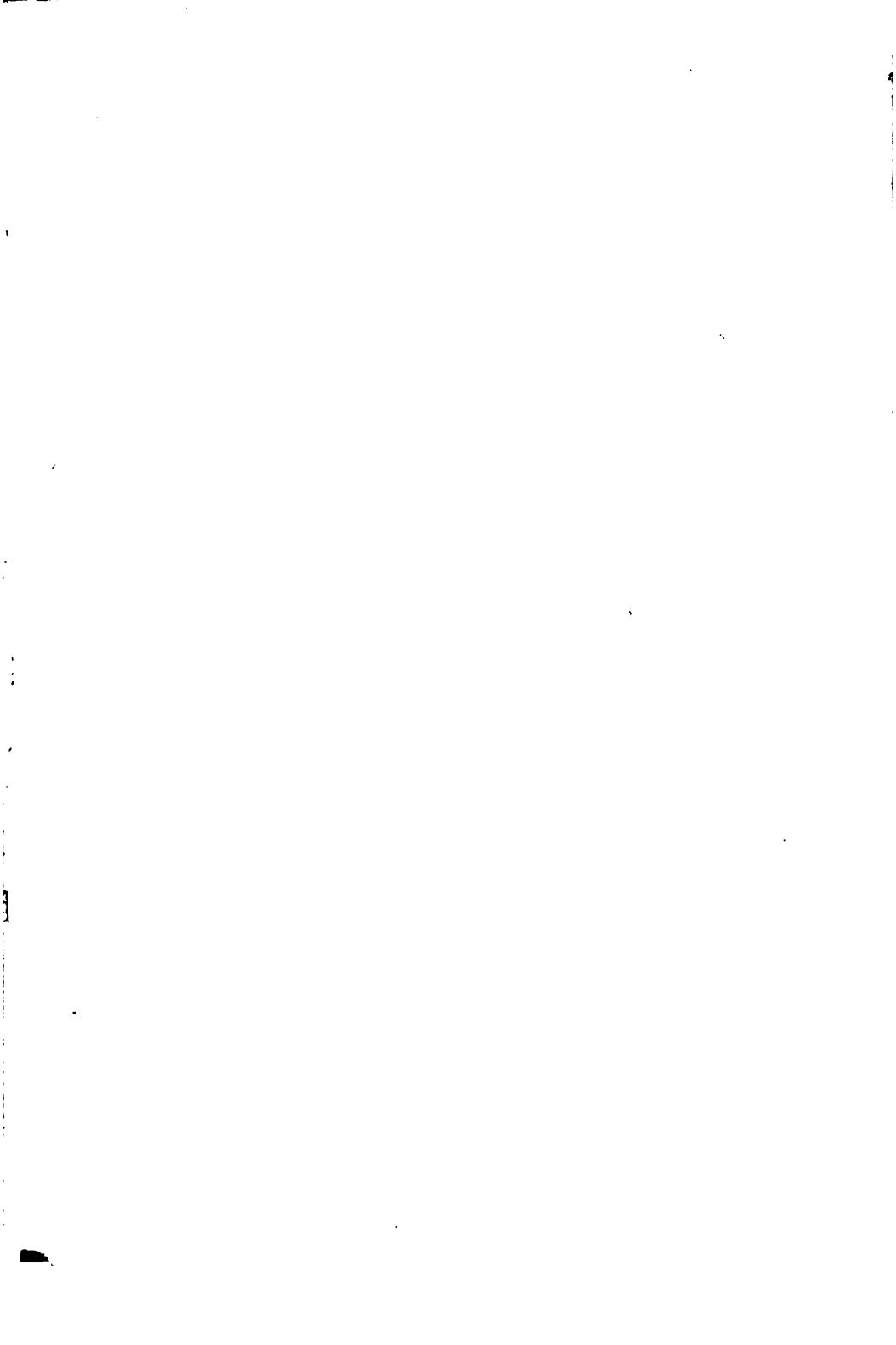
BOUND SEP 17 1914

113

31

оглавленте и тома.

ЧАСТЬ 1.					
T D	CT1.				
І. Вооруженныя силы Россіи. Вступленіе					
II. Расчисленіе силь для большой войны					
III. Народное ополчение	. 60				
IV. Пъхота					
V. Численность пъхоты и военно-вемское устройство.					
VI. Конница	. 113				
VII. Военные чины	. 152				
VIII. Общія соображенія	. 176				
IX. Заключеніе	. 196				
Приложение 1. Панцырныя войска					
2. Кирасиры	. 228				
3. Пластуны	. 233				
4. Вооруженіе и обмундированіе	. 236				
ЧАСТЬ 2.					
Нашъ военный вопросъ. Слово въ читателямъ	. I				
Разъясненіе д'яла	. 1				
Разборъ проектовъ главнаго штаба 1872 г	. 31				
Крипостныя войска	. 46				
Запасные батальоны	. 48				
Маршевые батальоны	. 53				
Рекрутскій запась и государственное ополченіе	. 59				
Резервные батальоны	. 63				
	. 67				
Окружная система въ военномъ отношении					
Разборъ положенія о полевомъ командованіи арміями.					
Новый разборъ о полевомъ командованіи					
Крымская война и окружная система					
Театръ войны на черноморскомъ прибрежьт					
Новый панцырь					
Разборъ брошюры ген. Пистолькорса «О вначеніи русско					
кавалеріи»					
Мявніе о восточномъ вопросъ					
Приложение къ «Мивнию о вост. вопросв»					



Собрание Сочинений Р. А. ФАДВЕВА.

TOM'S IL

ЧАСТЬ 1.

ВООРУЖЕННЫЯ СИЛЫ РОССІИ.

. • •

Вступленіе..

Въ настоящую минуту Европа приняла болбе воинственный видъ, чты было когда-нибудь со времени окончанія великихъ наполеоновскихъ войнъ. Главная, по крайней мъръ наиболъе бросающаяся въ глаза, забота большихъ европейскихъ государствъ состоить теперь въ пересмотре своихъ военныхъ учрежденій, въ расширеніи кадровъ армін, чтобы вмёстить въ нихъ наибольшую силу при переходъ на военное положеніе, въ усовершенствованіи вооруженія. Каждое государство боится остаться повади другихъ. Забота эта всеобщая. Она достаточно объясняется нынешнимъ состояніемъ міра. На нашихъ глазахъ перевершаются почти вст прежнія, устанолвенныя отношенія между народами, замъняются новыми, изъ которыхъ ни одно не окрыпло еще достаточно, чтобы считаться рышеннымь дыломъ; чемъ слабе привычныя связи, темъ больше места произволу и силъ. Въ такую минуту каждому самостоятельному народу приходится оглянуться на себя, сравнить свои силы, естественныя и выработанныя, съ силами состдей, внимательно разсмотрёть, не остается ли что-нибудь сдёлать въ этомъ отношеніи, и въ то жс время безпристрастно вав'всить собственное заключение о себъ и сравнить его съ дъйствительностию. Въ такихъ важныхъ обстоятельствахъ провёрка сужденій, сдёлавшихся болве или мснве общепринятыми, становится необходимымъ возмужалому обществу.

Въ сущности, каждый международный вопросъ есть вопросъ о силъ; мирное и военное разръшение его составляють двъ степени напряжения одного и того же дъйствия. Когда неравенство силы очевидно, тогда уступають бевъ боя, если возможно приличнымъ образомъ; иначе вступають въ бой. Въ международныхъ отношеніяхъ желать чего-нибудь значить сознавать въ себъ силу добиться желаемаго. Дипломатія составляеть въ сущности не иное что, какъ безсрочные переговоры между народными силами, между арміями, во главъ которыхъ стоятъ Дицломатія—это форма, часто искуство ихъ правительства. пользоваться своею действительною силой, не напрягая ея; безъ силы дипломатія будеть празднымъ разговоромъ-красноръчіемъ ганноверскихъ уполномоченныхъ передъ графомъ Бисмаркомъ. Разумъется, сила человъческихъ обществъ не измъряется однимъ перечисленіемъ штыковъ и пушекъ, или что то же, населеній и доходовъ. Тёмъ не менёе, сумма нравственнаго, политическаго и матеріяльнаго могущества народовъ не только должна опредблять мбру ихъ желаній, но на дблю всегда опредъляеть ее. Невозможнаго нечего и желать.

Часто однакожъ общество имъетъ смутное понятіе о своемъ народномъ могуществъ, понятіе, основанное на случайныхъ обстоятельствахъ, изъ которыхъ поторопились вывести обманчивыя заключенія; а между тімь общественное настроеніе, даже въ абсолютныхъ государствахъ, имветъ великое вліяніе на ръшенія политики. Пруссія вышла на войну въ 1806 году и чуть не погибла, вследствіе того, что была ложно уверена въ превосходствъ своей арміи, на основаніи давно минувшихъ побъдъ Фридриха Великаго, когда все уже измънилось кругомъ. Въ 1866 году совершилось совсемъ обратное. Неть сомнънія, что большинство прусскаго общества боялось послъдствій затьй Бисмарка, что Пруссія не върила въ себя и была вовлечена въ войну вопреки своему желанію, только отчаянно ръшительнымъ характеромъ своего министра. Хотя прусская армія выказалась въ гораздо лучшемъ свёть, чемь оть нея ждали, тъмъ не менъе успъхъ ея въ домашней нъмецкой войнъ объясняется на половину такими случайными и мъстными обстоятельствами, что выводить изъ него заключение относительно вившней войны было бы слишкомъ преждевременно. Не теперь новый обороть медали. Послъ побъды прусское общество черезчуръ возмнило о себъ, готово натолкнуть свое правительство на самыя рискованныя предпріятія, и можеть жестово ва то поплатиться. Мы также видёли на своемъ веку, у себя дома, и притомъ два раза, ошибочное настроеніе, основанное на невърной оцънкъ своихъ средствъ, и настроение это, каждый

разъ приводило къ последствіямь очевидно невыгоднымь. Въ первый разъ, когда передъ восточною войной мы собирались завидать в агавъ шапками, не принимая въ соображение того, что каковы бы ни были народныя силы Россіи, на эти силы можно было понагаться только при должной организаціи ихъ: военная же организація того времени отличалась тімь свойствомъ, что обременяла государство въ мирное время непомърнымъ количествомъ войскъ, оказывавшимся недостаточнымъ для военнаго; вновь формируемыя части не годились для открытаго боя, а действующихъ войскъ не могло достать для того, чтобы сдерживать союзниковъ съ моря и серіозно грозить имъ съ сухопутной границы-единственное средство достигнуть успъха. Конечно, общественное мнъніе тогда мало значило, но еслибы русское общество понимало, до какой степени наше военное (надо прибавить и гражданское) устройство того времени было недостаточно для такого громаднаго предпріятія, какъ восточная война, мивніе его произвело бы ивкоторое двиствіе. Другой примъръ еще болъе поучителенъ. Неудача восточной войны вселила въ русское общество полнъйшее недовъріе къ -собственной сиять, длившееся много ять, слышное по времедаже теперь; конечно, нынёшніе австрійцы, дёйствительно разбитые на-голову, болбе увърены въ себъ, чъмъ были увърены мы послъ 1856 года. Послушавъ что тогда говорилось въ публикъ почти поголовно, можно было выдумать, что мы представляемъ собой Китай послъ перваго его столкновенія съ англичанами, разоблачившаго внезапно безсиліе Небесной Имперіи. Между темь, странное дело, восточная война произвела совершенно обратное впочатавніе въ Европъ; понимающіе люди стали думать о насъ выше после Севастополя, чемъ думали прежде, они увидъли Россію ближе и поняли громадность ея естественныхъ силъ.

Вліяніе этого легкомысленнаго разочарованія, хотя неуловимое, было, къ сожальнію, слишкомъ дьйствительно и десять льть тяготьло надъ внышимь положеніемъ Россіи, надъ самыми существенными ея международными интересами. Было бы ребячествомъ надъяться успъховъ отъ дипломатіи, не поддержанной достаточною увъренностію общества въ народной силь. Дипломатія всегда можетъ сказать: дайте мнь увъренность въ силь, я разовью ее въ дипломатическіе успъхи. Въ подобныхъ вещахъ нельзя ссылаться на правительство. Въ

томъ и состоить безконечное превосходство законнаго, установленнаго, въковаго правительства надъ случайнымъ и революціоннымъ, что оно составляеть не партію и всегда проникнуто духомъ среды, надъ которою стоить; если ему случается по нъкоторымъ вопросамъ разно съ ней думать, то оно всегда и безъ исключенія одинаково съ ней чувствуеть.

Изъ приведенныхь примъровъ можно вывести заключенія по крайней мъръ относительно върныя: 1) мнѣніе народа о своемъ могуществъ имѣетъ великое вліяніе на ходъ его политическихъ дълъ; 2) мнѣніе это нерѣдко бываетъ чрезвычайно легкомысленнымъ и неосновательнымъ, а послѣдствія заблужденія тяжко ложатся на судьбу государства.

Между тёмъ вообще принимается, что даже основные военные вопросы составляють спеціяльность, что они могуть оставаться чуждыми обществу. А когда приходить минута выразить свое мийне о войнё и мирф, вавёсить средства для успёха, будьте увёрены, что изъ десяти военныхъ, считаемыхъ лучшими судьями въ этомъ дёлё, девять повторять мийне общественной среды, въ которой живуть. Такимъ образомъ общество, обыкновенно чуждое военныхъ вопросовъ, не знающее основательно ни состоянія вооруженныхъ государственныхъ силъ, ни отношенія ихъ къ вадумываемой борьбъ, въ важныхъ случаяхъ становится въ значительной степени судьей и рёшителемъ этихъ самыхъ вопросовъ.

Освободиться отъ вліянія общественнаго мивнія въ подобныхъ вещахъ дъло невозможное и вовсе не желательное. Если мивніе вліяеть вь вещахь второстепенныхь, какъ же обойдти его въ вопросъ быть или не быть, возникающемъ съ каждою серіозною войной. Является дилемма по наружности безвыходная: исторія доказываеть, что общественное мивніе бываеть часто крайне легкомысленно въ вопросахъ войны и мира, а между тъмъ вліяніе его по необходимости сильно, иногда неотразимо. Очевидно, туть кроется какое-нибудь громадное недоразумъніе. По моему понятію, это недоразумъніе заключается въ следующемъ. Безъ сомнения, военное дело составляетъ спеціяльность, но въ такомъ же смыслів какъ спеціяльность инженеровъ, строющихъ желъзныя дороги. Люди, наилучше понимающіе нужды страны въ распредвленіи жельзныхъ путей, часто не имъють никакого понятія объ инженерномъ искуствъ. Что было бы, еслибъ единственными судьями въ этомъ дъль оставались инженеры-техники? Они занялись бы искуствомъ для искуства, настроили бы множество дорогъ замъчательныхъ по исполнению, по преодолжнымъ трудностямъ, но безполезныхъ для страны. То же самое оказывается и въ военномъ устройствъ государства. Образование армии есть, кожечно, дъло военной спеціяльности, какъ постройка жельзной дороги есть дело спеціяльности инженерной. Техникъ имбеть полное право представить свои возраженія противъ направленія предполагаемаго пути, вслідствіе містныхь затрудненій, которыя онъ можеть оценить лучше другаго; но возраженія его могуть имъть предметомъ только то, чтобы дать другое очертаніе дорогь, обойдти препятствія изгибами, а не то, чтобы перекинуть ее въ другую сторону, строить ее не на Кіевъ, а на Воронежъ. Отъ системы, положенной въ основание военнаго устройства, зависить прямо степень могущества государства, а вслъдствіе того и международная политика, сквозь которую это могущество сквозить во всемь, какъ цветная подкладка черезъ кисею. Между твиъ превосходство военнаго устройства происходить главивище отъ его соответственности съ общественнымъ складомъ, можно сказать, отъ его безискуственности, ненатянутости, отъ того на сколько върно вооруженныя силы націи представляють ся дёйствительныя, живыя силы и ея общественныя отношенія, во всей ихъ естественности. Съ перваго ввгляда видно, на сколько легче дать окончательное устройство силамъ, которыя сами складываются въ готовую форму, чёмъ биться надъ устройствомъ искуственнымъ, которое требуетъ столько труда и времени и потому уже не мо-, жеть расширяться по произволу. Если же правда, что вооруженныя силы націи должны быть втрнымъ воспроизведеніемъ ея самой, то правда и то, что вопросъ объ основаніи военной системы становится вопросомъ о самой націи, о ея духовныхь и матеріальныхь основахь, то-есть обращается въ вопросъ политическій и входить въ область общественнаго сознанія, какъ его неотъемлемое право и потребность. Везді и всегда общество чувствовало, если не вполнъ ясно сознавало, эту истину, и никогда не считало чуждыми себъ вопросовъ такой коренной важности, хотя мало было подготовлено къ ихъ правильному обсуждению. Выходило то, что оно чаще ръшало ихъ страстію, чёмъ разумомъ.

Нынешній векь, переделавшій столько людскихь понятій... распространившій въ народномъ сознаніи столько прежнихть спеціяльностей, оказаль свое вліяніе и вь этомъ отгошеніи... Въ Англіи, Германіи и Франціи, особенно во Франціи, основ ныя понятія о военномъ дёлё и о военной статистикъ стали: общимъ достояніемъ. Теперь редко уже можно встретить фран цуза, который не имъль бы о военномъ дълъ (конечно не въ его спеціяльностяхь) столь же опредёленнаго понятія, какъ одругихъ популярныхъ предметахъ жизни и науки. Во Франціп. быль бы сметонь статскій (по русскому выраженію), наивноне понимающій самыхъ простыхъ вещей, относящихся къ арміни войнъ. Не даромъ нъкоторыя изъ самыхъ замъчательныхъ вещей, писанныхъ въ новой Франціи по частямъ военно-сухо путной и военно-морской, писаны двумя статскими, Тьеромъ и Луи Рейбо. Эта вульгаризація военныхъ понятій въ обществъ составляеть одну изъ великихъ силъ Франціи, даетъ ей замътное превосходство въ Европъ. Франція смотритъ на военныя событія и на политику, подготовляющую войну, не слъпыми глазами, какъ многіе другіе; она совершенно хорошопонимаеть свои шансы, и слова «популярность или непопулярность» какого-нибудь предпріятія означають тамъ не одно увлеченіе страсти или предразсудка (хоть безъ страстей въ такомъ случав конечно не обходится), но оценку, до известной степени върную, силь, препятствій и цълей. Военные люди не имъють во Франціи характера жрецовь Изиды, они не могуть слишкомъ увлекаться самомненіемъ, принадлежностію всякаго не контролируемаго спеціялиста; они, конечно, первые и главные судьи, но которыхъ въ свою очередь судить общество. Одобреніе его придаеть мірамь военнаго министерства, иногда невыгоднымъ для финансовъ, нравственную силу, сопровождающую общественныя реформы, необходимость которыхъ сознана. Могущество государства отъ того не проигрываетъ.

Хотя пониманіе военнаго дёла менёе развито въ обществахъ Англіи и Германіи, но и тамъ оно распространено не сравненно болёе, чёмъ у насъ. Не можетъ быть никакого сомнёнія, что общественное мнёніе этихъ странъ не разочаровалось бы въ силахъ націи по поводу войны подобной восточной, не приняло бы оплошности, выкупленной такимъ развитіемъ могущества, за безсиліе и не напустило бы на себя скромности побъжденныхъ китайцевъ, отличавшей наши рёчи

въ продолжени десяти лътъ. Такое странное явление было возможно только въ обществъ, въ которомъ не считается до сихъ поръ невъжествомъ для образованнаго человъка не знатъ, изъ жакого числа полковъ состоитъ армія его отечества, какія про- изводятся въ ней преобразованія, каково отношеніе ея силъ къ силамъ другихъ народовъ и такъ далъе. И за границей этимъ вещамъ не учатъ въ гражданскихъ школахъ, но всъ ихъ знаютъ и тъмъ уже обезпечиваются отъ слишкомъ несообразныхъ заключеній. Если не каждый гражданинъ тамъ Тьеръ или Рейбо, за то общество въ массъ достаточно понимаетъ вещи, необходимыя для уразумънія національнаго могущества, чтобы не принимать бълаго за черное.

Русское общество должно перевоспитать себя въ этомъ отношеніи, иначе оно никогда не будеть судьею своихъ собственныхъ дёлъ, останется чуждымъ своей современной исторіи. Средства къ тому открыты, занавёсь, за которою совершались всё распоряженія военнаго вёдомства, поднята. Попиманіе условій, на которыхъ основано могущество отечества, теперь прямо уже вависить оть степени вниманія русскаго общества къ своимъ собственнымъ дёламъ.

Всёми признано, что въ жизни человеческихъ обществъ не бываеть крупныхъ явленій совершенно случайныхъ, такихъ явленій, которыя не исходили бы изъглавнаго источника—народнаго духа и исторической судьбы государства. Но не всъ еще, кажется, пришли къ заключенію, что подъ это общее правило подходять также различные виды устройства военныхъ силъ, существующіе въ томъ или другомъ государствъ; что это устройство вовсе не произвольное, что оно необходимо обусловлено какъ общественнымъ складомъ, такъ и географическимъ положеніемъ государства. Между тімь существующія въ разныхъ государствахъ системы военной организаціи выражають до такой степени върно настоящую минуту ихъжизни, что ее можно было бы вовстановить въ исторіи по однимъ даннымъ военной статистики; вездъ основанія, на которыхъ зиждется военная система, лежать глубже, чёмъ въ личной волъ правительства. Объемъ вооруженій опредъляется не кажимъ-либо государствомъ, взятымъ одиночно, но всею суммой тосударствъ, составляющихъ образованный міръ, то есть духомъ проживаемой эпохи, -- также и общественнымъ складомъ народа, который правители не могутъ передълать по произволу. Самая

организація и духь войскъ почти всегда еще менье зависять отъ правительства, чты даже объемъ вооруженій; въ нихъвыражаются съ математическою върностью, установленныя исторіей отношенія общественных классовь, степень полноправно. сти, усвоенной гражданамъ различныхъ состояній, и всё обычаи страны, особенно отношеніе взрослыхъ сыновей къ семьъ, которое вездъ вліяеть сильнъйшимь образомь на установленіетой или другой системы рекрутского набора. Изъ этихъ двухъ условій, вовсе не произвольныхъ, — количества войскъ и ихъ внутренней національной организаціи, истекаеть все ное-пропорція силь мирнаго времени къ военному, отношеніе разныхъ оружій между собою, система производства и распредъленія командованій, даже, въ значительной степени, боевой уставъ, котораго придерживается войско. Примъровъ нечего искать, каждое европейское государство будеть подходящимъ. примфромъ.

Воть Англія, немного уступающая населеніемъ Франціи и много превосходящая ее богатствомъ. Въ настоящее время это государство отличается крайне мирнымъ настроеніемъ. Но въ началъ столътія, когда ея общественное устройство еще невыказывало своихъ крайнихъ последствій, Англія вовсе небыла миролюбива и вела гигантскую борьбу противъ Франціи и всей подчиненной ей Европы. Правительство и общество были за одно и напрягали всв средства, чтобы выставить противъ Наполеона возможно значительныя силы. Кажется, при такомъ населеніи и такомъ богатствъ, Англія могла бы вооружить огромную армію; однакожь ніть, гражданское устройствоея не повволяло ей того; действующая англійская армія, безъсоюзниковъ, никогда не превышала пятидесяти тысячъ солдать. Несмотря на все желаніе, роль Англіи въ континентальныхь войнахь была всегда лишь второстепенная. Всякій знаеть, какимъ образомъ неприкосновенность личности, воспитанная аристократическими учрежденіями Англіи, распространенная понемногу на каждаго англичанина, заставляеть это государство набирать свое войско исключительно, вольною вербовкой, самой низкой черни. Эта система набора, красугольный камень военнаго могущества Англіи, обусловливаеть все остальное. Переходъ съ мирнаго положенія на военное, удвамвающій и устранвающій европейскія арміи, не можеть им'ять тамъ такого значенія, какъ на материкъ; тамъ, напротивъ того, люди,

охотно вербующіеся въ мирное время, не идуть въ службу въ виду предстоящихъ опасностей и лишеній, и такимъ образомъ источникъ пополненія не возрастаеть, но изсякаеть для англійской арміи съ приближеніемъ войны. Та же самая причина заставляеть удерживать англійскаго солдата, сколь можно долве, подъ знаменемъ. Прежде онъ служиль всю жизнь; теперь срокъ сокращенъ, но его вербують почти всегда на дальнъйшіе сроки. Составъ англійской арміи, набранной изъ бездомной черни, преимущественно изъ пропащихъ людей, налагаеть на нее, ей только свойственный характеръ. Англійскій солдать — илота, котораго никакое отличіе не можеть вывести въ люди; между нимъ и офицеромъ лежитъ та же непереходимая грань, какъ между средневъковымъ рыцаремъ и его вилланомъ. Понятно, какимъ образомъ изъ этихъ отношеній нстекаеть духь англійскаго устава, его исключительное предпочтеніе развернутаго строя. Англійскій соддать, котораго всегда держать въ ежовыхъ рукавицахъ, хотя и одаренъ отъ природы энергическимъ характеромъ, но вслъдствіе своего общественнаго положенія и военнаго воспитанія становится пасивнымъ до механичности; энергія его обращается исключительно въ устойчивость! Какой стремительности, необходимой для рвущейся впередъ колонны, ждать оть этихъ людей? Они несамостоятельны, потому что складъ англійской общественной жизни не допускаеть ихъ самостоятельности, а вследствіе того могуть действовать удовлотворительно лишь какъ неодушевленный механизмъ въ рукахъ офицера; для нихъ пригоднъе всего тотъ строй, въ которомъ энергія ихъ можеть выражаться часивно и въ которомъ они всегда на глазахъ и въ волъ своихъ офицеровъ. Отъ того же происходить, что англійское войско не умбеть жить на походъ средствами страны, а обременено нескончаемыми обозами, требуеть самыхъ медочныхъ попеченій, какъ кадетскій лагерь: весь разумъ его въ начальствъ. Со всъмъ тъмъ англійская армія — армія превосходная, она постоянно побъждала лучшія войска, какія только могуть быть-войска первой французской имперіи. Высшая развитость. нравственная и физическая, передовых англійских классовь, составляющихъ ея душу; грубая твердость толцы, образующей ея тело; превосходное снаряженіе, делають изъ этой арміи вочное орудіе, во многихъ отношеніяхъ одностороннее и слишкомъ тяжелое, но страшное. Малочисленность англійской арміи

не позволяеть ей играть самостоятельную роль въ европейскихъ войнахъ; но для Англіи она совершенно достаточна. Морское могущество страны удесятеряеть силу ея сухопутнаго войска, давая возможность угрожать имъвсякому прибрежному пункту непріятельских владеній и развлекать такимь образомь силы, часто огромныя, что мы достаточно испытали во время восточной войны. Для внутренней обороны противъ вторженія Англія имфеть милицію изь зажиточныхь, полноправныхь классовъ, но черни ни подъ какимъ видомъ не даетъ оружін въ руки; въ этомъ отношеніи она такъ же върна себъ, какъ и въ остальномъ. Достаточно видно, до какой степени отчетливо англійская армія выражаеть историческій складь народа и географическое положение страны. Еслибы во время Карла II, когда учреждены были въ Англіи первыя постоянныя войска, существоваль человъкъ, одаренный нечеловъческою способностью выводить изъ даннаго положенія всё его логическія послъдствія, онъ съ точностью предсказаль бы ныньшнюю организацію англійской арміи; до такой степени военная система государства непроизвольна; до такой степени сида вещей представляеть военному министерству только техническую работу труппировать элементы, какіе выдаются ему готовыми соціальнымъ и политическимъ бытомъ народа.

То же самое и на материкъ. Какъ ни различна французская военная организація отъ англійской, она также непроизвольна и такъ же мало зависима въ своихъ основаніяхъ отъ правительства, какъ и тамъ. Франція составляеть сплошное, однородное тъло, расположенное въ самомъ сердцъ Европы, и по тому самому уже ръдко можетъ избъжать участія во всякомъ международномъ замъшательствъ. Несмотря на революцію, французы, въ своемъ частномъ быту, и теперь еще воспитываются въ тёхъ же преданіяхъ войнолюбія и народной славы. развившихся въ давнія времена подъ вліяніемъ, господствовавшаго дворянства, утратившаго давно всякій политическій характеръ и ставшаго чисто-военною кастой, европейскими к ш атріями. Двадцатипятильтняя борьба на жизнь и смерть революціи и имперіи еще болъе развила это расположеніе, превративъ всю націю въ военный станъ. Войнолюбіе французовъ понятно, по крайней мъръ, исторически, тъмъ болъе, что оно поддерживается еще многими особенностями. Война бываетъ полна угрозами для самаго существованія большинства евро-

пейскихъ государствъ, но не для Франціи. Вслъдствіе сильнаго пораженія Австрія можеть разсыпаться, Италія-быть вновь раздроблена и порабощена, изъ Пруссіи, даже послъ ся кениггрецкой побъды, можно еще накроить десятокъ Саксоній; но кто станеть надъяться, при совершенной однородности такого сплошнаго государственнаго тёла какъ Франція, отхватить отъ нея провинцію и долго удерживать завоеванія. Въ случав пораженія, Франція рискуеть только матеріяльными жертвами и своимъ вліяніемъ на изв'єстный срокъ, но вовсе не рискуетъ своимъ дъйствительнымъ могуществомъ. Очень естественно, что французское славолюбіе можеть развертываться на просторъ, всяъдствіе чего Франція всегда была зачинщицей почти всёхь европейскихь войнь. У другихь народовь національная гордость, славолюбіе, составляеть одну изъ страстей, во Франціи оно составляеть главную, господствующую страсть, удовлетвореніе которой успокоиваеть до извёстной степени всё другія. Покойный герцогь Орлеанскій понималь это діло очень хорошо, когда наталкиваль своего отца на войну, предскавывая, что иначе имъ придется погибнуть въ одной изъ парижскихъ водосточныхъ канавъ. Кромъ того, на силъ арміи преимущественно основано существованіе всякаго французскаго правительства, каково бы оно ни было, такъ какъ со времени революціи правительство тамъ ничто иное какъ одна изъ партій, захватившая въ свою очередь власть въ руки. Дисциплиной штыковъ держатся французскія власти, славой штыковъ онъ увлекають страну. Понятно, что при такомъ положении вещей первая забота правительства-располагать арміей, сколь возможно, многочисленною. Но туть сила вещей вступаеть въ свои права. Франція богаче Пруссіи, но несмотря на то, далеко не можеть выставить пропорціонально населенію такой массы вооруженныхъ силъ, какъ эта последняя. То же самое наследственное настроеніе народа, заставляющее правительство всёми возможными средствами усиливать армію, полагаеть предбль этому усиленію. Чисто народная сила невозможна во Франціи. На сколько французъ въренъ правительству какъ солдать, на столько же онъ опасенъ для него какъ вооруженный гражданинь; пока онь не обратился всецвло въ солдата, ему нельзя дать ружья въ руки. Еще въ 1866 г., когда это сочинение было писано для «Русскаго Въстиика» тамъ говорилось: «неизвъстно на сколько увеличатся силы французовъ ожидаемымъ

преобразованіемъ военнаго положенія; но принимая въ расчеть историческій, сложившійся въ силу необходимости духъ ихъ военныхъ учрежденій, надо думать, что эти силы не выйдуть изъ системы постоянной долгосрочной арміи». Такъ и случилось. Соревнованіе съ прусскими положеніями разръшилось продолжениемъ срока службы съ 7-ми лътъ на 9, что позволяеть зачислять большее число людей въ резервъ и привести когда нужно всю дъйствующую армію въ боевой комплекть. Что же касается до національной гвардіи, остающейся безъ организаціи, то она вовсе не соотв'єтствуеть ландверу. Она можеть въ военное время занимать гарнизоны пограничныхъ крупостей, что конечно значительно способствуеть приращению силы; но главный смысль этого учрежденія въ мысли правительства—за это можно поручиться—состоить въ томъ, что съ первою войной въ его распоряжении окажется полмилліона лишнихъ людей для пополненія дъйствующихъ войскъ или для чего бы ему ни вздумалось; положенія закона не остановять: во Франціи le salut public примънимъ ко всему и все оправдываеть. Но одни постоянныя войска, хотя бы содержимыя въ мирное время въ кадрахъ, значительно ограниченныхъ, никогда не могуть выставить очень высокаго итога силь относительно, къ населенію страны. Съ переходомъ на военное положеніе французская армія возвышалась на двё трети, теперь будеть возвышаться вдвое, кром' національной гвардіи, которая никогда не считалась тамъ самостоятельной силой, въроятно и теперь не будеть считаться такою; между тымь какъ прусская армія увеличивается втрое. По духу военныхъ учрежденій иначе быть не можетъ. Если кадры слишкомъ понизить, изъ армін выйдеть народная сила, что не для всёхь годится; если содержать ихъ въ такой численности, какая нужна, чтобы не ослабить сословный духъ арміи, никакой бюджеть не вынесеть ихъ тягости. Надо имъть въ виду, кромъ того, что во Франціи почти половина дъйствующихъ войскъ употребляется на ванятіе гарнизонами городовъ (для Парижа цёлая армія, для Ліона кориусъ), безъ чего правительство не будеть обезпечено въ своемъ существовании двадцать четыре часа. Вооруженные граждане не могуть исполнять этого назначенія, такъ какъ противъ нихъ-то именно оставляются войска. Алжирія, колоніи требують также войскъ. Изъ 115 пъхотныхъ полковъ для европейской кампаніи остается только половина. Дійствующія силы,

которыми располагала Франція при сильномъ напряженіи въ 1859 году, составляли 180 тыс. въ Италіи и 50 тыс. на Рейнъ, всего 230 тысячь: третью меньше, чвиь выставила Пруссія въ последнюю войну. Изъ такого же положенія возникаеть духъ, въ которомъ воспитывается французская армія. Недостатокъ численности обращается въ усиленіе ея внутренняго качества. Правительство желаетъ обособить ее какъ можно болве, поддерживая въ ней духъ касты, чему съ своей стороны много способствують военныя преданія полковь. Обособить, дійствительно, можно только старыя банды; но со времени революціи гражданскія, если не политическія, права французовъ ограж. дены ненарушимо; срокъ службы опредбленъ, годовое количество рекруть также. Оставалось одно средство-вербовать отставныхъ солдатъ на второй и на третій сроки; такимъ образомъ полки составляются изъ старыхъ, преданныхъ власти и надежныхъ въ бою кадровъ; а въ пъхотъ была бы голова, жвость всегда можно придълать. Экономическій быть Франціи позволяеть широко пользоваться этимъ средствомъ. Извъстно, что въ этой странъ большинство сельскаго населенія состоить изъ межкихъ собственниковъ; сыновья ихъ охотно поступають въ службу и живуть на счеть казны, въ ожиданіи наследства. Правительство не обращаеть никакого вниманія на декламацію противь права выкупа отъ военной службы, ослабляющаго, какъ говорять, патріотическое настроеніе націи; ему вовсе не нужна патріотическая Франція, ему нужна боевая армія. Очевидно также, что при господствъ принциповъ 1789 года, францувское офицерство, демократическое въ основании, можетъ быть передъ солдатами тольно чиномъ, а не классомъ; между твиь, безпокойный духь народа и политическое положение страны заставляють поддерживать во французской арміи чинопочитаніе еще гораздо болье строгое, чыть во всякой другой, правительство достигаеть этсй цёли, раздёляя военные чины (солдать, унтерь, оберь-и штабь-офицеровь) по группамь, между которыми проведена искуственная ствна. Такъ какъ подъ руками нъть натурального класса офицеровъ, то пришлось создать искуственную офицерскую корпорацію. При желізной внутренней дисциплинъ, военнымъ дается по отношенію къ обществу такая воля, такая степень безнаказанности, какъ нигдъ вь Европъ; корпоративный духъ арміи заставляеть всю роту вступаться за своего солдата, а наказывать всю роту, говорятьдёло слишкомъ серіозное. Воспитаніе въ такомъ духё, заодно съ народнымъ характеромъ, придаетъ французскимъ солдатамъ свойства наемныхъ бойцовъ, ландскнехтовъ XVI въка, дерзостъ, отвагу, славолюбіе, фанатизмъ къ своему знамени, презрѣніе по всему не военному. Очевидно, къ Франціи не примънимы пи англійскія, ни прусскія военныя учрежденія; первыя лишили бы ее внъшней силы, вторыя—внутренней опоры. Она должна имъть свою самостоятельную организацію, сущность поторой дана силой вещей, независимо оть всякой военной теоріи.

Возьмемъ третій примъръ, Пруссію. Историческій складъ этого государства сказывается въ его военной системъ еще ръзче, чъмъ мы видъли на примърахъ Англіи и Франціи. Пруссія была не національность, даже теперь, еще не совствы паціональность; она государство, то-есть, историческая случайность, представляемая династіей и арміей. Національность Пруссіи не въ ней, а внъ ся, въ большомъ этнографическомъ отдёлё, котораго она составляеть урывокъ. Однородность огромнаго большинства населенія и хорошія гражданскія учрежденія дали ей, правда, н'єкоторый устой. Но все-таки, относительно исторической крупости, Пруссія отличается оть Австріи только темь, что та распалась бы безь всякой боли, между темь какъ первая чувствовала бы боль въ минуту разрыва, только въ эту минуту, не долбе. Еслибы въ последнюю войну австрійцамъ удалось ръшительно взять верхъ, Силевія, прусская Саксонія, рейнскія провинціи стали бы кричать, въроятно, ощутили бы какъ ихъ отдирають отъ бранденбургской монархіи; но черезъ три года онъ были бы спокойны, чувствовали бы себя дома подъ другими нъмецкими правительствами. Гогенцоллернской династіи нужно еще много счастливыхъ годовъ, чтобы сдълать изъ своей державы націю. До техъ поръ она остается историческою случайностію, всякая война заставляеть ее испытывать всв шансы, которымь подлежить случайное, политически сколоченное государство, шансы не имъющіе значенія для государствъ-націй. Съ другой стороны, вокругъ Пруссіи не было до сихъ поръ открытаго политическаго горизонта морей съ хорошими гаванями и полугражданскихъ странъ, вызывающихъ вмѣшательство, а вслѣдствіе того частное столкновеніе съ другими первоклассными державами изъ соперничества. Со времени вънскаго конгресса Пруссія въ мервый разъ серіозно вооружилась въ 1866 году, между твиъ жакъ Россія, Англія, Франція и даже отчасти Австрія, вели въ это время каждая, нъсколько серіозныхъ войнъ въ Европъ м виф ся. До сихъ поръ Пруссія могла быть вызвана на войну только вопросомъ е существованіи, какъ это и случилось недавно. Война за существованіе, очевидно, діло не одного правительства, а всего народа; если между частями государства существуеть какая-нибудь внутренняя связь, народъ долженъ вставать поголовно при вопросв быть или не быть. Войска чисто военныя, каково бы ни было ихъ преимущество, нужны только тому государству, которое, по своему положенію, можеть дыть часто вовлекаемо въ сепаратныя войны, которое вынуждено совершать дальнія экспедиціи. Іенская кампанія открыла Пруссім глава. Съ тёхъ цоръ прусская военная система была основана исключительно на поголовномъ ополчении. Такимъ образомъ государство, составлявшее половину Франціи или Австріи, могло располагать первоклассною по многочисленности арміей, действующія силы которой дошли въ послёднее время, черезъ мъсяцъ послъ объявленія войны, до 360.000, то-есть третью болбе, чемь могла выставить императорская Франція въ 1859 году. Нътъ сомнънія, конечно, даже послъбогемскаго похода, что въ устройствъ прусской арміи качество пожертвовано количеству; но за то Пруссія съ 1806 года и не предпринимала войнъ иначе, какъ за независимость; а это дъло исключительное, извращающее во многомъ обыкновенные шансы.

Эти три условія: шаткость государственнаго бытія, не обезнеченнаго явными племенными границами, замкнутое географическое положеніе, обрёзывающее свободу дёйствій, и необходимость удержать нечаянно пріобрётенный политическій
рангь, заставили Пруссію обратиться въ военный лагерь, основать народную армію. Собственно говоря, народная армія, состоящая не изъ искуственно обособленнаго класса людей, а
изъ правильно организованныхъ и обученныхъ земскихъ силъ,
можеть стать безъ труда, при нормальномъ срокъ службы,
очень хорошимъ постояннымъ войскомъ; но Пруссія должна
была, по своей исторической задачъ, располагать первоклассною арміей, стало-быть несоразмърно многочисленною въ пропорціи къ населенію. Для этого пришлось проводить черсзъ
военную школу всъхъ молодыхъ людей и держать ихъ въ рядахъ не болъе того, сколько оказывалось необходимо нужнымъ,

чтобъ обучить новобранца употребленію оружія и фронту. При такомъ порядкъ вещей, разумъется, не можетъ быть ръчи о томъ, чтобы слить полкъ въ одно органическое цёлое, - первое условіе для качества войска; вся сила армін заключается только въ томъ, что въ ней остается постояннымъ, то-есть въ офицерахъ и фельдфебеляхъ; масса солдать, полученныхъ лишь наружно, вставляется въ эти кадры какъ сырой матеріялъ. Надобно, чтобы въ кадрахъ было военнаго духа столько, чтобъ его стало на всёхъ. Офицеры обыкновенно воспитываются са мою арміей; но туть, когда арміи въ мирное время, можно сказать, не было налицо, приходилось образовать такой корпусъ офицеровъ, который самъ по себъ, съ колыбели, быль бы исполненъ воинскаго духа въ полномъ смыслъ слова. Пруссія имъла для того готовый элементь въ своемъ мелкопомъстномъ дворянствъ, юнкерствъ, сословіи военномъ и рыцарскомъ испоконъ-въку, составляющемъ основу и всю силу ея арміи_ Этими людьми, прирожденными солдатами, безусловно преданными династіи, держится все прусское войско *).

Прусскую армію можно опредёлить такъ: хорошо полученное ополченіе, предводительствуемое наслёдственно военнымъ воинственнымъ дворянствомъ. Качество ея не поддается опредёленію, текъ какъ оно, можно сказать, рождается только съ войной, и духъ ея складывается не въ мирное время, а на самомъ театрё войны; какъ хамелеонъ она станетъ и такою, и иною при разныхъ обстоятельствахъ; она будетъ хороша послё первыхъ, ничего не рёшающихъ, еще удачъ, очень слаба послё первыхъ неудачъ. Ненормальность качества прусской арміи оказывается уже изъ того, что въ ней, навыворотъ всеобщихъ понятій, лучшими, дёйствующими войсками бываютъ самыя молодыя, которыя въ другомъ мёстё считались бы почти что рекрутами; чёмъ прусскій солдать старёе, тёмъ онъ хуже и тёмъ болёе отодвигается въ резервъ, какъ человёкъ достаточно уже позабывшій ремесло.

Чтобы подобная система, обращающая весь народъ въвойско, была благонадежною системой, не довольно юнкерства: нужны полное довъріе правительства къ низшимъ классамъ, ограниченная территорія, густое населеніе, хорошія сообщенія,

^{*)} Кроив технических частей—артиллерін и ниженеровь, ничего не зна-

а еще болбе того, справедливое, опредбленное и неуклонное въ своемъ действіи общественное устройство, позволяющее расписать впередъ мъсто каждому человъку и поставить его въ ряды въ короткое время. Ясно, что подобное напряжение не можеть продолжаться долго. Призывая въ армію сразу почти все населеніе, способное носить оружіе, Пруссія уподобмяется человъку, выходящему на бой съ однимъ зарядомъ: если онъ не свалить противника первымъ выстреломъ, онъ останется передъ нимъ безоружнымъ. Очевидно, противъ государства, котораго нельзя свалить разомъ, какъ Франція, не говоря уже о Россіи, прусскій натискъ составляеть не больше жакъ лътній ливень, конца котораго можно дождаться подъ первымъ навъсомъ. Существенно, прусское устройство есть чисто оборонительное; въ одиночку, безъ союзовъ, пруссаки, даже нынёшніе, могуть действовать наступательно только у себя дома, въ малой и великой Германіи. Военная организація, основанная на системъ ландверовъ, подходила исторически только къ Пруссіи и въ одной Пруссіи осуществилась.

Въ устройствъ австрійской арміи не можеть выражаться никакой общественный типъ, за несуществованіемъ такого, но въ немъ выражаются всъ печальныя условія, которыми обставлено существование этой противоестественной монархии. Австрійское правительство употребило нечеловъческія усилія, чтобы создать армію, безъ которой оно не могло бы существовать; надо отдать ему справедливость, ни одна военная администрація въ Европ'я не д'яйствовала съ такою неусыпною заботинвостію, съ такою последовательностію и съ такимъ пониманіемъ дёла; ни одна также не достигала такого блестящаго, очевиднаго результата, сравнительно съ трудностями, которыя ей предстояло преодольть. Австрійская армія, въ полномъ вна. ченіи слова, действительно существуеть. Три четверти, если не девять десятыхъ этой арміи, принадлежать къ національности императорской портупеи и готовы биться хоть противъ своихъ отцовъ и братьевъ, полковой духъ почти совствиъ заглушиль въ нихъ духъ народный, и это темъ удивительнее, что нижніе чины каждаго полка не сбродные (во избіжаніе вавилонскаго столпотворенія, которое сдёлало бы невозможнымъ всякое внутреннее управленіе), но одноземцы, набираемые въ эсобомъ рекрутскомъ округв, присвоенномъ каждому полку. Казалось бы, возбуждение племеннаго духа въ австрийскихъ

народажь, столь сыльное въ нашь векь, должно представляться опасиже, чемъ духъ партій во Франціи и развискать австрійскія силы еще болье, чемь развлекаются французскія; однакожь ньть. Выское правительство знаеть, что туть идетьборьба глухая, затяжная, которая не всиыхнеть разомъ какъреволюціонная страсть, борьба опасная во времени, а не въ минуть, требующая болье полицейскихь, чымь военныхъ средствъ, и когда приходить надобность сосредоточивать войска, смёдообнажаеть самыя безпокойныя провинціи. Изъ этого выходить, что Австрія иво всёхъ европейскихъ державъ (кром'в Россіи, и то Россіи такой, какою она можеть быть) располагала самоюгромадною массой дййствующихъ силъ, доходившихъ въ послъднее время почти до 400.000. Конечно, для того, чтобъ имъть такую армію, она должна довольствоваться очень молодыми войсками, однородными по качеству съ прусскими, такъ какъ соддать, вибсто узаконеннаго десятилътняго срока, въ дъйствительности служить только два года. Тъмъ не менъс. съ четырьмя стами тысячъ преданныхъ правительству и дисциплированныхъ дъйствующихъ войскъ, чего бы недьзя былосдълать? Но туть выступаеть наружу вся несостоятельность. искуственныхъ комбинацій. Безопасность имперіи не позволяеть формировать полковь вполнъ національныхъ, по офицерамъ и солдатамъ; офицеры набираются изъ всего дворянства Австріи и Германіи; они не понимають своихъ солдать и объясияются съ ними черевъ унтеръ офицеровъ, которые должны быть, для проивводства въ это званіе, онвмечены до извъстной степени. Австрійская армія состоить такимъ образомъ изъ трекъ разнородныхъ пластовъ, связанныхъ между собою только механически. Неутомимыми стараніями правительство совершило чудо: вселило въ эту пеструю массу такое чувство военнаго долга, что армія составляеть для нихъ второе, или скорѣс нервое отечество. Пока умы въ спокойномъ состоянии и существуеть порядокъ, австрійская армія ведеть себя превосходно. Но представьте себъ первый безпорядокъ отъ частной неудачи, а частныя неудачи сопровождають на войнъ даже побъдителя, — въ полку происходить вавилонское смъщение, всякая нравственная связь между совершенно чуждыми одни другимъ начальниками и подчиненными уничтожается или, лучше сказать, внезапно обнаруживается всегдашнее отсутствіе ея, н армія, не смотря на свои солидныя качества, терпить катострофу. Военная закваска габсбургскихъ полковъ такъ хорона, что ихъ скоро можно переустроить и вновь вести въ дёло, но все-таки не на полъ сраженія, а участь дня уже ръшена. Въ австрійской арміи вполнъ выражаются свойства слишкомъ сложныхъ химическихъ соединеній; красивыя на видъ п прочныя въ благопріятныхъ условіяхъ, они разлагаются при мадъйниемъ нарушеніи равновъсія.

Изъ этого бъглаго очерка военнаго устройства четырехъ главныхъ государствъ Европы видно, что ни одно изъ нихъ не руководствовалось, и не могло руководствоваться въ этомъ дъй теоріей; организація арміи вездъ истекала изъ самого положенія вещей, была вопросомъ преимущественно политическимъ к соціяльнымъ. Но затъмъ военному министерству оставалась еще роль чрезвычайно важная, распредълить ввъренныя ему силы по ихъ свойствамъ, върно понятымъ, и подготовить ихъ наилучшимъ образомъ въ виду современныхъ потребностей военнаго дъла. Могущество государства зависитъ по крайней мъръ на половину отъ этихъ послъднихъ условій.

Со времени Петра Великаго до нынёшняго царствованія. наша Россія, одна въ целомъ светь, не имела своей собственной, выработанной жизнію военной системы и жила подражапіемъ. Конечно, и наши военныя учрежденія не были совстиъ чроизвольны; они зависёли, и зависёли довольно тёсно, отъ мъстныхъ условій, напримъръ, отъ кръпостнаго права; но вліяніе этихъ условій выражалось только отрицательно, тімь что не ствсняли кругъ двиствий военной администрации, не давали ей развернуться свободно. Положительнаго вліянія они не имъли. Гдъ только военное управление располагало свободой действій, оно не обращало вниманія на самыя существенныя черты народной личности. Идеалы нашихъ организаторовъ были постоянно нерусскіе, заимствованные, и притомъ по больпей части заимствованные изъ сомнительныхъ источниковъ. напримъръ старопрусскаго; оттуда пришла къ намъ фридриховская школа, бившаяся столько лёть, чтобъ обратить русскихъ солдать-въ кого? въ пруссаковъ јенской компанји, такъ какъ у насъ именно подражали не пруссакамъ новъйшимъ, а старымъ пруссакамъ, такъ блистательно покончившимъ свои дёла. И не только воспитание войскъ, вся наша военная организація была взята цёликомъ съ чужаго образца, почти безъ всякаго примъненія къ средъ, въ которую переносилась. Отсутствіе

установленныхъ началь въ управленіи военною частію доходило до того, что не дальше какъ полвъка тому назадъ, Аракчеевъ могъ предпринять—устроить русское войско наперекоръ двумъ и болье тысячамъ лътъ исторіи, по образцу древнихъ египтянъ и мидянъ и основать наслъдственную военную касту.

Такая странность объясняется двумя причинами. Вопервыхъ, то же самое у насъ делалось во всемъ. Чтобъ указать на одинъ примъръ изъ тысячи, возьмемъ городовое положение съ его думами и магистратами; оно было дано какъ право, почти какъ привилегія, но въ такой мёрё прилажено къ жизни, что одаренные имъ граждане, отлично понимавшіе практическій ходь этого діла, откупались оть своей привилегіи какъ отъ рекрутскаго набора. Это городовое положение было совершенно твиъ же въ гражданскомь стров русской жизни, чвиъ фридриховская школа, напримъръ, въ военномъ. Въ продолженій полутораста літь продолжалось перевоспитаніе русскаго народа; можно сказать, продолжалась сама петровская реформа. Недавнее время, когда окончился этоть воспитательный періодъ, отръзано какъ ножемъ въ нашей исторіи, всякій это видить; съ тъмъ вмъсть иришель конець и магистратамъ. и фридриховской школъ. Вторая причина, почему Россія могла такъ долго жить съ произвольною, не руководимою никакимъ принципомъ военною администраціей, заключается въ томъ, что при малой пропорціи вооруженныхъ силь государства къ итогу населенія, стоявшей до 1812 года гораздо ниже, чты въ остальной Европъ, *) этой администраціи быль просторъ; не требуя отъ государства, съ переходомъ на военное положеніе всего что государство можеть дать, она не была вынуждена необходимсстію управлять со статистикой и этнографіей въ рукахъ. Съ 1812 года наша армія разрослась, но не собственно армія, понимая подъ этимъ названіемъ силы дъйствительно противопоставляемыя врагу, а недъйствующая, мертвая часть арміи, относящаяся къ ея живой части, какъ зарытый въ землъ фундаментъ дома относится къ его жилымъ комнатамъ. Тогда отсутствіе твердыхъ началь, произвольность воен-

^{*)} Пусть читатели вспомнять, какъ недостаточны и несоотвътственны распространенному о насъ въ Европъ мивнію были силы, выставленныя Россієй противъ Наполеона въ 1805—1807 годахъ, такъ же какъ и въ тогданией турецкой войнъ.

ныхъ учрежденій и подражаніе неподходящимъ образцамъ стали живо чувствоваться въ государственномъ стров и въ народной экономіи. Постоянная милліонная армія съ 25-тилетнимъ срокомъ службы, въ которой подвижныхъ войскъ было не болве какъ на половину, которая, забирая целыя пополвнія, никогда не возвращала ихъ назадъ, обращая въ военно-потомственное сословіе всякаго человівка, котораго прикасалась, стала дъйствительно бременемъ. Она истощала народъ гораздо въ высшей степени, чёмъ могла защищать его. Это ненормальное положение дёла разрёшилось всёмъ памятною катострофой: на второй годь восточной войны у насъ состояло 2.230.000 людей на казенномъ пайкъ, а подъ Севастополемъ, гдъ ръшалась участь гигантской борьбы, едва ли было на лицо вь рядахь болье ста тысячь штыковь. Половина вины въ этомъ случав можеть пасть на бездорожье и спешность вооруженій, потребность которыхъ не предвидёли заранёе; другая половина падаетъ на тогдашнюю систему, или, лучше сказать, безсистемность военныхъ учрежденій.

Не надо, впрочемъ, смъщивать сещей. До 19-го февраля 1861 года русская военная администрація не была свободна въ своихъ действіяхъ. При крепостномъ праве не могло быть хорошей военной организаціи, Когда уже вся Европа, кромъ Англіи, приняла въ томъ или другомъ видъ систему запасныхъ войскъ, давшую ей средство быть одинаково экономною въ мирное время и грозно вооруженною въ военное, это учрежденіе, коренная черта новъйшаго времени, не могло ни широко развиться, ни оказаться столь же благонадежнымъ въ Россіи; темь самымь уже мы сильно отставали вь своемь могуществь. При крупостномъ праву, всякій поступающій въ солдаты становился вольнымъ, а потому нельзя было безъ потрясенія всего общественнаго склада, пропускать слишкомъ много людей черевъ военную службу, имъть въ спискахъ мирнаго времени все количество солдать нужныхъ для войны; только въ виду государственной опасности правительство могло прибъгать къ чрезвычайной мъръ---неограниченнымъ рекрутскимъ наборамъ. Но тогда, чтобъ употребить въ дёло эту массу людей, приходилось формировать новыя части, для которыхъ не было на лицо ни кадровъ, ни офицеровъ, ни матеріяльныхъ запасовъ; требовался длинный рядъ самыхъ сложныхъ мёръ, приводивмій неизмінно къ величайшей суматох въ арміи, съ невознаградимой потерей времени, а результать выходиль только тоть, что на содержаніе казны поступало нісколько соть тысячь полуобученныхъ солдатъ, способныхъ занимать внутренніе гарнизоны, но не способныхъ вести войну, особенно наступательную. Въ итогъ силы государства состояли изъ одной массы постоянныхъ войскъ, которую никакимъ средствомъ нельзя было довести до того, чтобъ она соотвътствовала потребностямъ военнаго времени, въ виду новаго устройства европейскихъ силь. Покойный государь сдёлаль все что могь, чтобъ исправить этотъ неисправимый недостатокъ тогдашняго общественнаго устройства, — онъ учредилъ безсрочно-отпускныхъ, хотя вст тогда были противь этой мтры, но не могъ преодолтть препятствій, заключавшихся въ самой природів вещей. Во первыхъ, все-таки нельзя было много увеличить число военныхъ частей, значительно въ то же время сокративъ ихъ численность по мирному положенію; пришлось бы привывать ежегодно слишкомъ много рекрутъ, то-есть освобождать слишкомъ много крупостныхъ. Во-вторыхъ, при порядку тогдашней службы, поглощавшей человъка на въкъ, съ перспективой весьма незавидной участи, солдать оставался солдатомъ только подъ вліяніемъ привычки и сейчасъ же переставаль быть имъ, по крайней мъръ нравственно, какъ только выходилъ на волю; вновь призываемые на службу безсрочные оказывались во всёхъ отношеніяхъ хуже рекруть и не исправлялись уже никогда, а потому были весьма плохимъ военнымъ подспорьемъ-Пока продолжалось крупостное право, можно было разсчитывать върно только на дъйствующія войска.

Вліяніе крёпостнаго права не ограничивалось однимъ этимъ. Подчиняя неволё слишкомъ двадцать милліоновъ людей, равбросанныхъ по всему пространству Россіи, оно заставляло въ
то же время держать во внутреннихъ губерніяхъ грозную силу
для предупрежденія всякаго движенія и такимъ образомъ
ослабляло боевую силу государства массой людей, котя вооруженныхъ, но вооруженныхъ не противъ внёшняго врага. До
крымской войны численность всей внутренней стражи, подъ
разными наименованіями, простиралась до 180 тысячъ. Если
вспомнить при томъ, что у насъ почти все нужное для арміи
дёлалось тогда арміей же, людьми подъ военнымъ мундиромъ;
что всякій солдатскій сынъ поступаль съ дётскаго вовраста
на казенное содержаніе; 'если исчислить всю массу резервовъ,

всевозможных нестроевых командь, военныя поселенія, то не кажется удивительнымь, что изь милліона людей, находившихся подъ названіемь войска на казенныхъ пайкахъ, Россія могла выставить действительно военныхъ, действующихъ войскъ, не болёе, если не менёе, всякой первоклассной державы. При несоравмёрномъ протяженіи нашихъ предёловъ, сколько же оставалось ихъ для действующихъ армій, по которымъ исчисляется вившняя сила государствъ? Наша военная органивація оставалась въ сущности органиваціей XVIII вёка, не измёнившись въ своихъ основныхъ чертахъ, между тёмъ какъ вся Европа жила уже давно въ полномъ XIX столётіи. Въ

Общее преобразованіе наших военных учрежденій, начавшееся съ 1861 года, справедливо можеть быть названо десятинадиатыми февраля русской арміи.

Во-первыхъ, она дъйствительно была во многомъ послъдствіемъ 19-го февраля. Нельзя оставаться при крупостной арміи посреди освобожденнаго народа. Когда разъ воля состоялась, надобно было немедленно провести въ армію новыя права русскаго человъка. Нынъшнее военное министерство руководилось мыслію Освободителя и исполнило эту задачу, съ твердостію и последовательностію, увековечивающими его имя; темь более, что военная реформа служить у нась не только дополненіемъ, но обезпеченіемъ гражданской. Если разныя нодробности новыхъ положеній, на счеть которыхъ толькоопыть произнесеть окончательный приговорь, могуть вывывать возраженія, то самый духъ положеній не подлежить никакому спору. Во-вторыхъ, съ чисто военной точки зрвнія, значеніе послъднихъ преобразованій также велико. Главное сдълано наша военная система содвинута съ прежнихъ основаній. Вмѣсто постоянной, всегда содержимой въ комплектъ дъйствующей армін, и резервовъ, создаваемыхъ на время войны изъ безсрочныхъ и рекруть, у насъ существуеть теперь, какъ вездъ армія сь подвижнымъ, произвольно растяжимымъ наличнымъ составомъ, которую можно низводить по мъръ надобности до однихъ кадровъ и постепенно повышать до комплекта. Безсрочно-отпускные, витсто того, чтобъ формироваться въ новыя части, служать только для пополненія арміи. Когда принято такое основаніе, то дальнъйшее развитіе военной организаціи, сообравно съ потребностями времени, составляеть уже вопросъ

подробностей, а не сущности дёла, какъ было прежде. Главная заслуга совершеннато преобразованія состоить въ томъ, что оно одинаково раскрываеть дверь будущимъ какъ и насущнымъ потребностямъ, равно облегчая удовлетвореніе ихъ.

Нынвшніе размвры вооруженія главныхъ европейскихъ государствъ стали таковы, что прежняя система постоянныхъ войскъ пополняемыхъ съ переходомъ на военное положеніе рекрутами, оказалась совершенно недостаточною. А потому каждому пришлось сообразоваться съ общею системой и располагать такою же относительною силой, какъ непріятель, по разсчету населенія. Ясно, что въ каждую строевую единицу, особенно пъхотную, можно разомъ ввести большое число новыхъ солдать, не разрушая темъ сложившагося въ ней характера и не понижая ея боевыхъ качествъ. Характеръ каждаго человъческаго общества, большаго и маленькаго, выражается преимущественно въ личностяхъ, за которыми признается нъкоторая доля авторитета; а такъ какъ хозяевами въ военной части бывають натурально люди, составляющіе ся кадры, и такъ какъ всякій новичокъ невольно преклоняется предъ ихъ авторитетомъ, то закаль ихъ сейчасъ же распространяется на вновь поступившихъ; надобно только, чтобъ эти вновь поступающіе были уже предварительно подучены строю и владінію оружіемъ, такъ какъ самой арміи, переходящей на военное положеніе, некогда ихъ учить. Опыть доказаль, что части можно расширять и сокращать по произволу, по крайней мъръ до нъкоторой степени, безъ вреда ихъ качеству. Но совствъ другое дёло формировать новыя части, особенно передъ войной, когда приходится вдругъ и спѣшно образовать иножество частей: туть что ни шагь, то затрудненіе. Изъ всёхь подобныхь импровизацій удалось только одна, созданіе французской армін весной 1813 года. Для усивка ея нужень быль геній Наполеона и чреввычайное обиліе военныхь элементовь въ тогдашней Франціи, столько літь уже обращенной въ военный стань; результатомъ же ея были все-таки весьма посредственныя войска. Прочія попытки этого рода кончались всегда тёмъ, что на иждивение государства поступало безчисленное множество людей, а настоящаго войска не было. Мы достаточно испытали подобный примёрь надъ собой во время восточной войны.

На основаніи этихъ безспорныхъ истинъ совершено было

преобразованіе нашей армін въ 1863 году. Въ основаніе его положены два правила: 1) съ переходомъ изъ мирнаго положенія въ военное, никакой части д'яйствующихъ войскъ не формировать вновь, а только приводить въ комплектъ существующія части; 2) пополнять войска не иначе какъ обученными мюдьми, и для того им'ять въ запас'в полное количество безсрочно-отпускныхъ, составляющее разницу между мирнымъ и военнымъ положеніемъ. Пополненіе производить постепенно, переходя отъ низшей, узаконенной численности частей, къ высшей. Даже въ мирное время не ставить въ д'яйствующія войска неприготовленныхъ рекрутъ, а предварительно обучать ихъ въ резервныхъ батальонахъ. Матеріальные запасы по боеевому итогу войскъ должны, разум'ется, всегда находиться въ наличности.

Имъя подъ рукой полное количество безсрочно-отпускныхъ для укомплектованія армін, можно было значительно сократить численность людей въ каждой строевой единицъ, а вслъдствіе того, оставляя тоть же итогь людей вь арміи по мирному положенію, раздёлить ее на значительно большое число этихъ строевыхъ единицъ. Такимъ образомъ, вмёсто прежнихъ 28-ми пъхотныхъ дивизій, наши дёйствующія силы возвысились до-47-ми дивизій, то-есть къ нимъ прибавилось 19 новыхъ дививій, равныхъ численностью всей прусской арміи (безъ ландвера), очевидно, это приращение усилило могущество Россіи въ наступательной войнъ, нисколько не обременяя ея финансовъ. Для постепенности перехода съ мирнаго положенія на военное, а также и для внутреннихъ потребностей, которыя всегда надо имъть въ виду въ такомъ обширномъ государствъ, установлены для батальона, имъющаго около тысячи человъкъ комплекта. три степени численности въ 220, 500 и 680 человъкъ. Вслъдствіе того, съ водвореніемъ полнаго спокойствія извив и внутри русская пъхота можетъ быть сокращена въ одну третъ своего боеваго комплекта; передъ войной же она будеть пополняться не вдругь, какъ бывало прежде, а постепенно, возводя части отъ низшаго состава къ высшему, отчетливо устраивая ихъ на каждой ступени, чтобъ избъжать суматохи, неразлучной съ внезапнымъ приливомъ нъсколькихъ сотъ тысячъ. людей. Въ нынешнемъ въкъ намъ приходилось уже нъсполько разъ готовиться къ войнъ, до которой въ дъйствительности недоходило; въ такомъ случав наши вооруженія будуть теперь

подвигаться постепенно, сообразуясь съ мёрой опасности; мы можемь быть готовы из столинованию, когда оно станеть неизбинымь, не доводя безвременно наприженіе силь и расходовь до конца. Для пополненія убыли въ войскахъ приготовленными людьми, а не сырымъ матеріаломъ, составляющимъ
силу только на бумагѣ, сформированы резервные баталіоны,
эскадроны и батареи, въ которыхъ рекруты должны подучаться
предварительно до поступленія въ дъйствующія части. Очевидно
мы сдѣлали большой шагъ впередъ въ развитіи національнаго
могущества. Еслибъ нынѣшняя организація существовала у
насъ во время восточной войны, мы стояли бы на одной вогѣ
съ противниками; но съ тѣхъ поръ Европа снова далеко ушла
впередъ.

Со времени восточной войны, въ десять лътъ, пока Россія напряженно трудилась надъ своимъ внутреннимъ преобразованіемъ, Европа приняла совершенно новый видъ. На нашихъ главахъ рушилось не только положение дёлъ, созданное вънкимъ конгрессомъ, но и вся политическая система, установленная вестфальскимъ миромъ; кончилась Европа, какою знали ее не только мы, но наши прадеды и прапрадеды. Сумма европейскихъ силъ чрезвычайно возросла, распредъленіе ихъ стало совсёмъ инымъ. Вмёсто трехъ первоклассныхъ и одной полупервоклассной державы (Пруссіи), составлявшихъ такъ долго вывств съ Россіей всю политическую систему міра, возникли шесть въ полномъ смыслъ слова первостепенныхъ государсть: Англія, Франція, Германія, Австрія, Италія и Соединенные Штаты. Силы Германіи и Италіи, прежде все равно какъ бы не существовавшія въ общемъ итогь, вносять теперь въ политическое равновъсіе міра полмилліона никогда не слыханнымъ доселъ дъйствующихъ войскъ, а съ Соединенными Штатами этого приращенія нельзя даже исчислить.

Новое распредъление силъ ставить насъ совстви въ другое положение чти то было прежде.

Въ разсчетъ войны надобно принимать въ соображение только арміи первоклассныхъ державъ; остальныя, многочисленныя въ итогъ, въ дъйствительности очень мало значить, още недавно всъ видъли, на сколько силы германскаго союза, дъйствовавшаго, казалось, единодушно, помогли Австріи. Полевыя находящіяся на лицо въ предълахъ Европы арміи первоклас-

сныхъ государствъ, составляли въ 1853 году по военному положению приблизительно: *)

Англійская армія.	•	•	•	••	•	•	•.	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	50.000
Французская армія	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	330.000
Австрійская архія	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	380.000
Прусская армія .	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	280.000
																	4	1.040.000
Pyccuas admis (bes	ъ	KA	RK	88	ck(a f		R	LRS	kKO	RT		_	_	_	_	_	470,000

· Русская армія относилась къ итогу прочихъ первоклассныхъ армій, какъ 1:21/4.

Ныив эта пропорція следующая:

Apria	ahraiheras	•	•	•	•	•		•	•	•	•	•	•	•	•	•、	•	•	72.000
•	оранцу зская	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	480.000
•	итал ьянская	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	300.000
•	съверо-герм	8 H	CK	Bro	c	OK	88 C		•	•	•	•	•	•	•	۰.	•	●.	507.000
•	австрійская	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	485.000
	Армія русск	r.	(1	не	C	18 7	R.B.T	. 6	} ,	(M)		ri z	H	a					1.844.000
	Кавказъ) .	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	650.000

Но этоть расчеть еще не даеть точнаго понатія объ относительномъ могуществів державь, если не принять въ соображеніе массы внутреннихь войскъ, состоящихъ за дійствующею арміею, такъ какъ изъ этой массы значительныя силы могуть въ случай крайности принять прямо или косвенно участіе въ дійствіяхъ. Кромі тіхъ внутреннихъ войскъ, которыя могуть быть обращены въ подвижныя, надобно также приложить къ дійствующей силі по крайней мірі резервы, занимающіе крівности, ніжоторыя границы и проч. иначе пришлось бы отділить на этоть предметь часть дійствующей арміи. Съ этими вспомогательными средствами могущество государсть выражается слідующимъ образомъ (мы не принимаемъ въ разсчеть запасныхъ войскъ, служащихъ единственно для обученія рекруть, т. е. для комплектованія арміи).

^{*)} Исчислены всё полевыя войска, сизбженныя обосокь, а не та только, которыя государство могло вывести за границу, и прихомъ по синсочному состоянию.

Іпист. войск. Резервъ.

Antain	72.000	120.000	милицін и кромътого волонтеры.
Франція	480.000	400.000	національной гвар- дін положимъ дъй- ствительно хоть 200.000
Италія	300.000	•	
Сверо-Гарманскій союзъ	507.000	200.000	ландвера, иромъ за- пасныхъ войскъ.
Австрія	485.000	150.000	5-хъ и 6-хъ бата- віоновъ, погранич- ныхъ войскъ волон- теровъ; кромъ 4-хъ бат, запас.
Poccia	650.000		ныхъ баталіоновъ ничего

Десять лёть тому назадь дёйствующія русскія силы составляли почти половину суммы первокласныхь европейскихь армій, теперь он'в составляють треть ихъ; считая же резервы (им'вющіе свое назначеніе на войн'в), которыхь у насъ совсёмъ н'ётъ, наши силы составляють лишь пятую часть противъ суммы пяти главныхъ державъ. Такая разница произошла сколько отъ политическихъ перем'єнъ, столько и отъ преобразованія военной организаціи на запад'є.

Умаленіе одиночной силы, сравнительно съ суммой европейскихъ силъ, отвывается, конечно, на всякомъ другомъ государствъ; но значеніе это тамъ иное. Во-первыхъ, каждая изъ старыхъ державъ Европы, кромъ одной Австріи, пріобръла какія-нибудь значительныя выгоды въ этомъ вихръ событій. Сплоченіе Германіи, уединяя въ нъкоторомъ отношеніи латинскую расу, можеть тёснёе сплотить ее около Франціи, къ приращенію могущества этой націи, захватившей уже заблаговременно Ниццу и Савоїю, простирающей, можеть быть, свои виды на Бельгію. Пруссія стала великою державой. Англія пріобрътаеть въ новой немецкой имперіи такой устой для своей политики, который въ высшей степени развязываеть ей руки, разъединяя опасныхъ для нея противниковъ. Даже Австрія утратила однъ мечты, конечно очень розовыя, но потерпъла мало ущерба въ дъйствительности. Только Россія несеть на себъ невыгодныя послъдствія европейскаго переворота. Въ

освобожденін Италін мы проигради тёмъ, что къ лагерю, конечно не дружественному, прибавилась двухъ-сотъ-тысячная армія; въ объединеніи Германіи потеряли ненарушимый прусскій соювь, прикрывавшій половину нашей западной границы, потерями обезпеченность будущаго съ этой стороны и утратили свое исключительное положение на Балтійскомъ морт; пораженіе Австріи, задвинутой теперь етвной оть остальной Европы, оставленной съ нами съ глазу на глазъ, можеть имъть последствіемъ то, что сделаеть любезныя отношенія 1854 года съ этою державой постоянными. Далве, кромв неблагопріятнаго для насъ передъла, западная Европа еще подвинулась къ намъ такъ близко, какъ никогда прежде не бывало, забирая жь свои руки дёла, остававшіяся чуждыми ей до послёднаго времени. Не говоря уже о дипломатическомъ походъ за Польшу, во время восточной войны была рвчь о Финляндіи. Румынскія княжества и христіанскія населенія Турціи приняты подъ европейскую опеку, а въ интимныхъ дипломатическихъ кружкахъ былъ вовбужденъ даже вопросъ о Кавказъ; по крайней мъръ не подлежить сомнънію, что въ фантавіи нъкоторыхъ дипломатовъ этотъ уголь русскихъ владвий до сихъ поръ еще представляется средствомъ вознагражденія Турціи, въ случав какихъ-либо комбинацій. Наконецъ, на сколько бы не измѣнилось отношеніе силы того или другаго государства западной Европы къ общей суммв ея силь, дли нихъ это дело совсемъ иное чемъ для насъ. У нихъ идетъ споръ между своими, у насъ онъ идеть съ чужими. Наше положение совершенно исключительное. Хотя великия западныя державы обръзывають, не церемонясь, когда смогуть, одна другую, но существование каждой изъ нихъ, даже существованіе въ нормальной силь, за нею признанной, обезпечено всею Европой. Это обезпечение нисколько не простирается на насъ. Если бы можно было лишить Россію ея европейскаго положенія, отрівать ее оть морей, забросить ее даже за Москву, многіе были бы рады содъйствовать такому счастливому событію, а изъ прочихъ никто бы о насъ не потужиль, не написаль бы ни одной дипломатической ноты въ нашу пользу. Сочувствуя намъ въ 1812 году, Европа сочувствовала только себъ, своему безномощному положению передъ Наполеономъ. Неть сомения, что въ душе, въ общественномъ настроени, невависимо отъ дипломатическихъ интересовъ, западная Европа

въ общей массъ намъ враждебна. Эта враждебность происходить не отъ той или другой политической системы русскаго правительства, но отъ самой сущности вещей, отъ недовърія къ новому, чуждому, слишвомъ многочисленному, внезапно появившемуся на ея рубежт народу, съ его безпредтлынымъ государствомъ, чуждымъ ея преданіямъ, гдъ многіе основные общественные вопросы понимаются иначе, чемь въ ней, где вся масса народа надёлена землей, гдё исповёдуется религія, сто разъ опаснейшая для папства, чемъ само протестантство, религія, отрицающая вмъсть то и другое. Оказалось въ добавокъ, что это нежданное-негаданное государство окружено родственными ему стихіями, славянскими и православными, которыя западная Европа считала уже своею добычей, которыя она бы непремънно съ теченіемъ времени покорила до послъдней деревни, сростила бы съ собою и совратила изъ въры отцовъ, еслибъ ихъ усыпавшее сознаніе не было вдругъ пробуждено выросшею будто изъ-подъ вемли православно-славянскою имперіей. Что бы мы ни дълали, мы никогда не заста. вимъ полуфеодальную и полуреволюціонную Европу искренно признать своими людей чуждыхъ ей отъ самой колыбели. Что бы мы ни делали мы никогда не разуверимь ее на счеть пугающаго ее призрака, не разувъримъ по той простой причинъ, что мы сильно растемъ каждый день и сами себя еще не знаемъ, что мы никакимъ образомъ не можемъ ручаться ни за себя, какъ будемъ мы думать о православныхъ и славянскихъ дёлахъ черезъ нёсколько лёть, ни тёмъ болёе за дётей своихъ. Естественныя влеченія сказались и уясняются съ каждымъ годомъ. Съ того часа какъ передъ глазами не совствъ еще вадавленныхъ славянъ и православныхъ поднялась на горизонтъ Европы могущественная Россія, исчезла всякая надежда окончательно онвмечить первыхъ и окатоличить вторыхъ. Теперь уже никакія человіческія усилія не упразднять великаго вопроса, онъ будеть стоять въ этомъ видъ хотя бы цълое стольтіе, дожидаясь естественнаго разръщенія. Заинтересованные никогда не добыотся этого разрешенія собственными силами. Оно зависить прямо оть единственнаго сочувствующаго имъ народа, населеніе котораго ежегодно возрастаеть на милліонъ. Западныя державы считають нась всёхь русскихъ и нерусскихъ славянъ и православныхъ, чужими людьми, не прощають намь смущенія, внесеннаго внезапно въ исторію

Европы и никогда не встрётять дружелюбно никакого успёха съ нашей стороны, ни внёшняго, ни внутренняго. Кажется, изъ всего совершившагося въ послёднія двадцать лёть видно достаточно ясно, что онё берегуть для себя свои завётные принципы права, свободы и національности и не считають нужнымъ распространять ихъ на насъ, славянъ и православныхъ; Греція для нихъ не то, что Италія, и славяне не то, что нёмцы или даже мадъяры.

Посяв того какъ Россія разрушила Польшу и побъдила Турцію, со дня вступленія на престоль Павла до дня вступленія Александра II, мы отсрочивали открытое соперничество съ Европой только темъ, что, можно сказать, пошли къ ней въ службу, оградили себя союзомъ, принявшимъ впоследствіи имя священнаго, стушевались за нимъ, пожертвовали всёми національными интересами, едва не перестали быть политически русскими. Но съ техъ поръ какъ Россія вновь стала Россіей подъ державой Александра II, она скинула, нечувствительно для самой себя, эту обременительную маску и потому должна быть готова ко всёмъ послёдствіямъ признанія своей исторической дичности. Конечно, мы можемъ и теперь какъ прежде, имъть на западъ Европы союзниковъ, но должны знать заранве, что эти союзники, сошедшіеся съ нами на одинъ данный случай, будуть во всемь остальномь смотрёть на насъ твии же глазами какъ и враги. Намъ приходится полагаться только на себя несравненно болве, чвиъ всякому европейскому народу, всегда находящему сочувственную себъ группу. Сочувственныя намъ группы существують въ Европв, но не располагають своими силами; силы ихъ находятся въ распоряженіи у недруговъ. Нужны большіе перевороты для того, чтобы мы, русскіе, могли выйдти изъ нашего одиночества и жить не особнякомъ, но посреди сочувственной свободной семьи. Вевъ сомнънія, современное положеніе Россіи, стоящей въ одиночествъ, болъе богато будущимъ и, во всякомъ случаъ, болбе достойно, чвиъ лицемврное сотоварищество Священнаго Союза, но нъть сомнънія также, что оно полно угрозъ и требуеть сознательной увёренности въ себё отъ общества какъ и оть власти. Русскіе люди, искренно желающіе отечеству мира м процетанія, должны или закрыть глаза передъ дъйствительностью, или сознать, что благодъяніе прочнаго мира можеть быть куплено только непоколебимостью народнаго характера.

Несмотри на возможность всяких политических сочетаній, каждое государство знасть приблизительно силы, съ жоторыми оно можеть встретиться. Всякій знасть своихь возможныхь враговь и разочитываеть свои силы жь этой пропорцін. Не будучи пророкомъ, можно сказаль жалбрное, на много леть впередь, съ кемъ каждое первоклассное европейское государство можеть завести войну и съ квиъ оно не будеть ся имъть. Въ этомъ отношеніи, какъ и во всъкъ остальныхъ, наше положение опредблено гораздо менве другихъ. У насъ нъть друвей, хотя могуть быть жемпаніоны въ выгодномъ предпріятін; врагами нашими могуть очутиться по очереди всв европейскіе народы. Единственная опредвленность въ нашемъ международномъ положеніи состонть только жь увіренности, что мы никогда не будемъ имъть сепаратной войны. одиночнато поединка — какой быль у Австріи съ Франціей, у Австріи съ Пруссіей и т. д. Россія слишкомъ сильна, и посябдствія пораженія съ нашей и съ противной стороны слипкомъ не равны, чтобы кто-нибудь вышель на насъ одинъ на одинъ. Мы знаемъ съ точностью лишь то, что когда намъ придется меряться съ кемъ-либо синами, противникомъ нашимъ будеть не нація, а большой союзь. Три года тому назадь, на насъ чуть не обрушилась вся Европа, безъ всякаго вызова сънашей стороны; волей или неволей мы бы должны были еевстретить. Съ техъ поръ какъ Россін стала становиться русскою, мы всегда должны быть тотовы къ такому обороту дель,. подагаясь только на себя.

Государство въ восемвдесять милліоновъ жителей, изъ которыхь четыре пятыхъ составляють одно племя и живутьоднимь сердцемъ, никогда не можеть бысь побеждено безвозвратно. Завтрашній день всегда ему принадлежить. Чёмъ бы не разыгралось нынёшнее, дёйствительно смутное и небылгопріятное для насъ положеніе европейскихъ дёлъ, мы межемъ спокойно ждать событій. Несмотря на временныя затрудненія, нравственныя и матеріяльныя силы нынёшней Россіи неизмёримо велики, не то что въ 1853 году. Надебно только, чтобы силы эти не оставались силами стихійными, чтобы кънимъ прибёгали не въ самую минуту крайности, когда изъ пёдръ народа можно почерпнуть только сырой матеріялъ,

чтобъ онв были признаны и распредвлены заранве, были быорганизованы постоянио. Россія слишкомъ сильна, чтобы клонибудь вышель на одиночную борьбу съ ней; на насъ-можеть подняться, намъ можеть заступить дорогу только большей европейскій союзь; русскія силы на военномъ положеніи должны быть расчитаны по этой мерке, иначе оне опять окажутся недостаточными. Притомъ, раньше ли, повже ли наступить рвинтельная минута, но когда она наступить, двиствующія войска, какъ и въ восточную войну, будутъ имъть свое особое назначеніе, далеко не обнимающее встхъ потребностей обороны нашихъ безконечныхъ предъловъ и подержанія великанской борьбы; канъ и въ тоть разъ, придется вставь самой Россіи съ ся народными силами, придется вызвать итогь ол военныхъ элементовь во всемь ихъ разнообразіи. Гораздо върнъе распредълить ихъ своевременно. Государство, какъ и отдъльный человъкъ, можеть выказать только ту степень своей природной силы, какую развило въ немъ упражнение; оно должно сознательно овладёть ею. Нынёшнія военныя учрежденія поставили дёло именно такимъ образомъ, но далеко еще не дали всъхъ своихъ последствій. Особенности Россіи, условія ея боеваго могущечто представляеть Западъ ства такь отличны отъ всего, Европы, а наше военное устройство было недавно еще до такой степени сленымъ подражаніемъ, что мы отвыкли судить о себъ самостоятельно, а этого нельзя было передълать сраву; следствіе то, что многіе самостоятельные источники русской. силы остались до сихъ норъ непочатыми.

Вросимъ бъглый веклядъ на эти своеобразности Россіи въ восниомъ отношеніи, не выходя покуда изъ предвловъ короткаго перечня. Первая изъ нихъ заключается въ чрезвычайномъ перевъст нашего населенія надъ неселеніемъ каждаго европейскаго государства. Въ 1868 году въ Россіи надобно считать отнюдь не менте 80 милліоновъ жителей, стало-быть, она нтъсколько превосходить сумму Австріи, Франціи, Бельгіи и Голландіи вмъстт взятыхъ — 78.630.000; или Австріи, Пруссіи,
всего бывшаго германскаго Союза, Бельгіи и Голландіи—
78.210.000. Обстоятельство это не можеть не имъть большого
вліянія на счеть нужныхъ государству военныхъ смяъ. Если
бы мы вооружились такъ, какъ Пруссія (720 тысячъ солдать
на 181/2 милліоновъ населенія), у насъ было бы 3.200.000 людей: подъ ружьемъ, — размёры очевидно несообразные, превос-

ходящіе всякую потребность, даже въ случат нашествія галловь и съ ними двунадесяти языкъ. Громадность числа людей, состоявшихъ у насъ на казенномъ пайкъ въ концъ восточной войны, происходила отъ тогдашней системы, несоразмёрно развивавшей не действующую, мертвую часть арміи вь ущербъ ея живой силы. Теперь, когда отношение между этими двумя частями установлено правильно, вооруженія Россін могуть быть чрезвычайно могущественны, не доходя даже до пропорціи, установленной военнымъ положеніемъ во Франціи (800.000 на 371/2 милліоновъ, у насъ выходило бы 2.000.000 регулярнаго сухопутнаго войска). Надобно сказать и то, что сумма союзныхъ силъ, равная матеріяльно силъ одиночнагогосударства, никогда не можеть быть равна ей нравственнопо разногласію цёлей и даже пріемовъ, по трудности своевременнаго сосредоточенія арміи, по неодинаковой устойчивости въ случав неудачъ. Не имвя надобности поддерживать такую высокую пропорцію арміи къ населенію, какая принята въ западныхъ державахъ, Россія, очевидно, можеть пользоваться гораздо большимъ просторомъ въ устройствъ своихъ силъ, можеть тщательнее и разнообразнее сортировать ихъ, не подвергая въ то же время свои населенія, если не финансы, такому истощенію, какъ за границей. Содержаніе русскаго солдата также стоить значительно дешевле, чёмь на западё и не отъ скудости (можно сказать навбрное, что нашъ солдать умерь бы съ голоду на пище французскаго); только матеріяльная часть за границей, и то кромъ лошадей, въ общемъ итогъ обильнъе нашей. Стоимость военной части по мирному положенію, разложенная на наличность людей, составляеть: въ Англіи 2.737 франковъ на человъка, во Франціи—923, въ Австріи— 657, въ Пруссіи-734, въ Россіи, по курсу рубль въ 340 сантимовъ, приблизительно 560 франковъ въ годъ. Хота нашъ государственный бюджеть, относительно къ населенію, самый низкій въ Европъ, но дешевизна въ содержаніи войскъ, виъстъ съ меньшею пропорціей количества ихъ, потребнаго въ военное время, уравниваеть для насъ тягости войны въ сравненіи съ Франціей и даеть намъ значительный перевёсь въ сравненіи съ Пруссіей.

Великая своеобразность Россіи и съ тёмъ вмёстё великое преимущество ея состоять въ томъ, что она не можеть быть побъждена въ такой степени, даже въ такомъ смыслё, какъ

всякое другое континентальное государство, которое можно не только побъдить, но занять, лишить возможности продолжать сопротивление. Всв европейския великия державы, кромъ Россіи и Англіи, подвергались не разъ такому полному пораженію, что были подъ ногами противника и должны были сдаться безусловно: Франція въ 1814 и 1815, Пруссія въ 1806, Австрія въ 1805, 1809 и прошломъ 1866 годахъ. Понятно, что ничего подобнаго не случится съ Россіей, никто ея не займеть и даже не дойдеть до ея столицы, развъ для того, чтобы сложить тамъ голову. Она можеть сама рѣшиться, во избѣжаніе напраснаго истощенія, прекратить невыгодную борьбу, не представляющую болбе шансовъ къ успъху, какъ случилось въ 1856 году, но не можеть быть вынуждена къ тому; еслибъ оказалось нужнымъ, ничто бы не помъщало намъ продолжать восточную войну еще много лътъ. Преимущество это, очевидно, громадное. При равныхъ шансахъ на побъду, шансы войны выходять совствы не равные. Одинъ противникъ можеть быть только отражень, другой же можеть быть уничтоженъ. Положеніе Англіи однородно съ нашимъ, но съ тою разницей, что она, хотя неуязвима для врага, но сама также не въ состояніи нанести ему смертельнаго удара. Она истомляла Наполеона І борьбой безъ конца, но болъе ничего не могла сдёлать, между тёмъ какъ Россія, отпарировавъ ударъ. сама перешла въ наступленіе и сломила противника. Въ цъломъ теле Россіи неть ни одной точки, въ которой она была бы уязвима смертельно, между тёмъ какъ такія точки существують, и очень опредбленно, въ политическомъ твлв каждаго изъ ея противниковъ.

Военныя средства Россіи гораздо разнообразнье не только каждаго европейскаго государства отдёльно, но цёлой западной Европы вмёсть взятой. На Западь нёть великой державы, которая не была бы вынуждена всею суммой своихь историческихь условій держаться односторонне той или другой исключительной системы военнаго устройства: Англія—наемныхъ войскъ, Франція—одной постоянной арміи, Пруссія—регулированнаго ополченія и т. д. Наше отечество не только не осуждено своею исторіей усвоить себъ какой-либо однообразный способъ военнаго развитія, напротивъ того, никакая исключительная система не въ состояніи обнять его потребностей; сочтиники нашихъ народныхъ силь такъ разнообразны, что

каждый изъ нихъ требуеть иныхъ пріемовъ для своего развитія; только соединеніе многихъ самостоятельныхъ учрежденій и върное ихъ примъненіе могуть ввести Россію въ обладаніе всею силой, данною ей Богомъ. Россія есть единое цълое и живеть въ одну душу съ своею династіей. Строй русской жизни стоить на общей довъренности и не нуждается въ поддержив силой, наши армін не имбеть теперь никакого полицейскаго значенія, а потому военное устройство не подлежить у насъ, и только у насъ однихъ, никакимъ постороннимъ соображеніямь, политическимь и сословнымь; въ этомь заключается неизмъримое наше преимущество. Послъ освобожденія крепостныхь, количество, составь и іерархическій порядокь постоянныхъ войскъ обусловлены только духомъ русскато народа, взятаго въ массъ, и статистикой; никакія искуственным сочетанія, для предосторожности, намъ не нужны. Вся внутренность имперіи, четыре пятыхъ государства, можеть быть, въ случав войны, совершенно обнажена отъ войскъ, кромв карауловъ при тюрьмахъ, что позволяеть сосредоточивать боевыя массы, въ несравненно высшей пропорціи къ итогу вооруженныхъ силъ, чтмъ въ другихъ европейскихъ государствахъ; кто не помнить предложенія московского городского общества въ 1863 году организовать обывательскую стражу, чтобы предоставить правительству возможность вывесть къ границъ всъ войска? Кром'в постоянных войскъ, Россія располагаеть для обороны своихъ предъловъ громадною вемскою силой, извъстною, кромъ насъ, только Англіи, (волонтеры), Швейцаріи и Америкъ, и вовсе неизвъстною остальной Европъ, которая не смъеть дать оружія въ руки своимъ гражданамъ, не обративъ ихъ предварительно въ солдатъ. Всв видъли, какими глазами итальянское правительство, одно изъ самыхъ популярныхъ, смотрёло на своихъ волонтеровъ. Только еще Пруссія прибъгаеть отчасти къ ополченію, но и то уже осолдатченному; но прусское ополчение включается въ составъ арміи, которая безъ него не была бы довольно многочисленна, и потому не есть въ собственномъ смыслъ ополченіе. Въ наше стольтіе, въ Россіи, ополченіе свывалось уже три раза: въ 1807, 1812 и 1855 годахъ, и ни въ какой значительной войнъ мы безъ него не обойдемся. Наконецъ, затрудненіе, почти неодолимое для европейскихъ государствъ, при большомъ напряженіи силъ, --формированіе кавалеріи, соотв'єтствующей по численности масс'є

итехоты, для насъ не существуеть. Въ Россіи есть цёлыя области исключетельно кавалерійских населеній. Казаки принесли уже достаточно пользы русской арміи, но они не принесли еще деонтой части той пользы, каней можно отъ нихъждать теперь, когда начинаеть основываться самостоятельное
устройство русскихь силь. Сийное подражаніе чужимь образцамь, руководившее полторасто лёть русскими военными
учрежденіями, не допускало нашихь организаторовь видёть
что-либо вий этихь образцовь; наше природная кавалерія
осталась до сихь норь безь развитія, ибо ни Франція, ни
Пруссія, не представляють ничего подобнаго ей къ подражанію; но сама въ себё она составляеть громадную силу, которой надобно только скаваться.

Съ такими средствами Россія, конечно, можеть не бояться борьбы противъ какихъ бы то ни было силъ: но средства эти должны быть заранте опредтлены и развиты, должны стать имъ стихійныхъ государственными. Россія не можеть быть побъждена, но она можеть понести рядъ временныхъ, очень чувствительныхъ пораженій, можеть быть вынуждена нъсколько разъ возобновлять борьбу съ крайнимъ для себя истощеніемъ пока научится опытомъ и войдеть въ полное обладаніе своихъ богатырскихъ силъ.

Мы разсмотримъ съ должнымъ вниманіемъ, одно за другимъ, эти особенныя условія русскаго могущества, представленныя здёсь въ краткомъ перечнъ.

П.

Разчисление силь для большой войны.

Война приняла теперь нравственно болбе ръшительный характеръ, чъмъ прежде. Накопленіе богатства и кредить позволяють государству осуществлять важныя мъры насчеть будущаго, не стъсняясь размърами текущихъ доходовъ; а какъ изъ всъхъ вещей на свътъ война, когда она становится необходимою, есть самая важная, потому что ставить на карту не только богатства, но существованіе того, кто ими владъеть, то

естественно, государства стали выставлять въ минуту спора вст свои силы разомъ, можно сказать, стали опорожняться до дна; они сосредоточивають теперь въ одномъ моментъ силы нъсколькихъ лътъ. Очевидно, военный расходъ должно выкупать экономіей мирнаго времени, такъ что всякая лишняя растрата на войска въ продолжение мира отнимаеть соразмърную часть средствъ у будущей войны. Въ этомъ отношеніи понятія круто измінились. Теперь страшень не тоть, кто бережеть свои средства для того, чтобъ имъть возможность сильно и скоро вооружиться, когда придеть надобность. Конечно, этимъ опредъляется только количество, за которымъ остается исключительное значеніе въ одной оборонительной войнъ. Государства, принявшія такую систему до крайности, доказывають темь свое миролюбіе, такь какь для нихь назначать войну. вначить поднимать поголовно свой народь, чего нельзя дёлать ежедневно. Въ наступательной же войнъ, сила народа можетъ быть выражена формулой, количество войскъ, помноженное на ихъ качество, какъ сила удара опредъляется массой, помноженною на скорость. Качество же получается на условіяхъ діаметрально противуположныхъ количеству. Но если за качествомъ остается еще большое значеніе, то при нынъшнемъ состояніи европейскихъ армій, оно все-таки не можеть замінить количества, скорве наобороть. Даже двиствующія войска приходится теперь устраивать такъ, чтобы при возможно боль. шей численности, они были наилучшаго качества, а не въ противоположномъ смыслѣ, то-есть, чтобы, при высшемъ качествъ, они были какъ можно болъе многочисленны. Можно скавать, конечно, довольно произвольно, но все-таки приблизительно върно, что теперь пропорція, въ которой лучшія европейскія войска могуть идти на худшія европейскія же, должна быть не менъе какъ въ три четверти противъ послъднихъ; въ от дъльной сшибкъ можетъ быть иначе, но въ большомъ сраженіи иного отношенія допустить нельзя. Недавно произошла кустоцкая битва, въ которой итальянская армія, сформированная не болбе пяти леть передъ темь, изъпоследнихъ элементовъ въ Европъ, и та, хотя была подъ конецъ побита, могла однакожъ продержаться цёлый день на полё сраженія при равныхъ силахъ. Даже въ отношении къ дъйствующимъ войскамъ, численность ихъ на театръ войны должна быть поку... паема всевозможнымъ сокращениемъ мертвой части въдомства.

нестроевыхъ людей всякихъ чиновъ. Отношеніе между боевымъ комплектомъ войскъ и кадрами мирнаго времени не можеть быть опредёлено теоретическски: оно зависить отъ народнаго духа, отъ склада самой арміи, утвержденнаго долгою практикой, отъ того, какого именно рода войска преимущественно нужны государству по его относильному положенію и т. д. Въ дёйствительности, каждая нація держится въ этомъ случать своей особенной системы, данной ей историческими условіями; но въ то же время всё признають истину: «чёмъ вначительные разница между мирнымъ и военнымъ положеніемъ, тёмъ армія можеть быть могущественные», и всё стараются примёнить ее къ своей организаціи, тёмъ или другимъ способомъ.

Когда пропорція армін къ населенію разъ установлена, вся система формированія войскъ, характерь рекрутскаго набора, срокъ приготовленія и службы солдата, отношеніе мирнаго положенія къ военному и пр., становятся въ значительной степени уже не произвольными. Очевидно, нельзя дать одинаковыхъ учрежденій двумъ арміямъ, которыя, при одномъ и томъ же годовомъ комплектв рекрутъ, должны быть доведены до разной степени численности. Опредъленіе пропорціи арміи къ населенію обусловливаеть очень тёсно послёдующія учрежденія; но и самая эта пропорція не можеть быть установлена совершенно произвольно. Качество войскъ тъсно зависить отъ степени ихъ численности; дойдя до извъстнаго предъла, численность арміи можно увеличивать только на счеть ся качества, уменьшая сроки дъйствительной службы, опръсняя, можно скавать, боевой духъ полковъ большимъ и большимъ количествомъ новобранцевъ, далеко еще не обратившихся въ настоящихъ солдать, выдвигая въ офицеры множество людей не обладающихъ нужными ихъ званію качествами. При данномъ народномъ складъ есть, безъ сомнънія, степень, далье которой нельзя идти, или войско, считающееся боевымъ, обратится въ то же ополченіе, Однако же хорошія военныя учрежденія, върно приміненныя къ національному духу, могуть отодвинуть эту степень довольно далеко, позволять дать арміи упругую органивацію, сильно расширять ее въ военное время, безъ зам'тнаго пониженіа качества войскъ. Все діло въ томъ, чтобъ установить не произвольно, а на основаніи опыта, предёль, до котораго можно увеличивать наличный составь полковь съ переходомъ на военное положеніе, не разрушая ихъ духа.

Въ этомъ отношения у насъ мивние еще не установилось. Вольшвиство практическихъ офицеровъ, сжившихся съ русскимъ солдатомъ въ бою и въ походъ, несовстив довърнють новымь учрежденіямь, не сочувствують молодымь поливмь, пополняемымъ безсрочно-отпускными. Надобно вспомнить, что вст эти офицеры начали службу въ войскахъ двадцати-пятилътняго срока, а первыя впечативнія сильны; тогда рекруть считался настоящимъ солдатомъ развё на пятомъ году службы. Кром'в того, понятно, что сердце влечеть боеваго офицера преимущественно къ старымъ солдатамъ; только съ этими людьми можно, что называется, чисто разыграть дёло передъ непріятелемъ, не боясь случайностей *). Неудивительно поэтому, что старые офицеры, по большей части, требують старыхъ войскъ, плохо довъряя народнымъ арміямъ, какія теперь почти повсемъстно стали заводиться въ Европъ. Съ своей точки эрвнія они еовершенно правы: никакими искуственными мърами нельвя довести полкъ народной арміи, состоящій изъ краткосрочныхъ людей, до того, чтобъ онъ сравнялся по качеству съ старыми бандами. Но также върно и то, что теперь, если только молодое войско сформировано и воспитано толково, нинавой суворовскій полкъ не справится съ двумя молодыми, даже съ трудомъ и большимъ рискомъ будеть бороться противъ полуторныхъ силъ. Прежде было не то, и причина перемъны очевидна. Въ дъйствительности огня францувскіе или турецкіе, молодые или старые батальоны мало чёмъ отличамежду собою, то-есть отличіе есть, но оно не такъ ва-

^{*)} Недавно французскій писатель, генераль Трюно доказываль очень остроумно, что высокое боевое достоинство, признаваемое мивніемъ за ветеранами,
есть не болье какъ предразсудокь, что вив діла ветервны служать плохо,
что солдаты пятилітняго срока вообще гораздо падежніве. Мийніе довольно
странное для бывалаго офицера. Никто не видаль войска, составленнаго изъ
однихь ветерановь, объ немъ нечего и говорить; річь можеть идти только
о томь, въ какой степени ветераны полезны между молодыми солдатами—а это
вещь ясная. Полкъ становится вполні боевымь тогда лишь, когда онъ нравственно обособляется когда въ немъ складывается опреділенный типъ, развивается общественный духъ, въ силу постоянно поддерживающихся преданій
и укоренившихся понятій, чего никогда не произойдеть безъ старыхъ солдать,
хранителей этого духа и этихъ преданій.

матно. Несравненное превосходство старыхъ бандъ оказывается гларнайше лицомъ къ лицу, въ удара, до котораго теперь гораздо труднъе добраться, чъмъ прежде, при перевъсъ непріятеля нь силь даже очень трудно. Вследствіе того, качествовойскь составдяеть нынё несомнёние преимущество чоськопри равнымь силахъ. Теперь уже не побьень съ деситью тысячами тридцать или двадцать тысячь овропейскихъ войскъ, жанъ сплошь и рядомъ случалось прежде. Перевороть, произведенный новымь оружіемь, сказалка въ организаціи армій-Въ то же время народное богатство увежичилось на отолько, что въ наше время легче вооружить и содержать на войнъ одного бойца на счеть 50 душь населенія, чёмь прежде вывости одного на сметь ста душь. Всявдствіе отихь причинь европейскія государства, даже Франція, стали решительножертвовать качествомъ количеству, поддерживая первое однёми. искусивенными иврами, на сколько возможно. Силы, решивнгім судьбу Италіи вь 1859 году, оказались бы шичтожными въ Богеміи въ 1866 году. И движеніе въ этомъ направленіи продолжаеть усиливаться. Въ такомъ положении дъль самыя ванонныя предпочтенія должим уступить м'ясто необходимости. При равномъ населеніи двухъ государствъ, изъ которыхъ однобудеть держать вайсво шестилётняго срока действительной службы, увеличивающееся вдвое съ переходомъ на военное подоженіе, а другое трехлітняго срока, увеличивающееся втрое, последнее выставить полуторную силу противъ перваго; пусть солдаты этого перваго государства, старые служивые, будуть въ состояніи биться три противъ четырежь, то-есть, 1 прочивь 11/s, но имъ придется им'ють дело 1 на 11/s, и вся выгода окажется на сторонв непріятеля. Этоть цифирный примерь ничего не значить въ сущности, но онъ показываеть нагляно то, что было бы долго объяснять словами.

Конечно, есть предёль, далёе потораго упругость военной организаціи не можеть идти. Этоть предёль зависить отчасти отъ народного свлада, отъ того какъ скоро человёкъ извёстной національским обращается въ солдата, а еще гораздо бомбе оть политического склада самого государства. Понятно, что императерская Франція, пестоянно ведущая гдё нибудь войну, не могла бы держаться ландверной системы, еслибы даже внутренняя безопасность допускала это учрежденіе. Оно не притодно и намъ, отчасти по той же причинё, отчасти по от-

сутствію строгой точности въ гражданскомъ порядкв и быстроты сообщеній, нужныхъ для него. Но если предвлъ упругости боевой арміи и существуетъ для каждой національности, то твиъ не менве, въ виду постоянно усиливающагося вооруженія у сосвдей, каждому стало необходимо довести размъры своего вооруженія по крайней мъръ до этого естественнаго предвла. Туть двло не въ напряженіи государственнаго бюджета,—совсьмъ напротивъ, а въ расширеніи пропорціи военнаго вооруженія къ мирному. Для каждаго сказалась необходимость располагать силами, которыя не уступали бы силамъ въроятныхъ противниковъ.

Но кромъ дъйствующихъ армій, сосредоточиваемыхъ на пунктахъ, гдъ ръшается участь войны, всякому государству необходима огромная масса войскъ для другихъ назначеній: для огражденія своихъ предбловъ, лежащихъ въ невоторомъ разстояніи оть театра войны, если они подвержены нападенію, для занятія непріятельскаго края и блокады его крёпостей въ тылу своей арміи, когда та значительно продвинется впередъ; для гарнизона своихъ собственныхъ крепостей; для резервовъ, пополняющихъ убыль въ боевыхъ частяхъ, для занятія внутренности государства караулами. Очевидно, туть не нужны войска боевыя, приготовленныя исподволь, надобно только, чтобы въ нихъ былъ хорошій народный духъ; поэтому, если правительство довъряетъ населению, ихъ можно вовсе не держать въ мирное время, даже въ кадрахъ, а собирать только передъ войной. Къ этой массъ бездъйствующихъ, но необходимыхъ войскъ, надобно прибавить еще множество нестроевыхъ командъ, безъ которыхъ не только боевыя силы, но даже внутреннія не могуть обойдтись, фурштатовь перевовящихь тяжести, военномастеровыхъ, провіянтскихъ и коммиссаріятскихъ служителей, лаваретную прислугу и всё полувоенныя-полугражданскія спеціяльности арміи, которыхъ набирается много. Весь итогъ этихъ полубоевыхъ или вовсе небоевыхъ частей бываеть такъ великъ, что даже въ Пруссіи, гдъ ихъ относительно менъе, онь составляль вы послёднюю войну—2/5 вооруженных силь. Между тъмъ Пруссія не была вынуждена защищать другія границы, кромъ тъхъ, гдъ были сосредоточены ея боевыя армін, ревервы находились тамъ только по крепостямъ и въ некоторыхъ пунктахъ, гдв они обучали рекрутъ; берега ея также были безопасны. Совсвиъ другое двло у насъ.

Кто бы ни были наши враги, сосредоточение русскихъ дъйствующихъ армій можеть быть совершено съ совнательною целію только въ трехъ пунктахъ: въ Царстве Польскомъ, по берегамъ Прута и на турецко-азіятской границъ. Будемъ ли мы действовать наступательно или оборонительно, когда дело дойдеть до войны, по самому географическому очертанію первое столкновение можеть произойдти только въ одномъ изъ этихъ трехъ стратегическихъ пунктовъ или на всёхъ трехъ вивств; тамъ будутъ и арміи. Но между Царствомъ Польскимъ, Прутомъ и турецко-азіятскою границей, и по сторонамъ ихъ, лежать сотни версть открытой сухопутной границы и два морскіе бассейна—Балтійскій и Черноморскій: все это пространство надобно оградить отъ всякаго покушенія. Союзъ противъ Россіи безъ участія морскихъ державъ, или хоть одной морской державы, почти немыслимъ; а при этомъ участіи, намъ приходится, какъ уже приходилось однажды, разръшать задачу почти небывалую: не имъя морской силы, которая могла бы идти въ сравненіе съ непріятельскою, защищать длинную линію береговь отъ всегда готовыхъ дессантовъ*), надобно прибавить, что въ числе этихъ береговъ есть не русскіе, хотя и принадлежащіе Россіи: Финляндія, Самогитія, Кавказъ; на одномъ изъ этихъ береговъ стоить столица. Очевидно, подобную, задачу можно разръшить только тъмъ. чтобы всегда быть готовымь стянуть къ каждому приморскому пункту значительное число войскъ, то-есть занять прибреж. ный край громадною силой, которая въ то же время вовсе не будеть силой, будеть только расходомъ и простоить все время войны неподвижно, ружье у ноги. Такимъ образомъ намъ приходится занимать берега бъломорскіе, балтійскіе и черноморскіе, кром'й того 14 первоклассных и нісколько меньших в крепостей, лежащихъ вдоль нашей западной и южной гранипъ. оть Свеаборга до Керчи, четыре такихъ города какъ Петербургъ, Рига, Варшава и Одесса, и наконецъ, кромъ всего это-

^{*)} Въ такомъ положеніи, кромѣ насъ, никто не находился Пруссія никогда не была угрожаема съ моря. Австрія почти не имѣетъ береговъ. Франція, при Наполеонѣ І, вела морскую войну съ государствомъ, располагающимъ, сравнительно, слишкомъ небольшою сухопутною силой; но даже при этомъ условіи, надо вспомнить, въ какое ватруднительное положеніе ставило Наполеона опасеніе англійскихъ дессантовъ.

го, удерживать въ спокойствіи досталочными силами Царство Польское, западныя губерній (всего 19 губерній) и Кавказъ (7 губерній и областей, не считая Ставропольской); очевидно, какія громадныя мертвыя силы нужны Россіи, для того чтобъ ен живыя силы могли дёйствовать! Такой колоссальной постаньной арміи, которая могла бы удовлетворить всёмь этимъ потребностямь и остаться достаточно сильною на главномъ театрё войны, не было ни у Чимгисхана, ни у Наполеона въ то время, когда онъ распоряжался Европой, ня у жого не было. Ке невозможно собрать изъ одникъ постоянныхъ войскъ, для которыхъ въ мирное время содержатся кадры, такъ какъ эти кадры, даже при относительно короткомъ срокё службы людей, вадавили бы бюджеть въ ожиданіи войны.

Въ этой мертвой половинъ государственныхъ силь заклюпринадлежащія постоянной чаются части меносредственно армін-ревервы приготовляющіе рекруть (то, что Францувы называють полковыми депо), существующие какъ въ военное, такъ и въ мириое время. Кромъ того, на открытыхъ границахъ. особенно морскихъ, подверженныхъ случайнымъ покушеніямъ непріятеля, приходится располагать въ некоторой пропорціи настоящіе боевые полки, какъ надежный резервъ на всякій скучай. Но ватемъ неть надобности, какъ неть возможности. чтобы вся масса силь, занимающая берега, крвпости, сомнительныя области, внутренніе караулы, состояла изъ опытныхъ войскъ. Чисто оборонительная война какъ восточная, предоставлявшая непріятелю вовможность устремлять массу своихъ силь куда онь хотыль, была явленіемь случайнымь, происщедшимь всябдствіе небывалой политической ошибки; исключительно морская война, разумбется, для насъ невозможна. При войнъ же сухопутной, непріятель будеть слишкомъ развлеченъ, чтобъ отделять целыя арміи въ дессанть къ нашимъ берегамъ; а противъ покушеній второстеменнаго характера, для обороны береговь, крипостей и подавленія случайныхь внутреннихь движеній, напримірь вь польскихь областяхь, также какь для занятія непріятельских в провинцій, оставшихся въ тылу ва дъйствующею арміей, годятся самыя молодыя войска, осли они многочисленны, хорошо вооружены и одушевлены любовью въ отечеству. По особенностямъ нашего географическаго положенія, мы нуждаемся въ большей массв этихъ временныхъ войскъ, вызываемыхъ къ бытію только войной, чёмъ какое бы

то ни было европейское государство. Для наглядности я постараюсь исчислить приблизительно эту массу, основываясь на распредёленіи оборонительных силь во время восточной войны не упуская изъ вида и последовавшихъ затемъ измененій во многихъ обстоятельствахъ. Разумбется, подобное исчисленіе можеть дать только самое общее понятіе о дёлё, такъ какъ не бываеть двухь войнь вь одинаковыхь условіяхь. Наше положеніе, впрочемъ, въ этомъ случав, наиболве опредвленное. Всякая вовможная для Россім европейская война, сопровождаясь въ то же время войной морскою, ставить намъ одни и тв же условія для обороны границь; каково бы ни было назначеніе русскихъ действующихъ силъ, наши оборонительныя средства будуть сосредоточены исключительно въ четырехъ мъстностяхъ: 1) на берегахъ балтійскихъ, 2) въ западныхъ губерніяхъ, 3) на берегахъ черноморскихъ, 4) на Кавказъ. Подитическія случайности не могуть им'єть большаго вліннія на распредъленіе собственно оборонительныхъ силь: опасность разрыва съ Швеціей во время войны, напримъръ, заставила бы только усилить боевой резервь дёйствующихь войскъ Балтійскаго бассейна, накъ опасность разрыва съ Турціей заставила бы усилить боевой резервь черноморскій; разивщеніе м'ястных в войскъ останось бы темъ же самымъ, какое нужно для отраженія покушеній морскихъ державъ.

Главнъйшее, что надобно имъть въ виду при исчисленіи временныхъ войскь, состоить въ томъ, чтобы замънить ими вездъ, гдъ возможно, войска постоянныя, дъйствующія, которыя должны сосредоточиваться массами на театръ войны, развлекаясь какъ можно менъе оборонительными назначеніями. Размъръ вооруженій принять нормальный, то-есть самый высшій. Съ уменьшеніемъ опасности онъ будеть самъ собою сокращаться.

Считая по дивизіямъ въ 12 батальйоновъ (хотя изъ этихъ войскъ, конечно, могутъ и не формироваться дивизіи) выходитъ:

Въ балтійскомъ бассейню приблизительно:

Въ Финдяндін, для занятія гарнизонами крапостей, прибрежныхъ		
батарей и въ резервъ ва ними	3	див из іп.
Въ Петербургъ, Кронштадтъ и окрестностяхъ	4	•
Вът.Онтвейскомъ крав	2	•

Въ Западномъ крањ.

Въ гарнизонъ восьми вапанныхъ крепостей (считая туть же и

въ гарнизонъ воськи западныхъ крипостен (считая туть же и варшавскую цитадель)	44,	дивизім.
Въ 14 губерній Царства Польскаго и западнаго края (по преж-	-	
нему счету), полагая кругомъ въ каждую по бригадъ		2,
Кромъ того, на занятіе Варшавы.	1	•
Въ приморскую часть Литвы, на которую непріятель легко можетъ вадумать пробную попытку	1	•
	13'/2	•
$oldsymbol{B}$ ъ черноморскомъ бассейнъ. $^{\prime}$		
Въ гаривонъ врепостей и приморскихъ городовъ отъ Бендеръ		
до Керчи, нынъ совершенно обезпечивающей Азовское море.	3	Anbasin
Для прикрытія Бессарабін со стороны Дуная	1	•
Въ резервъ Новороссійскаго края съ Крыномъ, противъ вначи-		
тельнаго покушенія	2	•
	6	
На Кавказъ.		
Заселеніе черкесских горъ станицами обратило эту страну въ крізность, которая сама себя защищаєть; но въ случай войны придется занять просто войсками главные перевалы, різныя переправы и ніжоторые прибрежные пункты Кубанской области и Кутансскаго края, для облегченія движеній дійствующих войскь, на что, кромі казаковъ втораго сбора, надобно положить приблизительно.	1	дивизію.
На замъщание въ Терской и Дагестанской областихъ большей	6	
части войскъ выведенныхъ въ поле	Ø	•
На гарнизонъ пограничныхъ крепостей некоторыхъ городовъ и мусульманскихъ областей Закавказскаго края	9	•
На занятіе быломорского прибрежья		•
TTO COMPATION OPPOSITE THE PROPERTY OF A SECOND OF A S	51/2	•
Итого		дивизіи.
	- A	Ummere.

Списочная численность 34 дивизій, въ 12 батальіоновъ каждая, составляеть съ небольшимъ 400.000.

Полагая также въ пособіе дъйствующимъ арміямъ, для назначеній. которыя могуть исполнять и временныя войска, занятіе края въ ихъ тылу, блокаду кръпостей и прочее—шесть дивизій, вся масса не дъйствующихъ войскъ, создаваемыхъ только на время войны, можетъ дойти при сильной борьбъ до 40 дивизій, то-есть до 480 тысячъ. Послъдній изъ показанныхъ разрядовъ не составляеть необходимости, но можеть составить весьма важное подспорье; а такъ какъ начинать войну можно только съ тёмъ, чтобы побёдить во что бы то ни стало, то каждая полезная вещь, могущая способствовать успёху, по тому самому становится необходимою. Шесть дивизій временныхъ войскъ въ тылу дёйствующей арміи составляють пропорцію, выше которой потребность, вёроятно, никогда не пойдеть.

Еслибъ Австрія приняла участіє въ восточной войнъ, какъ она грозила, то силы союзниковъ (за исключеніемъ, можетъ-быть, англичанъ) были бы переведены изъ Крыма къ западной границъ, извит или извнутри, и размъщеніе нашихъ резервныхъ войскъ было бы приблизительно таково какъ оно здъсь показано въ силу необходимости.

Это только силы оборонительныя, не вліяющія на исходь войны, необходимыя для того, чтобы можно было, не оглядывансь, сосредоточить дійствующія арміи, гді окажется нужнымь. Теперь мы постараемся опреділить на сколько это возможно, съ какою массой силь мы можемь встрітиться,—что значить въ то же время, какую силу мы должны были бы противоноставить врагамь, чтобы сділать борьбу возможною. Туть діло идеть еще не о томь, сколько Россія можеть выставить дійствующихь войскь, но о томь, сколько было бы желательно, чтобь она могла выставить для уравненія шансовь. Я прошу читателей не забывать, что нока річь идеть только объ этомь.

Возьмемъ для сравненія прошлую войну и сосчитаемъ, какія силы могли бы мы имѣть на рукахъ, еслибы захотѣли продолжать ее. Обстоятельства 1853—56 годовъ—чисто морская оборона противъ ничѣмъ не развлекаемыхъ непріятельскихъ дессантовъ, конечно, не повторятся больше. Употребляя тривіальное сравненіе, можно сказать, что мы были тогда въ положеніи круто привязаннаго къ столбу, на живодерномъ дворѣ, медвідя, который долженъ отбиваться отъ собакъ, не имѣя возможности сдѣлать шага навстрѣчу имъ. Это странное положеніе произошло отъ одной причины: мы не имѣли достаточно дѣйствующихъ войскъ, чтобы заставить союзниковъ измѣнить морскую войну на сухопутную. Наступленіе на Австрію въ 1854 году было бы, конечно, слишкомъ рискованнымъ, такъ какъ тогда можно было опасаться, что эта держава будетъ

поддержана Пруссіей, но въ 1855, сколько теперь извістно, этой опасности, уже не существовало *). Еслибы въ воть годъ у несь было достаточно силь, мы могли бы избавиться оть морской войны и обратить ее въ сухопутную. Французы перенесли бы свои силы на материкъ, въ помощь союзникамъ; англичане остались бы ващищать, на всякій случай, Турцію, или сделали бы понытку на Вексеказье. Мы имели бы противъ себя на Карпатахъ французовъ, австрійцевъ и вспомогательный сардинскій кориусь, чри тогдашнихь итогакь 400 овісячь солдать; на Дунав Туровь и, можеть быть, Англичань, тысячь около ста; въ Азін туровъ и также можетъ-быть, англичанъ (которыхъ въ этомъ случат не было бы уже на Дунат), тысячъ семьдесять. При нынъшней европейской военной организаціи эти силы въ томъ же положеніи вещей, были бы слідующіл: австрійцевъ 350 тысячь, французовь 150 чысячь (въ войнъ на такомъ разстоянім нельзя выставить того же количества войскъ, какъ у своихъ предбловъ); наконецъ, вброятно, тысячъ сто италіянцевь, всего 650 тысячь солдать-- наполеоновская армін 1812 года. На Дунав или на Дивстрв и въ Азім общій итогь и теперь остался бы тоть же, такъ какъ силы Турціи не возрасли съ техъ поръ, а силы Англіи, хоть и возрасли, но еще болве раздвлились, увеличившись въ Индіи и въ Кападв. Еслибы прошлая война происходила въ 1868 году, намъ нужнобыло бы выставить, для сохраненія равенства въ силахъ, 600: тысячь дёйствующихь войскь вы западную армію, 100 тысячь. въ южную и около 70 на Кавказъ, со стороны черноморскаго. прибрежья и турецкой границы, - всего 770 тысячъ. Кромъ. того, и кромъ всъхъ резервовъ, ограждающихъ берега Балтійскаго, Чернаго и Бълаго морей, занимающихъ западныя области. и крепости, действующія войска нужны были бы въ некоторой пропорціи и на другихъ мъстахъ. Противъ мало въроятнаго при сухопутной войнь, но все-таки сбыточнаго покушенія на балтійскіе берега въ союз съ Швеціей, въ этомъ бассейнъ. пришлось бы оставить центральный боевой резервь въ двъ, еслине въ три дивизіи: на черноморскихъ берегахъ, сзади южной арміи, также двъ или полторы въ полъ, иначе непріятель могь бы занять Крымъ; при выступленіи впередъ западной арміи

^{*)} Переговоры съ Пруссіей за то время не опубликованы.

оказалось бы нужнымъ, можетъ-статься, расположить въ Царствъ Польскомъ, кромъ резервовъ, хоть одну дивизію; наконецъ, на Канказъ, даже при ныивщиемъ его состояніи, нельзя свести всь дъйствующія войска съ горь къ границъ-какія бы ополченія пи были введены въ Дагестанъ и Чечню; тамъ все иришлось бы удержать нъсколько привычныхъ войскъ, кромъ линейныхъ батальіоновъ, по крайней мёрё одну дививію. Сумма этихь действующихь, хотя и не быющихся войскь, витств съ оренбургскими и сибирскими, также постоянными, была бы около девяти пехотныхъ дивизій, то-есть, со всёми родами ретумярнаго оружія, 130 тысячь, а всего съ арміями 900. Присоединяя сюда 480 тысячь ополченія, по нашему вычисленію, выходить 1.380.000 подъ ружьемъ, кромъ полковыхъ дено и нестроевыхъ. Въ 1856 году у насъ числилось по спискамъ гораздо болбе этого, но три четверти тогдашнихъ войскъ были совствы не войска, а скоро набранныя, полуустроенныя тодын людей на казениомъ провіантв, стоившія еще больше ностоянныхъ солдатъ, вследствіе чрезвычайной спешности формированія, но которыхъ нельзя было вывести въ поле по недостатку ничтить незамтнимой предварительной организаціи.

Замечательно, что расположение действующихъ войскъ въ приведенномъ примъръ составляеть не частный случай, не картину только тогдашнихъ обстоятельствъ, но, можно сказать, нормальное распредёленіе русскихъ силь при всякой борьбъ противъ европейскаго союза. Еслибы мы хотвли добиться по--бъды въ восточной войнъ (надо прибавить: и было бы съ чъмъ), намъ иришлось бы сосредоточить четыре пятыхъ боевыхъ силь въ западной арміи. Такъ будеть и впредь. Въ 1855 году обозначилось положеніе дёль, которое сь тёхь порь продолжается и будеть еще продолжаться неопредёленное время. Какъ только обнаружилась солидарность европейскихъ стремленій по интересующимъ насъ вопросамъ, стало ясно, что гордіевъ узелъ перенесенъ на другую ночву, что отнынъ румянцовскіе походы не могуть болбе приносить илодовь, и судьба всёхь вопросовь. сталкивающихъ насъ съ Западомъ, не только по турецкимъ, но даже по азіятскимъ дёламъ (если они доростуть до такихъ размъровъ), должна ръшаться на европейскихъ поляхъ, однимъ словомъ, стало очевидно, что отнынъ вся боевая сила Россіи заключается въ ея западной арміи, стоящей на своемъ натуральномъ базисъ, на Вислъ, остальнымъ же арміямъ предстоить

15

только роль-сдерживать второстепенныя попытки непріятеля, пока продолжается борьба главныхъ силь на западной границъ и потомъ, если счастіе окажется на нашей сторонъ, приводить въ исполнение, но уже безъ большихъ усилий, приговоръ судьбы, произнесенный на той же западной границъ-enregister la victoire. Русское общество до сихъ поръ еще не уяснило себъ этого оборота дъла; оно полагаеть, что въ случат борьбы, напримъръ по восточному вопросу, успъхъ можеть зависъть отъ южной, или, какъ ее называли прежде, дунайской арміи, но это вовсе не такъ. Воротимся для наглядности къ прошлой войнъ и положимъ, что Россія въ 1853 году, располагала всъми своими силами. Въ чемъ заключался узелъ вопроса? Большинство думаеть, что онъ заключался въ быстромъ захватв Константинополя. Я думаю, съ своей стороны, что никакіеуспъхи нашего оружія въ предълахъ Турецкой имперіи не могли решить этого дела. Взятіе Константинополя вызвало бы ръшительный союзъ Англіи, Франціи и Австріи. Имъя открытый доступъ къ намъ, союзники не стали бы перевозить съ такими затрудненіями свои арміи черезъ море, они сосредоточились бы на среднемъ Дунав, и восточный вопросъ сталь бы ръшаться на Карпатахъ. Еслибы мы были побиты въ средней Европъ, захватъ Константинополя не послужилъ бы ни къ чему, мы бы его возвратили, только, можеть-быть, не въ руки турокъ, а въ другія, гораздо опаснъйшія; еслибы мы остались побъдителями, участь Константинополя была бы тоже ръшена, имъ можно было бы распорядиться безъ больщихъ затрудненій. Такъ будеть и впредь, не только по восточному вопросу, но по встить большимъ вопросамъ, какіе только могуть возникнуть. Прежде успъхи второстепенныхъ армій имъли гораздобольше вначенія, потому что главная армія не заключала въ себъ суммы всъхъ силъ государства, ее можно было много разъ подновлять и длить такимъ образомъ борьбу, упрочивая свои успъхи на побочныхъ военныхъ театрахъ. Но уже со временъ Наполеона I дъло приняло иной видъ, а теперь оно дошло до того, что столкновеніе главныхъ массъ рёшаеть участь войны безъ аппелляціи. Какую выгоду извлекли бы австрійцы изъ побъды баварцевь? Еслибы въ той же прошлой восточной войнъ намъ выпали блестящіе успъхи на Балканахъ и въ Анатоліи, но мы проиграли бы дёло на Висле, къ чему повели бы насъ эти успъхи? Если же, напротивъ союзники одержали

бы верхъ надъ нами на Днёстрё, овладёли Крымомъ, Закавказьемъ, Финляндіей и даже Петербургомъ, но въ то же время ихъ силы были бы на голову разбиты на поляхъ средней Европы, кто диктовалъ бы условія мира?

Нельзя себь представить такого сочетанія діль на войні, въ которомь не только главная, но исключительно рішительная роль не принадлежала бы западной арміи. Другія арміи могуть получить важное значеніе только въ случат уситка западной,—имъ предстоить пожинать то, что первая постеть. Россія сильна на столько, на сколько можеть быть сильною ея западная армія.

Мы видели уже съ какими силами пришлось бы мериться нашей западной арміи, еслибъ она перешла въ наступленіе во время восточной войны. По тогдашнимъ размърамъ европейскихъ вооруженій, онв составляли бы около 400 тысячь, по теперешнимъ около 650. Въ случав войны противъ союза англоавстро-прусскаго онъ были бы еще выше, около 700 (не считая второстепенныхъ военныхъ театровъ). Этими двумя сочетаніями, -западныя державы съ одною изъ немецкихъ, или объ нъмецкія съ Англіей, -- исчерпывается въроятность европейскихъ союзовъ и самыхъ большихъ силъ, которыя когда-либо могии бы обрушиться на насъ. Всякая другая комбинація была бы уже благопріятиве. Въ каждомъ случав, Россія не можеть пошевелиться, что бы ни случилось, если не будеть въ состояни выставить на Вислу дъйствующихъ, вполнъ подвижныхъ силъ, равныхъ возможнымъ вражескимъ. При этомъ, кто бы ни были наши противники, численность другихъ дъйствующихъ армій (говоря только о первоначальномъ расположеніи) могла бы быть очень ограниченная, даже еслибы пришлось одновременно имёть дёло съ Турціей: 80 тысячь въ южной арміи, 60 тысячь на Кавказ'в (35 на границъ и 25 въ горахъ черноморского прибрежья, чего совершенно достаточно для огражденія доступа на Кавказь и съ свверной и съ южной стороны) и до 130 тысячь на разныхъ пунктахъ въ видъ резервовъ. Эта масса до 900 тысячъ (870), за исключеніемъ спеціальныхъ оружій, требуеть 60 пёхотныхъ дивизій 13 батальіоннаго состава. Располагая такими силами, наше отече. ство можеть безопасно оставаться въ своемъ уединенномъ, самостоятельномъ, полномъ великихъ надеждъ положеніи, какія бы бури не разыгрались въ Европъ.

такой степени въроятнымъ, какъ въ войнъ австрійской, но черноморскихъ береговъ все-таки нельзя было бы совершенно обнажить, чтобъ не ввести сосъда въ искушеніе; на дружелюбіе гогенцоллоровскихъ румынъ также нельзя было бы при этомъполагаться. На гарнизоны кръпостей и въ полъ-въ Крыму и Бессарабіи,—пришлось бы оставить по крайней мъръ 3'/» дивизіи, на Кавказъ 6 див.—итого 28 дивизій.

Для дъйствующей арміи осталось бы 19 дивизій—240 т. регулярных бойцевь всталь оружій, противь 350 т. непріятеля,—почти тоже самое что и при войнт австрійской.

Мы полагаемъ 121/2 дивизій на западную окраину, и недаромъ. Несмотря на громадныя силы, введенныя въ этотъ край въ 1863-64 г., польское возстаніе было подавлено не ранте, какъ послъ объявленія Галиціи въ осадномъ положеніи Достаточно было келейнаго потворства австрійскаго правительства инсургентамъ, чтобы длить возстаніе неопредёленное время. Чего же можно ждать когда сильный врагь станеть ръшительно поддерживать бунть арміями и деньгами, когда онь открость всесвътной революціи путь въ Польшу? Чтобъ не очутиться на своей собственной почвъ въ положении, созданномъ народного войною французамъ въ Россіи, чтобъ не остаться безъ сообщеній и продовольствія, намъ пришлось бы независимо отъ дъйствующихъ армій, занять обширный край отъ Днепра до прусской границы такими силами, чтобъ онъ не могъ пошеведиться. Для этого 12'/, дивизій, изъ которыхъ 41/, въ гарнизонахъ кртпостей, можеть быть не со встмъ достаточно; поэтому мы отчислили на охрану заднъпровскаго края по крайней мъръсамое необходимое. Но за исключеніемъ этого необходимаго, наша дъйствующая армія будеть третью слабье непріятельской, даже въ случав одиночной войны; потому она можеть быть вынуждена къ отступленію, всябдствіе чего придется отступать и мъстнымъ войскамъ, охраняющимъ край; еще хорошо когда это окажется для нихъ возможнымъ. Если же страну не занимать и сосредоточить всё силы въ дёйствующей арміи, то еще до перваго выструла, при сборахъ къ войну, возстание можетъ разлиться далеко въ тылу и мы очутимся, стоя въ своихъ пре: делахь, какь бы на чужой земле, где все станеть помогать непріятелю. Кругь по видимому безвыходный, но въ сущности доказывающій только одну несомнівнную истину, а именночто при нынъшнемъ устройствъ военныхъ силь по всей Европъ,

одна действующая армія, безь многочисленнаго, заранее устроеннаго и, по крайней мъръ, на половину подвижнаго резерва: не можеть вести не только наступательной, но даже оборонительной войны. Ясно почему. Если съ одной стороны будуть вознагать на действующую армію обязанности, которыя у непрінтеля исполняеть резервь, то бывши даже гораздо многочисленнъе вражеской по спискамъ мирнаго времени, она окажется въ полъ гораздо слабъе послъдней. У насъ же покуда не только нъть за арміей никакихъ резервовъ, но даже самая армія не довольно многочисленна сравнительно, по двумъ причинамъ: вопервыхъ, она до сихъ поръ еще слишкомъ долгосрочная, недостаточно растяжимая съ переходомъ на военное положеніе; вовторыхъ, и это главное, даже послів сокращеній, произведенныхъ последнею реформою, у насъ остается еще вне арміи слишкомъ много мертвыхъ частей: мёстныхъ войскъ, линейныхъ, крвпостныхъ и гарнизонныхъ батальіоновъ, которые, какъ постоянные, числятся въ итогъ арміи, но не составляють внъшней силы; чего почти нъть въ Европъ, гдъ въ мирное время внъ дъйствующей арміи существують только полковые депо и техническія части.

Встречаются у насъ люди, даже опытные (я зналь такихъ), не берущіе въ соображеніе необходимости быть готовымъ къ оборонъ, прежде чъмъ думать о наступленіи. Они хотьли бы сразу сосредоточить всв силы въ двиствующей арміи на томъ основаніи, что врагь, поб'єжденный на главномъ пункть поб'єжденъ уже вездъ. Ръшительность хорошая вещь, но далъе извъстныхъ предъловъ не только опасна, но просто невозможна-Положимъ у насъбыло бы съ чвмъ вести войну съ Австріекс въ 1855 г. Развъ было статочнымъ дъломъ начать это наступленіе съ того, чтобъ отдать непріятелю Крымъ, черноморское прибрежье, Бессарабію, Финляндію, наконецъ Петербургъ покуда наши силы сосредоточивались бы на западной границъ, - все въ ожиданіи успъха противъ австрійцевъ. Въроятно, впечатленіе, произведенное такимъ началомъ, сделало бы самый успёхь наступленія несбыточнымь. А еслибы при томъ успъха не вышло, или успъхъ вышелъ бы не полновъсныйкъ чему всегда надо быть готовымъ-тогда что? миръ ute possidetis, т. е. Финляндія, Крымъ и проч. остающіеся въ рукахъ непріятеля? Никто на свътв не дъйствоваль решительнее Наполеона І-го, никто не быль въ такой степени обезпеченъ въ усивай какъ онъ, благодаря личному генію и качеству его армін, и однажожь, дійствующія симы его никогда не превосходили половины вооруженныхъ силь Франціи.

Оба вышеприведенные примёра основаны на предлодожении несбыточномъ—одиночной войны съ сосёднею державою. Въ одиночку на насъ никто не пойдеть. Мы, можеть быть, вынуждены къ войнъ не какимъ-либо отдёльнымъ противнижемъ, а коадиціею и должны расчитывать степень военнаго жапряжения по этой пропорціи. Даже еслибъ мы выпыли на войну, имън союзниковъ, то не можемъ навёрное расчитывать на никъ до конца, пе самой сущности нашихъ кровныхъ интересовъ, съ которыми на одимъ европейскій союзникъ не помирится искренно

III.

Народное ополченіе.

Займемся сначала чисто оборонительными, внутренними войсками, соотвётствующими ландверамъ, національной гвардіи или милиціи другихъ государствъ. Мы видёли что намъ нужно, кромё запасныхъ частей, приготовляющихъ рекрутъ, 480 или, на меньшій конецъ, 400 тысячъ такихъ войскъ, для того, чтобъ дёйствующая армія не отвлекалась отъ своего прямаго назначенія.

Создать разомъ изъ ничего 480.000 или хоть 400.000 регулярнаго войска дёло конечно затруднительное. Это то же, что да будеть свёть" только не изъ божественныхъ устъ. Съ объявленіемъ войны приходится формировать не одни войска, болёе или менёе подвижныя; надобно въ то же время сотнями тысячъ созывать и обучать рекрутъ, безъ которыхъ армія растаеть въ одинъ походъ, учетверять матеріяльную часть и пр. Потребность въ офицерахъ, не только въ хорошихъ, а въ канихъ-нибудъ, которымъ можно дать это званіе по какому бы то ни было предлогу, становится въ это время до крайности жгучею, а между тёмъ ихъ не достаеть даже для дёйствующихъ войскъ; вновь формируемыя части, стоившія такихъ трудовъ, внезанно ноглощаются нежданными, вдругь открываю щимися потребностями, не удовлетворивъ тёмъ, для которыхъ онё были первоначально назначаемы. Вездё въ Европъ, даже

во Франціи, гдв устройство арміи такъ совершенно, переходъ на военное положение сопровождается чрезвычайною путаницей съ огромною растратой силь и проволочкой времени. Одна Пруссія совершаеть этоть переходь безь затрудненія. Расписавь напередъ мъсто каждому человъку, -- офицеру и солдалу въ своей народной армін, она безь малыйней суматоки совываеть одинь за другимъ свой резервъ и ландверы фазныхъ призывовь, выставляя ихъ стройною массой, не для того, чтобы затывать проръхи, когда онъ уже оказались (что нивогда не проходить даромь), а для того, чтобы предупреждать вотребности. У насъ, въ виду и въ первое время войны, жегда начинами съ того, что формировами ріервы чисто военнымъ способомъ, прибавляя къ пъхотныть полкамъ батальють за батальіномъ. Батальіоны формировались медленно, а между твиъ событія не ждали, и мы постоянно опаздывали по крайней мёрё полугодомъ; восточная война еще у всёкь въ намяти Потомъ несмотря на всв усилія, резервы оказывались недостаточными. Кончали постоянно темъ, что обращались из тароду и вызывали ополчение. Такъ было при крепостномъ праве въ 1807, 1812 и 1855 годахъ, такъ было бы и въ 1869, если бы дошло до войны. По крайней мере офиціальный Инванида говориять о 125.000 ополченія, которыми бы діло, конечно, не ограничилось. И ополченіе, даже крепостное, никогда не обманывало ожиданій правительства. Въ 1855 году оно было не обучено, но, безъ сомивнія, стоило больше резервовъ разныхъ наименованій, было болве проникнуто сознаніемъ долга, болбе одушевлено и ръшительно. Безь оподченія не обойдется у нась ни одна серіозная война, опыть доказаль, что оно необходимо. Съ другой стороны, присущая Россіи способность располагать вемскою силой наравив съ Швейцаріей и Соединенными Штатами, также наравив съ Пруссіей, хотя въ другомъ видв, составляеть такое громадное, неоціненное преимущество, что обходить его, не ввести въ расчетъ своихъ постоянныхъ силъ, вначило бы отказаться оть половины своего могущества. При кръпостномъ правъ ополчение могло быть только случайностию, вызываемою тяжкими обстоятельствами; въ свободной Россіи оно можеть и должно быть основною постоянною силой, содълывающею ее непобъдимою, хотя бы весь свъть обрушился на нее. Устроенное ополчение 80-милліонаго народа не ограждаеть государства отъ возможности пораженія въ наступатель

ной войнь, но ограждаеть его оть вськь послыдствій этого по-

Въ государствъ, обладющемъ возможнестію выставить вооруженную земскую силу, очевидно, нечего искать другихъ источниковъ для массы внутреннихъ войскъ по военному положенію, о которыхъ идеть рвчь. Формировать искуственно ревервныя войска, никогда не подосибвающія вовремя, когда есть въ народъ готовая сила, которую можно двинуть разомъ, въ тёхъ размёрахъ какъ это оказывается нужнымъ, значило бы составлять химически воду, стоя у колодца. Съ переходомъ на военное положеніе, ополченіе можеть замінить всі не прямо боевыя части, какихъ бы то ни было наименованій, кромъ однихъ полковыхъ депо, приготовляющихъ рекрутъ; не только прибавочные батальіоны полковъ, назначаемые для охраненія границъ, но кръпостные полки, внутреннюю стражу; въ значительной степени артиллерійскіе гарнизоны и нестроевыхъ встхъ видовъ, которыхъ при этомъ подспорьи можно вовсе не держать въ мирное время.

Государство какъ Россія, которому приходится при войнъ ограждать достаточными силами свои безконечные предълы оть Архангельска до Каспійскаго моря, выставляя въ то же время огрумную дъйствующую армію, можеть-быть могущественно только при вемской силъ; безъ нея оно утомилось бы въ борьбъ тяжестію собственнаго тъла, во всъхъ частяхъ требующаго опоры. Еслибы Россія, при общирности своего пространства, политически была похожа на Францію, она не могла бы выйдти на большую европейскую войну; въ этой соотвътственности средствъ и потребностей отчетливо сказывается мудрость исторіи. Ополченіе не составляеть боевой силы Россіи, но составляеть то подспорье, безъ котораго она не выставить въ поле боевыхъ силъ соотвътствующихъ ея задачамъ.

Земская сила существующая безъ кадровъ мирнаго времени есть торжественное осуществленіе военнаго принципа: "чёмъ меньше тёмъ больше", между тёмъ какъ всё усилія европейскихъ государствъ создать для войны силы наименёе обременяющія бюджеть, какимъ бы успёхомъ они не увёнчались составляють только приближеніе къ нему.

Несмотря на все разнорѣчіе нашего общества и нашей печати, у насъ еще не высказывалось мнѣнія, даже со стороны людей, которые больше всего боятся вѣянія русскаго

духа, чтобы въ борьбъ съ чужеземцами, напримъръ въ обстоятельствахъ 1863 года, Русскій Царь не могъ ввъриться своему свободному народу даже народу кръпостному. Въроятно, такого мнънія когда онъ ввърялся и впредь не появится.

По вемская сила существуеть до сихь порь въ Русскомъ государстве только какъ возможность, какъ стихійная сила, какъ статуя существуеть въ глыбе мрамора для глаза художника. Внезапапное формированіе ея во время войны сопражено съ чрезвычайными усиліями и дасть опять самые посредственные результаты. Для того чтобы принять ополченіе въ постоянный разчеть русскихъ силь, надобно не только разчитывать на него, но заранёе и положительно знать, на что и къ какому сроку можно разчитывать; надобно, чтобъ ополченіе, какъ государственная сила, было утверждено закономъ и росписано впередъ,—чтобъ ополченцы знали себя какъ ополченцевъ и понимали бы хоть сколько-нибудь свое дёло.

Если принять разъ, что внутреннія силы (за исключеніемъ постоянных действующих войскъ), вызываемыя у насъ въ такомъ огромномъ количествъ каждою войной, всего удобнъе почерпать въ народномъ ополченіи: то надобно принять и то, что ополченіемъ же можно замёнить все, что носить военный мундиръ, не принадлежа къ дъйствующимъ боевымъ войскамъ, за исключеніемъ техническихъ частей, нуждающихся въ долгомъ обучения. Даже въ нъкоторыхъ спеціяльныхъ оружіяхъ, кромъ внающихъ людей, нужно много простой рабочей силы, требующей очень мало, а иногда не требующей никакого приготовленія. Численность всёхъ этихъ людей огромна: сюда принадлежать почти всв нестроевые, фурштаты, усиденныя по военнымъ штатамъ команды провіянтскія и коммиссаріятскія, лазаретная прислуга, деньщики; въ гарнизонной артиллеріи-ва исключеніемъ первыхъ четыревь нумеровъ-вся остальная масса людей: въ артиллерійскихъ и саперныхъ паркахъвсь тедовыя и фурщики. Армія не можеть существовать безь этихъ невоенныхъ солдать, а потому у насъ, какъ въ цёлой Европф, они числятся въ ея спискахъ, хотя не всф находятся на лицо въ мирное время. Численность поименованныхъ разрядовъ составляетъ при переходъ на военное положение не менъе 60-ти тысячъ. Они всв поступили бы въ ряды, не увеличивая списочнаго состоянія арміи въ мирное время, но усиливая ее въ военное, еслибъ эти потребности удовлетворялись прямо

земскою силой. Все количество нестроевыхь, какъ при босвыхъ частяхь, такъ и въ отдельныхъ командахъ, можетъ быть разчислено въ уставъ ополченія, отдельно въ каждой мъстности и составлять особый, всегда готовый разрядъ. Назначеніе въ наь строевую службу нисколько не задънетъ самолюбія нашего простолюдина,—въ мундиръ и съ тесакомъ онъ будетъ считатсебя тъмъ же ополченцемъ. При такомъ устройствъ, существующемъ покуда въ одной Пруссіи, сформированіе нестрое(выхъ частей, съ объявленіемъ военнаго положенія, не требуетъряда сложныхъ мъръ и сбивчивыхъ перечисленій; по первому приказу эти части налицо; остается только устроить матеріяльную часть.

Масса составляющая рабочую силу армін не требуеть никакого особеннаго подготовленія, она удовлетворяеть своему назначенію какъ сырой матеріаль; но строевому ополченію нужно подготовленіе, хотя бы въ самыхъ ограниченныхъ размърахъ. Нравственно, русскій простолюдинъ становится воиномъ скорте всякаго европейца, кромт француза; въ его природъ заключаются въ зародышъ всъ военныя качества: онъ смъль какъ никто, устойчивъ, покоренъ; но къ техникъ рат наго дела онъ не легко привыкаеть. Причиной тому, во-первыхъ, закръплость народнаго бытоваго характера, съ трудомъ поддающагося вліннію новой сферы, въ которой, надо сказать, много еще не-русскаго, по крайней мъръ по наружности, и вовторыхъ, непривычка къ огнестръльному оружію, употребленіе котораго гораздо менъе развито въ русскомъ народъ чъмъ везд'є въ Европ'є. Европейскій рекруть береть въ руки ружье какъ вещь знакомую; русскій рекруть въ первое время боится своего ружья, хотя не боится направленной въ него пули. Полезно было бы пріучить его заблаговременно къ тремъ вещамъ: къ чуждой ему обстановкъ военной подневоли и гуртовагожитья; къ тому чтобъ онъ зналъ и признавалъ свое начальство, отъ урядника до начальника дружины; къ унотребленію оружія—посліднее совершенно необходимо. Когда люди, въ своей обыденной жизни, совнають себя ратными товарищами, знають строевое начальство и потому не боятся неизвъстности, и притомъ знакомы сколько-нибудь съ своимъ оружіемъ, они пойдуть въ походъ смъло и съ готовностью; при такомъ расположеніи духа всякое дёло спорится. На походё и въ стоянкъ, куда они придуть, можно довершить ихъ военное образованіе

до удовлетворительной степени; одушевленіе, всегда присущее русскому человіку въ важныя для отечества минуты, сділаєть остальное.

Ополченіе, конечно, должно быть сформировано не изъ однолътковъ, а изъ нъсколькихъ классовъ постепеннаго возраста, положимъ изъ 20, 21 и 22-лътнихъ. Каждый классъ однольтковъ на дружину составить по этому разсчету 333 человъка. или полаган 2 проц. на убыль, классъ 20-ти лътковъ 340. Съ твиъ вивств можно будеть призывать эти классы къ оружію или разомъ, или по-одиночев, одинь за другимъ, по мере надобности, начиная со старшаго. Размеры государственнаго вооруженія не могуть быть одинаковы въ каждой войнь; иногда будеть достаточна треть земской силы, иногда двв трети ея. Для правильнаго веденія списковъ и сборовь земскаго войска нужно, безъ сомненія, разделить его на дружинные участки, изъ которыхъ ополченцы не выходили бы иначе какъ при военномъ призывъ. Не считая области, къ которымъ учрежденіе ополченія не подходить: Финляндію, имфющую свое особенное устройство, Царство Польское, Закавказскій край, кавачьи войска и кочевыя племена, остальное население составяяеть нынъ приблизительно до 64 милліоновъ. При дъленіи на 480 участковъ, каждый участокъ будетъ заключать 133 тысячи душъ обоего пола, то-есть большой ужадъ, какихъ много въ Россіи. Отношеніе количества строевых вополченцевъ къ населенію будеть 151/2 душь на тысячу мужскихь, вмёсто 23, какъ было положено въ 1855 году; съ нестроевыми до 18 душъ. На 64 милліона населенія, классь 20-ти лътковъ мужскаго пола можно считать около 614 тысячь; стало быть, ополченіе, требуя изъ этого числа ежегодно 160 тысячь, не можеть ствснять рекрутского набора.

Чтобъ ополченіе было всегда готово къ походу, оно должно им'єть своихъ постоянныхъ офицеровъ. Сформированіе корпуса офицеровъ составляло самую трудную часть задачи въ 1855 году; нечего и говорить, что большинство этихъ офицеровъ, спѣшно набранныхъ, не стоило своихъ ратниковъ. Между тѣмъ эта задача—найдти офицеровъ для ополченія—и тогда была разрѣшена правильно; существенный недостатокъ, котораго цельзя было избѣжать, состоялъ въ самой внезапности призыва ополченія. И теперь, какъ тогда, при постоянномъ устройствъ, какъ и при невзапномъ созывъ, только само земство мо-

жеть дать офицеровь земской силь. Регулярной арміи нельзя снабдить офицерами такую массу войскъ; нравительственная власть не можеть также расцёнивать людей, живущихъ по своимъ глухимъ околоджамъ, безъ всякихъ сношеній съ не:о. Но следуеть постановить правиломь, какъ это и было сделано, чтобы ротными командирами избирались исключительно люди, служивине уже въ войскахъ; на мъста можно ete пустить не только офицеровъ, но также отставныхъ фельдфебелей и шевронныхъ унтеръ-офицеровъ, пользующихся коропесо славой въ своей мъстности. Но звание начальниковъ дружинъ и выше, при соединении нъсколькихъ дружинъ вмъстъ, нельзя уже предоставлять выборамь; командовать отдельною частію невозможно безъ достаточнаго знанія военнаго діла. При нынвшнемъ недостаткв въ офицерахъ было бы затруднительно постоянно держать часть ихъ при опожчении. Но эта мъра возможна съ началомъ военныхъ приготовлений, при сборъ ополченія. Передъ открытіемъ войны выгодно жибавичь дъйствующія войска отъ многихъ генераловъ и офицеровъ, полезныхъ въ мирное время, но ненадежныхъ для боя; тъмъ болъе что такая мъра даеть возможность выдвинуть способныть людей на открывшіяся вакансій-условіе очень важное въ началъ кампаніи *). Въ этомъ случав нечего строго держаться іерархіи чиновъ; регулярный ротный командиръ можеть жомандовать дружиной, баталіонный командирь ополченскимь полкомъ. Такое распределение было бы даже правильнымь, такъ какъ одинаковая численность людей въ ополчении и въ постоянномъ войскъ вовсе не представляетъ равной боевой силы.

Говоря о такомъ учрежденіи какъ ополченіе, надобно особенно имёть въ виду, чтобъ оно не было, сколько возможно, отягощеніемъ для народа въ мирное время. Я увёренъ, что при хорошемъ соображеніи м'єстныхъ условій, оно даже вовсе не будеть отягощеніемъ, напротивъ, займеть молодыхъ людей, привлечеть ихъ, и въ то же время подниметь народный духъ.

^{*)} Дълая эту уступку мивнію слишкомъ у насъ распространенному, я долженъ оговориться, что въ своемъ личномъ убъжденіи, я считаю способными толково учить войска только тъхъ людей, которые хорошо знають чего можно требовать отъ нихъ въ бою. Но затемъ остается еще въ военной іерархіи много мъстъ чисто техническихъ.

Падобно только, чтобы срокъ ополченской службы быль коротокъ; я полагаю три года.

Области, въ которыхъ учрежденіе земскихъ войскъ не можеть быть введено по ихъ политическому состоянію, конечно, не должны пользоваться привиллегіей за то только, что на янхъ нельзя вполнт положиться. Въ замтнъ ополченія, онт могуть быть обложены прибавочнымъ, соответственно тятоски этой повинности, рекрутскимъ наборомъ.

Основной вопросъ состоить въ томъ: подготовлять-ли ополчение и какъ подготовлять его?

Разсчитывать на земскую силу, не подготовленную заранее -- не поведеть ни къ чему. Для меня это аксіома, истекающая изъ самаго ея назначенія. Ополченіе никогда не будеть настоящимъ войскомъ, годнымъ для открытаго боя; оно можеть быть распредълено небольшими частями, -- дружинами, при ностоянныхъ полкахъ-конечно; можетъ встретить въ превосходныхъ силахъ второстепенные дессанты, всегда робыющіе на чужой земль какъ дитя въ потемкахъ; можеть сдерживать сомнительныя области, занимать кр%пости—такое назначение ему по силамъ, но не больше. По этому собирать ополчение въ самый разгаръ войны для усиленія дійствующих массъ, когда непріятель взяль уже верхъ, --- значить добровольно морочить себя, тратить деньги и отрывать народь оть работы безь особенной пользы, ополчение не возстановить дёла, проиграннаго постоянною армією. Естественное назначеніе ополченія, какъ всякихъ ландверовъ и милицій, — замінить внутри государотва дъйствующія войска, гдъ только возможно, чтобы не отвлекать этихъ войскъ отъ ихъ прямаго навначенія — боя съ непріятелемъ. Война же теперь разыгрывается скоро и начало едва ли не самый важный моменть ея. Следовательно надобно быть сильнымъ къ началу, т.-е. заменить къ первому выстрелу дейотвующія войска гдъ можно. Я не очитаю нужнымъ доказывать, что къ первому выстрелу нельзя создать ополчение изъ ничего, развъ растянуть приготовленія къ войкъ на цълый годъ, чего никакой противнивъ не допуститъ.

Стало быть, не говоря еще о качествъ ополченія, нервал наша потребность состоить въ томъ, чтобъ ополченіе стало постояннымъ государственнымъ учрежденіемъ, чтобъ опо было заранте росписано, името своихъ офицеровъ и урядниковъ, чтобъ для него были готовы мъстные, по крайней мъръ губери-

скіе, склады оружія и аммуниціи, тогда только его можно бу-

Затемъ является вопросъ: должно-ли подготовлять ополченфевь въ мирное время? Нъкоторые говорять «нъть», основываясь на томъ, что дружины 1855 г. оказывались удовлетворительными безъ подготовленія. Но удовлетворительность вещь относительная и притомъ, надобно замътить, что озлобленіе народа противъ врага, громившаго Севастополь, много способствовавшее ретивости дружинъ, не подогрѣвало бы ихъ нисколько въ 1853 году, т.-е. именно въ то время когда слъдовало созвать ополченіе, чтобы начинать войну по военному; потомъ еще надо замътить, что у оподченія 1855 г. были не нынъшнізя ружья, требующія умінья обращаться съ ними, а старыя кремневыя. Я думаю, что все способствующее успёху войны должно считаться необходимымъ; если только оно возможно, такъ какътуть дёло идеть о быть или не быть. Предёломъ возможности въ этомъ отношеніи, я считаю форму нынёшняго военнаго бюджета. Все нужное для побъды въ первой войнъ и укладывающееся въ ныившній бюджеть должно быть сделано. Далее будеть показано какими экономіями по разнымъ статьямъ могуть. возитститься издержки на ополченіе.

Установить систему организаціи и подготовленія ополченія составляеть конечно дёло сложное, требующее множества разнородных соображеній и потому сподручное только собранію опытных военных и земских людей. Но отлагая въ сторону подробности, у насъ можеть быть принята только одна изъчетырех слёдующих формъ:

- 1. Обучать ежегодно всё три (или сколько бы ихъ ни было) разряда ополченія дружины въ одномъ мёстё, въ центрё военнаго участка (о чемъ будетъ рёчь впереди), въ теченіи короткаго срока, напр. трехъ недёль.
- 2. Обучать только первый, младшій разрядь, но болёе продолжительное время—напр. полтора мёсяца.
- 3. Собирать людей поротно (т. е. въ районт не болте 30—40 верстъ поперечника) на время долгихъ праздниковъ на нтесколько дней, раза два три въ годъ.
 - 4. Наконецъ не собирать людей вовсе въ мирное время, но только вести имъ списки.

-Что касается до меня, то эту послёднюю систему я считаю за отсутствіе всякой системы. Комечно все-таки лучше имёть

ополчение расписанное впередъ, хоть и не собираемое, чвиъ не шить никакого. Тъмъ не менте, чтобы ополчение было готово къ началу войны, надобно чтобъ ратникъ умъль уже къ этой минуть обращаться съ своимъ ружьемъ, иначе ружье будеть испорчено прежде чёмъ имъ придется действовать; обращение же съ оружіемъ именно составляеть камень преткновенія для русскаго простолюдина. Хотя учить этому дёлу не долго, но учить будеть нёкогда въ минуты сбора, по необходимости спешнаго, къ началу войны. Выдать скорострельныя ружья людямъ, не знающимъ какою рукою взать ихъ, и сейчасъ жа вести этихъ людей на другой конецъ Россіи—что же выйдеть изъ ружей? Затемъ, хотя на стоянке, куда придутъ дружины, ихъ можно обучать правильно, —но еще до того, чтобъ только замънить ими дъйствующія войска на многихъ пунктахъ, надобно, чтобъ онъ представляли уже нъкоторую боевую силу. чего нельзя ждать отъ ратниковъ, не умъющихъ зарядить ружья. Поэтому, кажется, нельзя оставить ратниковъ, записанныхъ въ дружину вовсе безъ обученія; остается лишь выборъ между тремя предыдущими системами.

Лучшею я считаю первую—ежегодный сборъ всёхъ трехъ разрядовъ ополченія дружины въ одномъ мёстё, на три недёли. Люди привыкнутъ къ оружію, узнають другъ друга, узнають и свое начальство; соревнованія будеть больше.

Возможна также и вторая—сборь одного младшаго разряда на 5 или на 6 недёль. Такой сборь будеть стоить дешевле и казнъ и рабочимъ людямъ, но вліяніе его окажется несомитнио слабъе.

Наконецъ сборъ людей по околоткамъ на праздники былъ бы весьма достаточень, еслибъ у нашего народа стрвльба въ цель составляла такую же забаву, какъ напримеръ кулачный бой; тогда въ одинъ день ратникъ узналъ бы какъ обращаться съ новымъ ружьемъ. Но въ настоящемъ положении вещей прижилось бы развовить ружья по околоткамъ несколько разъ въ годъ или оставить ихъ на порчу въ рукахъ ратниковъ. То и другое дело не подходящее. Надобно остановиться на первой или на второй форме сбора.

Стоимость годоваго сбора трехъ разрядовь ополченія на три недъли-всего 480,000 человікь-будеть слідующая.

Расходъ на содержаніе (людей я считаю на 21 день) безъ кормовыхъ въ пути, такъ какъ по пространству дружиннаго

участки ратникъ придетъ на сборный пунктъ въ день или два (на такое разстояніе полиція безпрестанно вызываетъ людей безо всякаго вознагражденія).

Трехъ недвльное содержание человъка станеть въ 2 руб.— 960.000 руб., жалованье офицерамъ 360,000 руб., инструкторы изъ нижнихъ чиновъ ничего не стоять, такъ какъ эту обязанность (что будеть видно далбе) можно возложить на резервныя части. Матеріалы для практической стрельбы 260,000-Полагая на ремонть для ружья, ранца и матронтажа, находящихся въ рукахъ только 3 недёли въ году, по 1 руб. 20 копна человъка--576,000 руб., солома, освъщение, дрова (въ не-холодное время года) по 50 коп. на человъка 240,000 руб., леченіе больныхъ (для молодыхъ парней, собравшихся на три недъл, нужны не лазареты, а то, что на военномъ языкъ называется околотками) положимъ 25 коп.—120,000 руб. всего-2.456,000 руб. *), будемъ считать 21/2 милліона. Никакого склада обмундированія не нужно. Полезно даже, чтобъ при выводъ ополченія въ границъ отъ него не требовали строгаго однообразія въ формъ, довольствуясь лишь какой-нибудь общей отивткой по дружинамъ.

Сборъ одного младшаго разряда на полтора мъсяца обойдется прибливительно въ 2 милліона,

Остается отвлечение народа оть производительнаго труда. Но, во-первыхъ, самое непроизводительное отвлечение есть то, которое не достигаеть своей цёли, а потому гораздо лучше держать лишнихъ 30 тыс. человъкъ подъ ружьемъ (мъсячный сборъ опслчения по годовому разсчету) и быть сильнымъ, чъмъ оставаться безъ нихъ недостаточно сильнымъ, отвлекая все-таки отв труда 800 тыс. человъкъ ежегодно. Во-вторыхъ, располагая полу-милліоннымъ ополченіемъ можно управднить многія мъстныя войска, какъ будетъ ноказано ниже, и получить въ результатъ не убытокъ, а чистую прибыль для казны и народной кроизводительности. Въ-третьихъ, наконецъ, сборъ ополчетия по разнымъ полосамъ Россіи долженъ быть соображенъ съ

^{*)} Военныя изданія наши, возражавшія противъ постояннаго ополченія, возводили стоимость его до ужасающей цифры. Но туть была полемика, а неоцанка. Ополченіе, созданное безъ связи съ общийъ военнымъ устройствомъ бложно бы конечно дорого; при этой же связи стоимость его не превыситъ воизманной цифры.

мъстными условінми, а у насъ въ каждой мъстности выпадаетъ время, когда работа почти ничего не приносить.

Кромъ собственно русскаго ополченія слъдуеть также устроить ополченіе за Кавказомъ, на основаніяхъ нъсколько отличныхъ.

Въ этомъ перечнъ главныхъ основаній, на которыхъ, по моему пониманію, можетъ быть устроено у насъ народное ополченіе, не договорены многія вещи, хотя и существенно относящіяся къ предмету, но изложеніе которыхъ, можетъ стать яснымъ только въ связи съ организаціей дъйствующихъ силъ. Объ этомъ впоследствіи.

Повторяю въ заключение: земская сила Россіи не есть чьелибо личное изобрътеніе. Въ полвъка обстоятельства три раза уже вызывали ее изъ нъдръ народа, чуть было не вызвали въ четвертый и непремённо снова будуть вызывать каждый разъ, какъ только Россія будеть вовлечена въ серьезную борьбу. Возможность пользоваться земскою силой составляеть великое и исключительное преимущество нашего отечества передъ остальною Европой; потребность въ этой силъ у насъ настоятельнъе чвиъ где-нибудь при относительной слабости нашего флота и непосильной задачь защищать безконечное протяжение русскихъ предъловъ одною постоянною арміей, имфющей совстмъ другое вазначение. Возможность и потребность, существующия въ одинановой степени, составляють въ результать необходимость. Но чтобы разсчитывать на ополчение, надобно организовать его правильно и ностоянно; иначе оно останется стихійною силой, ниногда не будеть готово во-время и не принесеть пользы соотвътствующей издержкамъ, нужнымъ на его внезапное устрой. ство. Скажу еще разъ: народное ополчение не можетъ составить боевой силы Россіи, но составляеть то подспорье, безъ котораго Россія никогда не выставить боевой силы соотвытствующей ся вадачамъ и ся положенію въ мірів.

IV.

Пъхота.

Во II главѣ было замѣчено, что даже при устроенномъ народномъ ополченіи наша дѣйствующая армія, состоящая изъ 47-ми пѣхотныхъ дивизій, все еще не достаточно многочисленна, т. е. не соотвѣтствуетъ политическимъ задачамъ Россіи.

Ополченіе необходимо для того, чтобъ можно было сосредоточить дійствующую армію на театрів войны, но само по себів оно не составляеть силы въ международномь спорів, оно—щить, но не мечь государства. Международная сила Россіи, какъ и всякой другой державы, заключается въ постоянной арміи.

Мы находимся въ исключительномъ положеніи; мы слишкомъ сильны, чтобъ кто нибудь пошелъ на насъ одинъ на одинъ и потому не можемъ расчитывать наши вооруженія по размѣрамъ одиночной войны, какъ всякое другое государство; когда у насъ будетъ война, она будетъ войной противъ коалиціи. Въ 1863 г. достаточно было одного слова «да» со стороны австрійскаго правительства, чтобы противъ насъ состоямся союзъ изъ Франціи, Австріи, Италіи, Турціи и Швеціи. Тогда буря пронеслась мимо, но она можетъ разразиться вновь. Возьмемъ эту, несбывшуюся коалицію за основаніе и посмотримъ какія организованныя силы мы могли бы ей притивупоставить, располагая, кромѣ нынѣшней, дѣйствующей арміи, еще устроеннымъ народнымъ ополченіемъ.

Въ этомъ случав, имвя кромв сухопутной еще морскую войну, намъ пришлось бы занять окраины государства также сильно, какъ въ 1855 году. Мы видвли изъ вышеприведеннаго расчисленія, что для охраны окраинъ, въ подобныхъ обстоятельствахъ, кромв ополченія нужно еще 6 постоянныхъ дивизій, какъ резервъ за нимъ. Отчисляя изъ 47-ми пѣхотныхъ дивизій 6 на окраины, 6 на Кавказв, и по крайней мърв 7 на Дунав, для большой дѣйствующей арміи на Вислв, рѣшающей судьбу войны, осталось бы 28 дивизій,—за вычетомъ 15% со списковъ около 340.000 бойцевъ всвхъ оружій, именно столько сколько нужно для уравновѣшиванія силъ въ одиночной войнъ

противъ Австрін или Пруссіи, но совершенно недостаточныхъ для борьбы противъ коалиціи.

При одиночной войнѣ намъ не пришлось бы занимать окраинъ такъ сильно, весь остатокъ оборонительныхъ войскъ пошелъ бы на усиленіе большей дѣйствующей арміи, которую можно было бы такимъ образомъ довести до значительнаго превосходства надъ непріятельской. Это значить, что образованіе народнаго ополченія, безъ приращенія постоянной арміи, удовлетворяєть потребности только въ случав одиночной войны, почти несбыточной.

Въ обстоятельствахъ, которыми могъ разыграться 1863 годъ, мы имъли бы противъ себя на Вислъ не менъе 600 т. солдатъ. Располагая даже устроеннымъ народнымъ ополченіемъ, котораго покуда у насъ ивть, при нынвшнемъ итогв постоянной арміи, мы могли бы противупоставить этимъ силамъ не много. болве половины -- благоразумиве было бы сдаться безъ войны. Для того, чтобъ отстоять себя во всякомъ случав, русская виперія должна располагать постоянною армією по крайней мъръ въ 60 дивизій. Тогда большая западная армія состояла бы, въ вышеприведенномъ итогъ силъ, не изъ 28, а изъ 41 ивхотной дивизіи; что предполагаеть, за исключеніемъ 15% со описковъ, не менве полумилліона бойцевъ всвхъ оружій -- сила достаточная для уравновъшенія вражеской, особенно при томъ условіи, что туть однородная, послушная единой вол'в масса будеть действовать противь разноязычныхъ, не сосредоточенныхъ вначаль, союзниковъ

Возможность довести нашу действующую пехоту до такой цифры, безъ приращения военнаго бюджета въ мириое время и безъ понижения боеваго качества войска, не подлежить нижакому сомнению.

Прежде всего слёдуеть всё мёстныя пёхотныя войска переформировать въ дёйствующія; въ настоящее время, наряду съ новыми учрежденіями, отвічающими современной дійствительности, остается еще много старины, идущей въ разрівть съ признанными потребностями. Она продолжаеть существовать оть того что расчеть военныхъ средствь Россіи основань исключительно на одномъ постоянномъ войскі, хотя опыть ділаеть очевиднымъ, что безъ земской силы наше отечество не обойдется въ серіозной войні. Не имізя правильнымъ образомъ нь виду, въ мирное время, этого подспорья, приходится содержать на случай войны разныя части, безъ которыхъ иначе можно было бы обойтись. Большую часть изъ нихъ можно было бы управднить, еслибы не останавливаль вопросъ: чёмъ замёнить ихъ, когда война отзоветъ наличныя силы?—вопросъ, котораго бы не существовало при укаконенномъ ополченіи. Къ такимъ воинскить частямъ и разрядамъ служивыхъ людей принадлежать: крёпостные полки, кавкавскіе линейные батальіоны, внутренняя стража, часть артилиерійскихъ гарнизоновъ (кромё первыхъ нумеровъ), фурштаты, парковые фурщики и тадовые почти встража, команды и лица, въ томъ числё и деньщики. Очевидно, какого огромнаго сбереженія въ мирное время можно достигнуть, имён подъ рукой, чёмъ замёстить встрати разряды съ переходомъ на военное положеніе.

Прежде всего надобно замътить, что всъ не дъйствующія. мъстныя войска бывають всегда войсками низшаго качества, во первыхъ потому, что лучийе элементы, особенно въ отношеніи офицеровъ, приберегаются для боевыхъ войскъ, во вторыхъ потому, что на мъстныя части всегда меньше обращено вниманія, оть нихъ не столько требуется; въ третьихъ оттого, что онъ сами считають себя послъднимъ разрядомъ; а какъ человъкъ прежде всего нравственное существо, то онъ никакъ не можеть подняться въ действительности выше собственнаго мивнія о себв. Дъйствующія войска годятся для всего: местныя же войска могуть годиться только для одного своего навначенія. Н'ять сомивнія, что всё они плохи. Прежде они стоили дешевле другихъ, такъ какъ содержаніе ихъ было ниже; въ этомъ заключалась единственная причина ихъ существованія, шиаче, зачёмъ же было преднамеренно формировать войска низилаго качества, годныя для одного только назначенія, когда на тъ же деньги можно было содержать хорошія войска. пригодныя для всякихъ назначеній? Теперь м'естныя войска сравнены содержаніемъ съ дъйствующими; остается только та висномія, что при нихъ не содержать обоза.

Произвольное, необусловленное необходимостью дёленіе одного оружія, какъ линейная пёхота, на разные виды, только раз. дробянеть безъ нужды армію. Можно предвидёть въ общихъ чертахъ, сколько потребуется силь при войнё, на томъ или другожь военномъ театрё; но никогда нельзя предвидёть заранёе мёстное икъ расположеніе; гораздо лучше, чтобы каждий багальіенъ, находящійся на театрё войны, могъ быть

употреблень вездё, гдё окажется нужныхы. Коночно, въ такомъ обишрномъ государствъ, какъ Россія, является иногда исключительно мъстная потребность въ войскахъ; на пустынныхъ окраинахъ имперіи приходится формировать отдёльные батальіоны, для занятія далеко раскиданныхъ одинъ отъ другого пунктовъ-Въ Сибири и въ Оренбургскомъ крат дъленіе птхоты на линейные батальіоны отвічаеть потребности. Но никакой не можеть быть цёли держать посреди массы дёйствующихь войскъ другую, совершенно отдельную массу войскъ местныхъ, каковы кавкаяскіе линейные батальіоны. *) 37 этихъ льіоновъ, то-есть три пъхотныя дивизіи, обращены въ мъстное, гарнизонное войско, не существующее въ итогъ боевыхъ силь арміи, не только нотому, что оно не можеть быть сдвинуто съ мъста за неимъніемъ обова, но еще болье потому, что по нившему своему качеству, оно мало годится для войны, хотя стоить столько же, какъ и самые лучшіе полки. Отдёльное существование въ кавказской арміи такой массы чисто мъстныхъ войскъ не только не нужно теперь, но оно никогда не было нужно; сформирование его съ перваго же дня было ошибкой. Въ носледнюю турецкую войну, въ то время, когда намъ приходилось идти въ числъ семи тысячъ на пятьдесять, несмотря на жгучую потребность въ войскахъ, многіе линейные батальіоны, совершенно безполезные на своемъ мъсть, такъ и оставались тамъ. Давно пора переформировать 37 кавказскихъ линейныхъ батальіоновъ въ три дъйствующія дивизіи. Тогда, сь началомъ войны, ихъ можно двинуть куда окажется нужнымъ, замъняя гарнизоны внутреннимъ войскомъ-ополченіемъ, что теперь невозможно, сколько бы ни было ополченія подъ рукой, такъ какъ эти батальіоны, по своему устройству, неподвижны, а по качеству, не слишкомъ надежны для войны. Считая нужныя Россіи силы въ 60 пехотныхъ дивизій, сформированіе трехъ боевыхъ дивизій изъ кавказскихъ линейныхъ войскъ пойдеть въ этотъ счеть, не прибавляя ни одного лишняго человъка къ итогу военнаго положенія.

Нынъшнее военное министерство уже сдълало ръшительный шагъ въ этомъ направлении. Финляндские линейные батальновы

^{*)} Число этихъ багальіоновъ ныпів сокращено, но я принивю въ расчеть ятогъ силъ, какъ онъ былъ къ 1 января 1868 г

переформированы въ дъйствующіе полки; но весьма желательно, чтобъ это преобразованіе было распространено и на Кавказъ. Тогда, съ началомъ дъйствій, можно будеть размъстить войска, смотря по потребностямъ минуты, чего заранъе нельзя предвидъть.

Очевидно также, что съ устройствомъ ополченія и крѣпостные полки стануть не нужны, кромѣ небольшихъ мѣстныхъ командъ. Въ мирное время крѣпости могутъ быть заняты полевыми войсками, какъ вездѣ въ Европѣ; въ военное—мѣсто ихъ займеть ополченіе. Приготовленія къ большой войнѣ не совершаются въ одинъ день; заранѣе устроенное ополченіе можетъ быть вызвано и размѣщено по своимъ мѣстамъ въ то же время, пока къ дѣйствующимъ полкамъ станутъ собираться безсрочные. Снаряженіе его можно дополнить уже на мѣстѣ. Вотъ еще одна дивизія.

Большая часть нынёшнихъ губерискихъ батальіоновъ содержится только на тотъ случай, чтобы было вому заступить караулы съ отбытіемъ къ границё полевыхъ полковъ. При узаконенномъ ополченіи, существованіе ихъ для этой цёли окажется излишнимъ. Отдёляя по сту человёкъ (одинъ взводъ) отъ каждой земской дружины, получимъ 48.000 (численность нынёшнихъ губерискихъ батальіоновъ) для занятія внутреннихъ карауловъ. При организованномъ ополченіи можно будетъ упразднить всё эти внутренніе батальіоны въ мёстностяхъ, гдё обыкновенно бывають расположены полевыя войска.

Но и самое устройство нашей внутренней стражи, хотя вначительно улучшенной въ последнее время, вызываеть многія замечанія. Назначеніе этой стражи охранять внутреннее спокойствіе. На ней лежить четыре рода обязанностей: 1) подавлять волненія, 2) преследовать людей, нарушающихъ силою общественную безопасность, 3) стеречь тюрьмы и препровождать арестантовь и 4) занимать городскіе караулы. Три первыя обязанности во всей Епропе возложены на жандармовь. Кто не знаеть, что наша внутренняя стража, состоящая изъ солдать втораго разряда, то-есть приблизительно, изъ плохихъ солдать, почти радикально не способна къ нимъ. Неспособность эту восполняли до сихъ поръ только темъ, что замещали качество количествомъ, то-есть ставили трехъ, если не четырехъ гарнизонныхъ солдать тамъ, гдё можно было бы обойтись однимъ хорошимъ жандармомъ.

Въ главныхъ европейскихъ государствахъ число жандармовъ и вооруженныхъ полицейскихъ, замёняющихъ нашу внутрениюю стражу, слёдующее:

Во Франціи	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	24. 791
Въ Австрін	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•			12.432
Въ Италін .					•	•		•		•	•	•	•	•	•		•	•	•		4,	•			21.236

Внутренняя стража еще недавно составляла у насъ 140 тысячь. Теперь, котя она въ значительной степени замъщена дъйствующими войсками, въ ней заключаются еще 53 батальјона и 606 разныхъ командъ, численность которыхъ составляла
въ 1864 г. (по послъднему публикованному отчету, въ которомъ
показана численность внутренней стражи) 94.000, а съ жандармами 100 т. Приведеніе 34 губернскихъ батальіоновъ изъ полнаго въ кадровый составъ, низводить эту цифру въ настоящее
время въроятно до 80 т.

Въ настоящее время улеглось уже броженіе, вызванное въ началь освобожденіемъ крестьянъ; выроятно, не придется часто совершать вооруженныя экзекуціи противъ вольнаго русскаго народа. Но и въ прежнее время, когда такія экзекуціи случались чаще, какъ только бозпорядки принимали нісколько общирные размітры, напримітрь, распространялись на большое село или волость, внутренняя стража, столь многочисленная тогда, оказывалась недостаточною для подавленія ихъ; приходилось вызвать полевыя войска. Люди эрылаго возраста должны помнить довольно подобныхъ случаевъ. Ніть сомнітня, что въ такихъ обстоятельствахъ 25 хорошихъ жандармовъ сділають гораздо больше ста инвалидовъ. При ополченіи, воегда можно будеть созвать на такой конецъ достаточную земскую силу изъ другихъ участковъ, чуждыхъ містности, гді происходять безпорядки.

Всёмъ извёстно, что, несмотря на присутствіе внутри имперіи ста тысячъ вооруженныхъ людей, которымъ исключительно ввёрено охраненіе общественной безопасности (и кромё того еще столькихъ полицейскихъ служителей), преслёдованіе злоумышленниковъ, способныхъ къ сопротивленію — обязанность, возлагаемая въ Европё на жандармовъ—исполняется у насъ безоружными понятыми. Сто тысячъ гарнизонныхъ солдать не принимають въ ней никакого участія. Для охраны тюремъ и конвоированія арестантовъ наша внутренняя стража совсёмъ не годится. Частыя преступленія въ чашихъ тюрьмахъ, частые

примфры злодбевь, такъ легко убъгающихъ отъ преслъдованія, достаточно доказывають эту истину. *) Для подобныхъ обязанностей, поимки и караулы арестантовъ, нужны люди расторопные, опытные, посвященные въ это дело, настоящие жандармы вооруженные вдобавокъ не ружьемъ, а револьверомъ. Какъ требо. вать отъ караульнаго унтеръ-офицера, не только солдата, чтобъ онъ зналь всё уловки заматорёлыхъ арестантовъ. Кто разъ посётиль европейскую тюрьму, съ перваго взгляда увидить, что въ нашихъ острогахъ надворъ за преступниками производится только ниружно и совершенно механически: то же самое и при конвоированіи ихъ; не говоря уже о томъ, что сами часовые, по врожденной русскому человъку добротъ, а иногда и изъ интереса, служать проводниками въ сообщении арестантовъ съ ихъ товарищами, оставшимися на волъ. Въ такомъ положеніи дъла, остается только одно средство-замънять качество количествомъ, не удвоивать, а удесятерять количество приставниковъ; но не смотря на то, десять часовыхъ, требующихъ 30 человъкъ въ караулъ и 90 для смъны карауловъ, не могутъ замънить нъсколькихъ постоянныхъ, а потому опытныхъ жандармовъ. Оттого у насъ внутренняя стража, которая никогда не ловить, а только стережеть преступниковъ, не вдвое (какъ слъдовало бы по расчету населенія), а вчетверо многочисленнъе французской, которая и ловить, и стережеть, и исполняеть политическія обязанности, вовсе чуждыя нашей.

Затыть на внутренней стражы лежить еще содержание карауловь при особых учреждениях, какъ казначейства и пр. Но
туть можно спросить, кто видаль часовых при англійскихъ
не военных казначействахъ? Охранение ихъ ввёрено нёсколькимъ надежнымъ сторожамъ и полиціи, однакожь воры залёзають въ нихъ гораздо рёже, чёмъ въ наши.

Нашу внутреннюю стражу нельзя преобразовать, въ ней нёть вовсе элементовъ, изъ которыхъ могло бы что-нибудь выйдти; ее нужно замёнить новымъ учрежденіемъ, одинаково экономическимъ и приспособленнымъ къ дёлу, жандармами, какъ во всей Европъ.

^{*)} Когда за Кавказомъ формировълась конная мидиція для турецкой войны, я сказаль одному сотенному начальнику, татарину, что люди его на войнів ничего не будугь стоить. «Можеть» быть у другихъ, отвічаль онъ, а не у меня; я набраль свою сотню исъ молодцовъ; все бізглые изъ Сибари; да изъ остроговъ.

Для караула при небольшомъ острогъ, въ которомъ стоить только 10 часовыхъ, нужно 90 человъкъ комплекта, кромъ унтеръ-офицеровъ; между тъмъ какъ 30 и даже меньше опытныкъ жандармовъ, съ револьверомъ въ карманв, могуть исполпять эту обязанность, не обременяя себя. Такъ и во всемъ остальномъ. Можно смъло сказать, что въ большомъ губернскомъ городъ, для охраненія тюремъ, казначействъ, преслъдованія влоумышленниковъ, достаточно сотни или полуторы сотни исправныхъ, опытныхъ и вооруженныхъ людей, употребляемыхъ какъ следуеть; ихъ не заменить целый батальіонъ внутренней стражи. Такихъ людей достаточно кругомъ по 25 на убядъ, считая больше въ убядахъ, черезъ которые проходить этапная дорога, и меньше въ такихъ, гдв ея нвть. На среднюю губернію въ 10 увадовъ, милліонъ жителей и съ ея губернскимъ городомъ, жандармовъ придется не более 355-375 человекъ. Прибавляя излишекъ на столицы и другіе важные пункты, положимь 450. За исключеніемь Финляндіи, Кавказа, казачыяхь войскь и кочевыхь народовь, гдв внутренней стражи неть. жандармовъ понадобится на всю Россію не больше 30 тысячъ; и можно поручиться, что эти жандармы будуть охранять общоственное сповойствіе гораздо лучше, чёмъ нынёшнія гарпизонныя войска. Жандармовъ можно сформировать и изъ служащихь, и изъ отставныхъ соддать на содержаніи, которое получають вольнонаемные полицейскіе служители, но съ тъмъ. чтобъ эти отставные знали, что пока они остаются въ добровольно принятомъ званіи, они несуть государственную службу и вполнъ отвъчають за нее. Жандармскій корпусь также естественно вилючить въ это число. Наконецъ, сюда же могуть быть присоединены, нын вшніе городовые и полицейскіе; ви всто нескольких десятков тарнизонных офицеров, приходящихся на губернію, тогда будеть достаточно 10; въ этомъ числі жандармскіе офицеры, выбранные какъ следуеть, могуть оказаться чрезвычайно полезными сотрудниками уголовной полиціи, столь еще слабой у насъ. Чтобы жандармы были хороши, надобно приманивать въ эту службу достаточнымъ содержаніемъ. Кромв нынъшнихъ полицейскихъ, уже обезпеченныхъ, содержание 30 тысячь жандармовь, еслибь оно было даже двойное въ стоимости противъ полевыхъ войскъ, составило бы расходъ на 60 тысячь, а не на 100, какъ теперь (считая съ жандармскимъ корпусомъ). Это единственное оружіе, въ которое можно привывать охотниковъ, такъ какъ высокое содержание привлечетъ естественно людей благонадежныхъ. Такимъ образомъ наша действующая армія можеть быть усилена 37 линейными кавказскими, 13 кръпостными и 53 губернскими батальіонамивсего 103-мя батальіонами, т.-е. 8-ю дивизіями 13-ти батальіоннаго состава, готовымъ, совствиъ сформированнымъ войскомъ, для качества котораго нужно только перем'вшать корпусъ офицеровъ переводами. Численность 53-хъ новыхъ действующихъ батальіоновъ въ кадровомъ составѣ, образованныхъ изъ нынъшнихъ губерискихъ, не превышаетъ 20 тыс. солдатъ, т.-е. экономіи въ людяхъ, остающейся отъ заміщенія нынішней внутренней стражи жандармами (считая даже что 30 тыс. жандармовъ будутъ стоить вдвое, противъ 60). Обращение этихъ 8 дивизій въ дъйствующія не увеличить ни однимъ солдатомъ наличные списки военнаго министерства; эти люди и безъ тогоуже на лицо (напротивъ того расходъ въ людяхъ, если не въ деньгахъ, сократится на 30 тыс. человъкъ). Денежная прибавка потребуется только на содержание лишнихъ дивизіонныхъ штабовъ и 8-ми артиллерійскихъ бригадъ.

Преобразование это можеть быть совершено въ годъ времени; тогда, вмъсто нынъшнихъ 47-ми пъхотныхъ дивизій у насъ будеть 55. Но намъ нужно по крайней мъръ 60. Упраздненіе большей части нестроевыхъ, замёняемыхъ въ военное время ополченіемъ, можетъ покрыть значительную часть нужнаго на это расхода. Но положимъ, во избъжание спора, что туть нужна новая ассигновка. Содержать въ мирное время нять лишнихъ дивизій безъ возвышенія военнаго бюджета, можно только на счеть пониженія наличнаго состава дійствующихъ частей. Чтобы восполнить въ бюджетъ расходъ на содержаніе этихь 5-ти дивизій (въ кадровомъ составѣ) достаточно привести въ этотъ же составъ изъ мирнаго и усиленнаго мирнаго нъсколько другихъ дивизій, что не представляеть никакого затрудненія. Войска, стоящія внутри имперіи находятся всв въ одинаковыхъ условіяхъ. Кромб гвардіи (нынв въ мирномъ составъ) 4-хъ кавказскихъ дивизій и 4-хъ на западной границъ (которыя слъдуеть держать, по обстоятельствамъ, на военномъ или на усиленномъ мирномъ положеніи) большая часть остальной пъхоты, если не вся, можеть быть приведена въ кадровый составъ, распространенный и теперь уже на значительное число войскъ безъ всякаго неудобства. Не возвышая расходовъ и сохраняя неприкосновенно нынёшнюю наличность арміи (еслибъ это оказалось нужнымъ, чего однако я не думаю) надобно только подёлить ее на большее число полковъ, какъ это было сдёлано въ 1863 г., т.-е. провести преобразованіе 1863 г. нёсколько далёе—на 5 дивизій, такъ какъ 8 остальныхъ составляють не приращеніе, а дишь переименованіе мертвыхъ силъ въ живыя.

Особенныя обстоятельства, постоянно возникающія въ такой обширной имперіи какъ русская, заставляють то здёсь, то тамъ усиливать войска и держать батальіоны въ высшихъ комплектахъ; съ умноженіемъ числа строевыхъ частей, потребность въ такомъ возвышеніи по большей части прекратится, потому что можно будеть вездё, гдё окажется надобность, вмёсто одного кадроваго батальіона поставить два. Увеличится нёсколько расходъ на новые полковые и дивизіонные штабы и лишнія артиллерійскія части, но этотъ расходъ покроется экономіей отъ упраздненія многихъ частей, ненужныхъ при такой силё—постоянной и земской, удовлетворяющей всёмъ потребностямъ государства, заранёе опредёленнымъ.

Но возможно ли сохранить высокія боевыя качества войска при томъ условіи, чтобы большую часть людей распускать по домамъ. Въ сущности, этотъ вопросъ относится не только къ иврамъ, предлагаемымъ въ этомъ сочинении, но ко всему, устаповившемуся у насъ порядку вещей, такъ какъ несколько летъ уже болье, чымь въ половинь, дыйствующихъ дивизій и во всъхъ внутреннихъ войскахъ большая часть людей распускается по домамъ. Но во всякомъ случав на такое сомнъніе нельзя отвъчать прямо. Утвердительный или отрицательный отвъть зависить отъ несколькихъ условій: во-первыхъ, отъ продолжительности срока первоначальной дёйствительной службы (человыкь, который не втянется настоящимь образомь въ свое дёло въ полтора или два года какъ въ Пруссіи, можеть втянуться въ него очень хорошо въ три или четыре, какъ во Франціи); во-вторыхъ, отъ чувствъ, питаемыхъ солдатами къ общему дёлу, также и отъ однородности состава арміи, напримъръ, въ Австріи или въ Пруссіи. Въ-третьихъ, отъ того, какъ распредъляются безсрочно-отпускные при сборъ: въ свои ли прежніе полки или въ другіе, имъ незнакомые; въ-четвертыхъ, оть того, остается ли въ полкахъ достаточное число старослуживыхъ для хорошей закваски всей массы; въ-пятыхь, наконець, оть духа и степени приготовленности офицеровь. Смотря по этимь условіямь, треть всего числа людей подъ знаменемь въ мирное время можеть быть или совершенно достаточною, или вовсе недостаточною.

При введенной теперь системъ дисциплины и воспитанія войскъ, при нынъщнемъ настроеніи русскаго народа, ръзко отразившемся на рекрутахъ, у насъ, безъ сомнина, стала возможною упругая военная организація. При прежней системъ нашъ рекрутъ былъ человъкъ на всегда оторванный отъ семейства и родной деревни, приведенный въ рекрутское присутствіе иногда въ колодкахъ и всегда подъ стражей, отмъченный какъ арестанть бритьемъ половины головы; на службъ его учили не военному дёлу, а выправкъ, маршировкъ, требовали отъ него жизни въ носкъ, граціи. Эти вещи не имъли для него никакого смысла; начальники сами не сознавали для чего они это дълають, а потому, конечно, не пускались въ объясненія съ солдатомъ, а вбивали въ него науку насиліемъ. Сбитый съ толку, доведенный до одурбнія, русскій человікь, поступившій во фронть, должень быль всему научиться не разумъніемъ, а механическою привычкой; онъ умълъ дълать только то, что было глубоко вдолблено въ него и выходило само собою, какъ оно выходить у полусоннаго человъка, безсознательно повторяющаго свои обыденныя привычки. Очень натурально, что рекруть, при такой обстановкъ становился не вполнъ солдатомъ даже въ пять лътъ; становился имъ развъ только къ десяти годамъ; даже между десятью и пятнадцатилътними солдатами замъчалась значительная разница, такъ трудно давалась имъ наука. Еще въ ту пору кавкавскій солдать, оть котораго требовали службы болье практической, понятной съ которымъ лучше обращались (вслъдствіе болъе тъснаго сближенія между чинами, созданнаго войной), выучивался всему несравненно скорбе; потомъ, если ему случалось переходить во внутреннія войска, онъ понималь легче другаго даже мелочныя требованія условной красоты, потому что быль болье развить. Срокъ, въ который рекруть становился солдатомъ, былъ гораздо болъе коротокъ на Кавказъ, чъмъ внутри Россіи; но начальство судило о солдать не по Кавкаву. Было тривнано аксіомой (и надо сказать, при тогдашнихъ условіяхъ справедливо), что русскій рекруть становится надежнымь солдатомъ развъ въ пять лъть: Разумъется, при такомъ убъжде-

ніи не могло быть вопроса о краткосрочныхъ солдатахъ. Рекруты не годились для быстраго укомплектованія частей; безсрочно-отпускные, тянувшіе безконечный срокъ, знавшіе, что ихъ ожидаетъ во фронтъ суровое обращение изъ-за бездълицы, что ихъ тамъ будутъ расценивать по граціи, для которой они устаръли, возвращались въ ряды чрезвычайно не охотно, и какъ довольно доказалъ опыть, оказывались много хуже рекрутъ. Оставалось разчитывать на однихъ служащихъ, вытянувшихся солдать и держать строевыя части въ мирное время по крайней мъръ въ трехъ четвертяхъ комплкета. Въ этихъ понятіяхь воспитались почти вст высшіе чины нашей арміи. Но съ тъхъ поръ многое измънилось, - кръпостное состояніе уничтожено не только въ земствъ, но и въ войскъ, и народъ это знаеть; рекрута не возять больше въ колодкахъ и не клеймять бритьемъ головы; срокъ службы уменьшился, а дъйствительное нахождение въ рядахъ сократилось и того боле; телесное наказаніе отмінено, содержаніе сділалось лучше, обращеніе перемънилось; отъ солдата стали требовать на службъ вещей -осмысленныхъ, возбуждающихъ въ немъ не тяготу, а соревнованіе. Если не всъ эти улучшенія, особливо послъднее, доведены до конца, то всв подвинулись такъ далеко, что разница между нынъшнимъ и прежнимъ бросается въ глаза. Послъдствія вышли такія, что въ 1863 году, когда наша армія была вдругъ увеличена на двъ пятыхъ, для чего потребовалось разомъ больпая масса рекруть, эти рекруты шли на службу, весело и, у толковыхъ начальниковъ, въ два мъсяца, не только могли заступать почетный карауль, но были уже недурными застрыльщиками. Несмотря на свою молодость, эти люди легко совершали усиленные переходы. Между ними оказалось большое соревнованіе; особенно тамъ, гдъ одноземцы изъ разныхъ губерній были введены въ полки группами; эти группы лізли изъ кожи, чтобы перещеголять на службъ одна другую: Воронежцы выбивались изъ силъ, чтобъ не показаться хуже тамбовцевъ. Совствъ новымъ духомъ повъяло на нашу армію. Когда на Кавказъ были сформированы три новыя дивизіи, тамошніе офицеры, вообще живущіе ближе съ солдатамъ и лучше понимающіе серіозную сторону службы, чёмъ въ Россіи, —были изумлены быстротой развитія новыхъ рекруть. Въ этомъ отношеніи всякій, истекающій годь облегчаеть задачу, глубже и глубже, укореняя въ войскахъ новыя нравственныя понятія,

внесенныя въ нашу армію преобразованіемъ дисциплинарной системы и столькихъ другихъ вещей. Прежде русскій солдатьбыль крѣпостнымъ начальства, теперь онъ вольный человѣкъ. призванный на защиту своего отечества. Съ вольными людьми задача стала совсѣмъ иною; то что прежде нужно было вдалбливать въ солдата, теперь надобно только объяснить ему. Стътымъ вмѣстѣ стало возможнымъ развить солдата довольно скоро, въ небольшое число годовъ, и затѣмъ отпустить его домой на остальной срокъ службы.

Рекруты развиваются теперь въ хорошихъ рукахъ несравненно быстрве, чвив прежде. Черевъ годъ послв поступленія въполвъ изъ резервнаго батальіона, они нисколько не уступають старымь солдатамь въ наружномь знаніи службы; чрезь двагода они становятся вполнъ хорошими застръльщиками. Нокачества солдата далеко не заключаются въ одномъ знаніи службы, боевая часть не есть только собрание обученныхъ военному дёлу людей. Солдать, кром'ь совершеннаго знанія своего дёда на ученьё, въ походё и въ карауле, долженъ быть на столько проникнуть военнымъ духомъ, чтобъ этотъ духъ руководиль его взглядами и чувствами, чтобъ онъ привыкъ разценивать людей и вещи именно съ этой точки зренія; напримъръ, чтобы понятіе о святынъ знамени, о безчестіи потерять его, не только для части, но для каждаго человъка этой части, вросло въ его душу: чтобы воинская заслуга имъла въ его глазахъ неоцъненное, ни съ чъмъ несравнимое достоинство; чтобы часовой, заснувшій на своемъ пость становился въ его глазахъ не только виновнымъ, но презрѣннымъ человъкомъ и такъ далве. Потомъ нужно, чтобы солдать сросся съ своимъ полкомъ, величался его заслугами, даже смотрълъ свысока на другой мундиръ; однимъ словомъ, чтобы полкъ сталъ дия него чёмъ-то въ родё особой національности, маленькой. родины. Всв эти требованія сводятся къ одному: чтобы новобранецъ усивль достаточно проникнуться общественнымъ мнъніемъ своей среды. Разумбется, надобно чтобъ эта среда существовала, нужно вести войско такимъ образомъ, чтобъ общественный духъ могь сложиться и укорениться въ полкахъ. Если подобный идеаль доступень хоть съ внешней стороны молодому солдату, то въ минуту воодущевленія онъ можетъ такъ полно возникнуть въ его душт, что тотъ, коть на часъ, станеть самъ какъ будто ветераномъ; а главное, военная служба

будеть уже имъть для человъка нъкоторое нранственное значеніе, помимо техники ремесла; безсрочно-отпускной будеть и въ домашнемъ быту понимать себя, какъ воина. Я убъждень, и многіе раздъляють это убъжденіе, что при исполненіи нынъшнихъ военныхъ руководствъ въ ихъ ислинномъ духв (чего надо требовать неукоснительно), солдата можно довести до такой степени сознанія въ три года полевой службы, кром'в времени приготовленія въ резервахъ. Въ годъ онъ будеть знать «свое дёло, въ два обычныя занятія войдуть ему въ привычку, черезъ три года, онъ можетъ быть солдатомъ по духу. При -системъ народныхъ войскъ, эти войска должны набираться изъ молодыхь людей узаконеннаго возраста (двадцати лёть); въ эту пору впечатленія бывають живы и вліяють на всю жизнь. Для высшихъ классовъ это возрасть университета или другой высшей школы; всякій помнить по себъ какъ глубоко охватывала его товарищеская среда этой переходной эпохи и какъ долго сохранялось ея вліяніе. Да не покажется такое сравненіе «страннымъ—оно совершенно върно. Для двадцатилътняго про--столюдина полковое общество, не говоря объ открываемой ему грамотности, въетъ совсъмъ новою жизнію, расширяетъ его понятія, дъйствуеть воспитательно. Три года полковой жизни выдълывають на столько же духовный складъ простолюдина, на сколько три окончательные года школы выдёлывають складъ молодаго человъка высшихъ сословій,—а каждый знасть, что нъсколько лътъ потомъ вліяніе школы еще продолжается. При ныньшней системь воспитанія войскь (или лучше сказать при дужь этой системы, потому что приложение ея къ дълу требуеть еще дальнъйшаго развитія) можно считать трехлътній срокъ дъйствительной службы достаточнымъ въ нашей пъхотъ для полнаго приготовленія солдата.

Установленіе полнаго срока службы зависить оть двухь условій: 1) оть времени нужнаго для серіознаго обученія рекрута и 2) оть того, во сколько разь армія должна усиливаться съ переходомъ на военное положеніе. Помноживъ первую цифру на вторую получимъ раціональный срокъ военной службы, на который государство имѣетъ поводъ обязывать гражданина. Полгода въ рекрутскомъ депо (резервномъ батальіонѣ) и три года въ полку—31/2 года, втрое—101/2 лѣтъ. Но такъ какъ годовые классы людей убываютъ постоянно вслъдствіе смертности (въ этомъ цвѣтущемъ возрастѣ убыль рѣдко превышаетъ

2°/•), то для сохраненія комплекта можно положить двінадцать літь. Воть раціональный срокь службы при такихь учрежденіяхь.

Утверждая, что послъ полугода, проведеннаго въ резервахъ, трекъ-лътній срокъ совершенно достаточень для образованія надежнаго русскаго солдата, я вовсе не упускаю изъ вида. многихъ вънскихъ возраженій, которыя можно выставить противъ такого утвержденія. Во-первыхъ, трехлетній срокъ достаточень въ томъ лишь случав, когда солдать будеть учиться, или скорбе воспитываться, точно три года. Для войскъ разбросанныхъ по мелкимъ поселкамъ, которыя не могутъ собираться ежедневно даже по-ротно, эти три года обратятся въполтора, что уже недостаточно. Для войскъ расположенныхъпо дальнимъ окраинамъ, куда рекрутъ путешествуетъ по нъскольку мъсяцевъ, такой срокъ также не годится. Но въ виду такого разнообравія обстоятельствь у нась и принять различный численный составь батальіоновь, то-есть различный срокъ дъйствительной службы подъ знаменемъ. Во-вторыхъ, трехъжетній срокъ удовлетворяеть потребности только при хорошемъ составъ офицеровъ и унтеръ-офицеровъ, твердо знающихъ н совъстливо исполняющихъ свою обязанность, чъмъ мы еще не можемъ похвалиться съ полной увъренностію. Въ третьихъ, наконецъ, даже при осуществленіи всёхъ этихъ условій, нътъ сомивнія, что пяти-льтній солдать лучше трехъ-льтняго, а пятнадцати-летній лучше обоихъ. Я выставляю 3-хъ летній срокъ какъ минимумъ и высказался за систему сформированія пъхоты, стоящей дома, въ европейской Россіи, изъ трехъ-лътнихъ солдать, не какь за единственно возможную для уравненія нащихъ силь съ въроятными силами вражескими, а какъ за предълъ который можно принять безъ опасенія обратить армію въ ополченіе, и въ то же время какъ за самую упругую систему, наименъе обременительную для гражданина и наиболъе расширяющую силу арміи съ переходомъ на военное положеніе. Однообразное устройство войскъ, гдъ бы они ни были расположены. какъ это существуеть въ Европъ, у насъ еще непримънимо; всякая система организаціи потребуеть исключеній; по этому же действительная служба во фронте, за которою следуеть безсрочный отпускъ, у насъ не узаконена и составляеть домашнее распоряжение военнаго министерства. Въ различныхъ обстоятельствахь эта мера и прилагается различно. Разве

кадровый составь 320 человёкь вы батальіонё, распространенный теперь на значительное число войскы, предполагаеть долгую службу?

Я убъжденъ, что при нъкоторыхъ дополнительныхъ мърахъ въ устройствъ полковъ и корпуса офицеровъ (которыя будутъ означены ниже) показанные мною сроки могутъ быть постановлены для войскъ, расположенныхъ внутри государства и достаточны для образованія отличной арміи. Но я вовсе не стою за немедленное введеніе ихъ, во-первыхъ потому именно, что для этого нужны еще нъкоторыя дополнительныя мъры; а вовторыхъ потому, что теперь главная забота должна состоять не въ окончательномъ установленіи системы, а въ доведеніи русской арміи, безъ обремененія государства, до той степени матеріяльнаго и нравственнаго могущества, при которомъ каждое слово русскаго правительства передъ Европой было бы не словомъ только, но совершившимся дъломъ.

Не отказываясь отъ срока въ 31/2 года какъ отъ желательной нормы въ будущемъ, я думаю, что можно безъ всякаго опасенія, теперь же установить срокъ службы въ рядахъ въ пять леть. Онь будеть соответствовать действительности уже осуществившейся. Срокъ этотъ станетъ нормальнымъ, конечно, только для войскъ, приведенныхъ въ кадровый составъ; всякое возвышение комплекта заставить удерживать солдата болбе продолжительное время подъ знаменемъ. Годовое число рекрутъ увеличится при этомъ, но тягость, сопряженная съ рекрутчиной, значительно уменьшится для каждаго лица, что гораздо важиве. Нынвшияя служба не страшна; рекруть боится не службы, онъ боится быть оторваннымъ отъ дома и навъки остаться бобылемъ, чего никогда не случится при такой относительно короткой отлучкъ. Разумъется, чтобъ пяти-лътній срокъ сталъ дъйствительностію, надобно строго держаться нормы и безъ крайней надобности не возвышать состава частей. Прослуживши пять лёть во фронтв, при разумномъ направленіи сверху, нодъ руководствомъ опытныхъ начальниковъ, солдать можеть достаточно изучить свое дёло и проникнуться духомъ своего званія, чтобы не было надобности послі роспуска привывать его ежегодно для повторенія службы. Это главное преимущество пяти-лътняго срока надъ срокомъ въ 31/2 года, достаточнымъ также, чтобы обучить солдата матеріяльно всему.

что онъ долженъ знать, но, можетъ быть, недовольно долгомъ для того, чтобы знаніе вполнѣ вошло въ привычку человѣку.

Въ вопросъ о срокъ заключается больше общественнаго, чъмъ чисто военнаго значенія. Для народа не все равно, приходится ли считаясь на службъ 15 лъть, служить ли въ рядахъ 5 или 8; но для устройства арміи, если только срокъ обученія достаточень для того, чтобы молодой солдать поняль, какъ слъдуеть, свое дъло, это почти одно и тоже. Въ военномъ смыслъ важность заключается не столько въ продолжительности этихъ двухъ сроковъ, сколько во взаимномъ отношеніи ихъ между собою. Если съ приведеніемъ части въ комплектъ безсрочные или рекруты будуть только пополнять недочеть въ кадрахъ-армія должна считаться долгосрочною, когда бы даже все продолжение службы солдата было не велико; если же часть состоить въ кадрахъ и съ приведеніемъ въ комплекть пришлые люди составляють большинство, то армія будеть народною, почерпаемою изъ самой націи на время войны, сколько бы времени солдать не стояль въ рядахъ прежде. До последняго времени, напримёръ, полный срокъ службы быль одинъ и тотъ же во Франціи и Пруссіи—7 лътъ; разница была только въ отношеніи числа служащихъ подъ знаменемъ къ числу отпускныхъ; но эта разница составляетъ такое коренное отличіе, что францувская армія была несомніно арміей долгосрочной, прусская же народной. Эти двъ нормы военной организаціи требують совсёмь разныхь мёрь для хорошаго боеваго воспитанія войскъ. Въ долгосрочномъ полку, то-есть въ такомъ, гдъ большинство нижнихъ чиновъ постоянно находится подъ знаменемъ, воинскій духь возникаеть самь собою, изь какихь бы элементовъ ни составляли полкъ, отъ того, что всъ служащіе, какъ товарищи, проникаются общимъ настроеніемъ. Въ арміи народной не то; между сборными, незнакомыми между собою людьми нътъ ничего общаго. Въ такой арміи нужны искуственныя мфры, особенное группирование элементовъ, чтобы слить полкъ въ одно цёлое, безъ чего онъ никогда не станетъ надежною боевою частію.

Въ нашей арміи въ одномъ 1865 г. 24 дивизіи были приведены въ мирный, то-есть половинный составъ и 10 въ кадровый, то-есть въ треть полнаго состава. Такая армія должна считаться арміей народной, недолгосрочной, несмотря на 15-лётній срокъ обязательной службы, между тёмъ какъ англій-

ская армія, въ которой солдата вербують лишь на 10 леть, преимущественно постоянная, а не народная. Что нынвшняя наша армія не долгосрочная, не смотря на положеніе, объ этомъ свидътельствують всъ начальники частей, жалующіеся, что имъ не изъ кого выбирать унтеръ-офицеровъ, такъ какъ производство въ это званіе предоставлено лишь людямъ, прослужившимъ три года, а такихъ слишкомъ мало въ рядахъ-Остается ли солдать въ кадрахъ полка 8 лътъ или 5, или даже того меньше, это еще не особенно измъняетъ характеръ арміи; дъло въ томъ, что часть, съ поставленіемъ на военное положеніе, пополняется на двъ трети новыми людьми, ничъмъ съ нею несвязанными. Въ этомъ отношеніи нътъ никакой разницы между нынъ дъйствующимъ положеніемъ и тъмъ, которое мы обсуждали выше. Оба требуеть совершенно одинаковыхъ мвръ для того, чтобъ укомплектованный полкъ оказался не сбродной, бевъ всякаго духа, частію, а цільной, одинаково настроенной боевой единицей.

Пока у насъ солдать служиль безсменно двадцать пять лътъ, распредъление людей въ полки не представляло никакого вопроса; брали въ соображение только дальность разстояний; затемъ люди, сведенные вмъсть почти на всю жизнь, должны были слиться воедино, и для нихъ образовывалась новая родина-часть, въ которой они служили. Но какъ только были учреждены безсрочные, этоть вопрось возникь, если не въ правительственной сферъ, то по крайней мъръ въ общественномъ мивніи военныхъ. Оказался слідующій факть: когда безсрочные попадали случайно въ свою прежнюю часть, старыя воспоминанія брали верхъ, они вступали въ прежнюю колею и по большей части оказывались тыми же людьми, какими ихъ знали до выпуска. Но когда эти безсрочные причислялись къ другой, новой для нихъ части, какъ почти всегда случалось, они оказывались не только плохими солдатами, но ядомъ, положительно отравлявшимъ всю часть. Въ этомъ отношении очень ръдко бывали исключенія; въ пользу подобнаго резерва не было ни одного голоса во всей русской арміи. Безсрочные вездъ являлись людьми буйными, дурнаго поведенія, развращающими молодыхъ солдатъ, вселяющими въ нихъ презръніе къ самымъ священнымъ обязанностямъ службы; подъ огнемъ они всегда умъли очутиться позади; а какъ они были при томъ старыми солдатами, съ нашивками и медалями, иногда съ крестами.

а потому наружностію своею вселяли въ молодыхъ солдатахъ нѣкоторое подобострастіе, то примъръ ихъ дѣйствовалъ губительно. Не было начальника, который не предпочиталъ бы для пополненія рядовъ рекруть, боявшихся въ началѣ собственнаго выстрѣла, этимъ старымъ слугамъ государевымъ, какъ ихъ навывали оффиціяльно. По общему голосу, каждый безсрочный ослаблялъ войско двумя людьми, — во-первыхъ, самъ онъ никуда не годился; во-вторыхъ надобно было отдѣлять еще одного служащаго солдата, чтобы караулить его.

При нынешнихъ порядкахъ сохдать выходить въ отпускъ уже не съ теми воспоминаніями о служов какъ прежде, потому и возвращается къ ней не съ прежнимъ чувствомъ; но разница выходить только въ мъръ, а не въ сущности. Всякій крестьянскій парень ведеть себя иначе въ своей деревнъ на главахъ родныхъ и старшихъ, почтеніе къ которымъ онъ всосаль съ молокомъ матери, чемъ въ чужихъ людяхъ. Цолкъ, въ которомъ впервые сложилась душа рекрута, въ которомъ произошло преобразование его изъ крестьянина въ солдата, составляеть для него ту же родную деревню, тамъ только существуеть товарищество, мнвніе котораго онь считаеть обязательнымъ для себя. Всякій знаеть до какой степени русскій простолюдинъ рабъ міра, но лишь того міра, съ которымъ онъ сжился, который онъ считаетъ своимъ міромъ. Чтобы стать въ такія же отношенія къ новому товариществу, онъ долженъ вновь сростись съ нимъ душой, а это дёло не одного дня, даже не одного года; твиъ болве, что рекруть, какъ впервые вступающій на службу, самъ ліпится въ готовую форму, бевсрочный же, призываемый въ ряды, уже человъкъ разбитной, съ готовыми понятіями, и привыкать къ инымъ ему трудно; онь будеть долго жить въ новой части отрезаннымъ ломтемъ, не подчиняясь вовсе ея нравственному вліянію. Между тімь надобно вести на войну полкъ, въ которомъ двъ трети людей остаются чуждыми и полку, и другь другу. Эти люди могуть по-одиночкъ биться храбро, но развъ можно ожидать отъ такого полка какого-нибудь духа, какого-нибудь общаго настроенія; а въ регулярномъ войскъ сила вовсе не въ томъ, чтобы каждый человъкъ былъ храбрецъ — это несбыточно, нужно чтобы полкъ былъ храбръ, все дёло въ сборной душё части. Если въ полку есть много людей, не подчиняющихся его духу,

то самое существование этой сборной души становится невоз-

Надо вспомнить великій примъръ Ватерлоо. Французская армія, сформированная передъ самымъ походомъ, состояла почти поголовно изъ старыхъ боевыхъ солдать, возвратившихся изъ плъна и дальнихъ гарнизоновъ по всъмъ концамъ европы; но люди эти были сведены въ новые полки, они не знали ни своихъ начальниковъ, ни другъ друга. Наполеонъ говорилъ «la terre qui porte cette armée en est fière», и онъ былъ правъ относительно одиночныхъ людей. Но вотъ что случилось; эти старые солдаты бились какъ львы, но эти молодые полки, составленные изъ людей ничъмъ между собою не связанныхъ, лишенные поэтому общей души, какъ только счастіе не повезло имъ, закричали «измъна» и разсыпались по-одиночкъ, какъ испуганный табунъ, чего никогда не случалось въ такой степени даже съ полками рекрутъ, выведенныхъ на убой въ 1813 году.

Для всякаго войска, а тъмъ болъе для народной армін, состоящей преимущественно изъ молодыхъ солдатъ, должна быть принята аксіома: «военная часть надежна въ бою тогда только, когда она состоить изъ людей проникнутыхъ нравственною связью, образующихъ товарищество»; лишь при такой связи явится въ ней круговая порука, увъренность во взаимной поддержкъ, и часть станетъ слитною, цъльною единицей; а на войнъ вся сила именно въ этомъ. Чтобы расчитывать въ бою на полкъ, состоящій въ мирное время изъ трети, даже изъ половины полнаго комплекта, надобно, чтобы онъ пополнялся своими отпускными, а не какими-либо другими; безъ этого хорошей армін никогда не будеть. Но сводить въ полкъ исключительно его безсрочныхъ, разбросанныхъ по обширной имперіи, рвшительно невозможно. Для этого пришлось бы обратить цвныя дивизіи въ писарей и употребить годъ на укомплектованіе войскъ. Есть только одно средство достигнуть этой цёли легко, безъ замъщательства; опредълить каждому пъхотному полну особенный рекрутскій участокъ, изъ котораго бы онъ исключительно формировался. Отпускные пойдуть на родину. Съ постановленіемъ полка на военное положеніе, къ нему будутъ призваны безсрочно-отпускные его участка. Если къ нимъ примвшается несколько постороннихъ, если некоторые изъ отпускныхъ полка разбредутся въ другіе участки, въ этомъ нёть никакой важности; масса будеть своя; полкъ останется однимъ товариществомъ, а только это и нужно. Исключеніе можеть быть допущено только временно, на войнѣ, когда полкъ поне сеть несоразмѣрныя потери; тогда его, для спѣшности, разумѣется, необходимо комплектовать первыми прибывшими рекрутскими партіями. Въ обыкновенное время также можетъ быть разница въ убыли полковъ, стоящихъ не въ одинаковыхъ санитарныхъ условіяхъ по всѣмъ концамъ имперіи, но для того остается все количество рекрутъ изъ областей не допускающихъ раздѣленія на полковые округа; его можно распредѣлить между полками по усмотрѣнію.

Постоянныя войска долгаго срока могуть быть сформированы изъ какихъ угодно элементовъ, но народная армія, кадры пополняемые отпускными, не могуть быть хороши иначе, какъ на этомъ условіи. Государства, принявшія систему народныхъ армій, основали ее на полковыхъ рекрутскихъ округахъ,—всѣ, даже разноплеменная Австрія.

Можно поручиться въ томъ, что полкъ, составленный изъ одноземцевъ, изъ сосъдей, разовьется такимъ органическимъ цълымъ, будеть такъ воодушевленъ, какъ не былъ еще никогда ни одинъ полкъ нашей арміи. Я говорилъ уже какое соревнованіе было возбуждено въ дивизіяхъ, сформированныхъ въ 1863 году частнымъ размъщеніемъ людей въ полки группами, хотя еще въ очень ограниченныхъ размърахъ. Для качества полка чрезвычайно важно, чтобъ онъ составляль нечто въ роде маленькой національности, естественной или выдъланной, все равно; надобно непремънно, чтобы полкъ имълъ свой нравственный оттенокъ, свою оригинальность, свои обычаи: чтобы солдату, забредшему въ чужую часть, говорили: "ну, съ перваго слова видень Куринець, ",,воть за версту признали Эриванца" и чтобы дъйствительно Куринца можно было признать съ перваго слова, а Эриванца отличить за версту. Надобно, чтобы вст чины считали свой полкъ первымъ въ свтт, свято хра. нили его преданія, готовы были идти на ножи со всякимъ чужимъ за его славу; это возможно лишь тогда, когда полкъ имъеть личность. Только при такомъ развитіи часть будеть составлять одно боевое цёлое, несокрушимое до изнеможенія силь, такое цълое, въ которомъ ни одиночный человъкъ не выдаетъ товарища, ни рота не выдаеть роту, ни полкъ во всемъ составъ не допустить кого либо превзойдти себя. Грузинскіе гренадеры, обиженные тъмъ, что сосъди ихъ по штабъ квартиръ, Эриванцы, не поддерживали ихъ будто бы въ сраженіи подъ Башъ-Кадыкларомъ (претензія, надобно сказать, совершенно не справедливая), нъсколько лътъ потомъ поголовно не говорили съ ними, даже встрвчаясь одинъ на одинъ. Вотъ полкъ съ личностію! Надобно знать до какой степени напоминаніе славнаго имени полка действуеть на кавказскихъ солдать. "Помните, что вы кабардинпы", это слово всегда равиялось нъсколькимъ тысячамъ подкръпленія. Но изъ всей нашей армін только на Кавказъ и были полки съ личностію, даже тамъ она начинаеть бледнеть. Еще въ письмахъ изъ Тифлиса, напечатанныхъ въ Московскихъ Въдомостяхъ, я объяснялъ развитость этихъ войскъ не только боевою жизнію, но тімь, что онъ остались войсками суворовскими, какими пришли сюда въ первый годъ нынёшняго столетія; до нихъ почти не коснулась плацъ-парадная фридриховская школа, и полки развились дъйствительно самобытными, одушевленными единицами. За исключеніемь же Кавказа, надо сказать, полки наши не имъють никакой физіономіи, разница между ними только въ цвътъ воротника; полковыя преданія лежать въ архивахъ и никому не извъстны; имя полка не звучить солдату ничемъ близкимъ сердцу. На практикъ это значить, что полкъ далеко не представляеть той боевой силы, какая могла бы въ немъ заключаться. Въ природъ одинъ законъ: каждый новый шагъ къ развитію знаменуется большимъ обособленіемъ сначала единичности, потомъ личности; изъ безразличной массы силъ выдъляется понемногу живая душа. Это такъ же върно въ исторіи политической, какъ и въ естественной. Полкъ съ выработанною личностію относится къ полку безличному, какъ высшій организмъ къ студню полипа; всь недозрыме плоды одного вкуса. Можно сказать положительно, пока каждый изъ русскихъ полковъ не разовьется до самобытности, русская армія не будеть тімь, чімь она можеть быть.

Шестидесятилётнее вліяніе фридриховской школы подёйствовало неблагопріятно на наши войска: не на солдать, а на начальниковь, на штабы, на весь итогь военныхь обычаевь и пріемовь. Съ рутиной, видной на глазь, можно скоро покончитьчто уже и сдёлано въ значительной степени; но рутину, засввшую въ душу, въ понятія людей, трудно искоренить даже въ долгіе годы. Въ срокъ одного поколёнія невозможно влить

въ наши полки, остающіеся на прежнемъ основаніи, тотъ просторъ жизни, который даетъ каждой военной части самобытный характерь. Этой самобытности не изъ чего развиться, для пея покуда не существуеть даже зародыша. Надо положить новыя дрожжи въ русскую армію. Распредъленіе рекрутскихъ участвовъ по полкамъ, сформирование полковъ изъ одноземцевъ станеть жизненнымь обновленіемь для нашей арміи. Можно даже не придавать частямъ никакого имени, уничтожить нынъшнія названія, оставивь одни нумера; онъ сами будуть знать кто онъ такія. Укръпленіе за полками опредъленныхъ рекрутскихъ участковъ необходимо, по двумъ причинамъ чрезвычайной важности: для того, чтобы съ переходомъ на военное положение пополнять часть ея собственными, а не чужими бевсрочно-отпускными, безъ чего она никогда не будетъ единодушною, связною боевою частію; для того, чтобы зародить въ полкахъ соревнованіе, вложить въ нихъ нравственную цёльность. Одно и то же учеждение оказывается нужнымъ и для того, чтобы прочно устроить многочисленную, легко подвижную народную армію, и для того чтобы разомъ ввести ее въ возрасть врълости. Полкъ, состоящій изъ одноземцевъ, представляеть всё залоги военныхъ качествъ; въ немъ быстро разовьется круговая порука, обязанность взаимной поддержки, соревнование съ чужими, сотоварищество-явится личность. Всъ наши полки въ короткое время станутъ въ извъстной мъръ кабардинскими. Кромъ того, между арміей и земствомъ возникнеть теснейшее сочувстве. Каждый полкъ будеть для своего рекрутского участка какъ сынъ родной семьи, въ случав надобности получить отъ него возможныя пособія; люди все утратившіе силы отъ ранъ или бол взни встр тять на родин в общее содъйствіе. Рекруты пойдуть съ величайшею охотой, зная что они идуть къ своимъ. Солдать на службъ будеть вдвое дорожить хорошею славой, зная, что она воротится съ нимъ въ родную деревню. При такомъ учрежденіи вся Русская Земля станеть за русскою арміей, не аллегорически, но уже буквально, какъ мать за своимъ сыномъ.

Военная слава полка, выставляемого участкомъ, непремънно отвовется и на его ополчении. Между полкомъ и участкомъ завяжется глубочайшая душевная связь; участокъ будетъ знатъ въ мельчайшихъ подробностяхъ исторію своего полка, станетъ гордиться имъ и за нимъ тянуться. Ополченцы, взявъ ружеь

въ руки, скажутъ: "въдь мы тъ же!" и подъ командой хорошаго начальника совершать чудеса; подъ вліяніемъ этой увъренности въ полковой славъ никогда не будеть недостатка; каждый участокъ станеть считать свой полкъ первымъ—этого довольно. Взаимная связь также сильно отзовется на полку, какъ и на мъстности; солдать будеть знать, что его хорошая слава, намять о его заслугахъ, не исчезнеть съ выходомъ въ отставку; она воротится съ нимъ подъ отеческій кровъ, его встрътять въ родномъ сель съ тою степенью уваженія, какую онъ заслужилъ въ строю. Однимъ великимъ ни съ чъмъ несравнимымъ нравственнымъ побужденіемъ къ отличію будетъ больше для русскаго солдата.

Нъть сомнънія, что рекруть разовьется несравненно скорте между одновемцами, чёмъ между чужими. Онъ пойдеть изъ деревни въ полкъ какъ тздятъ въ гости отъ отца къ дядъ. Военная служба окончательно перестанеть пугать русскаго человъка. Нравственность людей въ полкахъ улучшится; отъ дурныхъ поступковъ солдата будутъ удерживать уже не старшіе по службь, но старшіе по родству и обычаю, которыхъ съ измала онъ привыкъ почитать. Люди стануть за свой полкъ, какъ стоять за свой домъ. Кто же выдасть роднаго, кто отстанеть оть сосёда, чтобъ тоть осрамиль потомъ передъ братьями и невъстой? Сравните съ полкомъ такого закала одинъ изъ нынъшнихъ, приведенный изъ кадровъ на военное положеніе, когда къ 60-ти солдатамъ (изъкоторыхъ 30 штрафованныхъ) составляющимъ его основаніе, присоединится на короткое время еще 120, не видавшихъ въ глаза ни этихъ кадро. выхъ, ни другъ друга, совершенно равнодушныхъ къ мивнію своихъ случайныхъ сотоварищей; возможно ли будеть увърить этихъ людей, что они напримъръ азовцы и должны стоять за честь полка и его знамени?

Противъ образованія полковъ по участкамъ было выставлено одно, съ виду дъйствительно полновъсное, возраженіе. «Полки, составленные изъ инородческихъ населеній будуть аномаліей въ нашей арміи, въ нихъ возникнутъ вст недостатки австрійскаго войска; какъ учить ихъ и командовать ими? притомъ русское войско служитъ главнымъ проводникомъ народности; черезъ нее понемногу рустють иноязычныя племена». Эти возраженія имъли бы силу, еслибъ русское племя было только главнымъ въ государствт, какъ нъмецкое въ Швейцаріи; но русское племя не главное только, оно есть суть имперіи; все не русское растворяется въ немъ. Съ самаго начала мы оговорили страны, составляющія завоеванія внъ русской почвы — Финляндію, Царство Польское, Кавказъ. Къ этимъ окраинамъ не применимы ни ополченіе, ни деленіе на полковые участки. Затъмъ можно еще назвать два нерусскіе углаостзейскія губерніи и жмудскіе утзды. Но стремленія простаго народа въ этихъ странахъ таковы, что за духъ туземнаго солдата нечего опасаться; стоя въ русской губерніи, подъ начальствомъ русскихъ офицеровъ, онъ научится по-русски. Наконецъ эти углы, населенные не болбе какъ двумя съ половиной милліонами жителей, можно исключить изъ общаго положенія и распредвлять ихъ рекрутъ по полкамъ. Останется еще 62 милліона изъ 64-хъ, къ которымъ это учрежденіе совершенно подходить; нечего тормозить столь полезную міру изъ за Лифляндской и Ковенской губерній. Въ остальной Россіи, котя инородцы и разсыпаны клочками, но нигде не составляють сплошнаго населенія, нъть ни одного ужада, гдъ бы русское племя не составляло большинства; стало быть не будеть полка, въ которомъ большинство не состояло бы изъ русскихъ. Меньшинство же, при ничтожномъ племенномъ устов какихъ-нибудь Мордвинъ или Тептярей, на половину уже обруствишхъ, не составляеть конечно серіознаго препятствія.

Разстоянія также не представляють особеннаго затрудненія. Полки, постоянно занимающіе окраину, какъ кавказскіе, пополняются и теперь преимущественно изъ ближайшихъ губерній; въ этихъ же губерніяхъ слёдуетъ отвести имъ участки.
Въ мирное время нѣтъ надобности ставить прочіе; передвижпые полки слишкомъ далеко отъ ихъ участковъ. Въ настоящее
время очень благоразумно не даютъ полкамъ застаиваться; но
для этого достаточно перемѣщать ихъ въ сосѣдній округь.
Еслибъ нужно было переслать людей съ Волги на Вислу, что
случается и теперь, то при желѣзныхъ дорогахъ это не трудно.
Надо вообще замѣтить: нельзя провести никакого преобразованія, даже самаго настоятельно нужнаго, безъ того, чтобъ при
этомъ не возникло многихъ затрудненій; установившаяся вещь
всегда кричитъ когда ее ломаютъ. Вопросъ въ томъ, на какой
сторонѣ перевѣсъ,—на сторонѣ выгодъ или затрудненій?

Я не думаю, чтобы нужно было доказывать безопасность для общественнаго порядка соединенія одноземцевъ по груп-

памъ. Этого учрежденія не боится даже разношерстная Австрія, въ которой каждый полкъ имбеть свой особенный рекрутскій округь. Распредбленіе войскъ по національностямь даже тамъ не ведеть за собой не только вредныхъ, но даже сколько-нибудь сомнительныхъ политическихъ последствій. Какія же последствія можеть оно имёть при распредбленіи рекруть по убядамъ. Разве не всё русскіе люди въ одинаковой степени слуги Царю и матери Россіи?

На вышеприведенных основаніях переходь къ военному положенію будеть совершаться дегко, съ соблюденіемъ условій, нужныхъ для хорошаго качества войска. Въ частяхъ возникнеть тесное товарищество, между ними возбудится соревнованіе, обнаружится личность каждой. Это еще не все, Съ какимъ бы то ни было духомъ, масса молодыхъ солдатъ слишкомъ подвержена внезапнымъ впечатявніямъ, чтобы быть вполнів надежною, если ей не приданъ болбе твердый остовъ, если ею не руководить зрёлые, опытные люди, не одни только офицеры; вь офицерахь заключается умь части, а не ея нравственная душа; они голова ея, а не сердце. Во всякой арміи, а въ нашей еще несравненно болъе, чъмъ въ какой-либо другой, между офицерами и толпой нужны звенья, посредники, пользующіеся ея довъріемъ. Необходимо поставить опытныхъ руководителей въ головъ самыхъ мелкихъ подраздъленій, даже десятковъ. Обучить пъхоту не долго, была бы голова, къ ней всегда можно придълать новый хвость, но эта голова не можеть быть сосредоточена въ маленькомъ кружкв начальствующихъ, вст плечи въ части должны чувствовать ее на себъ. Молодой солдать не можеть стать такою головой даже для самой маленькой кучки товарищей, въ немъ нёть обаянія, онъ можеть только действовать, а не показывать другимъ что делать. Во фронть необходимы старые унтеръ-офицеры и ефрейторы, польвующіеся авторитетомъ опытности и знанія дёла.

Объ унтеръ-офицерахъ нечего и говорить; въ нашей армін въ нихъ заключается вся нравственная основа части. Унтеръ-офицеры, кромё своего значенія въ жизни полка и во фронтіс должны еще быть инструкторами, обучающими одиночныхъ рядовыхъ, они должны знать свое дёло въ совершенстве, чего нельзя требовать отъ людей, которые сами еще продолжаютъ учиться; а трехъ-лётнимъ солдатамъ надо учиться до послёдняго дня, чтобы быть вполнё приготовленными ко временл

роспуска. Унтеръ-офицеровъ приходится меньше чёмъ по одному на десять рядовыхъ, въ этой пропорціи трудно обучать людей скоро и правильно, трудно и присмотреть за ними; имъ нужны въ помощники старые солдаты-ефрейторы. Для доброкачественности молодаго войска надобно, чтобы на песколькихъ солдатъ приходился руководитель, всегда стоящій передъ ихъ глазами. Тогда войско представить полное соединеніе боевыхъ качествъ: съ одной стороны твердость и хладнокровіе зрёлости, съ другой—пылкость молодости.

При томъ, чтобъ унтеръ-офицеры и ефрейторы были хорони на сколько возможно, надобно чтобъ они не помышляли сбъ отставкъ, какъ о счастливой минутъ освебожденія отъ тяжелой обязанности, что свойственно всякому соддату; они должны быть воинами не по обязанности только, какъ большинство рядовыхь, но по духу, по складкъ вошедшей имъ въ кровь; солдатъ долженъ видъть въ нихъ образецъ, по котерому ему надобно стараться выдълать себя. Но человъкъ тогда только вырабатывается вполнъ въ духъ своего званія, когда онъ ничего не ищетъ внъ его, посвящаеть ему жизнь; а для этого требуется, чтобъ унтеръ офицеры и ефрейторы находили въ службъ удовлетвореніе, необходимое человъку какъ нравственному существу и знали, что старость ихъ будетъ обезпечена; тогда они останутся на службъ добровольно, пока позволятъ силы и придадуть молодымъ полкамъ устой старыхъ дружинъ

Для пріобрътенія этихъ опытныхъ людей есть только одно средство, но върное и легкое-французская система вербовки солдать, отслужившихь свое время. Никто не откажеть французской арміи въ высокой степени зрёлости, хотя солдата держуть тамь вь рядахь вь мирное время не болюе трехъ-четырехъ лътъ; несмотря на такую кратковременность дъйствительной службы, установление вербовки солдать на второй срокъ придаеть французскимъ войскамъ несомнънный характеръ старыхъ бандъ. ставить эту армію такъ высоко. Пруссія не обладаеть этимъ рессурсомъ, ея вооруженная сила поглощаеть все населеніе, способное носить оружіе; добыть ветерановь ей пеоткуда. Но въ государствъ, не вынужденномъ напрягать свои средства до такой степени, имъющемъ простроръ въ устройствъ своихъ вооруженій, вербовка солдать на вторичную службу, дополняющая нравственно все то, чего не достаеть молодому войску, должна стать однимъ изъ существеннъйшихъ основаній

вооруженной силы въ населенію составляеть 1/43; у нась, гдб это отношеніе никогда не перейдеть 1/40, существуєть для нея еще гораздо болбе простора.

Покуда, при интнадцатильтнемъ срокв сдужбы, вербовка рядовыхъ на вторичный срокъ не составляеть еще у насъ необходимости, хотя во всякомъ случай выгодно замёнияь рецрута обученымъ, обтерпъвшимся и пронициутымъ дукомъ своего вванія человъкомъ, если такой обмінь ничего же стоить; . но вербовать унтеръ-офицеровь и ефрейторовь соверяюнно необходимо теперь же; каковъ бы ни былъ срокъ двисгвительной службы — 31/2 года, или 9 леть, но если только введены въ войскахъ безсрочные отпуски и солдать не стоить върядахъ всю жизнь, какъ было у насъ прежде, нужны мёры для удержанія въ рядахъ унтеръ-офицеровъ и ефрейторовъ. Въ кавкаяской армін хорошо извёстно, до какой степени внезапный вынускь нижнихъ чиновъ, прослужившихъ 1,5 леть, объявленный съ : окончаніемъ войны, разстроиль полки нравственно; все что сесставияло душу полка, внутреннюю основу его, разомъ выбыло свонъ; иногихъ полковъ теперь нельзя увнать. Можду триъ эта ; мъра требованась справеднивостно: недьвя отказать человъку сиь его прави за то только, что онь жовошь въ своемъ званіи -и потому полезенъ. Еслибъ у насъ въ то время были уважо--мены меры для привлеченія къ добровольной службе нужныхъ - войску людей, можно было бы выпустить не только 15-ти ивт-. нихъ, но даже всйхъ 8 лътинхъ, нисколько, не разстраивая полковъ. Рядовые въ пъхоть чте волосы на головъ, кхъ всегда можно отростить вновь; но унтеръ-офинеры и ефрейторы пред-. «Стантиють тоть источникь жизни вь организмъ, безь котораго полосы можно только наклеивать, а не отращать.

Пополненіе рядовъ старослуживыми есть не только существенное условіе для качества войскъ, но оно одинаково нужно и для того, чтобъ избавить армію оть нынёшнихъ охотниковъ изъ вольнаемныхъ, и для того, чтобы дать каждому граждавину, имеющему средства, возможность откупиться. Нынёшнихъ наемниковъ нельзя терпёть въ войске, на этотъ счеть всё согласны. Кто только видёлъ накъ въ нашемъ народъ ставять охотника, не можетъ этому удивляться. Въ охотники идутъ меръ исключенія одни пропащіе люди. Въ послёдніе мёсяцы передъ поступленіемъ на службу, эти люди, распоряжаясь по

чти неограничено кошелькомъ и семействомъ нанимающаго, справляють безумную оргію, въ которой они развращаются окончательно. Не мудрено, что изъ нихъ выходять потомъ не ващитники родной земли, а колодники арестантскихъ ротъ, которыя наполняются ими преимущественно. Нанимающій же часто разворяется до тла и всегда разтраивается. Надо вкести въ эти отношенія законный порядокъ, чтобы всякій гражданинь могь откупиться оть обязательной военной службы безъзатрудненій, внеся опредъленную закономъ сумму въ рекрутскую кассу. Абсолютно обязательная военная служба можеть имъть смыслъ въ Пруссіи, а не у насъ, гдъ отношеніе служащихъ въ населенію, при величайшемъ развитіи силь, составить не болбе какъ 1 къ 80. Во всбхъ отношеніяхъ учрежденіе государственной рекрутской кассы стало необходимымь и для армін, и для общества. Русскій простолюдинь не боится труда да и труда ему на службъ едвали не меньше, чъмъ на вольной работъ; но для него важна цъна, которую онъ получаеть за трудъ, Если ему предоставленъ выборъ, то онъ не согласится взять за службу меньше, чёмъ сколько можетъ получить въ другомъ занятіи. Вышедши на волю унтеръ-офицеру возиножно нанятся приблизительно за 8 руб. въ мъсяцъ, солдату за 5; за эту плату, даже за 6 и 4 руб. они охотно останутся на служов, не пользуясь правомъ отпуска. И безъ того съ обращенія нашей армін изъ крёпостной въ вольную, стало необходимымъ возвысить служебное положение и содержание унтеръофицеровъ; на счеть этого всё согласны *) на второй срокъ или, по мъръ силъ, хоть на полъ-срока, они могуть быть завербованы за ценность рекрутской квитанціи, въ настоящее время 500 руб., проценты которой зачтутся имъ въ жалованье,

^{*)} Эта воліющая потребность должна быть покрыта какний бы то ни было средствами. Было бы выгодиве даже сократить ивсколько составъ частей и обратить сбереженіе на добавленіе унтерь-офицерскаго жалованья. Ито можеть со-миньваться въ томъ, что батальіонъ въ 900 штыковъ съ хорошими унтеръ-офицерами представляеть большую силу, чакъ батальіонъ въ 1000 штыковъ съ дуржыми. На первыхъ порахъ ивсколько латъ еще унтеръ-офицеровъ и ефрейторовъ можно будеть удержать на служба вароятно за меньшее вознагражденіе чакъ то, которое показано выше, имъя въ виду 500 р. капитала обезпечивающаго ихъ старость—(цанность рекрутской квитанція, получаемой за вторичную службу) они отнажутся отъ безсрочнаго отпуска, замъняемаго изскольжими срочными (унтеръ-офицеры за 60, ефрейторы за 40 р. годоваго содержанія).

въ облегчение казеннаго расхода, а капиталь пойдеть за пенсію при отставкъ. Достаточно вознаграждаемые пока служать и обезпеченные подъ старость, наши высшіе нижніе чины посвятить жизнь службъ и стануть источникомъ военнаго духа для всей арміи. Съ пониженіемъ сроковъ необходимость этой мъры станеть чувствоваться еще живъе.

Нъть надобности удерживать на службъ полное число этихъ старшихъ людей при части, сокращенной въ одну треть комплекта. Безсрочный отпускъ можеть быть замёнень для желающихъ временными годовыми отпусками, черезъ 2 года на третій. При этомъ будеть еще та выгода, что армія избавится отъ элементовъ, изъ которыхъ, по неблагонадежности или неспособности, редко выходять хорошів солдаты; напримерь, оть польскихъ горожанъ, отъ евреевъ и пр., которые станутъ откупаться массой, когда имъ предоставять возможность необременительнаго выкупа; они понесуть ту же государственную повинность, только въ другомъ видъ. Когда этотъ порядокъ выкупа и вербовки старослуживыхь установится закономь, вмъсть съ учреждениемь общественной рекрутской кассы и съ безусловнымъ запрещеніемъ ставить вмісто себя вольнонаемных охотниковь, то безъ всякаго сомнънія запросъ и предложеніе, съ двухъ сторонъ, примуть обширные размёры; не будеть недостатка ни въ охотникахъ служить вторичный срокъ, ни въ средствахъ къ привлеченію ихъ.

При такомъ порядкъ вещей, вербовка выслуживающихъ свое время людей на вторичный срокъ должна производиться въ самыхъ широкихъ размърахъ. Нужно открыть продажу зачетныхъ рекрутскихъ квитанцій по опредъленной цёнё во всёхъ казначействахъ, а право выкупа предоставить безъ изъятія всёмъ лицамъ и сословіямъ, чтобы не только отдёльный человёкъ, но и общество, городское или сельское, могло пользоваться имъ собирательно, если пожелаеть. Кромъ отдъльныхъ семействъ, найдутся цёлые классы людей, которые стануть широко пользоваться этимъ правомъ, напримъръ евреи. Со втораго года можно будеть видёть съ достаточною точностію какіе размёры приметь военный выкупь и опредёлить количество, въ которомъ должно вербовать отставныхъ. При этой мъръ можно будеть распространить рекрутскій наборь на всё окраины имперіи и исключительныя населенія, каковы мусульманскія области (кром' горцевъ, состоящихъ подъ военнымъ управленіемъ), Бессарабія, иностранные колонисты и пр. Если политическія соображенія, болёе или менёе основательныя, заставляють отказываться въ нёкорыхъ мёстностяхъ отъ рекрутскаго набора въ натурё, то эти соображенія теряють силу съ открытіемъ возможности для каждаго дица и сословія кунить по умёренной цёнё рекрутскую квитанцію. Дарованіе льготы нёкоторымъ инородцамъ въ несеніи натуральной военной повинности, можеть-быть, имёло свои причины; избавленіе ихъ отъ повинности денежной, которую несеть на себё господствующій народъ, не можеть имёть никакого основанія.

Нечего говорить о боевомъ и административномъ раздъленіи войскъ: оно почти тождественно во всей Европъ. Можно сдълать одно только замъчаніе. Желательно, чтобъ у насъ был зсформированъ при всъхъ дивизіяхъ 13-й стрелковый батальіонъ, какъ это существуеть при некоторыхъ. Полковыя стрелковыя роты прикрывають фронть своихъ частей: для этого назначенія онъ совершенно достаточны, какъ бы ни былъ продолжителень бой. Но на войнъ безпрестанно встръчаются случаи, когда стрълки нужны спеціяльно, особо, для запятін мъстности слишкомъ пересъченной. Оборона такой мъстности птхотнымъ батальіономъ не даеть достаточнаго числа стртиковь, такъ какъ ихъ приходится 160 на тысячу списочныхъ людей; посылать туда стрелковыя роты изъ резерва, значить заранте отнимать застрельщиковь у батальіона, которому еще придется, можеть-быть, выдерживать упорвый бой; приводить стрелковый батальіонь изь другой дивизіи, значить перепутывать командованіе: корпусный командирь не должень заниматься отдёльными строевыми единицами. Для подобныхъ назначеній, столь часто требуемых в обстоятельствами, нужень при дивизіи особый стр'ыковый батальіонь. Кром'в того, при обыкновенномъ ходъ войны, стрълки выбывають изъ фронта въ большемъ числъ, нежели люди линейныхъ ротъ, а замънить ихъ трудно, такъ какъ эти последніе не учатся стрельбе съ дальнихъ дистанцій. Стрёлковый батальіонъ при дивизін довододить численное отношение застрельщиковь къ массе линейной итахоты съ одной цятой до одной четвертой, что само посебъ уже весьма важно.

V.

Численность пъхоты и военно-земское устройство.

Принимая пятильтній срокъ службы подъ знаменемъ ва нормальный для всёкъ пехотныхъ частей по внутреннему приможенію, при 15-ти годахъ полной обязательной службы, 15 годовыхъ разрядовъ, каждый въ 80 рекруть, дадуть въ совокунности 1200 человыхъ на батальіонъ; но исключая ежегодно
2% естественной убыли итогъ этотъ составить около 1000 челов.
Батальіонъ на кадровомъ положеніи будетъ состоять изъ 5-ти
младшихъ разрядовъ—400 челов.; самый младшій изъ нихъ—
рекруты (80 чел.) будетъ находиться первый годъ въ резервномъ батальіонъ и на пути, такъ что комплектъ кадроваго
батальіона останется какъ и теперь 320 челов., съ убылью 300.

По послъднему публикованному отчету (за 1865 годъ) численность всей нашей пъхоты составляла 626.000, въ томъ числъ вътоты дъйствующей 466.000.

Съ увеличениемъ нашей арміи до 60 пѣхот. дивизій, численность всей пѣхоты съ мѣстными войсками въ европейской Россіи въ мирное время можетъ быть слѣдующая:

3 гвардейскія	дивизім і	10 M	ирн	ому	по.	IO#	еніі	O R	kъ	R S	ren	аqэ	•	•	•	14.000
4 дивизік на	западной	rpa	ниі	ub 1	и 4	Kai	31(8.	зекіз	1 11) B(ен	HOM	y I	LOI	0-	
женію		•	•	•		•	•	•	•			•	•	•	•	104.0C0
49 дивизій въ	•															
- Ревервы пвхо	-															
Жандариы .																
•											_		7.1	· · · ·	- ^	444 000

litoro 444.000

Считая на восточной окраинъ (Сибирь, Оренбургъ, Туркестанъ) 40 т., менъе противъ нынъшняго на 142.000. При такомъ сокращении въ мирное время наша дъйствующая пъхота по военному положению выставитъ 768.000 штыковъ (по спискамъ) вмъсто 580.000, которые она выставляетъ теперь.

Сокращеніе на 140 тыс. количества постоянно содержимыхь войскъ, считая стоимость солдата въ 50 р., составляетъ сбереженіе въ 7 милліоновъ.

На ополчение нужно 2¹/, милліона. Подагая также что 30 тыс. жондармовь будуть стоить вдвое противь пѣхоты, это составить 14, мил. лишняго расхода. 10 новыхь дивизіонныхь штабовь

(кавказскіе линейные батальіоны им'вють уже свое управленіе) и вновь сформированных вртиллерійских бригадъ по мирному положенію будуть стоить ежегодно приблизительно 11/2 мил. Затімь 11/2 мил. останутся еще въ экономіи на самыя вопіющія потребности.

Если 480 тыс. ополченцевъ будуть отвлекаемы на мёсяцъ отъ производительнаго труда, что по годовому расчету составляетъ 40 т. челов., то 140.000 лишнихъ безсрочныхъ останутся дома; такъ что отвлечение отъ труда, не смотря на созвание ополчения, уменьшится ежегодно на сто тысячъ человъкъ.

Мы не вводимъ въ этотъ разчетъ многихъ весьма значительныхъ сбережій, которыя окажутся сами собою, какъ только ополченіе станетъ у насъ государственнымъ учрежденіемъ; надобно было бы выставлять гадательныя цифры, такъ какъ военные отчеты у насъ еще не пишутся съ такою подробностію, чтобы можно было видёть опредёленно расходъ по каждой статъв. Можно однакоже указать два главныя источника сбереженій, которые не замедлять оказаться при такомъ порядкв вещей.

Очевидно, что съ учрежденіемъ ополченія можно будеть сильно сократить число нестроевыхъ людей, состоящихъ теперь при арміи. Полагая при каждой дружинт по разчету должное количество нестроевыхъ съ переходомъ на военное положение всю массу ихъ будемъ имъть подъ рукой. Нечего сомнъваться, что съ тесакомъ и въ мундиръ русскій простолюдинъ будетъ одинаково считать себя ополченцемъ и въ строю и внъ его. Этими людьми, не требующими приготовленія, а потому и не подлежащими ежегодному сбору, можно будеть замънить: 1) госпитальныя, провіантскія и коммиссаріатскія команды (при огромномъ количествъ первыхъ, потребномъ на войнь, ихъ невозможно составлять исключительно изъ привычныхъ служителей, довольно чтобы главные между ними были подготовлены); 2) рабочую силу крупостныхь артиллерійскихь гарнизоновъ; 3) фурштатовъ при полкахъ; 4) всёхъ фурщиковъ (одни артиллерійскіе парки требують большаго числа этихъ людей; съ передълкой запасныхъ ящиковъ въ четырекколесные каждый крестьянскій парень можеть быть фурщикомъ); 5) деньщиковъ. Имфя полное число нестроевыхъ для военнаго времени, можно вовсе не держать ихъ при полкахъ въ мирное; для исполненія же необходимыхъ нестроевыхъ обяванностей могуть быть наряжаемы, поочередно, люди изъ фронта, только непремънно поочереди, чтобы солдать не отрывался надолго отъ своего прямаго дъла.

Содержаніе полнаго числа офицеровь на треть комплекта подей не нужно въ служебныхъ видахъ. Но при этомъ надобно имъть въ виду двъ вещи: 1) офицеръ, свободно отдавшійся правительству, должень быть обезпечень оть всякихъ случайпостей, несмотря ни на какія сокращенія штатовъ. Требуя оть человъка, чтобъ онь выработаль себя для спеціяльности, необходимой обществу, но отвлекающей его отъ всякаго другаго рода знаній, нельзя сказать ему, пока онъ достойно носить свое званіе, ты больше не нужень. Подобный насильственный роспускъ офицеровъ можетъ убить нравственно армію. Стоитъ обратить внимание на образъ дъйствий французскаго правительства въ 1865 году: уменьшая численность роть, а потому и офицеровъ въ своей арміи, оно ни одного изъ нихъ не бросило на произволь судьбы, обезпечило участь каждаго. 2) Если езсрочные солдаты, достаточно обученные, могуть быть вполнъ удовлетворительными послё продолжительного отпуска, то объ офицерахъ нельзя сказать того же: они должны знать гораздо больше, должны следить за развитиемъ военнаго дела въ своемъ оружін; а потому офицерь, возвратившійся изъ долгаго отпуска, часто окажется много перезабывшимъ и сильно отставшимъ. Для офицеровъ безсрочные отпуски непригодны, но они могуть быть заменены срочными отпусками. Чтобы не содержать напрасно полнаго числа офицеровъ въ кадровой части, лучше всего предоставить трети наличнаго числа ихъ право годоваго, невысчитываемаго изъ службы отпуска, съ половиннымъ содержаніемъ. Подобное установленіе будеть значительною льготой для высшихъ классовъ и вообще для людей, имъющихъ какое-нибудь состояніе. Дъйствительность такой моры можеть оказаться только на практикт; но, втроятно, найдется значительное число охотниковъ; если оно дойдетъ до предъла, то содержание офицеровъ въ мирное время сократится на одну шестую. Эти отпускные офицеры, призываемые на три недъли изъ мъста жительства въ центръ военнаго участка, могутъ служить также важнымъ подспорьемъ для обученія ополченцевъ.

не будеть въ состояніи соперничать съ европейскими силами,

приходится въ нъкоторыхъ отношеніяхъ не только передалывать старину, но и совстви отказаться оть нея. Не только при дальнъйшемъ сокращении сроковъ службы, но уже теперь, въ настоящую минуту, многое въ нашихъ военныхъ учрежденіяхъ идеть въ разръзъ съ современными потребностими, признанными и закономъ и единогласнымъ мивніемъ военныхъ. Таково существующее до сихъ поръ еще въ арміи войсковое хозяйство. Оно состоить вь томъ, что, по недостаточности многихъ отпусковъ и излишку другихъ, начальнику части предоставляется въ нъкоторомъ отношеніи быть ся арендаторомъ, взять на себя ся содержание и сводить концы съ концами, посредствомъ солдатскаго труда, какъ онъ знаеть. Въ подобномъ порядкъ вещей продолжается старое время, ногда солдать быль крепостнымъ человъкомъ правительства и служилъ всю жизнь. Тогда это казалось естественнымъ; при двадцатипятилътней службъ солдата, было возможно много такого, что теперь становится уже ватруднительнымъ, а съ окончательнымъ сокращениемъ сроковъ станеть невозможнымъ. Въ двадцать пять лъть солдать имтлъ время выучиться всякому ремеслу для казенной потребности и въ то же время могь основательно узнать службу; еслибы вивсто выправки. его учили тогда прицельной стрельбе, онъ могъ быть и хорошимъ сапожникомъ и отличнымъ стрелкомъ. Но теперь, когда приходится выставлять въ поле гораздо большую силу и для того обратить действующія части вь кадры, черезъ которыя люди только проходять; когда эти люди въ ерокъ, относительно короткій, должны не только основательно изучить военное дёло, но проникнуться духомъ его, чтобы потомъ, съ призывомъ къ войнъ, стать въ ряды настоящими солдатами, --- они не могутъ уже быть вмёстё и воинами и полковыши мастеровыми, стрълками и портными. Кромъ того, военное хозяйство отзывается еще множествомъ неблагопріятныхъ последствій. Изъ-за него выходить, что наличность людей въ части, кромъ дней инспекторскихъ смотровъ, ночти невозможно учесть: Богь знаеть гдв они; что солдаты вь массв, кроив стрелковыхъ роть, обучены весьма недостаточно; что они утрачивають сознаніе своего чисто военнаго призванія и считають себя солдатами только между прочимь, въ некоторые дни и часы. Я имълъ случаи убъдиться изъ личнаго опыта, повбряя численность людей въ частяхъ, что вызывая внезапно изъ казармы комплектную роту, показываемую и действительно

находящуюся налицо, дома, иногда нельзя собрать десяти человвив. Люди эти не въ отлучке, къ вечеру ихъ можно всихъ поставить въ ряды; они занимаются внв казармы какимъ-иибудь козяйственнымь дёломъ. Это значить однакоже, что въ этотъ день только 10 человъкъ могли явиться на военное обученіе; если такой порядокъ продолжается круглый годъ, то солдату въ 12 мъсяцевь придется сходить на ученье разъ 20; туть не только пятилетній, но и десятилетній срокь обученія покажется недостаточнымь. Конечно, я привель крайній случай, но темь не менее очевидно, до какой степени войсковое хозяйство, особенно во многихъ полкахъ, расположенныхъ по окраинамъ, гдф оно такъ развито, отвлекаеть людей оть прямаго дела. Въ 1842 году, кажется, было постановлено французскими палатами, что солдать не можеть быть обязательно употреблень ни на какую работу, кром' обусловливаемой боевыми потребностями, и то лишь, тогда, когда часть приведена на военное положение. Это ръшение доказываеть факть и безъ того впрочемъ извъстный, что во Франціи всъ понимають военное дъло. У насъ часто выставляють противъ совершенпаго уничтоженія войсковаго хозяйства, какъ аргументь, что нногда оказалось бы затруднительнымъ удовлетворить потребностямь войска съ подряда. Но въ дъйствительности мнъ нигдъ не случилось видъть такого затрудненія, даже на окраинахъ. Видълъ же я постоянно, что солдата унотребляли на работу изъ за воображаемой дешевизны, считая, что такъ какъ онъ уже и безъ того содержится казною, то выгодно произвести его руками за 5 руб. то, что иначе стоило бы 10; выходило, что солдать, содержание котораго обходится ежегодно въ 50 р., а въ общенъ итогъ военнаго бюджета въ 150 р., быль оторвань отъ семьи и стоиль правительству такихъ денегъ, не для того, чтобы быть воиномъ (онъ не существоваль, какъ воинь), но для того, чтобы выгадать экономію вь 5 руб. Не лучше ли было бы оставить этого человъка дома, не тратить на его содержание 50 руб. и купивъ нужную вещь ва 10, сберечь остальные 40. Этоть примъръ вовсе не шутка. Положительно вся цённость солдатской работы находится всезда вь такомъ же отношении къ казенному расходу на человъка Защитники ховяйства (теперь, впрочемъ, ихъ осталось не много) утверждають, что этоть работающій солдать все же состоить налицо, и когда нужно, станетъ въ ряды. Но если для обученія солдата нужень изв'єстный срокь, то къ этому сроку падобно приложить еще все время, когда онь работаеть, а не учится, время, въ продолженіе котораго казна содержить его съ тёмъ выгоднымъ экономическимъ разчетомъ, какъ показано выше. Какъ только хозяйство существуеть, то происходить непременно одно изъ двухъ: или солдата держуть для работы лишнее время въ рядахъ, или отпускають его домой недостаточно обученымъ (оттого такъ трудно сговариваться съзащитниками нынешнихъ сроковъ; утверждая, что въ более короткое время нельзя приготовить солдата, они подразумъвають—и шорника).

Передача распоряженія хозяйствомъ изъ рукъ начальника части въ руки комитета составляеть весьма незначительную перемъну. У насъ зло происходить не отъ хозяина, а отъ хозяйства. Чтобъ у насъ была истинно боевая армія при отпосительно короткихъ срокахъ службы, непремънно нужно уничтожить даже следы военнаго хозяйства, не только пильщиковъ и угольщиковъ, которые понынъ водятся въ нъкоторыхъ полкахъ, но всякихъ портныхъ, сапожниковъ, шорниповъ и проч; надобно кормить, одъвать и снабжать войско невиь нужнымь съ подряда, какъ въ другихъ странахъ. Было бы несравненно выгодите, если ужь нельзя сделать иначе, исключить изъ комплекта всёхь нынёшнихъ полковыхъ мастеровыхъ и приложить расходуемыя на нихъ деньги къ содержанію полка. Въ войск'в хозяйственная работа вредна не сама по себъ; работа въ мъру не помъщала бы солдату заниматься военнымъ дъломъ какъ слъдуетъ, при нынъшнемъ и даже пятилътнемъ срокъ службы; но нельвя допустить ее въ принципъ. Какъ только работа допущена, она разростается незамътно и ее уже невозможно учесть.

При изложенномъ устройствъ арміи изъ 768 тыс. дъйствующей пъхоты (кромъ инженерныхъ войскъ) въ мирное время 373 тыс. будутъ находиться на службъ, а около 400 тыс. (395), не многимъ больше половины, у себя дома на родинъ; какъ только обстоятельства позволятъ сократить число дивизій, натодящихся на военномъ положеніи, то эта цифра еще увелитится *). Прилагая къ ней 480 тыс. ополченія выходить, что

^{*)} Я не высчитываль трехъ гвардейскихъ дививій особо, принимая ихъ въ эбщемъ счеть 60-ти дъйствующихъ.

нвъ 1.248,000 штыковъ, которые Россія можеть выставить противъ непріятеля, на родинъ оставалось бы 875 тысячъ, т.-е. ⁷/_{1.0}. Очевидно, въ такомъ положеніи дъла попеченіе о людяхъ, распущенныхъ по домамъ, становится столько же важнымъ, какъ и попеченіе о строевыхъ частяхъ; въ мирное время глав ная часть арміи будетъ жить не подъ знаменемъ, а на родинъ, въ своихъ рекрутскихъ участкахъ, а потому мъстное военное управленіе участками потребуетъ большой заботливости. Нужно будетъ не только держать въ совершенномъ порядкъ списки безсрочнымъ и ополченцамъ, но постоянно исправлять и понолнять ихъ; ополченцевъ надобно ежегодно сортировать, ставить каждаго на свое мъсто, отдълять строевыхъ отъ нестроевыхъ, и наконецъ, ежегодно обучать ихъ.

Комплектование всъхъ частей армін-инженерныхъ, артиллерійскихъ и всёхъ необходимыхъ въ мирное время командъ, должно быть включено въ число рекруть, выставляемыхъ полковымь участкомь. Учреждение этихъ участковь можеть быть распространено только на части Имперін совершенно благонадежныя по духу массы (каковы бы ни были шляхетскія сословія), на тв части, изъ которыхъ можно безопасно вызывать ополченіе; населеніе таковыхъ областей мы исчислили прибливительно въ 64 милліона. Рекруты неблагонадежныхъ мъстностей, не подбленныхъ на участки, должны быть распредбляемы по полкамъ сообразно съ разною пропорцією убыли. Мы исчисании нужныя нашему отечеству силы въ 240 пехотныхъ нолковъ (кромъ стрълковыхъ батальйоновъ) и 480 земскихъ дружинъ. Такимъ образомъ, на каждый полковой рекрутскій участокъ придется двё дружины ополченія, стало-быть населеніеего будеть 266-267 тысячь душь обоего пола: смотря по губернін два, три или четыре увзда. Шестьдесять четыре милліона русскаго населенія (за исключеніемъ Финляндіи, Царства Польскаго, Кавказа, казачьихъ войскъ и кочевыхъ народовъ) подбиятся на 240 полковыхъ рекрутскихъ участковъ. Участку придется выставлять ежегодно рекруть и ополченцевь.

На 3-хъ батальіонный полкъ	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	240
На стрваковый батальіонь .	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	20-
На прочія части, основываясь з	H8.	0'	rh(0Ш	ен	rin	ЧI	HCJ	сен	HO	CT	H	pa	3H	ЫX	Т	p	0-	
довъ оружія по отчету 1864 г. (бе	8 T	R	a.B	LB	ep	in)		•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	80
																	•		340

Дли избъжанія излишней сложности мы не вычли изъ каждаго разряда соотвътственный проценть рекруть, надающій на окраины, которыя не могуть быть подълены на мъстные участки. Проценть этоть составляеть, прибливительно '/12, а потому ежегодно число рекруть съ участка надобно считакь только 315.

На 133,000 душъ мужескаго пола, считая туть всѣ классы общества, ежегодно будеть вызываться 315 рекруть, т.-е. 2³/ь на тысячу душъ, а ополченцевъ, свободно располагающихъ своею жизнію въ мирное время, безъ малаго 6 на тысячу. Численность солдать на участокъ 4,850 (немного менте 28 на 1,000 дунгъ м. н.) изъ нихъ въ отсутствіи около половины (считая гвардію, 8 пъкотныхъ дививій и войска восточной окраины въ высшихъ комилектахъ) ополченцевъ строевыхъ 2,000, а нестроевыхъ 330. Всс количество людей въ участкъ, служащихъ или подлежащихъ привыву 7,180, а на тысячу душъ м. н. не много менте 54-хъ.

Обученіе рекруть и ополченцевъ должно быть ввёрено резервнымъ войскамъ. Съ раздёленіемъ государства на рекрутскіе участки и образованіемъ земскаго войска резервныя войска нельзя будеть группировать батальіонами. Не слёдуеть на долго отзывать изъ дома людей, которымъ предоставлено содержать себя собственнымъ трудомъ. Въ мёстахъ, рёдко населенныхъ, гдё поэтому участокъ растянется на общирное пространство, будетъ даже трудно собирать людей въ одинъ пентральный нунктъ, придется назначить два сборныя мёста. Такихъ участковъ, впрочемъ, будетъ немного. Сзывать же ополченіе къ батальіону изъ цёлой губерніи, или хоть изъ значительной части ен пространства, окавалось бы невозможнымъ. При такомъ устройствё резервныя войска надобно разставить по-ротно, по одной ротё въ каждомъ участке, что дасть 240 ротъ.

Управленіе полковымь участкомь должно быть сосредоточено вь однёхь рукахь. Начальники участковь замёнять въ этомь случай нынёшнихь губернскихь военныхь начальниковь. Обязанность ихь будеть очень важная, такь какь на нихь ляжеть, кром'в всёхь ваботь этихь последнихь, еще сортировапіе и устройство ополченія. При однородномь составе полковь
изь одновемцевь между полкомь и его рекрутскимь участкомь, не
только безсрочными участка, но и ополченіемь его, возникнеть
тёсная связь; распоряженія, совершаемыя въ одномь, будуть
отзываться на другомь; качества начальника участка немучать такимь образомь новое, весьма важное нравственное значеніе, котораго не им'юють теперь губернскіе начальники. Вм'яст'в съ тымь, военно-административная децентрализація будеть
доведена до своего естественнаго пред'яла. Лучшимь, относительно, начальникомъ участка можеть быть, безъ сомитнія,
корошій штабъ-офицерь изъ полка, выставляемаго участкомъ;
полкъ, сформированный изъ одноземцемь, будеть им'ять свой
стт'внокъ; сжившись съ этими людьми въ полку, мачальникъ
пойметь ихъ и на родин'в.

Нельзя устроить ополчение не раздёливь землю на дружинные участви. Для качества полковъ, пополняемыхъ при комплектованій массою новыхъ людей, по моему крайнему убъксденію, необходимо присвоить каждому полку постоянный рекрутскій участокъ. Об'я эти потребности сливаются въ одну-Кто нибудь должень въ мирное время завъдывать ополченіемъ, вести ему списки, распредълять людей, обучать ихъ; для ополченія надобно устроить какое-нибудь управленіе по дружинамъ Содержание этого управления потребуеть расходовь, независимо оть нынъшнихъ военныхъ губернскихъ управленій. Горавдо удобиње соединить то и другое въ одижкъ рукахъ, раздълить землю на участки, изъ которыхъ каждый будеть выставлять пъхотный полкъ, двъ дружины ополченія и все пропорціональное число рекруть нужныхъ для другихъ оружій. При распраделеніи... въ эти участки пехотныхъ резервовъ по-ротво, все средства для сформированія, снаряженія и обученія войскъ на мъсть окажутся подъ рукою. Наборъ въ одномъ участкъ свяжеть нравственно ополчение съ войскомъ, бевъ чего послъднее осталось бы отръзаннымъ ломтемъ; преданіе, духъ и современные военные взгляды не имъли бы. доступа къ нему; набираемое же въ одномъ участкъ съ полкомъ, изъ одноземцевъ, принимая въ себя многіе элементы своего полка, какъ напр. отставныхъ унтеръ-офицеровъ, ополчение станетъ его отражениемъ. Главное затруднение съ ополчениемъ-не ограничиваясь одной доброй волей, влить въ него военный духъ, будеть устранено

въ зародышт. Если понадобится усилить составъ полковъ, то при такомъ устройствт можно придать полку одну или объ вго дружины, съ полною увтренностію, что черезъ самое короткое время онт будуть не куже постоянныхъ батальіоновъ, съ которыми сведены; чего вовсе нельзя ждать, если между полкомъ и дружиной нтъ нравственной связи. Одна эта возможность, создавать для дтиствующей арміи четвертые и пятые батальіоны, съ достаточною надеждою, что они окажутся хорошаго качества, заслуживаетъ, чтобъ на нее было обращено вниманіе.

240 мъстныхъ управленій будуть стоить дороже нынёшнихъ губернскихъ, но не слишкомъ, потому что, при маломъ протяжени района, имъ можно дать самые ограниченные штаты Ва то военное управленіе будеть дійствительно децентрализовано: каждый начальникъ военнаго участка станетъ завъдывать деломъ вполне определеннымъ и однороднымъ, а въ этомъ тлавное. Полкъ и дружины его составять въ сущности одноцёлое; въ большей части участковь не окажется много пересылочныхь людей. Человёкь тогда только занимается дёломъ основательно, когда можеть на немъ сосредоточиться; между твиъ у нынвшняго губерискаго начальника сто двлъ на рукахъ, и какое главное изъ нихъ, онъ самъ не знаеть. Мъста начальниковъ военныхъ участковъ будутъ хорошею наградою штабъофицерамъ не боевымъ, которымъ по этому никакъ не слъдуетъ давать полковъ, но темъ не менъе знающимъ службу и полезнымъ, -- такихъ много, также раненымъ. Если когда-нибудь русскія военныя силы стануть слагаться правильно въ самомъ своемъ зародышъ, въ народъ, изъ котораго онъ почерпаются, то онъ сложатся такимъ образомъ только въ ограниченныхъ, однородныхъ, даже въ военномъ отношеніи, участкахъ.

VI.

Ronnna.

До сихъ поръ я не упоминать о кавалеріи и не исчислять рекрутъ, потребныхъ для этого рода оружія, наравнъ съ другими. Еслибы дъло шло о западно-европейскихъ арміяхъ, такое обособленіе было бы неумъстнымъ; тамъ нътъ для кавалеріи другаго источника, кромъ одного общаго рекрутскаго набора. Но когда дъло идетъ о Россіи, вопросъ о кавалеріи, полагаю, можетъ быть поставленъ отдъльно.

Въ настоящее время въковъчное понятіе о боевомъ значенін кавалерін нісколько расшаталось. Въ посліднихъ войнахъ она дъйствительно не играла большой роли; ей не было мъста на изрытыхъ оврагами окрестностяхъ Севастополя и на затопленныхъ равнинахъ Италіи; въ прусско-австрійской войнъ произошла всего только одна значительная кавалерійская атака, въ последній чась Кенихгрецкаго сраженія, доставившая пруссакамъ сто непріятельскихъ пушекъ и множество плънныхъ. Всв другія атаки не достигали цели; меткій огонь нарезныхъ ружей постоянно отбиваль ихъ. Темъ не менее неть сомненія, что безъ кавалеріи армія была бы парализована, олицетворила собой басню льва побъжденнаго комаромъ. Безъ кавалеріи нельзя ничего знать о непріятель, стало-быть нельзя правильно распоряжаться дъйствіями; невозможно жить на счеть страны, такъ какъ пъхота слишкомъ утомляется переходомъ, чтобъ ее можно было посылать далеко въ сторону для фуражировки - пришлось бы возить съ собой нескончаемые обозы, какъ въ семилътней войнъ, то-есть обратить армію въ черепалу; безъ кавалеріи невозможно разбить непріятеля, можно только овладёть полемъ сраженія, предоставляя противнику перейдти на другую удобную для него позицію; только кавалерія способна воспользоваться неожиданностію, накрыть врага, когда онъ почему-нибудь не готовъ насъ встрътить; наконецъ, лишь съ помощію кавалеріи можно маскировать свою игру, задержать на нъкоторое время превосходныя силы непріятеля и развлечь еге вниманіе. Хорошая пъхота въ силахъ только осуществить разчеты полководца, хорошая же кавалерія можеть внезапно совершить то, на что полководець не смѣль и разчитывать.

Воть, между прочимь, примерь того, что значить победа, довершенная кавалеріей и побъда не довершенная ею. Въ сраженіяхъ послъдней турецко-азіатской войны, при смъшной несоразмфрности силь, имбя дбло съ хорошо-вооруженнымъ и устроеннымъ противникомъ, мы должны были биться безъ резервовъ; войскъ едва доставало на первую линію; всв они ръзались въ рукопашную, а потому, къ концу дня, бывали такъ истомлены, что еле двигались, кавалерія же болье всьхъ. Преслъдовать непріятеля было не съ чъмъ. Оттого въ сраженіи при Башъ-Кадыкларъ мы взяли только девять плънныхъ; непріятель, выйдя изъ подъ огня, могъ спокойно отступить. Но въ сраженіи при Кюрукъ-Дара, въ которомъ войска были истомлены еще сильнее, такъ какъ бой продолжался долее, къ концу дня нашлось и сколько свыжих сотень мыстной татарской милиціи, свъжную оттого, что ихъ держали внъ огня, по негодности; эта, ни къ чему не способная конница, устремленная въ минуту отступленія турокъ на ихъ лівое крыло, привела 21/2 тысячи плънныхъ и довела преслъдуемое крыло до того, что оно разсыпалось куда глаза глядять, между тъмъ какъ центръ и правое крыло турокъ, понесшіе гораздо большую потерю въ сраженіи, отступили въ порядкъ.

Безъ конницы нигдъ нельзя воевать, даже въ самой пересъченной мъстности: доказательство - наши кавказскія экспедиціи; на открытыхъ же поляхъ средней Европы, отъ Вислы до Рейна, составляющихъ историческій военный театръ міра, нужна многочисленная конница. Но конница отличается отъ другихъ родовъ оружія темъ, что она не терпить посредственности. Въ птхотъ хорошее вооружение и воодушевление замъняють въ значительной мъръ опытность; въ артиллеріи усовершенствованныя орудія и на каждое четыре знающіе свое діло нумера, дають уже удовлетворительное войско; но конница, пока человъкъ не сросся съ лошадью до такой степени, что четыре конскія ноги обращаются для него въ свои собственныя, принесеть мало пользы въ дёлё; самая отчаянная храбрость кавалериста, который, сввъ въ съдло, не чувствуеть себя четвероногимъ центавромъ, то же что храбрость тронутаго параличомъ пъхотинца. Даже этого мало сказать. У кавалериста должна выдълаться кавалерійская душа; разсудокъ у него должень быть въ глазъ: метнулъ взоромъ и ръшилъ, вспыхнулъ какъ порохъ и уже расшибъ или самъ расшибся; совсъмъ не то что пъхотинецъ, котораго дъло долбить камень какъ дождевая капля и все таки продолбитъ. Но откуда взять такихъ людей или, лучше сказать, какъ узнать ихъ? ибо въ дъйствительности такія личности бываютъ.

Не имъя для того нравственной мърки, всего удобнъе группировать людей по породамъ. Наследственность запечатлевается въ людяхъ и душевно, и телесно. Какая-нибудь особенность въ жизни извъстной расы или группы людей въъдается даже въ духовный складъ человъка, и хотя не каждая личность вполнъ олицетворяеть ее въ себъ, но вся группа, въ массъ, дастъ гораздо больше процентовъ этого особеннаго качества. чъмъ другая группа. Такимъ образомъ, наша кавалерія формировалась преимущественно изъ Малороссіянъ, которые у себя держать мало лошадей, вздять всегда на волахь; а между тъмъ, въ массъ, изъ нихъ выходить больше хорошихъ кавалеристовъ, чемъ изъ другихъ русскихъ породъ. Чему это приписать, какъ не тому, что если нынфшніе малороссіяне давно уже не казаки, и въ домашнемъ быту мало обращаются съ дошадьми, то все же они потомки казаковъ, все же осталась въ нихъ казачья жилка и часть отцовской закваски.

Съ твхъ поръ какъ европейская концица не состоить уже исключительно изъ дворянъ, ее пришлось волей-неволей набирать изъ мужиковъ, формировать искуственно. Но въ Европъ этоть недостатокь восполняется отчасти качествомь кавалерійскихъ офицеровъ: кромъ французскихъ, они вездъ, почти поголовно, изъ дворянъ хорошихъ родовъ; европейское же дворян--ство, не только по происхожденію, но и по воспитанію, составляеть до сихъ поръ природную кавалерію; она сызмала пріучается къ тонкой верховой вздъ и къ владънію оружіемъ, и вносить въ конницу, въ возможной мъръ, коренной духъ этого оружія. У французовь врожденная запальчивость характера способствуетъ качеству кавалеріи, хотя, вообще, они не отличные вздоки. Совсвиъ твиъ искуственная европейская конница всегда пассовала передъ природною конницей, когда та была хорошо воспитана. Какъ только показались по сю сторону Балкановъ турецкіе спаги (всадники прирожденные), внаменитая австрійская кавалерія приняла въ обычай встрівчать ихъ не атакой, а оглемъ: до такой степени опытъ научилъ ее

не полагаться на коня и на саблю, имъя дъло съ турками; съ другой стороны, венгерскіе гусары, не смівшіе сходиться со старинною турецкою конницей, но все-таки превосходившіенавздничествомъ мужиковъ другихъ армій, насильно посаженныхъ на коней, считались первою кавалеріей въ Европъ и относительно, заслуживали свою славу. Но венгерцы давноуже обратились изъ полу-варварскаго коннаго народа въ обыкновенныхъ бюргеровъ и земледъльцевъ. Во время египетскагопохода, французская кавалерія, несмотря на преимущества регулярнаго строя, никогда не могла устоять противъ мамелюковъ; тъ подавались передъ ея атакой, но сейчасъ же обхватывали ее съ фланговъ и уничтожали въ одиночномъ бою. Нътъсомнънія, что при равныхъ условіяхъ, прирожденный всадникъ, на конъ, всегда побъеть всадника случайнаго. Но надобно, чтобъ условія были равны, чтобы лошади были также сильны,.. оружіе одинаково хорошо, и чтобы фронту не противопоставля-лась безпорядочная толпа; а главное, нужно, чтобы были равны нравственныя понятія; если съ одной стороны строгая дисциплина и духъ военной чести заставляеть каждаго человъка лъзть прямо на все, куда его ни поведуть, а съ другой отдъльному всаднику не будеть вивняться въ безчестіе, если (нъускачеть съ поля, или станеть отстреливаться издали, то, ра-зумъется, первая сторона возьметь верхъ, хотя бы на первыхъ. порахъ; тутъ надо сравнивать не блестящій строй съ оборванною и вольною толпой, а людей съ людьми. Мюратъ могъ. говорить "je charge les cosaques à coups de cravache; таково жебыло отношение нашихъ драгунъ, --- впрочемъ только нижегород--цевъ и съверцевъ, -- къ горцамъ; но въ одиночку никогда фран-цузскій кавалеристь не стоиль казака. Когда же эти казаки были дисциплинированы, они връзывались въ мюратовскую кавалерію, какъ ножъ въ масло, какъ доказала лейпцигская. атака Орлова-Денисова.

Въ Россіи конская порода разнообразнёе и отчасти приподнёе для кавалерійской службы, чёмъ гдё нибудь въ Европё, кромё Англіи, а главное, гораздо дешевле. При такомъ обиліи, у насъ легче формировать конницу, по крайней мёрё легчеснабжать ее лошадьми. Несмотря на то существуеть факть, который я долженъ высказать, независимо отъ своего личнагосужденія: въ Европё наша кавалерія не пользуется репутаціей. Европейскіе офицеры отдають полную справедливость нашёй.

твхотв и артиллеріи, хотл, при последней встрече русская півхота была дялеко не твиъ, чвиъ она можетъ быть; но они низко ценять нашу кавалерію. Еслибы въ такомъ мивнін и была твнь правды, оно бы не было обидно для русской націи, во-первыхъ, потому что и у римлянъ, перваго войска въ исторіи, покорившаго міръ, была также плохая конница; во вторыхъ, потому что наша военная организація составляла до по-«лъдняго времени только подражаніе, пересадку чужихъ образцовъ, часто къ намъ не подходившихъ, и даже теперь толькочто выходить изъ колыбели; качество конницы, скопированной съ пруссаковъ, ничего не доказываетъ относительно того, чѣмъ можеть быть настоящая русская конница, сама по себъ. Подобное мивніе не можеть быть обиднымь и потому, что оно нисколько не касается храбрости людей. Самый храбрый человыкъ можеть оказаться на коны тымь же, чымь бываеть въ водъ храбрець, не умъющій плавать. Самый же факть, что подобное мивніе о нашей кавалеріи распространено въ Европъ, и распространено безъ исключеній, не подлежить сомнінію.

Въ нашей военной исторіи есть приміры, въ нашей арміи есть полки, оповергающіе подобное сужденіе; но тіхь и другихъ не много. Мало было кавалерійскихъ атакъ, которыя могли бы сравниться съ атакой кирасирскаго принца Алберта, полка на Гроховомъ полъ; можетъ-быть, въ свъть нътъ конницы равной Нижегородскому драгунскому полку и выдълившемуся изъ него Съверскому; по крайней мъръ можно сказать върно то, что нижегородцы никогда не были отбиты въ атакъ ни на пъхоту, ни на конницу, что полкъ этотъ никогда не считалъ непріятеля, что взводъ нижегородцевъ бросался одинаково и на сто, и на тысячу враговъ, какъ только ихъ видълъ, -- далъе этого кавалерія не можетъ идти. Но для такой выдёлки людей имъ нужно было проводить жизнь верхомъ и на войнъ. Вопросъ не въ томъ, до какой степени совершенства можеть дойти русскій кавалеристь-онь можеть дойти до всякой степени--а въ томъ, чемъ онъ становится -обыкновенно, каковъ бываетъ средній продукть элементовъ, изъ которыхъ составляется наша кавалерія, и укоренившейся у насъ системы ея воспитанія. Въ этомъ отношеніи едва лиможно опровергнуть фактами европейское мнене объ ней.

Примъръ двухъ или нъсколькихъ отличныхъ полковъ, развившихся въ особенныхъ обстоятельствахъ, примъры нъсколькихъ блестящихъ атакъ не могутъ установить репутацію цёлагорода оружія. Относительно же нашей кавалеріи надобно замътить следующее. Въ исторіи другихъ армій, пехота и кавалерія постоянно соперничають между собой; на долю той и другой выпадаеть одинаковое число подвиговь, которыми потомъ гордится народъ. У насъ это не такъ. Невозможно перечесть подвиговъ нашей пъхоты, каждое сражение представляеть величайшіе примъры и ея стойкости, и сокрушительности ея удара; между тъмъ подвиги нашей кавалеріи можно перечесть по пальцамъ. Съ Петра Великаго и до настоящей поры не появилось ни одного русскаго кавалерійскаго генерала съ европейскимъ именемъ, подобнаго Мюрату, Зейдлицу, и другимъ. То же самое было у римлянъ: ни одного славнаго кавалерійскаго генерала на сотни имень генераловь пъхотныхъ. Между твиъ исторія нашей кавалеріи изобилуеть эпизодами, не говоращими въ пользу ея качествъ или ея вослитанія. Песмотря на то, что въ Россіи можно найдти лучшія породы лошадей, чемъ где-либо въ Европе, изъ турецкой войны 1828-1829 годовъ цълыя дивизіи возвращались пъшкомъ, такъ какъ конн ихъ не выдержали похода; конно-егерскія дивизіи были расформированы за слишкомъ неудачныя дёла противъ польскихъ мятежниковъ въ 1831 году; въ Крыму наша кавалерія также не блистала. Не мудрено, что въ Европъ составилось не совствы выгодное понятіе о ней.

Во время владычества фридриховской школы качество всей нашей арміи стояло ниже ея дъйствительной способности. Пекота после того сильно поправилась; те же усилія были приложены и къ кавалерін. Но, надобно зам'втить, чемъ родъ оружія сложнье, тымь трудные его исправленіе, особенно если недостатки его застарълые. Кавалерія же наша испоконъ-въку. по крайней мъръ во мнъніи Европы, стоила ниже пъхоты. Вовремя италіянскаго суворовскаго похода, когда кастильіонскіе и риволійскіе полки французовъ постоянно подавались передъ натискомъ очаковскихъ гренадеръ, кавалерія, съ такимъ стараніемъ обучаемая Суворовымъ, далеко не стяжала той жеславы. Историки той войны, единогласно признавая тогдашнюю нашу пъхоту несокрушимою, легко отзываются о нашей кавалерін. Невърная въковая система воспитанія, односторонній и условный взглядъ на дёло, застарёвшіе въ такомъ сложномъ. родъ оружія, какъ кавалерія, мало позволяють надъяться на-

скорое исправленіе. Десять лъть тому назадъ фальшивость взгляда на военное дело, истекавшая изъ того, что на войско смотръли постоянно съ плацъ-парадной точки зрънія, была у насъ также сильна въ пъхотъ какъ и въ конницъ; но въ первой последовавшія реформы значительно вытравили ее; въ кавалеріи она еще кръпко держится. Въ то время, когда у насъ подпиливали на ружьяхъ гайки, для ввучности пріемовъ, въ главахъ начальниковъ, что бы они ни говорили, ружье было не оружіе, а машина издающая пріятное бряцанье при пріемъ. Въ нашей пъхоть найдутся еще люди, которымъ въ глубинъ души, пріятно подобное опредъленіе ружья; но нъть ни одного, который бы ръшился выговорить вслухъ свою старозавътную мысль; въ кавалеріи же до сихъ поръ нипочемъ и думать, и говорить, что лошадь нужна солдату не только для атаки непріятеля, но и для показа передъ начальствомъ на смотру, что ее должно расценивать съ этихъ объихъ точекъ эренія. У насъ еще тьма кавалеристовъ, для которыхъ качества лошади имъють совершенно условное значеніе, точно какія-нибудь модныя серги, ценимыя по фасону; чистокровный англійскій или арабскій конь имъ не по вкусу, имъ нравится искуственная лошадь, какъ прежде нравился искуственный пъхотинецъ. Но произвольно-искусственной кавалеріи не бываеть на светь, качество всадника развивается по качеству лошади. Извъстенъ афоризмъ: скажите мнъ какихъ лошедей вы мнъ дадите, я вамъ скажу какую я могу образовать кавалерію. На пряничномъ конык формируется пряничный всадникь. Фридриховская шкода сидить въ нашей кавалеріи такъ глубоко, что ее не вытравишь и въ двадцать лътъ.

Разъ я встрътился съ однимъ англійскимъ офицеромъ, завъжавшимъ когда-то въ Петербургъ, кавалеристомъ, какими бываютъ только англичане, и глубочайщимъ знатокомъ доцадей. Онъ видаль нащи ученія и говорилъ мнё съ восхищеніемъ: "ахъ, какая у васъ есть кавалерія!" Какъ подобаетъ русскому, я тоже возгордился нашею кавалеріей и сталь ему пересчитывать лучшіе гвардейскіе полки. Мой англичанинъ съ нетерпёніемъ пожималь плечами и наконецъ сказаль: "ну что вы говорите о мужикахъ, съ трудомъ обученныхъ верховой ѣздъ! Развъ у насъ такъ ѣздять? И чъмъ бы я сталь туть восхищаться? Нъть, у васъ есть дъйствительно несравненная кавалерія, только не эта; но ваши лейбъ-казаки, вашъ атаманожій полкъ, линейцы и черкесы! Это не люди верхомъ, а центавры. До чего бы мы довели такіе кавалерійскіе элементы, еслибъ они у насъ были.

Англичанинъ правъ. Разница между естественнымъ и обученнымъ кавалеристомъ бросается въ глаза. Въ искуственномъ кавалериств сейчась видно, что между имъ и его конемъ нътъ ничего общаго, что они сведены случайно и не пригнаны одинъ къ другому. Между тъмъ какъ естественный кавалеристь не есть только всадникъ; онъ всадникъ выработанный извъстною породою лошадей. Въ этомъ отношеніи донской казакъ, линеецъ и кудръ-три совствъ разные типа тзды; они тздять совствъ инымъ образомъ, хотя одинаково превосходно въ томъ смыслъ, что не только совершенно владеють конемъ, но дають своею ***ВЗДОЙ РАЗВИТЬСЯ ВСЪМЪ ЕГО ПРИРОДНЫМЪ КАЧЕСТВАМЪ; ПРОЧЕЕ У** нихъ все различно. Такой вздокъ, сидя на конъ, не думаетъ о немъ, конь составляетъ продолжение его собственнаго тъла; съ другой стороны, лошадь его служить больше и лучше, чёмъ служила бы подъ другимъ всадникомъ, ни одно качество ея не пропадаеть даромъ. Въ кавалеріи быстрота удара составляеть три четверти дёла. Взгляните на любую европейскую кавалерію (кром'в англійской), и сравните самую быструю ся скачку не съ одиночкой, а съ такою же строевою скачкой, напримеръ, казаковъ; вы увидите настоящій разлеть только у вторыхъ; скачка искуственной кавалеріи покажется вамъ сравнительно лишь ускореннымъ галопомъ. Посмотрите также на снаряженіе тэхь и другихъ: казакъ имъеть при себъ все нужное, какъ и регулярный кавалеристь, но во сколько его сбруя и съдловка легче, и главное, во сколько онъ лучше прилажены къ лошади, хотя за пригонкой ихъ не сидълъ цълый ученый комитеть. Но если вы хотите видъть разницу между тою и другою кавалеріей во всемъ ея объемъ, возьмите ихъ въ походъ, послъ усиленныхъ переходовъ и многихъ лишеній; казачьи лошади, несущія дройную службу, будуть во всей своей силь, онь втянутся въ трудъ, къ тому времени, когда часть европейской кавалеріи пойдеть уже пішкомъ, а другая часть потеряеть половину своей быстроты и силы оть утомленія коней. Самая обыкновенная вещь въ европейской войнъ,--бездъйствіе на полъ сраженія части кавалеріи, утомленной передъ тъмъ усиленными переходами, состояніе, до котораго никогда не доходили наши казаки. Въ военной наукъ образовалась даже присказка, что вадача состоить не въ томъ, какъ употребить кавалерію противъ непріятеля,—ванятіе для нея всегда найдется,—а какъ довести ее до поля сраженія. Выносчивость же кавалиріи зависить сколько оть качества лошади, столько же и оть качества всадника. Соединеніе того и другаго даеть конницу, насчеть которой не возникаеть уже вомроса, какъ довести ее до непріятеля.

Есть факты самые положительные, о которыхъ нельзя говорить нашимъ кавалеристамъ: они сочтуть ихъ за шутку; въ этомъ я убъдился личнымъ опытомъ. Сюда принадлежать стоверстные переходы, совершенные много разъ нижегородскими эскадронами на ихъ донскихъ коняхъ, въ то время когда они гонялись за шайками Гаджи Мурата; набёги скопищъ хоть Шуанбъ Муллы, или того же Гаджи-Мурата, пробъгавшихъ, съ тысячью и болве всадниковъ, по полтораста и до двухъ соть версть въ сутки; ежедневныя посылки казачьихъ конныхъ гонцовъ, за многія сотни версть, на перемінныхъ почтовыхъ лошадяхъ, совершаемыя съ быстротой фельдъ-егеря (эти скачки, подобныя скачкамъ черной охоты, совершаеть не какой нибудь навздникъ, а первый встрвчный казакъ). Понятно, что этимъ вещамъ не върится въ регулярной, не-кавказской кавалеріи; онв не подъ силу обученнымъ манежной вздъ крестьянамъ. Но въ этомъ случав добросовъстность заставляеть признать истину, что послёдній казакь, какь ёздокь, далеко превосходить перваго регулярно кавалерійского ординарца.

Европейскія государства не имѣють и никогда не имѣли особой породы людей, которую бы они могли назначать исключительно въ кавалерію; они были вынуждены необходимостію формировать своихъ всадниковъ искуственно. Такая порода людей существовала только въ Австріи, "въ лицѣ мадьяровъ, шеклеровъ и сербовъ, и Австрія пользовалась своимъ преимуществомъ сколько было возможно; вся ея легкая кавалерія состояла изъ природныхъ всадниковъ и вслѣдствіе того справедливо слыла первою европейскою конницей, пока, съ теченіемъ времени, эти прирожденные кавалеристы не обратились въ обыкновенныхъ горожанъ и крестьянъ. Австрійское военное управленіе не собирало своихъ всадниковъ нестройною толюй, не оставляло ихъ въ видѣ иррегулярной конницы, вслѣдствіе того только, что эти люди вздили не поманежному; оно отлично пони-

мало, что въ бою сомкнутый строй придаеть кавалеріи чрезвычайную силу; оставляя неприкосновеннымъ то, что наёздники эти внали лучше всякаго берейтора, верховую ёзду, оно учило ихъ тому, чего они не внали—сомкнутому строю. Пока австрійское военное министерство имёло подъ рукой природные кавалерійскіе элементы, ему и въ голову не приходила мысль формировать, рядомъ съ ними другую, искуственную легкую кавалерію изъ крестьянъ кой-какъ обученныхъ верховой ёздё.

Относительно богатства, разнообразія и качества военныхъ элементовь, Россія составляеть цёлый мірь. Нёть, кажется, въ свете такого источника военнаго могущества, даже такого оттънка его, которыми бы наше отечество не было одарено: въ нашихъ предёлахъ сосредоточены въ громадныхъ размерахъ всв боевыя спеціальности, разсвянныя по разнымъ государствамъ; но только всъ эти природные матеріалы у насъ еще педовольно разработаны и примънены къ дълу. Подчиненныя Россіи кавалерійскія населенія составляють нісколько милліоповъ душъ не то, что австрійскія. Кром' организованныхъ нойскъ: донскаго, кубанскаго, терскаго, уральскаго, оренбургскаго и сибирскаго, въ этотъ счетъ входятъ — половина Кавказа и всв кочевые и полукочевые народы. У насъ никогда не могло бы возникнуть вопроса: изъ кого формировать кава_ лерію? — еслибы въ продолженіе полутора въка Россія не жила такою подражательною жизнію. Было бы понятно, еслибы съ рожденіемъ русской регулярной арміи у насъ была сформирована искуственно тяжелая копница — кирасиры, единственный видъ кавалеріи, насчеть котораго могъ возникнуть вопросъ, такъ какъ вполнъ готовыхъ элементовъ для него не было. Но образование искуственно легкой кавалерии изъ мужиковъ, рядомъ съ нашею безчисленною иррегулярною конницей, доказываеть только отсутствіе всякой самостоятельной идеи въ военномъ управленіи прошлаго стольтія; потомъ, когда эта аномалія утвердилась и къ ней привыкли, она естественноуже никого не удивляла, она продолжала существовать, какъвсякій заведенный порядокт. Конечно въ ту пору образованіе изъ казаковъ регулярной кавалеріи не обощлось бы безъ затрудненій, всявдствіе особыхъ привилегій и замкнутаго быта казачьихъ войскъ; но эти затрудненія не были неодолимы, не были даже очень крупны. Когда Петръ Великій могъ пригнать двадцать тысячь казаковь для того, чтобы рыть Ладожскій

каналь, онь могь привести въ правильную систему народъ кавачьихъ полковъ и ваставить ихъ учиться строю, подъ руководствомъ европейскихъ конструкторовъ. Систему сформированія кавалеріи изъ рекруть надобно приписать не затрудненію-учить регулярному строю казаковь, а немецкому вліянію. Почти всв инструкторы первоначальной русской арміи были нъмцы, потомъ половина военачальниковъ ея и значительная часть кавалерійскихъ генераловъ были также изъ нъмцевъ, и притомъ не австрійскихъ, а съверныхъ, прусскихъ, до прівзда въ Россію не видавшихъ въ глаза человъка, который умълъ бы твадить верхомъ, не выучившись предварительно этому дтлу въ манежъ. Эти господа могли учить только тому, что сами знали; кромъ того, при узкой рутинъ и вошедшемъ въ пословицу педантствъ нъмецкой военной школы, они даже знать не хотьли вещей, къ которымъ не были пріучены на родинъ. Глядя съ высока на все имъ чуждое, понимая только свои, чрезвычайно сложные и педантскіе кавалерійскіе пріемы, они нереносили ихъ цъликомъ въ русскую армію, формировали нашу конницу такъ, какъ еслибъ это дело происходило въ Пруссін или Гановеръ. Такимъ образомъ, вмъстъ съ магдебургскимъ городовымъ правомъ, завелась въ Россіи и магдебургская кавалерія. Подобные типы даже теперь встръчаются у насъ; можно себъ представить, какова была ихъ самоувъренность въ прошломъ въкъ. Одинъ англійскій критикъ, разбиравшій мемуары прусскаго генерала Мюфлинга, имъвшаго вліяніе на первоначальный планъ кампаніи 1812 года, выражаеть по этому поводу свое удивленіе такъ наивно и такъ естественно, что русскому человъку и смъшно, и досадно читать. «Какъ это могло случиться, говорить критикь, что народь, считающійся въ такой степени воинственнымъ, питающій о себ'я такое высокое мнтніе, какъ русскій, могь руководствоваться мнтніями офицеровь прусской арміи, оказавшейся за нёсколько лёть передъ темъ неспособнейшею въ свете? Наставления тогдашинхъ прусскихъ офицеровъ были бы приняты войсками Веллингтона, наравит съ наставленіями офицеровъ персидскихъ. Должно быть, прибавляеть критикъ, въ русской арміи есть что-то, чего мы, англичане, не совстмъ понимаемъ».

Нынѣшняя система набора нашей кавалеріи совершенно похожа на то, какъ еслибъ Англія, имѣющая въ своемъ распоряженіи семьсотъ тысячъ душъ морскаго населенія, стала пабирать своихъ матросовъ изъ рабочихъ внутреннихъ графствъ, изъ манчестерскихъ бумагопрядильщиковъ или бирмингамскихъ кузнецовъ.

Казаки никогда не были иррегулярною конницей, въ собстренномъ вначеніи этого слова; они не были только кавалеріей манежною! Иррегулярная конница, - это, напримъръ; курды или чеченцы, не только не знающіе строя, но никогда не дъйствующіе массой. У этихъ послъднихъ каждый человъкъ дълаетъ что хочетъ, общаго направленія и команды нътъ, находчивость каждаго замбняеть волю начальника, отчего они такъ хороши въ партизанской войнъ, но не годятся для открытаго боя въ полъ, развъ только въ преслъдовании. Казаки же, хотя также могуть действовать въ разсыпную, но въ битвъ всегда строились, и теперь строятся, лавою. Ихъ движенія не такъ стройны, а атака не такъ сомкнута какъ въ регулярной кавалеріи, но это происходить не оть качества людей или лошадей, которое, напротивъ, гораздо выше, а отъ того, что съ нихъ этого не требуется, что ихъ этому если и учатъ, то очень мало.

Разныя казачьи войска у насъ не одинаковы, по своимъ свойствамъ и привычкамъ. Линейскіе казаки, напримъръ, сравнительно съ другими, гораздо больше иррегулярная конницапо выбздкъ лошадей, приноровленной больше къ одиночной джигитовкъ, по легкости вооруженія, по своей привычкъ къ винтовкъ, неудобной для строя, и по духу. Но донскіе казаки, напротивъ, прирожденная регулярная кавалерія. У первыхъ вывадка коня черкесская, у вторыхъ монгольская, общая калмыкамъ и киргизамъ, то-есть степная, прямолинейная, пріучающая лошадь не къ особенной поворотливости, а къ сильнъйшему, неудержимому разскоку-первое качество коня въ Донской казакъ носить ружье потому только, что оно введено въ его форму, но ружье не составляеть у него первой надежды какъ у линейца; главное оружіе его пика, то-есть оружіе вибств холодное и строевое, такъ какъ пика страшна не въ одиночку, а въ массъ. Это различіе самое жаректеристическое. Для натедника-одиночки винтовка и шашка гораздо удобиће; если масса вооружается пикой, то значить, она хочеть дъйствовать сомкнутою силой, значить, сомкнутый регулярный строй у нея въ крови. Такъ и дъйствовали донцы, пока ихъ не обратили почти насильно въ иррегулярное войско. Коренные

донскіе кони не жидкіе, какъ кабардинскіе, служащіе линейцамъ, но по большей части рослые и дубоватые, кони для
разлета и удара; главное достоинство ихъ въ силв и выносчивости, опять достоинство регулярно-кавалерійское. Вотъ еще
разница. Донцы, опрокинувъ непріятеля, преследують его массой, до последней возможности, не развлекаясь ничемъ, пока
противникъ въ виду; линейцевъ же почти невозможно удержать, чтобъ они не останавливались по нескольку надъ каждымъ свалившимся— своимъ и непріятельскимъ, для оказанія
помощи при первомъ, для добычи при второмъ. На Кавказе,
где те и другіе служили рядомъ по многу летъ, это различіе
замечалось постоянно. Туть въ донцахъ сказывается даже
нравственно духъ регулярной кавалеріи.

Въ нашей арміи существуеть насчеть боеваго качества донцовъ неправильное, можно сказать легкомысленное мивніе. Большинство не цёнить ихъ въ настоящую мёру. Причина тому и въ самомъ формированіи донскихъ полковъ, и въ способъ какимъ употребляли ихъ въ европейской войнъ. На Кавказъ же, гдъ донцы часто исполняли назначение строевой конницы, и гдъ опытныхъ цънителей всегда было достаточно, мнівніе о донскихъ казакахъ вообще очень высоко. Всякій видить чего имъ недостаеть, вследствіе состава, устройства и обученія; но всякій могь видёть также несравненныя качества, составляющія основу ихъ натуры. Когда донской полкъ попадаеть въ руки хорошему командиру (что, правду сказать, случается не часто) его нельзя узнать. Не говоря о выносчивости, о способности къ усиленнымъ переходамъ, форсированной скачкъ и ко всякимъ стоянкамъ (качества, которыхъ никто не отрицаеть), мы видъли нъсколько наметавшихся донскихъ полковъ, которые решительностію атаки и силой удара олицетворяли идеалъ кавалеріи. Конечно, не многіе регулярные кавалерійскіе полки сравнялись бы съ этими, всемь памятными на Кавказв, донцами. Чего недостаеть донскимъ полкамъ, того недостаетъ имъ только всябдствіе укоренивнагося взгляда на нихъ военной администраціи и происходящей изъ этого системы приготовленія ихъ. Чёмъ могуть быть донцы, доказываеть лейбъ-казачій полкъ. Въ немъ люди отборные по росту и наружности, а не по качествамъ; нъть причины, чтобы всякій другой донской полкъ быль хуже его, развъ дюди покажутся не такъ казисты. Но даже и въ этомъ отношеніи, послідняя донская сотня можеть считаться отборною по виду, въ сравненіи съ массой рекруть, пополняющихъ нашу кавалерію. Нынішняго лейбъ-казачьяго полка никто не видаль въ дёлі, какъ и другой гвардейской конницы, но какъ всадниковъ, этихъ людей нельзя сравнивать съ ихъ товарищами по оружію. Англичанинъ, о которомъ я разсказываль, восхищалсь казаками и черкесами, никакъ не хотёлъ называть ихъ лучшею конницей; онъ постоянно называль ихъ единственною конницей, какую онъ у насъ видёль.

Дъло не въ томъ, каковы часто пли даже обыкновенно бываютъ донскіе полки: это происходить отъ причинъ отъ нихъ не зависящихъ; а въ томъ, чъмъ становятся донцы, какъ только попадаютъ въ благопріятныя условія: вотъ мърка для расцънки ихъ. Много есть причинъ почему они не всегда хороши. Причины эти надо перебрать по порядку; онъ относятся отчасти ко всъмъ нашимъ казачьимъ войскамъ.

Первая причина заключается въ самомъ составъ донскихъ полковъ. Говоря о пехоте, я узказывалъ на необходимость свывать къ полку его собственныхъ, а не какихъ-нибудь чужихъ безсрочныхъ; товарищество, вполять сложившееся. составляеть душу всякой строевой части. Но если это правило настоятельно нужно для качества регулярнаго войска, то во сколько оно еще нуживе для войска иррегулярнаго и земскаго какъ казаки, въ которомъ люди не сростаются между собой искуственно, вследствіе долгаго сожительства подъ знаменемъ, а приносять цёликомь въ строй отношенія, сложившіяся на родинь, и вслыдствіе этого обстоятельства упорно сохраняють ихъ въ продолжение строевой службы. Еще въ Кавказских Пись. мах» я говориль: «общая связь линейскаго войска выражается только въ администраціи, но не въ народной жизни; на дёлъ каждый отдельный полкъ или бригада составляеть особенное общество, имъющее по большей части значительные видовые оттыки. Дъйствующій линейскій полкъ не состоить, какъ донской или уральскій, изъ случайно соединенныхъ между собою людей, собранныхъ какъ попало съ цёлаго округа, перемёняющихся каждый срокъ, не имъющихъ внъ службы никакой связи ни между собой ни съ своими офицерами. Линейскій полкъ есть изв'ястный поземельный участовъ. Служащіе въ немъ казаки и офицеры всв дети одной семьи, всв соседи и односельцы, меняющеся только очередью, но никогда не перемъняющие внамени. Эта осо-

бенность проводить глубокое различие между липейцами и другими полками. У линейцевъ глубоко вкорененъ полковой духъ, безъ котораго нътъ настоящаго войска. Полкъ для никъ вивсть — знамя и родина; полковая слава дорога имъ какъ воинамъ и какъ гражданамъ». Этой необходимой связи вовсе нъть вы донскихъ полкахъ; они набираются съ цёлаго округа изъ казаковъ и офицеровъ чуждыхъ другъ другу; не только имя полка ничего не говорить казаку, но даже репутація, заслуженная имъ въ строю, пропадаеть безследно съ роспускомъ полка, ръдко возвращается съ человъкомъ на родину. У линейцевь офицерь чрезвычайно дорожить хорошими отношеніями къ подчиненнымъ-ему придется потомъ жить съ ними какъ съ односельцами, какъ съ равными согражданами, для донскаго и всякаго другаго казачьяго офицера этихъ отноше. ній не существуєть; онь прослужить съ вверенными ему казаками три года и потомъ не увидить ихъ въ глаза; онъ съ ними связанъ гораздо меньше даже, чёмъ ретулярный офицеръ съ солдатами; последній, по крайней мере, сближается съ людьми долгою служебною привычкой. Главное нравственное основаніе, придающее полку цёльность и характеръ, обращаю. щее его въ связанное круговою порукой товарищество, упущено у донцовъ. Не знаю, такъ ли было у нихъ всегда, но если даже всегда такъ было, то этотъ недостатокъ до такой степени недостатокъ капитальный, что онъ необходимо должень быть исправлень. Пока Донское Войско не раздъслно на полковые округи, пока донскія сотни не состоять одностаничниковъ, въ самомъ устройствъ ихъ лежитъ причина, почему нравственно они должны стоять ниже линейцесъ. Различіе въ числъ казаковъ, вызываемыхъ на службу въ томъ или другомъ году, нисколько не препятствуетъ такому деленію на Дону, какъ не препятствуетъ ему на Кавказъ; смотря по надобности, изъ полковаго округа можно вывести одну или нъсколько сотенъ и формировать ихъ въ сводные полки; строевыя части все-таки будуть проникнуты нравственною связью.

Вторая причина, почему донцы не всегда поддерживали свою репутацію, заключается вы ихъ офицерахъ. Я нисколько не хочу сказать этимъ, чтобъ изъ донскихъ офицеровъ не выходили отличные, образцовые кавалеристы и примърные начальники, или даже, чтобы такихъ выходило мало. Но самоч

устройство войска донскаго таково, что оно не даетъ развиться корпусу настоящихъ строевыхъ и боевыхъ офицеровъ-Этотъ недостатокъ у него общій съ другими казачьими войсками, но у линейскихъ казаковъ, напримъръ, особыя мъстныя причины ослабляють его вліяніе. Донское войско составляеть не только замкнутый классь людей, но цёлую область, замкнутую въ самой себъ; внутреннее управление этою областию, даже гражданское, находится исключительно въ рукахъ казаковъ, принадлежить имъ по привилегіи. Донское управленіе, гражвнутреннее, очень обширно, а многочисленный классь войсковыхъ чиновниковъ, вращающійся всегда въ предёлахъ Донской Земли, стоить ближе къ начальству, чёмъ строевые офицеры, постоянно разсвянные по всвиъ угламъ Имперіи, и потому можеть скорбе обратить на себя вниманіе и выслужиться. Между темъ, по войсковому положенію, всъ чины войска, одинаково казаки, всв считаются военными, носять эполеты и имбють право переходить, когда захотять, съ гражданской должности на военную. Въ то же время постоянная цыль, pium desiderium каждаго казака по рожденію, состоить въ томъ, чтобы добиться командованія полкомъ, потому что оно выгодно, и часто, при извъстной продолжительности, на всю жизнь обезпечиваеть человъка. Очень натурально, что войсковые чиновники исключительно стремятся къ этой цели, и получивъ штабъ-офицерскій чинъ, употребляють всв вависящія оть нихь вліянія, чтобы поскорве стать кандидатомъ въ полковые командиры. Въ ихъ распоряжения больше этихъ вліяній, чты у строевыхъ; во всякомъ случать, они имъють такое же право на очередь какъ и послъдніе. Но эти чиновники такіе же точно чиновники, какъ во всей Россін; донской стряпчій или секретарь ничёмъ не отличается оть такого же стряпчаго или секретаря сосёдней губерніи. Изъ этого выходить, что донскими полками и даже сотнями, если только стоянка полка выгодна, командують болбе стряпчіе, чёмь военные офицеры, по крайней мёрё мнё приходилось встръчать между ними больше стряпчихъ и секретарей чёмь военныхь. Эта характеристика можеть быть распространена не только на многихъ полковыхъ командировъ, но на значительное число штабъ-офицеровъ. А въ то время какъ высшія мъста въ донскихъ полкахъ наполняются чиновниками, низшія, но все-таки начальственныя міста, отдаются

чаще писарямъ, чъмъ натздникамъ; я думаю, можно сказать, не преувеличивая, что едва ли не половина донскихъ урядниковь вышла изъ писарей и тому подобныхъ мелкихъ агентовъ власти. Вещь ясная. Войсковой чиновникъ, получая военное начальство, береть съ собой людей, служившихъ ему за канцелярскимъ столомъ или въ другихъ послугахъ (они такіе же казаки по праву, хотя, можетъ-быть, въ жизни не держали въ рукахъ ники); онъ и производить ихъ въ урядники преимущественно. Почти каждый регулярный штабный офицеръ имъеть при себь въ походъ въстоваго казака; въ награду за мичную послугу, онь выпрашиваеть ему галуны. Потомъ эти урядники выходять въ офицеры и камандують сотнями по писарски. Подобное сившение гражданской и военной службы, облеченной въ одну форму, производить въ казачьихъ войскахъ тъ жъ послъдствія, какія бы оно произвело вевдъ. Представьте себъ, что чиновникамъ нашихъ нижнеземскихъ судовъ и казенныхъ палать открыто переименование твиъ же чиномъ въ гусары и саперы, и писцамъ ихъ въ фельдфебели этихъ войскъ съ перспективой дальнъйшаго производства, и притомъ, всемъ имъ, съ приманкой некоторыхъ выгодъ въ новой службъ, и представьте себъ, что произошло бы при этомъ въ войскахъ; вотъ то, что вы представили, и происходить именно у казаковъ, особенно у донскихъ, имъющихъ болъе обширное внутреннее управленіе, чёмъ другіе. Надобно удивимться крыности закала донской натуры, видя ихъ даже тымт, что они есть; другіе, на ихъ мість, стали бы хуже китайцевъ. Воть и разгадка, почему донцы могуть быть, но редко бывають отличною кавалеріей: это съ ними случается тогда лишь, когда они нопадають въ руки хорошаго строеваго командира. Я не могу распространяться здёсь о средствахъ, какимъ обравомъ положить конець такому состоянию вещей. Средство само по себъ ясно-радикальное отдъление гражданской части отъ военной; кто быль разъ чиновникомъ, тоть не можеть больше воротиться въ строй, кто быль писаремъ, тоть не должень уже быть ни строевымъ урядникомъ, ни полковымъ офицеромъ; съ гражданскихъ чиновниковъ, даже съ военныхъ чиновъ нестросвыхъ, надобно снять военную форму *). Приведение этого сред-

^{*)} О писаряхъ надо сказать то же и въ отношени къ дъйствующимъ войскамъ. Достаточно видаль я на своемъ въку, какъ передъ дъломъ, изъ всъхъ

ства въ дъйствіе вызоветь обширную реформу въ донскомъ войскъ давно необходимую, но довольно сложную и многимъ непріятную (никакъ, впрочемъ, не казакамъ, а чиновничеству); оно потребуеть формальнаго отдъленія войска, настоящихъ казаковъ, и ихъ вемель отъ всёхъ частныхъ владъльцевъ и владъній Донской области; также одного управленія отъ другаго, которому нѣтъ причины оставаться военнымъ. Славное донское войско, которому при должныхъ реформахъ можетъ предстоять еще такая великая будущность, должно само понять, что ему нельзя устоять на одной точкъ, когда вся имперія стремится впередъ. Россіи еще надолго будутъ нужны казаки, но только казаки, удовлетворяющіе современнымъ потребностямъ. Мои слова не больше, какъ слова частнаго человъка, но ими говорить сила неотразимая—духъ въка.

Реформа въ войскѣ нужна еще для того, чтобы ввести въ донскіе полки должное число регулярныхъ кавалерійскихъ офицеровъ. Обстоятельная рѣчь объ этомъ впереди; замѣтимъ только, что, вопервыхъ, исключеніе изъ списковъ донскихъ офицеровъ всѣхъ чиновниковъ, безспорно необходимое, образуетъ пробѣлъ, который нужно будетъ наполнить; а вовторыхъ, что несмотря на природныя качества донцовъ, у нихъ далеко недостаточно еще развиты понятія и знанія, нужныя настоящей строевой кавалеріи; только регулярные офицеры могутъ принести имъ эти понятія и знанія.

Третья причина, наконець, часто недопускающая донцовь развернуться во всемь блескі врожденных имъ качествь,— это обычное, вошедшее въ привычку въ нашей арміи, обращеніе съ ними. Выговоримъ горькое, но совершенно справедливое слово: ихъ держать, по большей части, въ черномъ тёлів. Какъ иррегулярное войско, Донцы несуть и въ походів, и по окраинамъ имперіи, гдів расположены ихъ полки, самую тяжелую, но вмістів и самую невидную службу. Надобно видіть большую часть донскихъ стоянокъ, хоть на Кавказів, откуда они уже выступили совсёмь, чтобы понять міру лишеній и неудобствь, которую эти люди могуть выносить. Въ настоящихъ

питабовъ насыдались въ строй писаря за полученіемъ георгієвскихъ крестовъ, которые они отнимали такимъ образомъ у людей, составляющихъ нравственную основу части. Писаря также, конечно, заслуживаютъ поощренія; но ни награды, выдаваемыя имъ, ни вообще ихъ служба, не должны считаться военными.

походахъ, на войнъ, дондамъ выпадалъ обыкновенно главный трудъ, но весьма мало блеску. Большинство нашихъ кавалерійскихъ начальниковъ, подъ руку которымъ попадали казаки, были пріучены цѣнить конницу съ манежной точки зрѣнія, а потому смотрѣли на нихъ свысока. Случаи отличія донскимъ казакамъ представлялись рѣдко. Между тѣмъ, нѣтъ сомнѣнія, что въ нашихъ арміяхъ, при столькихъ войнахъ, попадались донскіе полки не хуже знаменитыхъ полковъ казачыхъ, слава которыхъ долго будетъ жить на Кавказѣ; ихъ не умѣли только чоставить на свое мѣсто, вслѣдствіе предвятыхъ идей. Усиленный трудъ, безъ должнаго вниманія къ нему, мало можеть поощрить челожѣка.

Сложите последствия этихъ трехъ обстоятельствъ случайнаго состава донскихъ полковъ, чиновничьяго карактера значительной части ихъ офицеровъ и приниженнаго ихъ положенія въ арміи, и отвётьте: если при такихъ неблагопріятныхъ условіяхъ выдаются по временамъ изъ общаго числа полки, о которыхъ мало сказать, что они не хуже лучшихъ регулярныхъ, то каковы же должны быть донцы, устроенные какъ слёдуеть во всёхъ отношеніяхъ?

Въ настоящемъ состоянии военнаго дъла отъ кавалерии приходится требовать новой способности, безъ которой прежде она очень хорошо обходилась, драгунской способности-спъшиваться. Въ наше время кавалерія, не приспособленная къ тому, чтобы въ случав надобности сойти съ коня и отстредиваться, не можеть имъть никакой самостоятельности; придется постоянно держать при ней пъхоту, а это значить: ее придется всегда держать при пъхотъ, такъ какъ последняя не можетъ сбъжаться съ лошадью. Съ тъхъ поръ какъ разросшееся населеніе обратило европейскія поля въ подобіе огородовь, а ружья стали хватать втрое далбе прежняго, кавалерія въ отдель не можеть уже полагаться всегда и вездъ только на коня и на саблю. Исключительнымъ ея назначениемъ осталось, какъ и всегда, атаковать верхомъ; но чтобы сохранить какую-нибудь степень самостоятельности, чтобы не держаться постоянно за пъхоту какъ ребенокъ за подолъ няньки, кавалерія должна умъть сама ващищаться огнемъ и преодолбвать безъ пехоты второстепенныя мъстныя препятствія, противъ случайнаго непріятеля; иначе она не будеть въ состояніи ступить шагу въ сторону, такъ какъ въ западной Европъ едва ли найдется теперь от-

врытое пространство на дальность ружейнаго выстрела, безъ какого-нибудь забора или препятствія, за которымъ могуть усветься стрвлки; ружье же быеть на 1.200 шаговъ. Можно сказать увъренно, что не пройдеть нъсколькихъ лъть, какъ вторая шеренга будеть составляться изъ драгунь во встакь родахъ навалеріи. Но образованіе изъ рекруть хорошихъ драгунъ, одинавово способиыхъ въ обоимъ родамъ службы, дълоочень трудное; лучшіе европейскіе кавалеристы сомнівались и сомнъваются въ успъиности такого результата, приписывая способность дъйствовать одинаково хорошо пъшкомъ и верхомъ. только природнымъ натвадинкамъ: мамелюкамъ, арабамъ, казакамъ и т. д. Наша иррегулярная кавалерія обладаеть въ высшей стенени этою двойною способностію, потому она такъ жеспособна къ малой войнъ на пересъченной мъстности, какъ и въ степи. Если регулярная кавалерія должна сохраниться въ имившней пропорцін (а это необходимо по многимъ причинамъ). то и она должна быть способна къ тому же: иначе какую жероль стануть играть въ арміи несколько десятковь тысячь самаго дорогаго войска, которое недави выдвинуть дале ружейнаго выстрела оть массы пехоты? Для такого дела, очевидно, педостаточно несколькихъ карабинеровъ въ эскадрове; обучать же ивхотной службв всю массу кавалерів дело затрудвительное. Когда верховая взда дается человвку только въ силу настойчиваго и долгаго упражненія, развлекать его другимъ занятіемь значить ослаблять въ главномъ. Изъ нашего кавалериста, какъ изъ всякаго русскаго человъка, не мудрено сдълать хорошаго пъхотинца, но мудрено сдълать такъ, чтобъ онъостался при этомъ хорошимъ тадокомъ. Подобнаго вопроса не можеть возникнуть, когда дёло идеть о человёке, который **Т**ВЗДИТЪ Верхомъ такъ же какъ ходитъ пѣшкомъ, отъ природы; при какомъ бы то ни было развлечении онъ будеть все такъже вздить, какь всякій другой будеть ходить. Донскіе казаки не такъ привычны къ спениванію какъ линейскіе, но все же цривычны; придя въ первый резъ на Кавиазъ, не учившись никогда этому делу особенно, они точно такъ же садились въ залоги и по временать несли пршую службу, какъ и линей скіе. Драгунскіе батальіоны, въ томъ видв какъ ихъ формировали въ прошлое царствование, очевидно фантазія; въ десять лъть войны можеть не выпасть одного случая примънить илль Въ дълъ нужны не спъшанныя стройныя массы кавалерів. а. стръжи, самое большое кучки. Регулярную кавалерію, сформированную изъ казаковь, почти нечего учить спъщиванью. Достаточно нъсколькихъ элементарныхъ застръльщичьихъ ученій и по временамъ упражненія въ прицъльной стръльбъ, чтобы люди знали свое дъло на сколько это потребно.

Нужно ин говорить, во сколько казаки расторонное рекруть и даже солдать, кром'в самыхъ старыхъ? Всякій сближавшійся съ ними на поход'я или въ д'ял'я хорошо это знаетъ.

. Кадры русской арміи должны расшириться: это необходимо для управленія нашихь силь сь возможными вражескими; по всей Европъ арміи усиливаются; не можемъ мы одни остаться въ прежнемъ положении. Но уже теперь раздаются голоса о несоразмърно малой численности нашей регулярной въ отноиненіи къ пехоте (въ нынешнее царствованіе кавалерія дей» ствительно сокращена на половину, съ 458 действующихъ эскадроновъ на 220). Я не раздёляю мивнія, чтобы теперешнее количество регулярной кавалеріи было недостаточно, при огромномъ числъ иррегулярной, всегда готовой къ походу. За границей относительная численность линейной конницы, соотвътствующей по назначению нашей регулярной, еще меньше; легкая конница исполняеть тамъ преимущественно обязанности нашихъ казаковъ-аванпостную службу, рекогносцировки и фуражировки. Но не подлежить сометнію, что съ расширеніемъ кадровь армін, нынтшнее количество регулярной кавалерін будеть уже недостаточно. Какъ пополнить его? Сформированіемъ новыхъ полковъ. Но кавалерія не пъхота. Выучить рекрута верховой то, что научить его стртаять и маршировать. Туть трудность состоить не въ пріученій къ строевой службь и владенію оружіемь, а въ томь, чтобы сделать изъ человека всадника, чтобъ онъ чувствовалъ себя на лошади, какъ на своихъ ногахъ, что и при долгомъ срокъ достигается только на полопину. Искуственную кавалерію нельзя распускать въ мирное время по домамъ, оставляя подъ знаменемъ одни кадры; ее приходится держать весь срокъ на службъ, увольняя развъ небольшое число людей во временные отпуски. Пехоту можно усилить по военному положенію безъ обремененія бюджета въ мирное время, однимъ сокращениемъ сроковъ; относительно кавалерін эта міра невозможна. Туть что новый человіть вы спискахъ, то новый постоянный расходъ, втрое превышающій расходъ на пъхотинца. Усиленіе кавалеріи, набранной изъ ре-

круть которую надо держать всегда на лицо, повело бы къ сильному приращению военнаго бюджета. Увеличить число натей кавалерін, безь истощенія казны, можно только темъ способомъ. чтобы формировать новые кавалерійскіе полки изъ и; продных всадниковь, которых в нужно учить только правильней строевой служов, а не верховой вздв; съ такими людьин можно подвести кавалерію подъ общую организацію, держать въ мврное время треть людей въ строю и двъ трети въ отпуску: на 6-ти-эскадронный полкъ-дивизіонъ подъ знамешемъ и два дивизіона по домамъ. Но если нужда вынудить къ такой жере, и у насъ будуть регулярные казачьи полки, что же станеть дъязть рядомъ съ ними кавалерія изъ рекруть? Рышившись разъ брать въ одну половину конницы людей, которыхъ нечего учить верховой езде, такъ какъ они знаютъ это дело лучше всякихъ учителей; располагая неограниченнымъ числомъ такихъ людей, неужели все-таки, покуда стоить Россія, будуть набирать другую половину конницы изъ крестьянъ, которые только къ концу срока пріучаются вздить весьма посредственно? Неужели, вследствіе иностранныхъ понятій петровскихъ и аннинскихъ выписныхъ инструкторовъ, у насъ навсегда сохранятся рядомъ съ линейцами гусары, заведенные въ Европъ, какъ подражание гусарамъ венгерскимъ, никогда не стоившимъ нашихъ линейцевъ; а на ряду съ донками - уланы, перенятые западомъ у поляковъ съ нашихъ же казаковъ и татаръ? Да ведь это выходить исторія норианскихь янцъ, которыя истые англичане, живя въ Парижъ, выписывають изъ Лендена. Пекуственная кавалерія никогда не можеть дестигнуть качества натуральной, правильно обученной; а пред става става става онно провио тройная, такъ какъ она должна быть всегда налице, между темъ какъ природная кавалерія можеть быть подлинени пехотной организацін, состоять въ мирасе время ал иждивенін казны въ количествъ одной TreTI.

скажуть можеть быть, что донскіе казаки необлодими вакь пррегулярная кавалерія, что иль нектив заміннть вь этомь ролі службы. Мий ужу привелось читать не помию гді, вменно такое возраженіе. Признаюсь чистосердечно, я считаю его за шутку. Наше отечество соладаеть не только элементами вестроевой клиницы, но готовою нестроевою конницей, вь пропорціи въ десять разъ превышающей всякую потребность. Мы разсмотримъ этотъ предметь на своемъ мъстъ.

Донцы, безъ сомнънія, и теперь должны считаться регулярною кавалеріей, только недостаточно обученною. Донской полкъ учится строевой службъ недъли двъ во время сформированія; потомъ онъ идеть въ походъ, а прибывъ къ мѣсту назначенія, разбивается отдёльными постами, которые почти не видять другь друга. Еслибъ онъ могъ пробыть въ сборъ хоть три мъсяца въ году, подъ рукой исправнаго командира, онъ былъ бы вполнъ регулярнымъ. Но, чтобы можно было вамънять донцами строевые кавалерійскіе полки, такого домашняго преобразованія недостаточно. Строевая кавалерія—оружіе очень сложное; оно можеть достигнуть совершенства тогда только, когда всъ служебныя понятія и привычки сложились долговременною практикой, образовали стройную сыстему, руководствующую людей одинаково и въ важныхъ вещахъ, и гъ мелочахъ службы. Въ духв каждаго оружія, если оно хорошо сформировано, выражется самая сущность дёла, вліяющая на весь ходъ службы и въ крупныхъ и въ мелкихъ вещахъ; душа его не въ обучении только, а въ непрерывномъ преданіи, усвоенномъ всёми составляющими его людьми. Воть этого регулярно кавалерійскаго преданія не достаеть въ казакахъ; изъ ихъ собственной закваски оно не разовьется скоро въ удовлетворительной полнотъ, безъ урока и примъра, безъ совмъстной службы съ строевою конницей на той же ногъ, безъ руководства регулярныхъ офицеровъ. Есть донскіе офицеры, которые могли бы отлично командовать линейскимъ кавалерійскимъ полкомъ; но развъ такихъ много? Достоинство казаковъ состоитъ въ томъ, что они молодцы въ душъ, одиночно гораздо болъе развиты, чъмъ рекруты и притомъ природные ъздоки; но они могутъ стать вполнъ регулярною кавалеріей лишь въ рядахъ кавалеріи уже существующей при совмъстной службъ съ нею. Будущность нашей кавалеріи и будущность вонннаго бюджета зависять не отъ прибавленія новыхъ сотенъ къ линейнымъ полкамъ, но отъ постепеннаго замъщенія эскадроновъ регулярными донскими сотнями.

Чтобы ввести донцовъ въ регулярную кавалерію, прежде всего надобно раздѣлить донское войско на мѣстные полки и сотип на подобіе кавказскаго линейнаго: иначе всѣ старанія ни къ чему не приведутъ. Казаки служать посрочно, а за тѣмъ

возвращаются на льготу; объ обученіи казачьей сотни стоить хлопотать лишь въ такомъ случай, когда она составляеть постоянную часть: тогда будеть извёстно, что сотня № такой-то, выходящая изъ такой-то станицы, обучена регулярно. Собирать со всей Донской Земли всёхъ регулярныхъ казаковъ и соединять ихъ вновь въ томъ порядкв, въ какомъ они находились на предыдущемъ срокв—двло слишкомъ хлопотливое и ненадежное; притомъ же, въ земскомъ войскв хороша только часть, проникнутая еще на мъстъ духомъ товарищества. Если же войско донское было бы подълено на постоянные полки и сотни, превращеніе его въ регулярную кавалерію обратилось бы въ простой разчетъ времени. Чтобы говорить о замъщеніи нынъшнихъ эскадроновъ донскими сотнями, надобно прежде всего принять раздъленіе Донскаго Войска на полковые и сотенные участки за совершившійся фактъ. Такъ я и сдёлаю.

Можно разомъ ввести по одной постоянной сотнъ въ составъ каждаго изъ легкихъ кавалерійскихъ полковъ, то-есть во всь, за исключеніемъ четырехъ кирасирскихъ, съ общимъ расформированіемъ, въ то же время, четвертыхъ эскадроновъ. Расходъ на кавалерію не прибавится такимъ образомъ ни копъйкой. Сотня останется нераздёльною, въ своемъ полномъ составъ, но офицеровъ надобно перемъщать, иначе ни регулярные не ознакомятся съ казаками, ни казачьи не проникнутся достаточно духомъ строеваго войска. Половина последнихъ можетъ быть перемъщена въ другіе эскадроны и замънена офицерами эскадрона расформированнаго. Черезъ два года она станеть превосходнымъ эскадрономъ и будетъ отпущена на льготу, съ замъной ея второю сотней того же полка. Въ шесть лъть три сотни каждаго донскаго полка стануть такимъ образомъ вполнъ приготовленными. На седьмой годъ, вмъстъ съ четвертою сотней того же полка, придеть и первая, окончившая свою четырехлътнюю льготу. Имъя при всякомъ кавалерійскомъ полку донской дивизіонъ, можно сейчасъ же расформировать третьи эскадроны; на девятый годъ, когда придетъ вторая сотня со льготы и иятая новая-второй эскадронъ; а на одиннадцатый, съ прибытіемъ третьей льготной и шестой, последней, новойостальной эскадронъ. Въ десять лътъ всъ наши четырехъэскадронные кавалерійскіе полки изъ рекруть замінятся шестисотенными регулярными донскими. Число строевой кавалеріи увеличится на половину, соразмёрно съ возрастаніемъ пехоты,

а налице въ мирное время будеть ея находиться только ²/. противъ нынёшняго —два эскадрона въ каждомъ молку, вмёсто четырехъ, съ упраздненіемъ въ то же время всёхъ резервныхъ эскадроновъ. Вмёстё съ экономіей на обмундированіе всей кавалеріи (такъ какъ казаки выходять въ своемъ платьё), выгода для казны будеть очень большая.

Казачьи офицеры никогда вполнъ не замънять регулярныхъ кавалерійскихъ, по крайней мъръ этого слишкомъ долго пришлось бы ждать, такъ какъ кавалерійское офицерство, въ массъ, состоить изъ людей довольно образованныхъ, на Дону же обравование стоить еще нивно; кромъ того, за исключениемъ донскихъ чиновниковъ, носящихъ мундиръ, количество строевыхъ казачьихъ офицеровъ не слишкомъ велико. Въ обученныхъ донскихъ полкахъ надобно сохранить по крайней мёрё на половину нынъшнихъ регулярныхъ офицеровъ. Въ десять лътъ, если пополнять вакансіи сообразно съ этимъ предположеннымъ числомъ, оно само собой дойдеть до нормы. Съ отдъленіемъ оть войска повемельнаго дворянства Донской Земли (которому, такимъ обравомъ, предоставится всякая карьера) половинное число нынъшнихъ офицерскихъ вакансій будеть достаточно для строевыхъ казаковъ. На неоднократно выраженное мивніе вводить въ донское войско регулярныхъ офицеровъ, какъ они вводятся въ линейное, постоянно слышался отвъть: "казакамъ это будеть обидно". Какимъ казакамъ? Чиновничеству, особенно стряпчимъ, получающимъ полки-конечно! Но въ странъ гдъ, иять лъть тому назадъ, освобождены двадцать милліоновъ крепостныхъ, такой ответь не годится. Строевымъ же казакамъ офицерамъ это далеко не будетъ обизно; черезъ мъсяцъ службы они оцънять всю разницу между старымъ и новымъ порядкомъ вещей; даже свои офицеры-земляки станутъ совствъ другими въ новомъ сообществъ.

Очередную службу достаточно положить въ два года, за которыми последуеть четырехлетняя льгота. Если донскому войску придется выставлять только нынешнее число регулярнокавалерійскихъ полковъ шестисотеннаго состава, изъ которыхъ
въ мирное время лишь две сотни будутъ въ строю за пределами войска, то служба его станетъ весьма легкою. Къ шести
лействующимъ сотнямъ можно прибавить две резервныя, остающіясн постоянно дома, но изъ которыхъ полкъ будетъ помолняться въ военное время, въ которыхъ будуть обучаться

также всв малольтки. Развитый съ молодости и потомъ хорошо обученный на службъ казакъ, не забудеть на льготъ своего дтла, именно потому, что онъ казакъ, а не рекрутъ; онъ явится изъ своей станицы на призывъ такимъ же исправнымъ воиномъ, какъ пъхотный отпускной изъ своей деревни. Природная способность казака изгладить органическое различие требований между двумя родами службы. Но, темъ не мене, ему нужны и серіозныя упражненія, по крайней мірь трехнедільный сборъ, для поддержанія регулярной стройности и привычки къ оружію. Для этой цёли желательно, чтобы къ каждой льготной сотнъ, кромъ казачьихъ офицеровъ, было прикомандировано еще по одному регулярному. Полагая, какъ мы сдълали, половинное число регулярныхъ офицеровъ въ полку, то-есть на три сотни, при трети или четверти отпускныхъ, обезпеченныхъ половиннымъ содержаніемъ (какъ въ пёхотё), остальные будуть достаточно заняты при двухь действующихь и четырехъ льготныхъ сотняхъ. На содержаніи людей и лошадей получится большая экономія въ мирное время. Но ее нельзя распространять на ремонть коней и вооруженія. Въ этомъ отношеніи регулярные казаки должны получать все, что теперь идеть на регулярную кавалерію. Порода донскихъ лошадей лучшая, какая есть въ Россіи и въ Европъ для конницы. Но конь коню рознь, даже въ одной породъ. Теперь казаки, сообразно съ своими средствами, выбажають на дешевыхъ лошадяхъ, изъ которыхъ немногія годны для сильнаго строя. Наша же строевая конница, поддержанная такою тучей иррегулярной, на которой будуть лежать вст обязанности аванпостной службы и малой войны, должна быть не преимущественно, а исключительно конницей линейною, способною къ атакъ на пъхоту. Ей нужны сильныя, рослыя и вивств пылкія лошади. Такихъ лошадей будеть сколько угодно на Дону, въ новороссійскихъ и ставропольскихъ степяхъ, когда явится запросъ. Но онъ не дешевы. Казакъ не имъетъ средствъ пріобръсти такого коня на свой счеть. Ему должно выдавать сполна ремонтныя деньги, по нынъшнему положенію регулярной кавалеріи, то-есть 120 рублей, и затымь требовать неуклонно, чтобы подъ нимъ былъ конь должныхъ качествъ, не менъе 23/4 верш. Лошади ниже этой мъры не годятся въ линейной кавалеріи; ударъ ихъ, особенно на пъхоту, слишкомъ слабъ: это хорошо внаеть всякій, видавшій атаку на каре. Значительное преи-

мущество нижегородскаго полка въ турецкой войнъ состояло въ томъ, что лошади его, пріобрътаемыя исключительно на Дону, были выше обыкновенной драгунской мъры, а потому и сильнъе, но все еще не довольно сильны. На такихъ коняхъ донцы будуть регулярною кавалеріей, какой Европа еще не видала, развъ только у англичанъ, — въ этомъ можно поручиться. Также точно регулярнымъ донскимъ полкамъ следуеть выдавать положенныя деньги на съдло и сбрую, и затъмъ требовать совершенной ихъ исправности. Нынфшнее донское оружіе должно быть, конечно, сохранено въ своемъ видъ, но улучшено въ качествъ. Нечего говорить также, что офицеры изъ казаковъ должны быть сравнены съ прочими во всёхъ отношеніяхъ. Желательно, чтобъ они, по общему примъру, были обезпечены и на льготъ половиннымъ жалованьемъ. Съ обращеніемъ донцовъ въ регулярные полки произойдеть такая экономія, не только въ содержаніи кавалеріи, но и въ жалованьи офицерамъ, въ сравнении съ которою подобный расходъ, справедливый и необходимый, составить лишь нъсколько процентовъ.

Я не касаюсь въ этомъ очеркъ никакихъ чисто тактическихъ вопросовъ. Но туть нельзя не спросить-должны ли регулярные казаки строиться лавой, по своему обычаю; или въ двъ теренги? Я никогда не слыхалъ и не читалъ осмысленнаго отвъта на то, почему кавалерія должна дъйствовать двумя шеренгами, когда первое боевое условіе въ этомъ войскъ-возможно большая смённость частей-уменьщается такимъ по строеніемъ на половину. Какъ бы то ни было, вкорененный обычай, великое дёло. Оставляя его неприкосновеннымъ въ кавалеріи, составленной изъ рекруть, которая привыкла такъ дъйствовать, которая иначе действовать не уметь, можно выставить тотъ же аргументь въ защиту стародавняго обычая другой кавалеріи, которая привыкла дёйствовать иначе. Конечно, никто не ръшится сказать, чтобы лейбъ-казачій полкъ былъ хуже какого-нибудь другаго, потому что обычное его построеніе лава, — а не двухъ-шереножный строй.

По поводу привычекъ можно сказать то же самое о всъхъ коренныхъ обычаяхъ донцовъ.

Изъ донскихъ казаковъ должно сформировать регулярную кавалерію. Но регулярность эта должна состоять только въстройности и въ сомкнутости, а не въ измѣненіи ихъ внутрен-

нить распорядковь, ихъ обращенія съ конемь и такъ далье. Родовой обычай людей, формирующихся для службы еще дома: по отцовскимъ преданіямъ, святое и неприкосновенное дьло, на немъ основывается вся сила увъренности въ себъ какъ части, такъ и отдъльныхъ личностей. Въ этомъ отношеніи регулярный офицеръ можетъ научить казака только тому, чему львенокъ, воспитанный орломъ, котълъ учить ввърей—вить гнъзда.

Перейдемъ въ нестроевой конницъ.

Навваніе это неправильное, такъ какъ всё казаки у насъ, боліве или меніве, строевое войско; оно прилагается вёрно только въ полкахъ кавказскихъ туземныхъ на вздниковъ. Весь этотъ отдёль нашей конницы следовало бы называть конницей натуральною, въ отличіе отъ искуственной.

Нестроевую конницу нельзя смёшивать въ одинъ видъ. По качеству людей, какъ дёйствительность даетъ ихъ у насъ, она должиа дёлиться на два рёзко отличныя подравдёленія, на боевую и аванпостную. Къ первой должны быть причислены всё кавказскія конноиррегулярные войска и, можеть быть, уральскіе вазаки; (послёднихъ я не знаю),—къ другой, остальные казаки и кочевые инородцы.

• Несмотря на огромное количество нестроевой конницы, находившейся при нашихъ арміяхъ во всёхъ войнахъ, можно сказать, ее очень мало употребляли для самостоятельных партизанскихъ дъйствій: до сихъ поръ мы не умъли подьвоваться настоящимъ образомъ своимъ преимуществомъ. Кромф 1812 и начала 1813 года, казаки не дъйствовали отдъльными отрядами. Я отношу это бездъйствіе къ двумъ причинамъ: воцервыхъ, къ односторонности взгляда, существовавшаго у насъ насчеть иррегулярной конницы; и вовторыхъ, къ дъйствительно меньшей, относительно, способности донцовъ къ нартизанской войнъ, чъмъ напримъръ кавказской конницы. Донцы по духу-регулярная кавалерія. Хотя они обладають гораздо большею сметкой въ аванпостной службе, чемъ строевые кавалеристы, но они не совстви одиночные натадники; они создались степью, въ которой число, связность и строевое вооружение коньемъ сохраняють несомниное преимущество надъ одиночною удалью; только со времени предпоследняго царствованія они стали носить ружье. Очевидно, что на пересъченныхъ поляхъ Европы эта степная кавалерія безъ ружей не

была достаточно самостоятельною; а между темъ наша нестроеная жоншика соотояна почти исключительно изъ донцовъ и но нишь расценивалась тактически, даже въ теоріи. Следствіемъ вышло то, что нестроевую конницу стали употреблять исключительно для аванностной службы и рекогносцировомъ; кажь самостоятельное оружіе, она оставалась въ бездействіи. Однакоже военная исторія доказываеть, до какой степсьи миоточисленная нестроевая компица можеть быть самостоятельнымъ оружіемъ, не только у себя дома, при оборонъ, но и вь наступательной войнь. Пока турки сохраняли воинственный духъ, ихъ делибаши образовали какъ бы атмосферу вокругь твердаго ядра арміи, чрезвичайно разширяли кругь ся дъйствія, держали непріятельское войско, въ его собственной эсинь, жь исстоянной блокадь. Можно видьть изъ записокъ современниковъ, до какой степени австрійцы, у себя дома, въ сисыть лагеры, были осаждены этого докучливого навалеріей. Вь этомъ отношения наше время ничемъ не отличается отъ пропілиго. И теперь, какъ тогда, боевая иррегулярная конница короню направляемая и достаточно многочисленная, можеть поставить противника из самое затруднительное положеніе, умие на его собственней почвы. Хорошим неогроспам компина, какъ кавказская, снабженная надежными проводимения, нивогда не можеть быть стрвзана, какъ по качеству своихъ лотадей, которые загонять три смёны обыкновенныхъ кавалерійскихъ, такъ и по своему умънію пользоваться мъстностію. Пъхота не догонить ся, кавалерія ничего ей не сдъласть. Наши кавказсцы, казаки и туземцы, считающіе первымь свемы оружісыь винтовку, одинаково опасны верхомь и пвшкомь. Въ большомъ сражении, при тесноте, высокое качество этихъ людей, выказывающееся вы полномы свётё преимущественно вы разсыпную, не на сесемъ месте; но въ преследовании и въ партизанской войнь оно даеть имъ рышительный перевысь надъ всикимъ европейскимъ врагомъ. На конъ, они окружатъ немріятельскую мавалерію, какь рой ичель, заставять ее истотиться въ безплодныхъ атакахъ и разстреляють по одиночке; спъпившись за первымъ прикрытіемъ, они разомъ остановять ее. Эта лотучая комница промикнеть какъ вода во всякій интерваль, образовавшійся между отрядами непріятеля, разорветь ихъ. заставитъ противники содержать сообщение нежду своими массами не иначе, жакъ посредствомъ сильныхъ колоннъ, подвергнеть опасности его парки и обозы, поставить его въ положеніе французовь въ Испаніи. Съ этою конницей мы будемъ внать все что дёлаеть непріятель, между тёмъ какъ онъ
ничего не будеть знать о насъ; рекогносцировки стануть для
него невозможными, развё посредствомъ цёлыхъ отрядовъ, и
то на близкихъ разстояніяхъ; между нами и противною стороной повиснеть завёса, прозрачная для насъ и темная для него.

Для достиженія такого результата недостаточно, конечно, нівскольких полковь; нужна масса летучей конницы, употребляемая только для этого навначенія,—при большой дійствующей армін не менте двадцати полковь, во второстепенных арміяхь—около десятка. Конница эта должна быть въ одніхърукахь, подъ управленіемъ отличнаго атамана окруженнаго нівсколькими надежнітішими начальниками летучихъ отрядовь.

Кавказъ можетъ выставить большое число несравненной боевой иррегулярной кавалеріи. Кубанской войско выставить 28 конныхъ полковъ, терское войско 10. Это все линейцы, качество которыхъ, по крайней мёрё большей части изъ нихъ, довольно извёстно. Затёмъ, изъ тувемнаго кавказскаго населенія можно вызвать еще много полковъ, такого же высокаго достоинства.

Въ прежнее время попытки собирать подъ наше знамя горскихь охотниковъ на продолжительную службу, оказывались пногда (какъ въ турецкую войну) мало успъщными. Но сътъхъ поръ все перемънилось. Лучшіе шамилевскіе воины и пъсколько тысячъ абрековъ остались безъ дъла, а потому почти безъ хлъба, горская молодежь, слушая разсказы старшихъ братьевъ, горитъ желаніемъ попробовать свои силы. Этому воинскому пылу надо дать исходъ при первомъ удобномъ случать, чтобъ онъ не обратился противъ насъ.

На Кавказѣ нѣтъ ни одного толковаго мѣстнаго начальпика, который бы не ручался, что вызоветь изъ ввѣреннаго
ему племени сколько угодно наѣздниковъ, при первомъ призывѣ къ войнѣ. Силы горскаго населенія, постановленныя подъ
русское знамя и въ первый разъ побратавшіяся съ нами на
ратномъ полѣ будутъ тѣмъ самымъ изъяты изъ-подъ власти
враждебныхъ внушеній. Количество иррегулярной конницы,
которую Кавказъ можетъ выставить, при должныхъ мѣрахъ
со стороны мѣстнаго начальства, почти неограниченно. Въ та-

Įţ.

Ľ

Ī

χ̈́r

ľ,

6

P

3

кой массё нёть и надобности. Я буду считать только полки, которые можно сейчась же, безь напряженія, вызвать изъ каждой мёстности. Такихъ полковъ легко сформировать: въ Карачаё, съ прикубанскими племенами, 1, въ Кабардё 1, въ Осетіи 1, въ Чечнё съ нагорными округами 3, на Кумыкской плоскости 1, въ Шамхальстве 1, въ Акуше и Мехтулинскомъ ханстве 1, въ Кайтаго-Табасаранскомъ округе и Кюринскомъ ханстве 1, въ Кавикумухскомъ ханстве и Самурскомъ округе 1, въ нагорномъ Дагестане 4, въ Джаро-Белоканскомъ округе 1, въ Тушино-Хевсурскомъ 1; и одинъ Куртинскій, всего 18 полковъ.

Съ линейцами число боевыхъ иррегулярныхъ полковъ, удовлетворяющихъ самымъ взыскательнымъ условіямъ партизанской войны и вмёстё аванпостной службы, доходить до 56; по еслибъ была нужда, мы можемъ имёть ихъ и больше.

Кромъ боевой иррегулярной кавалеріи для партизанской войны, намъ нужно еще нъкоторое число иррегулярныхъ полковъ для аваниостной службы. Желательно, чтобы не было большаго различія между тіми и другими полками, чтобы вст они были боевыми. Я не считаю невозжнымъ достиженіе такой дёли при заботливомъ воспитаніи иррегулярныхъ войскъ. Но покуда надо брать вещи такъ, какъ онъ есть. Мы насчитали 56 боевыхъ полковъ, даже изъ нихъ не всъ заслуживають вполнъ это названіе; найдется между ними десятокъ полковъ, стоящихъ гораздо ниже другихъ по упадку воинственности въ некоторыхъ племенахъ; но все же они могутъ быть если не отличными партизанами, то хорошею аванпостстражей. Тоже можно сказать и о другихъ нашихъ пррегулярныхъ войскахъ. Какъ передовая караульная стража, онъ далеко превосходять войска регулярныя самыми существенными качествами: неутомимостію людей и лошадей, чуткостію и воркостію, находчивостію, привычкой къ одиночному дъйствію, — особенностями всегда отличающьми людей кочевыхъ или полукочевыхъ, живущихъ на окраинахъ, посреди неразработанной природы. Притомъ эти люди, хотя не первокласные бойцы, какъ линейцы, или кавказскіе горцы, все же довольно воинственны, чтобы каждый могь лично постоять за себя, дать первый отпоръ. Совокупнаго действія отъ нихъ не требуется. Они казаки, какъ представляеть себъ казаковъ большинство нашего общества; къ нимъ это понятіе, невърнов

относительно донцовъ, придагается вполнъ. Они не войско. главное назначение котораго схватываться грудь съ грудь: Э СЪ непріятелемъ, а дозорщики армін. Ихъ дёло составлять передовую стражу, разъбады, летучія колонны вь тылу главныхъ силь, препровождать пленныхъ и т. д. Ихъ дело также заменять кавалерію въ мъстностяхъ, гдъ кавалерія нужна для быстроты. а не для решительного боя съ устроеннымъ противнивомъ, напримъръ, въ безпокойныхъ областяхъ, каковы польскія, при оборонительныхъ войскахъ, охраняющихъ протяжение береговъ и границъ и пр. Для такого дъла наши иррегулярные войска, не говоря о техъ, которыя мы назвали боевыми и которымъ принадлежить высшее назначение, не только вполнъ пригодны, но даже невамънимы. Въ европейскихъ арміяхъ вст вышеуказанные виды службы возложены на легкую регулярную кавалерію и въ значительной степени парализують ее, утомляя и развлекая; утомлениая же конница не годится для боя. Кром'в того, иррегулярныя войска, даже не слишкомъ боевыя, драгоценны темь, что въ мирное время ихъ не содержать, или содержать только отчасти; съ первымъ же призывомъ они готовы въ полномъ комплектъ. Безъ нихъ пришлось бы постоянно держать налицо массу регулярной кавалеріи для тёхъ же самыхъ назначеній, такъ какъ искуственная кавалерія изъ рекруть требуеть тщательнаго и непрерывнаго обученія... Располатал должизмъ количествомъ нестроевой кониицы, стояею относительно немного въ мирное время, мы замъняемъ ею постоянныя силы (чёмъ значительно облегчается бюджетъ), придаемъ армім стличную передовую стражу, самую блительную, какая только можеть быть, и сохраняемь въ свежести свою регулярную кавалерію. Изъ этого достаточно видна важность военнаго назначенія иррегулярныхъ войскъ, даже втораго разряда. Туть нужны люди неутомимые, находчивые, нрирожденные всадники, на коняхъ столь же выносчивыхъ, какъ они сами. Такихъ людей сколько угодно но окраинемъ Россіи; одни изъ нихъ устроены по-военному, другіе пъть, но устроить ихъ очень легие и не дорого.

Можно исчислить приблизительно сколько нужно иррегулирныхъ полковъ по окружности европейской Россіи (считая туть же и Кавказъ) при высшемъ военномъ напряженіи. Не будемъ брать въ счеть собственно авіятскую окраину государства на востокт оть Каспійскаго моря. Затомъ, держась распредбленяї массъ, предположеннаго нами при разчисленіи пъхотныхъ дивизій, число и размъщеніе нестреев іхъ конныхъ полковъ; можно положить примърно такимъ обр зомъ.

Для партизанскихъ действій:

При большой дъйствующей армін	•	•	•	•	•	2 0
При южной армін (на Дивстрв)	•	•	•	•	•	8
При дъйствующемъ корпусъ на турецко-азіятской границъ						
		T	7 _~	<u> </u>		26

Изъ 55-ти остается еще 19 для сторожевой, конвойной и внутренней службы при дёйствующихъ арміяхъ и при войскахъ, расположенныхъ по границамъ.

Для сторожевыхъ силь:

При большомъ скопленіи силь въ арміи, состоящей изъ нѣсколькихъ сотъ тысячъ солдать, окружность которой будетъ относительно уменьшаться съ возрастаніемъ численности, аванпостной стражи достаточно положить по полку на корпусъ въ три дивизіи, особенно когда фронтъ ся прикрыть летучими отрядами. Въ арміяхъ меньшей численности надобно положить больше. По этому разсчету выйдеть:

полковъ для аванпостной службы:

При большой действующей армін, которую мы полагали въ 40 пехот- ныхъ дививій (кром'я стборныхъ), сторожевыхъ полковъ	13 6
	19
При южной армін, которую мы полагали въ 7 дивизій	4
При войскахъ обороняющихъ кавказско-черноморское прибрежье,	
жронъ казаковъ 2-го сбора въ Кубанской области	2
Rpont toro:	
Въ Балтійскомъ басейнъ	8
Въ Черноморскомъ	3
Въ Царствъ и западныхъ губерніяхъ, въ началь дъйствій, полагая	
по три сотии на губернію и полкъ на Варшаву	8
MTOTO.	39 ≉

^{*)} Въ мирное время внутреннюю кордонную службу на Кавказъ несутъ линейцы; съ началомъ войны эта несравненная конница должна, конечно, поступить въ дъйствующія арміи. Для заміны ея на кордоні всегда можно выставить достаточное число чапаръ изъ містныхъ жителей. Учрежденіе это существуєть и теперь, но, чтобы соотвітствовать своей ціли, требуєть поливато преобразованія.

Вста боевых и караульных иррегулярных полков 73 (кром азіятской Закаспійской украйны).

До сихъ поръ наибольшая часть нестроевой конницы выставлялась донскимъ войскомъ. Съ обращениемъ донцовъ въ регулярную кавалерію, ихъ надобно замвнить другими людьми. Кавказъ можеть выставить 56 конно-иррегулярныхъ полковъ, въ случав надобности и больше. Положимъ, что изъ Оренбургской украйны могуть быть двинуты на западъ 8 полковъ; ихъ останется еще достаточно для службы въ Зауральскомъ кравъ Воть уже 64 полка. Остается набрать еще 11. Для нихъ существуютъ готовые элементы во внутреннихъ кочевникахъ пого-восточной полосы европейской Россіи.

Имъвъ давно уже случай познакомиться съ этими кочевниками калмыками, букеевскими (внутренними) киргизами, ногайцами и трухменами, я всегда искренно удивлялся, отчего не извлекуть хоть какую-нибуть дользу для государства изъ этихъ людей, не платящихъ почти никакихъ податей, но занимающихъ, вст вмтсть, слишкомъ 25 минліоновъ десятинъ земли-пространство равное Пруссін, какъ она была до ны. пъшняго года. Обращение въ гражданское население башкировъ и мещеряковъ, мъра совершенно правильная. военной повинности, которую несло это многочисленное населеніе, раскиданное по плодороднымъ землямъ, писколько не соотвътствовало ущербу, причиняемому такимъ порядкомъ вещей общей производительности государства. Совсвиъ другое дъло калмыки, ногайцы и пр. Племена эти не велики, всего ихъ наберется до 60-ти тысячъ кибитокъ, то-есть семей. Живуть они въ степи, по большей части безплодной, которая можеть доставлять пропитание только однимь кочевникамь. Жизнь ихъ проходитъ въ совершенной праздности. Есть между ними много людей обнищавшихъ, нанимающихся для прокормленія по окраинамъ жилыхъ мъстъ; но всъ остальные, кочующіе живуть доходомь оть своихъ стадъ и положительно ничего не дълають; нъсколько пастуховь единственные занятые люди между ними. Прочіе во всю жизнь свою не приращають народнаго богатства ни на полушку. Находятся ли они дома или на краю свъта, это не составляетъ никакой разницы ни для государственной экономіи, ни для нихъ самихъ. Такихъ кочевниковъ полтора милліона, если пе больше, подъ властію Россіи; но я не говорю о дальнихъ, еще дикихъ киргизахъ, а

• кочевникахъ внутреннихъ, заключенныхъ въ предълахъ европейской Россіи, можно сказать свойскихъ, замътно уже обрусъвшихъ. Пользы отъ нихъ нътъ ръшительно никакой. Единственная подать, которую они платять, идеть на содержаніе ихъ же управленія. Между тъмъ вст эти кочевники — всадники прирожденные, неутомимые, люди зоркіе, чуткіе и находчивые, какъ всв полудикари, взросшіе подъ открытымъ небомъ, и въ то же время смёлые, если только въ голове ихъ поставленъ смёлый руководитель. На Кавказъ было много знаменитыхъ абрековъ изъ бътлыхъ ногайцевъ. Суточные переъзды, совершаемые нашими кочевниками, паказались бы европейцу баснословными. Люди эти родятся казаками, имъ нужны только руководителиофицеры и на первое время урядники. Можно въ одинъ день носадить ихъ всёхъ на коня, безъ всякаго растройства въ хозяйствъ, такъ какъ хозяйства у нихъ не существуетъ. Для военнаго устройства племена эти можно присоединить къ ближайшимъ казачьимъ войскамъ--- кавказскихъ кочевыхъ къ линейному, калмыковъ къ донскому, букеевскихъ киргизовъ къ уральскому. Въ каждомъ изъ этихь войскъ найдется достаточное количество запасныхъ офицеровъ и урядниковъ для вновъ формируемыхъ сотенъ, тъмъ болъе, что въ войскъ иррегулярномъ эти люди нужны для того, чтобы командовать, а не для того чтобъ учить, такъ какъ учить его почти нечему; а потому число ихъ можетъ быть сокращено до крайняго предъла. По привычкамъ, по характеру твды и по вооруженію, на сколько у нихъ есть вооруженіе, кочевые инородцы вездѣ близко подходять къ сосёднимъ казакамъ, такъ какъ последніе развивались сначала по ихъ образцу. Безъ малъйшаго затрудненія можно вывести, хоть завтра 8 полковъ калмыцкихъ, 6 киргизскихъ и 6 ногайскихъ и трухменскихъ. Полки эти, какъ войско, конечно, не будуть равняться съ чеченскими, или дагестанскими; но они будуть не хуже многихь полковъ казачьихъ, особенно съ оренбургской окраины, несшихъ исправно свою стражевую и разсыльную службу при нашихъ арміяхъ.

Всякое новое дёло требуеть постепенности. Хотя кавказскіе горцы лично всё готовые воины, а кочевники готовые всадники, но для благоустройства будущихъ полковъ, ихъ надо формировать методически, начиная съ низшей строевой единицы, сотни. Новые иррегулярные полки нужны для замёщенія донцовъ; стало быть достаточно, чтобъ они зрёли по мёрё

того какъ донскія въ сотни будуть обращаться въ регулярную кавалерію; взамёнь каждой донской сотни, прикомандированной къ
строевой конницё, должна создаваться новая сотня нестроевая.
При этомъ, пріемы для образованія иррегулярныхъ полковъ изъ
кочевниковъ и кавказскихъ горцевъ не могуть быть одинаковы.
Однихъ можно формировать какъ намъ удобно, съ другими надо
поступать осторожно.

Устройство полковъ изъ кочевниковъ дёло очень простос. Раздёливъ ихъ уравнительно на полковые участки, можно въ первый годъ сформировать по одной сотнъ на каждый полкъ, оставляя ее на внутренней службъ; на второй годъ удвоить ее, образуя такимъ образомъ дивизіонъ, и вести на службу куда потребуется. Новые люди, становясь между старыми, прослужившими уже годъ, будуть сейчасъ же годны для нехитрой нестроевой службы. Затёмъ черезъ каждые два года смёнять людей постепенно, чтобы вновь пришлые становились въряды служилыхъ. Въ десять лёть очередь обойдеть весь составъ полка. Больше не нужно; большаго ничего не происходить и въ организованныхъ иррегулярныхъ войскахъ. Оть кочевниковъ можно требовать для однообразія, напримъръ, шапокъ одного цвъта, по полкамъ, но, разумъется, экипировка стала бы для нихъ ватруднительною, еслибы вмъсто ихъ обыкновеннато платья имъ навязали какой-нибудь мудреный мундиръ.

Кавказцевъ можно привлечь къ службъ незамътно, не насилуя ихъ вольности и понятій. На первое время надобно сдълать имъ службу легкою и не отдалять ихъ отъ домовъ. Достаточно сформировать сначала по одной сотнъ на полкъ и оставить ее въ своемъ округъ, для исполненія полицейскихъ обязанностей; потомъ уже присоединить къ ней другую. На 17 полковъ составится 34 сотни; такое количество горцевъ на казенномъ содержаніи наберется и теперь на Кавказъ, подъ видомъ разныхъ милицій. Для того, чтобъ им'єть въ готовности ц'єльти полкъ съ округа, этихъ двухъ сотенъ довольно. Охотниковъ на остальныя четыре сотни достаточно приписать къ двумъ цервымъ, вызывая ихъ на службу по очереди и постепенно. Льготнымъ людямъ нужно, конечно, обезпечить какія-нибудь преимущества, но, я полагаю, преимущества эти могуть быть весьма не обременительныя. Денежное содержаніе, напримъръ 2 рубля въ мъсяцъ, офицерамъ и урядникамъ треть оклада.

что составить кругомъ 30 руб. на всадника, на 68 льготныхъ сотень 250 тысячь въ годъ. Эта сумма не составить новаго расхода, онъ только переносится съ содержанія нынёшнихъ пррегулярныхъ войскъ на другія, и потому не можеть считаться новымъ. Для льготныхъ всадниковъ къ содержанію должно присоединить какое-нибудь замётное внёшнее отличіе. На Кавказ'в уже поднять фактически вопрось о постепенномъ запрещеніи горцамъ права носить публично огнестрельное оружіе. Къ некоторымъ племенамъ это уже применено; черезъ несколько времени, безъ сомненія, будеть применено ко всемъ. Можно предоставить льготнымъ охотникамъ право ходить въ полномъ вооруженіи. Для такихъ честолюбивыхъ людей какъ горцы, это отличіе будеть большою приманкой. Вмісті съ содержаніемъ, хотя такимъ скуднымъ какъ мы предположили, оно привлечетъ весьма достаточное число охотниковъ. Надобно только, чтобъ эти охотники были настоящими охотниками, чтобъ они не видъли надъ собой твни принужденія. Хочешь служи, хочешь ступай, на мъсто тебя мы найдемъ другаго. Иначе сейчасъ жа зайдеть между ними рёчь, что ихъ беруть въ казаки.

Приписывать къ полку охотниковъ придетъ время тогда лишь, когда двъ сотни на каждый полкъ будуть уже сформирэваны. Надобно постепенно пріучать горцевъ къ службѣ внѣ ихъ края. Они и теперь охотно пойдуть на войну, но не на внутреннюю, или пограничную службу. Надобно исподоволь пріучать ихъ къ ней. Когда списки всему полку будуть уже составлены, и вторая очередь, прослуживъ годъ дома, привыкнеть нъсколько къ порядку, одну изъ сотенъ можно будеть выдвинуть за предълы племеннаго участка, но недалеко, расположивъ ее на кордонахъ; во всякомъ случав безъ принужденія; пусть не желающіе остаются дома: на ихъ місто найдутся иные. На следующій годь другую сотню, также прослужившую годъ дома, можно расположить несколько далее; въ короткое, относительно, время легко будеть замёнять горцами сборные линейные полки, хотя отчасти, на внутренней кавказской службъ; эти послъдніе стануть на мъсто донцовъ, по другимъ границамъ. Со временемъ же и горскіе полки пойдутъ куда ихъ пошлютъ. Самое важное дъло при формировании горскихъ полковъ, хорошій выборъ офицеровъ. Въ жизни горцевъ фамильныя и личпыя отношенія играють такую роль, что оть этого выбора можеть завистть весь усптхъ дтла; за однимъ лицомъ пойдуть сотни, за другимъ не пойдеть никто. Мъстные начальники военныхъ районовъ Кавказа, съумъють, конечно, дать върное направление подобной мъръ, еслибъ она была принята. Постепенное пріученіе горцевъ къ службъ не устраняеть однакоже возможности внезапнаго сформированія полковъ, еслибы представилась надобность. На войну ихъ можно вызвать и безъ постепенности. Противъ внъшняго врага, даже въ настоящую минуту, правительство можетъ расчитывать на многія тысячи отчанныхъ кавказскихъ наъздниковъ.

Въ учреждении иррегулярныхъ конныхъ войскъ надобноимъть въ виду одну важную вещь, которую у насъ постоянно вабывали. Въ военное время часто является надобность увеличить, въ томъ или другомъ мъстъ, число казачьихъ полковъ и для того вызывають на службу большее число людей, чёмъ какое опредълено обыкновенными штатами: мъра очень натуральная, такъ какъ иррегулярное войско самое удобное подспорье; оно всегда готово, между темь какь другое войско пришлось бы формировать вновь. Сравнительно со штатнымъ числомъ строевыхъ, въ районъ казачьихъ войскъ остается еще гораздо большее число людей способныхъ носить оружіе, также служившихъ и опытныхъ. Но въ этомъ случав къ службв готовы только люди лично, а не всадники. Казаки держать у себя обыкновенно не более строевыхъ лошадей, чемъ сколькополагается штатами. Когда война была нормальнымъ состояніемъ Кавказа, линейные полки состояли изъ шести сотенъ и строевыхъ людей было на шесть сотенъ, развъ немногимъ больше. Теперь линейные полки, терскаго войска напримъръ, въ четырехъ-сотенномъ составъ, и верховыхъ лошадей у нихъ на четыре сотни. Естественно, что казакъ, какъ домохозяинъдержить для службы только то, чего служба требуеть; остальное онъ владеть на свое хозяйство; въ южной же полосъ Россіи, въ которой группируются казачьи населенія, всѣ сельскохозяйственныя работы производятся волами, а не лошадьми, потому казакъ замъняетъ первыми всякую лишнюю лошадь. Когда внезапно призывается къ службъ большое число людей, чемъ обыкновенно, имъ приходится вдругъ обзаводиться лошадьми, цена которыхъ немедленно возвышается. Это затрудненіе до такой степени влінеть на сборь добавочныхь частей, что сформирование ихъ часто можетъ состояться только на половину, а иногда и вовсе не можеть состояться, хотя людей

больше чемъ нужно, и съ ихъ стороны нетъ недостатка въ доброй волъ. Можно сказать навърное, что въ настоящее время было бы чрезвычайно затруднительно выставить безъ денежнаго вспоможенія со всего кавказскаго линейнаго войска полные шестисотенные полки; то же самое оказывается и въ другихъ казачьихъ войскахъ. Между тъмъ, въ исчислении иррегулярной конницы мы предполагали полки именно въ этомъ составъ; такъ полагается и въ государственномъ расчисленіи, иначе нестроевой конницы окажется недостаточно. Сформирование не только шести-сотенныхъ полковъ, но, въ случав надобности, даже прибавочныхъ къ нимъ частей, дёло вовсе незатруднительное по количеству и приготовленности людей, по духу учрежденій иррегулярныхъ войскъ; но оно не можетъ быть даровымь для государственнаго казначейства, не можеть быть отнесено исключительно на счеть казаковь. Чтобы количество и качество иррегулярной кавалеріи соотвётствовали ожиданію, надобно положить правиломъ-всякому нестроевому всаднику, не сидящему верхомъ по штатамъ мирнаго времени, съ привывомъ на службу выдавать пособіе на заведеніе коня, примърно 50 руб., щъна доброй степной или горской лошади. Къ этой категоріи принадлежать въ казачыхъ полкахъ-сотни свыше числа, положеннаго штатомь, въ горскихъ полкахъ сотни призываемыл на службу внъ очереди, и т. д. Безъ такого отпуска нельзя поставить легкую конницу на ноги въ должномъ видъ. Туть дъло идеть о расходъ военнаго, а не мирнаго времени, Невозможно вести войну экономно; она ведется для обезпеченія будущаго, а потому и на счеть будущаго.

VII.

Bornhur annu.

Въ настоящее время корпусъ офицеровъ русской арміи не складывается уже самъ собою, его нужно создавать искуственными мърани. Прежде, русскому человъку высшаго сословія приходилось выбирать только одно изъ двухъ: служить или ничего не дълать. Естественно, что дворянство служило поголовно и начальствовало надъ своими бывшими крепостными въ мундиръ какъ начальствовало надъ ними, когда тъ. ходили еще въ зипунъ. Тутъ выражалось цъликомъ общественное устройство. Офицерство составляло сословіе, оно было военнымъ дворянствомъ, въ отличіе отъ военнаго крестьянства. Теперь это отличіе существуеть только искуственно, какъ не успъвшая еще изчезнуть форма, но не какъ сущность дъла. Наши лучшія молодыя силы отвлечены въ другую сторону; собственно русское дворянство перестало поступать въ военную службу не только исключительно, но даже преимущественно. Съ темъ вместе пресеклась возможность формировать корпусъ офицеровъ почти поголовно изъ дворянъ, какъ было прежде, т. е. кончилось офицерство какъ сословіе, какъ общественный пласть, однородный въ своемъ составъ отъ прапорщика до фельдмаршала, лежащій на другомъ общественномъ пласть. Русскіе офицеры уже не рождаются; армія должна ихъ выростить.

Съ другой стороны, пока дъйствіе привилегіи продолжается, ею пользуются элементы, изъ которыхъ вовсе не желательно образовать большинство нашего офицерства. «Московскія Видомости» разсчитали, что собственно русское дворянство составляеть не болье четверти дворянства русской Имперіи остальныя три четверти приходятся на иноязычныхъ, по большей части новосозданныхъ и политически далеко не совсыть надежныхъ людей *). Это значить, въ короткихъ словахъ, что

^{*)} Нечего говорить, что мы не подравумъваемъ вдъсь ни остзейскаго ни грувинскаго дворянства и не дълаемъ инкакой разницы въ военномъ отношеніи между инми и кровными русскими.

русское царство отравлено своимъ не русскимъ высшимъ сословіемъ; слъды отравы сказались ясно въ судорогахъ, непонятныхъ въ нашемъ обществъ и народъ, отъ нигилизма до пожаровь и подметныхъ грамоть. Но это чужеядное высшее сословіе становится понемногу, подъ покровомъ привилегіи, вь головъ арміи: именно подъ покровомъ привилегіи, потому что по личнову развитію, девять десятыхъ этихъ достигли бы такого положенія. Къ подобному дворянству надобно присоединить еще много другихъ элементовъ; кто не внаеть, что старыя узаконенія присвоили всякому не русскому въ Россіи хоть какія-нибудь права, сверхъ общаго права; всякій иностранець или полуиностранець, не подлежащій рекрутповинности, вступаеть въ военную службу вольноопредъляющимся и этимъ самымъ становится ближе къ офицерству, чёмъ природный русскій человёкъ. Неужели мы будемъ дожидаться чтобъ эти сбродные элементы, при малой охотъ къ военной службъ собственно русскаго дворянства, стали ръшительно въ головъ нашей арміи? При этомъ условіи становится ватруднительнымъ набирать офицеровъ по праву. Это вторая причина почему армія должна возвращать изъ себя офицеровъ, а не принимать ихъ извиъ. По объбольшинство имъ причинамъ, уничтожение сословной привилегии въ военной службъ стало въ настоящее время дъломъ настоятельной необходимости. Надобно вычеркнуть изъ закона сроки для производства въ офицеры, различные для каждаго сословія, и положить одинь общій срокь для лиць удовлетворяющихь требованіямъ экзамена.

Воспитанниковъ военныхъ училищъ достанетъ развъ на четверть такой арміи какъ наша; образованное дворянство не идетъ больше въ армію въ достаточномъ числѣ. Съ переходомъ на военное положеніе у насъ опять окажется крайній недостатокъ въ годныхъ офицерахъ, такой недостатокъ, что онъ можетъ парализовать лучшія военныя учрежденія, если не будетъ предупрежденъ кореннымъ измѣненіемъ военнаго права. А не забудемъ что въ первой войнѣ, какая у насъ вспыхнетъ, будетъ несомнѣнно рѣшаться вопросъ о мѣстѣ Россіи въ свѣтѣ и будущности нашей на долгое время; нельзя жертвовать участью такихъ вещей старымъ воспоминаніямъ.

Есть и еще причины, требующія, чтобы въ нашей арміи васлугь были настежь открыты двери. Нашъ солдать сталь

теперь вольнымъ человъкомъ. Прежній крыпостной думалъ томъ, какъ бы отбыть свой срокъ. Ныньшній автолько о стріець или пруссакь служить въ рядахь такь мало, что его желанія остаются гражданскими, не переносятся на военную службу,---военное честолюбіе его не возбуждено. Нашъ же солдать, особенно унтерь-офицерь, будеть служить довольно долго и станеть дъйствительно военнымъ, — это условіе необходимо для качества арміи. Но въ такомъ случав, сознавая себя вольнымъ человъкомъ, которому на родинъ могло бы предстоять значительное положение между своими, и въ то же время ставъ надолго военнымъ безъ всякихъ видовъ на будущее, онъ можеть или утратить всякую энергію, или возмутиться душой; если мы хотимъ имъть хорошую армію, этому чувству надо дать исходъ. Отчасти эта мъра воспитанія офицеровъ уже осуществлена; остается довершить ее съ другой стороны. Но съ тъмъ вмъсть распадается понятіе объ офицерствъ какъ о чемъ-то цъльномъ; какъ только эполеты утратять совстмъ свое сословное значеніе, каждый прапорщикь будеть уже не кандидатомъ въ фельдмаршалы, какъ бывало, но унтеръофицеромъ, произведеннымъ въ следующій классъ. До сихъ поръ у насъ оно еще не такъ, но по ходу дъла, ни отъ кого лично не зависящему, будеть такъ. При этомъ станетъ уже невозможнымъ и ненужнымъ требовать отъ офицера (понимая подъ этимъ именемъ весь военный людъ носящій эполеты) чего нибудь общаго. Какъ теперь отъ солдата требують одного, а отъ унтеръ-офицера другаго, такъ придется требовать отъ субалтернъ-офицеровъ третьяго, отъ ротныхъ командировъ четвертаго, отъ штабъ офицеровъ пятаго и т. д. Каждый чинъ составить особую группу, отъ которой понадобятся не знанія отвлеченнаго офицера, а именно то, что для нея нужно. Вмъств съ твиъ вопросъ объ офицерскомъ экзаменв долженъ быть поставленъ иначе чвиъ теперь.

Въ послъднее время большинство мнъній, высказанныхъ въ нашей печати объ устройствъ корпуса офицеровъ, требовало главнъйше одного—образованія, не опредъляя въ точности, какое образованіе тутъ нужно. Между тъмъ именно въ этомъ опредъленіи вся сила.

Какъ ни желательно чтобы всякій челотекъ зналь какъ можно больше, но общее образованіе не можетъ быть предметомъ попеченій или требованій со стороны военнаго управле-

нія, которое обязано считать образованнымъ офицеромъ толькоофицера образованнаго въ своемъ дѣлѣ, не заботясь о томъ, каковы его энциклопедическія познанія. Общій уровень образованія долженъ составлять заботу общества въ массѣ, но онъ не касается до спеціальныхъ вѣдомствъ. У насъ долго забывали эту непреложную истину, что и теперь еще отзывается на офицерскихъ экзаменахъ; требованіе отъ людей, безъ особенной надобности, высшаго уровня образованія, чѣмъ тотъкоторый существуетъ дѣйствительно, ведетъ только къ фальшиа фальшъ къ тому, что не спрашиваютъ въ достаточной степени и дѣйствительно нужнаго. Какъ ни мало въ нашей арміи хорошо образованныхъ людей, но ихъ все-таки гораздобольше, чѣмъ образованныхъ офицеровъ; а для качества войска пропорція должна бы быть обратною.

Кромъ спеціальныхъ знаній, потребныхъ въ дълъ, которому человъкъ себя посвящаеть (даже въ этомъ отношеніи программа должна ограничиваться только необходимымъ), офиціально нельзя спрашивать отъ него ничего боле; но за то этого необходимаго надобно требовать по всей строгости, безъ малъйснисхожденія: челов'якъ не знающій того, что нужно maro знать для его дёла, никуда не годится. Полезное можеть имёть мъсто лишь тогда, когда не останется никакого сомнънія, что необходимое удовлетворено вполнъ. Сумма познаній, нужная офицеру не спеціальныхъ оружій для отличнъйшаго исполненія его обязанностей, весьма ограничена. Въ то же время военное дело составляеть такую спеціальность, въ которой жарактеръ человъка, его инстинктивныя способности, смътка, быстрая решимость, уменье заслужить доверенность толпы, играють первую роль и могуть поставить очень **ero** высоко въ своемъ ремеслъ. Отталкивать такихъ людей изъ-за алгебры и французской исторіи было бы китайскимъ педантствомъ. На Кавказъ дознано опытомъ, что весьма часто отличнъйшіе ротные командиры выходили изъ юнкеровъ, долго протянувшихъ дямку, бъдныхъ, мало образованныхъ дворянъ; сжившись съ солдатомъ, эти люди внали его и могли имъ командовать безъ ватъй, но разумно.

Открытіе доступа къ спеціяльному образованію въ войсковыхъ школахъ, вмёстё съ распространеніемъ на всёхъ общаго права, вызоветь много кандидатовъ, достойныхъ эполеть. Степень приготовленности этихъ людей будеть, конечно далеко не

равная; найдутся такіе, которые пойдуть далеко. но большая часть будеть годиться только для скромныхъ оберъ-офицерскихъ мъстъ, представляя притомъ всъ качества, нужныя для такого званія. Разум'вется, нельзя міврить однихь другими. Можно установить двъ степени экзамена: одинъ окончательный, другой только для оберъ-офицерскихъ чиновъ, и въ то время раздълить военные чины на три группы: оберъофицеровъ и генераловъ, разорвавъ между ними всякое производство по старшинству, предоставляя его лишь достойнымъ. Теперь уже можно, кажется, надъяться, что у насъ сыщется и безъ искуственныхъ мъръ достаточно образованныхъ людей для мъстъ, на которыхъ необходимо нужны образованные люди; масса же мелкихъ офицеровъ, которую такъ трудно теперь подобрать, будеть, кромъ прилива высшихъ классовъ, воспитываться самою арміей. Качество простаго офицера станетъ измъряться тогда не его гражданскими познаніями, составляющими весьма ненадежный критеріумъ, а его военными познаніями и качествами, что будеть горазде лучше для развитія войска.

Жизнь высшаго слоя арміи, офицерства, даже въ нашъ въкъ равенства, имъетъ въ основъ своей дворянскія преданія. Коренныя понятія и обычаи военнаго ремесла не поддаются напору времени и сохраняются почти цёликомъ въ томъ виде, какъ они выработались въ эпоху, когда войско значило-дворянство. Очень понятно почему. Преимущественное развитіе военныхъ качествъ въ человъкъ приводить, наконецъ, къ особому исключительному типу; тогда только войско хорошо, когда этотъ типъ значительно въ немъ распространенъ. Старинное же дворянство, военная каста былаго времени, по всему свъту, состоявшее изъ прирожденныхъ и наслъдственныхъ воиновъ, осуществляло въ себъ этотъ ратный идеалъ отъ древне-индійскихъ кшатріевъ до нынфшняго прусскаго юнкертума. Гдъ только дворянство существуеть, оно составляеть первый военный элементь страны. Въ отношении военнаго долга, какъ и во всъхъ прочихъ отношеніяхъ, наше дворянство не можеть оставаться дворянствомъ XVIII въка, къ чему оно такъ привыкло; оно станетъ нечувствительно, всякій годъ терять болбе и болбе свое общественное положение, но оно можеть быть дворянствомь XIX въка, стать еще выше прежняго, вамънивъ привилегію высшимъ сознаніемъ долга и своимъ при-

рожденнымъ правственнымъ превосходствомъ. Устраняясь въ большинствъ отъ военной службы какъ отъ ремесла, дворянство, для сохраненія своего общественнаго положенія, должнопринять ее на себя, какъ обязанность. Конечно, желательно, чтобы передъ тъмъ преобразованіе нашей арміи подвинулось нъсколько далъе, чтобы сроки дъйствительной службы были сокращены, чтобы рекрутскій выкупь быль правильно установлень. При прежнихъ порядкахъ, когда солдать былъ крепостной чедовъкъ правительства, высшія сословія натурально не призывались въ ряды; но тогда все русское дворянство поголовно служило въ арміи офицерами. Теперь солдать сталь вольнымъ человъкомъ, гражданиномъ; въ настоящее время быть солдатомъ значить быть воиномъ своего отечества. Какое дворянство, имфющее хоть твы политического чувства, повволить себъ оставить другимъ сословіямъ службу, которой оно обязано происхожденіемъ и существованіемъ? Послѣ кореннаго измѣненія, происшедшаго въ последнее время въ духе нашихъ военныхъ учрежденій, дворянство должно просить правительство снять съ него льготу, ставшую несовстви благовидноюне считаться въ числъ защитниковъ отечества. Для людей, серіозно предавшихся какому-либо исключительному занятію, всегда останется средство выкупа посредствомъ зачетной квитанціи, прочіе должны показать народу какъ нести высшій общественный долгъ. Желательно, чтобы русское дворянство не только отклонило отъ себя привилегію, которую оно раздъляетъ теперь съ нъмецкими колонистами-не проливать обя. вательно крови за Россію, но чтобъ оно, какъ можно менте, пользовалось общимъ правомъ выкупа. Съ уменьшениемъ сроковъ, отбыть несколько времени подъ роднымъ знаменемъ не можеть испортить ничьей жизни. Для будущности нашей ар. міи необходимо, чтобы русское дворянство не уклонялось отъ военной службы, по крайней мъръ, какъ отъ общенародной обяванности. Уменьшеніе образованнаго, возресшаго на твердыхъ преданіяхь элемента, стало живо чувствоваться въ русскихъ войскахъ; затрудненіе набирать хорошихъ офицеровъ удвоилось противъ прежняго. Отречение дворянства отъ неприличной ему льготы, разомъ поставить русскую армію на ноги. Молодые дворяне будуть лучшими проводниками понятій долга и права въ массу солдать; нраственное перевоспитаніе войскъ, къ которому правительство стремится съ такими чрезвычайными

услевии. Съ трудомъ проникающее сквозь гущу застарълыхъ нантій, определяся тогда въ одинь день. Кто осмелится нарушать нестивосновенность создата, когда между создатами будуть стоять Рюсиковичи? Кто найдеть военную службу не но сель тоть оставить ее по окончанін срока; кто нолюбить, туть останется. Такихь будеть иножество изъ людей, которые теверь, не по примъру отцовь, отстраняются отъ ратнаго дъла. У издые поди съ нъкоторымъ образованіемъ не засидятся въ тик сдавь экзамень, они будуть офицерами. Еще до этого, куж иминалнихъ правахъ рядоваго, положение ихъ не будеть жичьть станчалься сть положенія юнкеровь. Нравственное единение высшаго сословія съ народомъ, порвавшееся полтораста льть тому назадь, возстановится всего скорье вь рядаль утнежой адмін: оба они поймуть другь друга. Пройдя черезь далы армін, дворяне въ массъ стануть уже не чужды военвлиу делу и потому будуть въ состояній толково занять офипетскія міста вь необходимомь для нась земскомь ополченій, же чего произойдуть два важныя последствія: вопервыхь, и решее устройство ополченія субластся легкимь, вовторымь, дв ранство и въ этомъ отношеніи станеть вь головь народа, за іметь у себя дома, въ своемъ убадь и околоткь, руководящее положение не въ силу привилеги, а въ силу высшей спо-COOHOCYR.

Сътъть имъстъ военная служба по жребію станеть обязательною для всякаго гражданина. Какъ только дворянство приметь на себя этоть долгь—его историческій долгь—то онъ естественно будеть распространень на милліоны людей. живущихь руссьямъ достояніемъ и не несущихь первой изо всёхь общественныхъ мовинностей.

Сформированіе корпуса офицеровь, воспитываемаго самою диієй, а не привносимаго въ нее извить высшимь общественнымь классомь, требуеть многимь особеннымь мтръ и усиленнято полеченія, безъ которымь можно было обойтись при военнімь дворянствть. Но какъ возобновить былое положеніе вещей им оть кого не зависить, то надебно озаботиться новымь. Въ этомь отнешеніи наши военныя учрежденія, вытекшія изъ дугимь взглядівь, требують многимь преобразованій.

Вельдствіе старыхъ порядковь, число офицеровь, служащихъ підь разными наименованіями вив фронта, составляеть у насъ слишемъ высокій проценть, неизвъстный другимъ арміямъ.

Неопределенность и произволь въ этомъ отношении такъ еще значительны, что у насъ всякій начальникъ можеть изобрётать прямо или косвенно импровизованныя должности внъ фронта для покровительствуемыхъ имъ лицъ. Благодаря этой неопределенности, многочисленности ведомствь вовсе не военныхь, наполненныхъ однакожь людьми въ военномъ мундиръ, и отсутствію разграниченія между боевыми и не боевыми офицерами, возникъ такой духъ, что всякій небогатый офицеръ считаеть службу во фронтв за худшее, ищеть и находить, если имъетъ малъйшее покровительство или случай, какое-нибудь хозяйственное мъсто и продолжаеть носить эполеты, переставь въ сущности быть военнымъ. Какъ ни велико зло, происходящее отъ столь излишняго обремененія казначейства, но туть есть вло еще значительнейшее: оно состоить въ томъ, что пря... мая военная служба, съ ея трудами и славой, перестаеть быть пълью военныхъ людей; они пользуются и большимъ спокойствіемъ, и лучшимъ содержаніемъ, и выгодами, часто сопряженными съ мъстами внъ фронта, тогда лишь, когда оставляютъ ряды, такъ что всякій офицерь, им'вющій сколько-нибудь ловкости, наровить выйти изъ строя, въ которомъ остаются за твиъ только неодаренные этимъ искуствомъ. Пока не будетъ положенъ конецъ такому порядку вещей, наши офицеры не будуть истинно-военными людьми-руководителями, образцами для солдать. Нравственное отношеніе, существующее покуда между нашимъ офицерствомъ, взятымъ въ массъ, и нижними чинами-вовсе не нормальное; нъть никакого сомнънія, что наша армія держится преимущественно качествомъ своихъ солдать, которые, относительно, несравненно превосходять офицеровъ. За исключеніемъ гвардіи, нъсколькихъ кавказскихъ и, можеть-быть, несколькихь кавалерійскихь полковь, нашь корпусь офицеровь вовсе не составляеть военнаго сословія, проникнутаго военнымъ духомъ, не имбетъ никакого выраженія, столь рёзко отличающаго за границей офицеровъ отъ прочихъ гражданъ. Иначе и быть не можетъ, потому что этотъ корпусъ вовсе не обособленъ, не замкнутъ въ себъ. Онъ не быль обособленъ и прежде, но тогда онъ состоялъ поголовно изъ дворянъ, исключительно служившихъ въ войскъ, вносившихъ въ него болве гордый, смёлый и самостоятельный духъ. Теперь же, когда большинство армейскихъ офецеровъ выходить изъ оберъ-офицерскихъ дътей, и вольноопредъляющихся разныхъ

вваній, характеръ ихъ можно поднять только рёзкимъ, отграниченіемь оть всего остальнаго и систематическимь воспитаніемь вь особомь, имь однимь свойственномь духв. Даже потомъ, когда наше офицерство будеть воспитываться самоюарміей, условіе это останется необходимымъ. Храбрость русскаго человъка всякаго сословія стоить вит вопроса; однакожь никто не удигится, если чиновники какого-нибудь губернскаго правленія не окажутся въ данномъ случав храбрецами. Теперь нъть больше сословной разницы между большинствомъ нашихъ офицеровъ и чиновниками губернскихъ правленій; если первые не будуть сведены въ замкнутую корпорацію, воспитываемуювъ особомъ духв, то не будетъ и причины, чтобъ отличіе ихъ отъ родныхъ братьевъ, взявшихъ перо, сказалось слишкомъ. ръзко. Но какой же можеть быть общій духь, какая можеть образоваться корпорація между людьми, мундиръ которыхъ покрываеть одинаково и строеваго офицера, и смотрителя провіантскаго магазина, высчитывающаго мышебдъ, и всякагонадсмотрщика надъ казенными дровами, госпитальнаго эконома, квартальнаго надвирателя, участковаго засъдателя, — да ктопересчитаеть всв метаморфовы, подъ которыми является въ нашемъ отечествъ военный мундиръ? Какой положительный цвъть можеть принять этоть хамелеонь, называемый корпусомъ нашихъ офицеровъ? И какой духъ можетъ образоваться въ корпораціи, способнъйшіе члены которой, если только они люди. безъ состоянія, стремятся всею душой отъ лавроваго вінка къ мышевду, думають только о томъ, какъ бы, не скидая своего мундира, укизнуть изъ фронта на какое-нибудь тепленькоехозяйство мъстечко. Прежде всего у насъ нуженъ абсолютный. разрывъ между военною службой и военно-хозяйственными въдомостями, всякими не прямо военными должностями какихъ бы то ни было наименованій, такъ чтобъ офицеръ, носящій эполеты, пока онъ ихъ носить, не могь иметь въ виду ничего кромъ фронтовой службы и немногихъ дъйствительно военныхъ штабныхъ мъстъ, требующихъ военной спеціяльности. Внъ этихъ званій, не должно быть военнаго мундира. Тогда только онъ пріобрътеть цену, тогда только подъ нимъ разовьется цельная. одушевлениая свойственными ей чувствами корпорація. Вольпая разница-искать легко достающихся занятій внё фронта. или выходить въ отставку, чтобъ искать мёста въ постороннемъ въдомствъ.

Единственное средство покончить съ этимъ смъщеніемъ языковъ-исчислить точно, по военному положенію, всв двиствительно необходимыя военныя должности внъ фронта, опредълить по нимъ до последней единицы число нужныхъ нестросвыхъ генераловъ, штабъ и оберъ-офицеровъ каждаго чина отдельно, упразднить толпу людей, состоящихъ при арміи безъ опредвленнаго двла, кромъ безсрочно-отпускныхъ, и затъмъ свято держаться закона — не допускать ни одного человъка носить военный мундирь внъ установленныхъ должностей, не производить никого въ следующій чинь сверхь комплекта. Когда въ нашей арміи, какъ нынъ во французской, будетъ опредълено закономъ число людей для каждаго чина, тогда нельзя будеть получить чинь; не получая вь то же врейн овначеннаго въ спискахъ (и, стало-быть, нужнаго въ арміи) мъста. Тогда только можеть у насъ образоваться корпусь офицеровъ; съ тъмъ виъстъ сократятся издержки на содержание массы безполезныхь людей, при скудномъ содержаніи людей необходимыхъ.

Туть идеть діло о вещахь первостепенной важности. Можеть ли Россія обойтись безь постоянной арміи? Если неть, то надо иметь въ виду, что постоянная армія есть учрежденіе совершенно исключительное, идущее въ разръзъ со всъми прочими явленіями образованнаго общества, подчиненное законамъ жельной необходимости-однимъ и тъмъ же со времени македонской фаланги и римскихъ легіоновъ. Солдать, какого бы чина ни быль, не есть гражданинь, вставшій за родную землю— **УТО СОВСЕМЪ ИНОЙ ТИПЪ—ОНЪ ЧЕЛОВЕКЪ, СДЕЛАВШІЙ ИЗЪ ВОЙН**Ы ремесло и средство въ существованию, что несогласно съ чело-Ввческою природою и потому можеть поддерживаться только искуственными мърами. Идеи и чувства, которыми живеть постоянная армія, не заключають въ себъ никакой доли истины --онь фикція и потому требують исключительнаго, принаровленнато къ этому двлу воспитанія человека. Отказаться на веки оть своей воли, какъ въ монастыръ; составить себъ идеалъ чести изъ слепаго повиновенія; идти на неизбежную смерть по первому слову старшаго, къ которому не питаешь иногда ни уваженія, ни довъренности; считать самымъ священнымъ предметомъ въ свътъ лоскуть шелковой матеріи на концъ палки, называемый знаменемъ, посвятить жизнь на изучение и преподаваніе прицельной стрельбы и беглаго шага за столько

то рублей въ годъ, и въ то же время считать себя не наемнымъ учителемъ гимнастики, но цвътомъ и украшеніемъ своего отечества—всё эти и множество другихъ вещей, безъ которыхъ нътъ постоянной арміи,—ничто иное какъ громаднъйшія
фикціи, прививающіяся къ людямъ только при извъстной обстановкъ вещей, вовсе не произвольной. Между тъмъ опытъ
двухъ тысячъ лътъ доказываетъ, что вооруженные граждане,
при какомъ бы то ни было напряженіи благороднъйшихъ
чувствъ естсственныхъ, не могутъ, устоять противъ такого
искуственнаго сочетанія—арміи. Изъ этого истекаетъ уже не
фикція, а явная истина—нельзя мърить военныя потребности
обыкновеннымъ аршиномъ, надобно подчиняться кажущимся
несообразностямъ ихъ собственной логики.

Первая потребность армін-высокое митніе военных о своемъ званіи, находящее сочувственный отзывъ въ обществъ. Если общество вполнъ сознаеть себя какъ націю, то (въ продолжающемся еще покуда положеніи свъта) оно должно высоко цвнить свою армію, въ которой осуществляется національное могущество; ценить-же армію, значить ценить людей, ее составляющихъ. Посмотрите, какъ относятся къ офицеру общество, народъ, всъ классы населенія въ европейскихъ странахъ наименъе проникнутыхъ духомъ солдатчины, наиболъе гражданскихъ, какъ Англія и Голландія. Вы сейчасъ видите, что всв уважають въ офицеръ свое національное величіе, смотрять на него съ темъ же чувствомъ, въ маломъ размере, какъ на памятники славныхъ побъдъ, которыми тамъ заставлены площади. Можно судить по преданіямь, что таково же было положение русскаго офицера не далбе какъ при Александръ І-мъ. Недавно одинъ изъ нашихъ извъстныхъ генераловъ писалъ мнъ: "грустно, а нельзя не видъть-военное званіе у насъ въ упадкъ; съ каждымъ днемъ оно теряетъ свое обаяніе, приманку и сочувствіе общества. На юношу юнкера смотрять съ пренебрежениемъ, и барышни перестали заглядываться на молодаго корнета.... Если во Франціи или Германіи ребенокъ скажеть, что онъ хочеть быть генераломъ; мать поцёлуеть его съ гордостію и гости обласкають; если то же скажеть русскій мальчикъ, то это сочтутъ противной пошлостью и будуть правы и т. д." Очень естественно, что въ Европъ и у насъ смотрять на офицера различно. Тамъ онъ представляеть опре-Деленный типъ-народнаго бойца, резко отграниченный отъ

всего прочаго; у насъ ничего не представляетъ. Глядя на русскаго офиц ра нельвя знать, военный онъ, или столоначальникъ, или чапаръ, произведенный за послуги при убздномъ начальникъ. Я не думаю, чтобъ число офицеровъ, дъйствительно иотребное для арміи, было больше теперь, относительно жъ населенію имперіи, чъмъ при Александръ І-мъ, но ихъ слишкомъ много вив арміи, изъ чего выходять два последствія: эполоты не означають военнаго и содержаніе, подбляемое на столько рукъ, оказывается скуднымъ, не позволяеть поддерживать себя сообразно званію, особенно въ высщихъ чинахъ. Военное сословіе, не замкнутое въ самомъ себъ, не можетъ проникнуться никакимъ общественнымъ, ему только свойственнымъ духомъ и заставить каждаго члена корпораціи достойно носить свое эваніе; нація также не можеть вид'єть въ такомъ сословіи что либо типическое и относиться къ нему опредъленнымъ образомъ.

Кромъ того, офицерское сословіе не сложится у насъ до стойнымъ его образомъ, покуда войско будеть дёлиться на разряды съ разными привилегіями. Такихъ разрядовъ у насъ нъсколько. Съ одной стороны, приливъ значительной части молодыхъ людей въ гвардіи заставляетъ смотръть на армейскаго офицера, въ которомъ однакожь вся сила, какъ на офицера втораго разряда, не заслуживающаго особеннаго вниманія; нашь гвардейскій офицерь не отборный, какь наполеоновскій, а потому привидетія его, бросая тінь на армію, не можеть возбуждать въ ней никакого соревнованія; въ то же время вствиь известно, что въ гвардіи меньше всего можно научиться настоящей службъ. Съ другой стороны у насъ существуютъ войска совству уже нисшаго разряда, какъ гарнизонныя, доставившія Тургеневу такіе забавные и такіе върные, къ сожалънію, типы начальника инвалидной команды и его подпоручика; этихъ людей дёлаетъ забавными только ихъ обстановка. Гдв же обществу разбирать въ незнакомомъ человъкъ, принадлежить ли онь къ смёшнымъ, или къ плохимъ, или къ порядочнымъ? Французская литература не допускаетъ типа смѣшнаго офицера, такъ какъ армія такихъ типовъ не производить; французскій мундиръ вещь священная для общества; какъ риза.

Наша армія окружена сверху, снизу, со всёхь сторонь, полу-военной атмосферой не нринадлежащей къ ней прямо. Высшая часть воспиато сословія—большинство гопераловъ и полковыхъ командировъ-выходять не изъ арміи, но изъ особаго пласта, лежащаго надъ арміей и не им'йющаго съ неюпочти никакого соприкосновенія (сюда же надо причислить тенеральный штабъ) *). Личный составъ этого пласта хорошъ, вь томъ отношеніи; что большинство людей представляеть, посвоему личному положенію и образованію, многіе задатки къ тому, чтобъ стать надежными офицерами; но зародышь можетъ дать плодъ только будучи пересаженъ вовремя въ почву, а незалежавшись въ запасномъ магазинв. Важивитая сторона службы не въ ученьяхъ и маневрахъ, а въ нравственныхъ отноменіяхъ между людьми, въ пониманім условій, на которыхъ зиждется армія—чему нельзя научиться иначе, какъ въ самой арміи. Невозможно начинать учиться съ должности полковагокомандира, когда туть же приходится всемь распоряжаться Между темъ изъ такого положенія дёль выходить, что полками въ дъйствительности командуютъ, но не управляютъ; а въ то же время производство задерживается въ армін, что поперечить первымь основаніямь боеваго развитія войска. У военнаго человъка, вслъдствіе условій его положенія, отнито, гражданской двятельпобужденій обыкновенной онъ болваненно дорожить твми, которыя ему HOCTH, TTO оставлены. Изъ этихъ остающихся побужденій главное-честолюбіе, надежда на повышеніе, безъ котораго не существуетъ никакого соревнованія, разв'в для немногихь, которые любить военное дёло для него самого. Этоть четвертый, высшій пласть следуеть присовокупить къ тремъ поименованнымъ. Воть ужечетыре разряда офицеровъ по привиллегіямъ (уваконеннымъ или нъть, это все равно). Такого произвольнаго наслоенія, такой, можно сказать, разрозненности въ корпусв офицеровъ

^{*)} Несмотря на важность такого предмета какъ отпосительное положеніе генеральнаге: штаба въ армін, я не хочу заводить о немъ пространной рѣчи, именно потому, что она вышла бы слишкомъ пространна, а между тѣмъ мнѣніе армін въ этомъ отношенін до такой степени единогласно, что выводъ изъможъ словъ былъ бы тотъ, что я думаю какъ всв. Каждая живая душа знаетъ, что главный недостатомъ этого учрежденія у насъ состоить въ томъ, что оновыдълено въ особое сословіе. Чужой примъръ намъ не указъ, тамъ, у другихъ сильный духъ армін исправляетъ самъ собою многія учрежденія; у насъ же, одинъ Кавказъ только обладалъ этимъ уменьемъ; въ прочей ар ін, если тольковъ учрежденіи была допущена какая-инбудь рѣзкость; то она сейчасъ же разросталась до чудовищныхъ размъровъ.

который по самому назначенію своему должень быть однородныма, нёть и не можеть быть нагда.

Въ дъяв восцитанія арміи, органическаго ся развитія, важнъщая должность, бевь сомнёнін, есть должность нолговато командира; въ дицъ его верхъ свисывается съ нивомъ, управляющіе съ управляемыми; такъ какъ самъ онъ въ одно время и самостоятельный начальникъ и строевой офицеръ. Вся нравственная основа части зиждится на личности, если не одного какого-либо командира, то по крайней мере рида ихъ; оъ другой стороны, высшему военному управлению извистно объ армін (кром'й наружной стороны) лишь то, что нолковые командиры доведуть до его свёденія. Высиле начильники-генералы командують войсками, но не веспитывають ихъ; вліяню -опытнъйшаго начальника дивизіи на духъ пожка не обнаруживается прямо, но проходить черевь личность непосредственно начальника. Дайте хорошему командиру самый нлохой полкъ (т. е. плохой нравственно, туть дёло идеть, разумёется, не о церемоніяльномъ марштв) на довольно продолжительное время и не стёсняйте его распоряженій, — онъ найдеть средство поправить полкъ. Неудовлетворительные генералы плохо распорядятся войсками въ бою; но съ неудовлетворительными полковыми командирами самое войско станеть неблагонадежнымъ для боя, хоть бы въ голове его сталь Суворовь. Въ надежныхъ полиовыхъ командирахъ заключается вся внутренняя, органическая сторона дёла; безъ нихъ самыя лучнія учрежденія-пустыя слова.

Невозможно надъяться на бевошибочный выборь личный, развъ только при главнокомандующемъ сросшемся душой съ своей арміей; но можно установить порядокь, въ которомъ заключалось бы обезпеченіе, что въ большинствъ, по крайнъй мъръ, на эти мъста стануть самые благонадежные офицеры. Каковъ долженъ быть подковой командиръ, чтобъ считаться благонадежнымъ? Въ отвътъ цикто не усомнится. Такимъ можетъ быть преимущественно офицеръ близко знакомый съ ввъряемымъ ему дъломъ, прошедшій полевую службу снизу до верху въ рядахъ людей, накодившихся въ одинаковыхъ условіять съ тъми, которые ему поручаются, и заслуживній хоронную славу на каждомъ изъ постепенно занимаемыхъ имъ мъстъ. Удовлетворительныхъ полковыхъ командировъ слъдуетъ оставлять на мъстахъ какъ можно долъе, чтобъ не прерывать

въ части единства направленія, и выдвигать въ генералы, безъ задержки, только людей съ предполагаемымъ военнымъ дарованіемъ,— что составляеть новое условіе. Между тёмъ, мало вёроятно, чтобъ офицеръ, незнакомый съ обстановкою вещей, прибывшій изъ сферы совершенно чуждой полку—командовать имъ два, три года, сумёлъ не только придать части, но даже сохранить въ ней должное направленіе. Объ исключеніяхъ не говоримъ. Результать подобныхъ назначеній тоть, что армія остается безъ направленія или, что еще хуже, съ зачатками направленій спутывающихся и противурёчивыхъ, никогда не доводимыхъ до конца. Но въ этомъ высшемъ, чуждомъ армій слов офицеровъ, безъ всякаго сомнёнія много людей, представляющихъ хорошіе задатки будущаго. Зачёмъ же они не находятся въ рядахъ арміи, гдё при своемъ личномъ развитіи, они скорёе другихъ выработались бы для настоящаго дёла?

Однимъ словомъ, армія не можеть сростись въ цільную. благонадежную для войны силу, если она не воспитываетъ. не вынашиваеть въ своихъ недрахъ не только офицеровъ, о чемъ была ръчь выше, но и своихъ высшихъ начальниковъ. всвът до единаго. Полъ-въка тому назадъ, разбираемое нами положеніе діль было возможно, потому, во первыхъ, что онсь существовало тогда въ зародышт, не разрослось еще въ такой степени. Много ли было людей въ свитв и колонноважатыхъ. велика ли была гвардія въ первую половину царствованія государя Александра Павловича? вовторыхъ, все у насъ жилотогда патріархальнымъ обычаемъ; дворянство считало фракъ ва обликъ подъячаго, вещи складывались сами собою. Теперь же, когда общественная жизнь развилась такою сложностію отношеній, все, что не обновлено сообразно съ потребностію времени и носить еще на себъ слъды патріархальности, положительно портить дело.

Армія должна быть живымь организмомь, въ которомъ голова міновенно чувствуеть хоть бы булавочный уколь въ пяткі, а не наслоеніемь разнородныхь матеріяловь, положен ныхь одинь на другой, но не сращенныхь между собою. Въ арміи не должно быть никакихь прибавочныхь, не входящихъ прямо въ составь ен званій, никакихь помощниковь и никакихь чуждыхь, одно другому, подразділеній; «начиная отъ унтерь-офицера каждый начальникь должень иміть свою часть, своихь подчиненныхь. за которыхь онь отвінаеть ім

которые смотрять ему въ глаза — и каждый начальникъ, до фельдмаршала включительно, долженъ имъть своего прямаго непосредственнаго, исключительнаго начальника; послъднее верховное звыно этой священной цыш, ограждающей государство, есть Государь, отвътственный Богу. Тогда будеть извъстно каждую минуту, чего нужно арміи». Офицерство, съ одного конца Россіи до другаго, должно быть братскимъ, рыцарскимъ сословіемъ. Офицеръ долженъ значить-офицеръ; если при этомъ приходится спрашивать—какой? То уже ни самъ онъ не знаетъ какими глазами на себя смотръть, ни общество этого не знаетъ. Къ офицерскому сословію нашей арміи можно буквально примінить то, что генераль Тромю говорить о линейной пъхотъ. Въ ней вся сила, а между тъмъ изъ нея извлекаютъ столько отборныхъ элементовъ, что остается наконецъ лишь то, что считають не достаточно хорошимъ, для всего прочаго качества арміи распадаются; высшая приготовленность людей остается съ одной стороны, опытность съ другой-не сливаясь. Повторимъ еще разъ: постоянная армія можеть держаться твердо только на опредъленных в основахъ, однихъ и тъхъ же со временъ Филиппа Македонскаго, создавшаго ее впервые.

Кромъ обособленія всего офицерства въ массъ, какъ военнаго сословія, надобно еще обособить его по спеціяльностямь, вамкнуть каждый родь оружія въ самомъ себъ; такъ существуть въ целомъ ствете. Практическія познанія и способности офицера не составляють чего-либо абсолютно-относящагося къ военному дёлу во всемъ его объемё: каждый знаеть только свою спеціяльность, рёзко отличную оть другой. Пехотный офицеръ долженъ изучить въ подробности обращение съ ружьемъ вь мастерской, знать тонкости стрелковаго дела, фектованія на штыкахъ, пригонку пъхотной аммуниціи; онъ долженъ привыкнуть все разсчитывать по пъхотному: разстояніе, съ котораго можно открыть огонь и разстояніе, съ котораго надо бросаться въ штыки, быстроту перехода пъшаго человъка, удобство разныхъ построеній на данной мъстности и т. д. Кавалеристу надобно все это знать иначе, можно сказать навывороть; онъ полжень выдёлать свою человеческую натуру по натуре конской, слить ихъ въ одно: оружіе его другое, разстояніе имъетъ для него совствъ иное значение, онъ другимъ образомъ разпвниваеть достоинства и недостатки солдата, чемъ пехотинецъ.

Даже врожденныя душевныя качества нужны разныя въ томъ и другомъ оружіи, въ чемъ согласны всв тактики въ светв; затруднение состоить только въ томъ, какъ расценивать неиспытанныхъ людей при распредъленіи по родамъ оружія. Но нъть сомнънія, что долгая привычка къ своей спеціяльности выдълываеть до нъкоторой степени складъ человъка; такимъ образомъ и въ этомъ отношеніи получается результать до извъстной степени, замъняющій невозможную предварительную расцёнку: въ человёке воплощается известный тиць. Доэтому въ цёломъ свётё каждый родъ оружія составляеть особую вамкнутую корпорацію, которую надо проходить съ начала. Во франціи пъхотный офицеръ можеть поступить въ кавалерію, а кавалерійскій въ пъхоту,—только солдатомъ. У насъ же не только молодой офицеръ, но ротный командиръ, штабъ-офицеръ, какъ ни въ чемъ не бывало, переходитъ изъ пъхоты въ конницу, и въ первый разъ въ жизни, съвъ на лошадь, становится въ головъ эскадрона, тоже и обратно. Военныя положенія до сихъ поръ върять у насъ философскому камню и почитають таковымь пару эполеть, превращающихь въ боеваго офицера всякаго до кого они коснутся.

Также точно нужны самыя строгія о опредёленныя узаконенія насчеть брака военных чиновь. Строевымь нижнимь чинамь, по моему мнёнію, они должны быть формально воспрещены; для офицеровь же допущены только при трехъ условіяхь: 1) высшемь чинё, напримёрь полковнику, 2) при обезпеченномь состояніи, 3) при назначеніи въ какую-нибудь положительно нестроевую должность, напримёрь, воинскаго начальника. Женатые офицеры не только бремя для своей части, но они рёдко даже остаются боевыми людьми. Изъ одного только своего опыта я бы могь привести десятки примёровъ храбрецовь, которые, женившись, становились людьми очень осторожными.

Чтобы вт какомъ-нибудь собраніи людей, составлящихъ общественную группу, выработался опредёленный характеръ, надобно, чтобъ эти люди жили въ тёсной связи между собою, чего до сихъ поръ почти вовсе не существуетъ въ нашихъ полковыхъ обществахъ. Офицеры живутъ въ разбродъ, кружками, сходятся между собою только на ученьй; въ каждомъ кружкъ выдёлываются свои особенные взгляды, не подпадающіе подъконтроль всего товарищества; при такой разобщенности нѣтъ

ивста цвяьному общественному характеру, который служиль бы школой каждому вновь-поступающему, налагаль бы на всёхъ печать одной корпораціи съ ед основными понятіями. Это одна изъ главныхъ причинъ почему нани офицеры такъ мало проникнуты духомъ своей профессін. Въ иностранныкъ арміяхь подковымь офицерскимь обществамь давно уже дано правильное устройство; въ каждомъ полку заведенъ клубъ съ общимъ столомъ, библіотекой, и проч., соединяющій всёхъ не занятыхъ офицеровъ; тутъ складывается мнівніе, каждый отдільный человікь обхватывается по-немногу духомъ корцораціи. Чтобы дать толчокъ, нужно регламентировать это учрежденіе закономъ, потомъ оно пойдеть само собою. Надобно отпустить во всё полки сумму на первоначальное обзаведение. Правда, большая часть войскъ у насъ не живеть еще въ казармахъ, а стоитъ разсъянно по деревнямъ, что очень ватрудняеть сосредоточение офицеровъ. Но когда равъ дъло будеть устроено, то хотя бы полку случилось временно разсвиться на стоянкъ, оно все-таки окажетъ свою пользу и возникнетъ вполнъ съ первыщи благопріятными обстоятельствами. Будеть по крайней мфрф положено основание офицерскому обществу, которое иначе никогда не станеть обществомъ, не охватить однинъ духомъ всвхъ своихъ членовъ.

Вызывая общественный духь въ нашемъ корпусъ офицеровъ, надо принять всевовможныя мёры, чтобы дать ему должное направленіе; чтобы люди воспитывались воинами, а не тодько строевыми офицерами. Кромъ кавказской арміи, гдъ боевая жизнь развивала офицеровъ, у насъ это слишкомъ долго было наоборотъ, и будничная жизнь офицера обыкновенно ничтить не разнилась отъ жизни чиновника. Наши офицеры по большей части не знали и не любили никакихъ военныхъ упражненій, въ нихъ ръдко появлялась какая-нибудь черте природной удали, столь ствойственной всякому молодому человъку, даже не изъ военнаго сословія. Съ тъхъ поръ они занялись этими предметами какъ службой, но только на ученьи. Въ своемъ кружку между ними почти никогда не было ръчи о военномъ дёлё, выходящемъ изъ предёловъ вседневнаго ученья; война мало интересовала ихъ, они посвящали себя не войнъ, а военной службъ, что совсъмъ не одно и то же. Въ начальникъ и товарищъ они мало цънили военныя качества, уважали его не по боевой заслугт, если такая и была за нимъ,

а скорте по другимъ, общежительнымъ качествамъ. У насъ до сихъ поръ еще бываетъ,—я бы могъ привести примтры,—что трусъ, явно опозорившійся, терпится въ полку, иногда даже считается добрымъ малымъ. Никогда такой вещи не случается въ другой арміи, гдт осрамившійся въ бою прапорщикъ, не только генералъ, разглашается стоустою молвой, и если не будеть разстртлянъ, то нигдт уже, по крайней мтрт не найдетъ себт мтста.

Сведемъ въ одинъ итогъ наши заключенія объ офицерскомъ сословіи: 1) въ настоящее время оно не привносится въ арміювъ достаточномъ количествъ извиъ, высшимъ общественнымъ классомъ русских, а потому армія должна сама воспитывать своихъ офицеровъ; для этого нужно полное упразднение въ арміи сословныхъ привилегій; 2) при этомъ нельзя уже требовать отъ оберъ-офицера всего что нужно генералу, какъ былопри однородномъ составъ военной іерархіи; вслъдствіе того. чтобы не ствснять производство обременительными условіями, его можно было бы разорвать на извёстномъ, чинъ, цредоставивъ повышеніе только отличію; т. е. мивнію высшаго начальства. 3) Было бы желательно, чтобы обязательность военной службы (съ правомъ выкупа) была распространена на каждагорусскаго, безъ чего самый надежный элементь для комплектованія корпуса офидеровь будеть въ значительной степени устраненъ изъ арміи. 4) Сосредоточить армію въ самой себъ, исключить изъ воечнаго званія все не прямо военное, чтобы эполеты были знакомъ настоящей боевой службы. Для этогоследуеть определить съ точностію итогь офицеровь каждагочина и не выходить изъ него иначе какъ новымъ положеніемъ закона, ни въ какомъ случат не производить въ чинъ сверхъ общаго комплекта, сократить до последняго предела число нестроевыхъ генераловъ и офицеровъ съ возвышеніемъ, по возможности, содержанія остающимся. 5) Упразднить діленіевойскъ на высшія, среднія и нисшія, сложить одну русскуюармію, равную во всёхъ подраздёленіяхъ честію, правомъ и обязанностію; разница можеть быть допущена въ содержанін, но не въ привилегіи. 6) Возвратить въ армію, въ офицерское сословіе, вст разряды, извлеченные изъ него подъ предлогомъ отборнаго качества, отличія, или даже спеціяльности. Особенная развитость въ военномъ приготовлении (полагая даже, чтоее можно получить въ школъ) составляеть уже сама по себъ награду офицеру; во многихъ случаяхъ началіство будеть виёть его въ виду исключительно; но туть должно быть свободное, а не обязательное предпочтеніе, такъ какъ одно приготовленіе еще не доказываеть превосходства. Между тёмъ эти приготовленные люди, также какъ люди, удостоиваемые высшихъ отличій, служа въ рядахъ, нодымуть уровень массы и сами не утратять своихъ хорошихъ залоговъ отъ односторонности. 7) Затёмъ уже не трудно будетъ соединить полковое общество и дать его воспитанію чисто военное направленіе. Надо собрать наши разбросанные, военные элементы и сосредоточить ихъ въ арміи, ввести ихъ въ настоящее русло.

Для качества войска, послъ состава офицеровъ, важиъе всего хорошій составъ унтеръ-офицеровъ. Есть арміи, въ которыхъ онъ столь же важенъ какъ и первый. Гдв толькоофицеры не выходять изъ самой арміи, а набираются по закону въ высшихь классахъ, какъ покуда у насъ, тамъ между ними и солдатами становятся необходимы промежуточныя ввенья. Духовныя функціи войска распадаются: умъ его переходить въ офицеровъ, нраственное чувство толны остается въ унтеръ-офицерахъ и старыхъ сондатахъ. Покуда у насъ войскомъ поголовно командовали дворяне, званіе унтеръофицера, быль десятскимь, не было чиномъ, утеръ-офисель, такимъ церъ какъ всякомъ господскомъ **B**0 лично некоторымъ пользующимся человъкомъ толпы, но довъріемъ. Въ войскахъ, стоявшихъ по мирному положенію, то-есть въ огромномъ большинствъ арміи, въ унтеръофицеры выбирали преимущественно по качествамъ ординарца; надежнейшаго человека оставляли рядовымь за желтизну лица или неверачную фигуру. Все равно было кто бы ни становился десятскимъ въ части, нравственная сторона которой неимъла ни какого случая выказаться. Но какъ только войску случалось стать на постоянное боевое положение, напримъръ, перейдти на Кавказъ, выборъ унтеръ-офицеровъ получалъ сейчасъ же совсвиъ другое значеніе. Еще въ «Кавказскихъ Письмахь» я говориль: «вліяніе общественнаго мивнія простиралось вятьсь не на однихъ офицеровъ, но на всю массу полка. Ротный командиръ имълъ причину не дълать произвольныхъ выборовь, такъ какъ съ унтеръ-офицерами, не имфющими нравственнаго вліянія на людей, онъ быль бы наказань первою перестрълкой. Во всякомъ собраніи людей сильнъйшія лич-

ности сейцась же выдвигаются внережь и становатся руководителями тодим; въ крижическія минуты, особенно въ бою, такія дипности незамінимы, порому что въ эти минуты толца, привыкция довбряться имь, снущаеть жаь безь резсущения. Если офиціяльную власть передають не этимъ винительнымъ людямъ, а другимъ, отдичаемымъ по кажой-нибудь произвольной одфика, то нравственная связь между начальниками и солдатами разрывается, потому что исчезаеть посредствующее звено; остается только одна дисциплина, то-есть одно внешнее командованіе. Такимъ войскомъ начальникъ уже не владбеть и не можеть за него поручиться. Кавцазская армія всегда была сильна именно тъмъ, что въ ней отношенія между людьми слагались естественно, безъ посторонней надажки. При значительномъ вліяніи общественнаго митнія на всякой ступеви каждый браль по большей части то ито ему принадлежало, и потому старшихъ слушались безъ принужденія, какъ признанныхъ руководителей. Оттого войско было пронивнуто серіозною дисциплиной, тою основною дисциплиной, которая состоить въ сознательномъ и совъстливомъ исполнении существенныхъ обязанностей военнаго званія».

Терерь, когда гласно признается необходимость дать войску воспитание преимущественно боевое, очевидно, надо выбирать унтерь офицеровъ по мъркъ кавказской, а не внутренней русской, до сихъ поръ еще не совсъмъ брошенной.

Кром'в того, съ постепеннымъ изм'вненіемъ основаній, на которыхъ виждется наша армія, званіе унтеръ-офицера получаеть новое значеніе. Солдать, служившій почти всю жизнь съ кремневымъ ружьемъ, долженъ быдъ научиться своему дълу безъ всякой методы, по одной только рутина; но въ армін краткосрочной (какова уже нынёшцяя при уменьшенномъ составъ полковъ), вооруженной вдобавокъ гораздо сложнъе, стало необходимымь обучать людей методически. Унтеръ-офицерь изъ десятника по необходимости превращается въ инструктора; въ бою ему также нужно болъе развитія, чъмъ прежде, когда все дёло состояло въ томъ, чтобъ кричать ура и лёзть впередъ Затемъ, по мере того, какъ офицерство утрачиваетъ у насъ свой сословный характерь, унтерь-офицерь, бывшій до сихь поръ только старшимъ солдатомъ, будетъ проводникомъ мыслей и чувствъ сверху внизъ, чего не было прежде, пока одно сословіе лежало подъ другимъ, какъ вода подъ масломъ, не

сяпвансь: наконець, онь же станеть кандидатомъ нь офицеры, HEL STREE INCHES GYRETS RECUPATECH COMMUNICIES. BUCIUSTO военнает класса; съ управдненіемъ привилегій въ ряду унтеръофицеровъ спаметь довольно много образованных и людей. По всемь этимь причинамь, обойдти которыя ни оть кого не зависить, вваніе уштеръ-офицера необходимо должно стать чиномъ, промежуточных чиномь между ридовымь и офицеромь. Мёры, принимаемыя для удержанія на служов офицеровь, должны просгиралься и на унтеръ-офицеровъ; жалованье этимъ людямъдолжно быть подажто до такой степени, чтобъ они находили въ служев обезпечение не ниже того, какое представляется имъна сторони, такъ чтобы унтеръ-офицеры, не удовлетворяющіе условіямь дальнёйшаго проязводства, все-таки посвищали мивньслужбъ. Пока унтеръ-офицеры не будуть добровольно оставаться въ рядаль, нельзи дать арміи должнаго воспитанія. Это такая веніющая потребность, что удовлетворить ей надо во что бы ни стало.

Какъ бы ни было возвышено унтеръ офицерское звание противь нынтиняго, путь къ нему не должень быть заставлень никакими трудными для простолюдина условімми, особенно надобыть осторожными съ экваменомъ: Въ этомъ отношении онасность у насъ велика. Всявдствіе закоренвлой привычки облегчать себь исполнение двля тымь, чтобы руководиться не духожь, а буквой положенія, всякое новое направленіе у насъ сейчась же обращается на приктика въ крайность. Та же люди, воторые старались прежде обратить солдата въ фитуранта, станутъ старалься обратить его въ ученаго. Между триъ въ всенномъ дълъ, особенно не въ спеціяльныхъ оружіяхъ, первая, исключительно важная вещь характерь; ивь ста качествь, нужныхь военному человёку не высшихъ чиновъ, 99 состоять въ характеръ. Если при нынъшнемъ состоянии образования въ русскомъ нарони. пля полученія галуновь постановить неизміннымь условіємъ хоть только основательное знаніе грамоты, прощай русскіе унтеръ-офицеры! Къ такому результату надо стремиться, но нельзя еще изъ него сдёлать закона. Можно, конечно, постановить норму, ограничить напримёрь производство въ унтеръофицеры неграмотныхъ только третью, но оттолкнуть совствъ этикъ людей нелвая; боецъ не школьникъ, которому можно ставить баллы по успъхамъ въ классъ. Кромъ людей, сдающихъ офицерскій экзамень, им'вющихь право при дояжномь званік службы на производство въ унтеръ офицеры; самое лучшее выборъ всёхъ остальныхъ предоставить безъ повърки полковому командиру; повёрка высшимъ начальникомъ будеть непремённо наружная, стало-быть вредная, такъ какъ онъ объ этихъ людяхъ, какъ о людяхъ судить не можетъ.

Затвиъ, чего нужно, чтобъ унтеръ-офицеры выбирались правильно по нравственнымъ качествамъ? Я долго думалъ-что въ этомъ отношенім возможны какія-либо искуственныя міры, но должень быль отказаться оть такого убъжденія. Ни въ какомъ обществъ, а тъмъ болъе въ такомъ сложномъ обществъ какъ постоянная армія, формы не могуть замінить духа, царствующаго между людьми. Для того, чтобъ армія складывалась правильно въ отношеніи какъ унтеръ-офицеровъ, такъ и офицеровъ и всего прочаго надобно, чтобы требованія сверху были безъ изъятія правильны, чтобы на войско смотрели военными глазами, видъли въ немъ исключительно боевую силу и ничего болве. Въ этомъ отношении могутъ быть установлены мвры, чтобы производить оптнку войскъ наиболте правильнымъ образомъ, выраженія удовольствія и неудовольствія; расточаемыя теперь довольно неопределеннымъ образомъ, наградныя деньги выдаваемыя иногда за смотры, и проч., получать тогда характеръ преміи, законно заслуженной. Степень совершенства частей можно мёрить результатомъ прицёльной стрёльбы, быстротой и выносчивостью перехода, умёньемъ стрелковъ пользоваться мъстностію и т. д., составляя этимъ предметамъ экзамена таблицы и публикуя ихъ. Тогда и начальникъ будетъ знать почему именно чнъ доволенъ частію, и часть будеть это знать. Какой духъ. какое соревнование обнаружится въ войскахъ, когда окажется вдругь и объявится, что первый № въ общемъ итогъ получила такая-то рота, какого-нибудь глухаго армейскаго полка. Безъ всякаго сомнёнія входить въ разсчеть туть должны лишь чисто военныя требованія, напримёрь ни какь не грамотность, такъ какъ грамотность полезна въ войскъ лишь въ той мъръ, въ какой она развиваетъ солдата для его прямаго, военнаго дъла; объ успъшности вспомогательныхъ средствъ надобно судить по практическим результатамъ. Можно думать, что при такой разцёнкё начальники частей будуть стараться о правильномъ распредъленіи людей по ихъ нравственнымъ качествамъ; зная, что никто не обратить вниманія на то, скрашивають ли унтерь-офицеры фронть своею фигурою, они будуть

тщательно выбирать въ это званіе людей, которые могуть повести солдать наилучшимь образомь. Въ сущности это значить: перенести щегольство своею частію со вижшней стороны на внутреннюю, что и требуется.

Другая потребность нашего войска, и потребность несомивнная, состоить въ возобновленіи существовавшаго прежде разряда отборныхъ людей, упраздненнаго вмёстё съ расформированіемъ гренадерскихъ и карабинерныхъ роть при батальіонахъ. Человъкъ не можеть жить одними отвлеченными чувствами безъ личныхъ цёлей и надеждъ, возбуждающихъ его дёятельность; онъ заснеть безь нихъ, станеть вялымъ автоматомъ. Изъ всёхъ личныхъ эгоистическихъ побужденій, способныхъ подстрекать двятельность, у военнаго человека остается только одно, быть отличеннымъ въ глазахъ товарищей; стать на высшую ступень въ своей средъ. Въ солдать это чувство дъйствуетъ столько же какъ и во всякомъ другомъ. Вывали арміи автоматическія, отрицавшія у солдата душу, старавшіяся обратить его въ машину, но онв никогда не могли выстоять противъ живыхъ армій, противъ армій съ душой. Солдату необходима должна быть открыта перспектива къ отличію, --- не къ отличію, зависящему только отъ случая выпадающаго немногимъ, какъ кресть, но къ такому, котораго каждый человъкъ могъ бы добиться навърное при должномъ стараніи, которое падало бы не на нъсколькихъ счастливцевъ, --- возбуждение еще недоста. точное, — но на массу людей, на четверть по крайней мъръ всего числа служащихъ. Люди, доказавшіе опытомъ свое пониманіе военнаго діла, вст безъ исключенія считали подобную приманку, вызывающую соревнованіе, первымъ условіемъ для качества войска. Наполеонъ І говориль: "еслибы въ моей арміи служили великаны и карлики, я бы составиль отборныя части для великановъ и карликовъ, чтобы не было никакой группы солдать, въ которой человекь не имель бы въ виду возможности подняться надъ товарищами." Когда въ военномъ человъкъ не возбуждено соревнованія, онъ составляеть только половину самого себя. Перспектива унтеръ-офицерского званія не можеть заменить такую приманку, вопервыхъ потому, что ихъ приходится менёе, чёмъ одинъ на двадцать рядовыхъ, стало-быть шансы на повышение слишкомъ ограничены; вовторыхъ потому, что качества, требуемыя отъ рядоваго и унтеръ-офицера не одинаковы: отличнъйшій солдать можеть не годиться въ унтеръофинеры. Возстановленіе отборныхь людей въ каждой части составляеть одну изъ насущных потребностей нашей арміи. Но при нынёшнемъ дёленіи батальіона на стрелковую и линейныя роты, учрежденіе еще особой отборной роты стало совершенно неудобнымъ. При томъ же, саман цъль такого учрежденія вовсе не требуеть, чтобь отборные люди были отделяемы въ особыя группы, они должны быть разлиты по всей части, какъ кровь въ тёлё. Извлечение лучшихъ людей ослабляетъ фронть; признаніе же, видимая отметка, данная имъ, съ оставленіемъ во фронтв, укрвиляеть его; такимъ образомъ каждое ввено стрълковой цъпи, каждые два ряда въ строю будуть имъть въ головъ своего признаннаго руководителя. Отношенте числа отборных в людей къ общему числу строевых в должнобыть таково, чтобы всякій солдать имёль уверенность, что добъется повышенія, если захочеть. Нормальная пропорція, какъ она была до учреждения стрилковыхъ роть, -- четвертая часть, одинъ отборный на четырехъ рядовыхъ.

VIII.

Овщия соображения.

Мы разсмотрёли главныя условія, при которыхъ русское могущёство можеть соотвётствовать современному международному положенію нашего отечества. Представимъ кратко этп условія въ ихъ общей связи.

Покуда еще Россія не можеть существовать безь громадной силы. Болье всякаго европейскаго государства, она должна полагаться только на себя. Военное устройство двло не произвольное, оно зависить отъ установившагося общественнаго склада. Вследствіе историческаго духа двухъ государствь, вооруженныя силы ихъ могуть быть далеко не равны численностію и далеко не однокачественны при одномъ и томъ же военномъ бюджеть. Поэтому подражаніе туть у мъста развътолько на зарь вносимой извив цивилизаціи. Россія отжила уже подражательный періодъ своей исторіи. Во вившней, какъ и во внутренней государственной жизни, мы должны быть те-

перь русскими, сообразоваться только съ самими собою. Относительно военнаго могущества, Россія, не говоря уже о ея громадности, поставлена исторіей въ самое выгодное положеніе. Кром'в немногихъ окраинъ, заливаемыхъ понемногу русскою волной, послъ упраздненія кръпостнаго права, между правительствомъ, обществомъ и народомъ у насъ не существуетъ крупныхъ недоразумъній и не откуда имъ возникнуть; взаимная довъренность скръпляеть сверху до низу все зданіе государства. Въ такомъ положени дёль, могущество монархии должно мъриться не численностію постоянной арміи, какъ въ Австрін или въ наполеоновской Франціи, а итогомъ всего населенія. На такой же военный бюджеть, какъ французскій, еслибы даже стоимость содержанія солдата была одинакова, мы можемъ выставить силы вдвое громаднейшія, такъ какъ нашему правительству не предстоить хлопоть заручать солдата въ свой магерь, прежде чёмъ дать ему ружье въ руки; насъ вся действующая армія можеть быть двинута за границу и замёнена внутри государства людьми, сегодня созванными подъ знамя. Вследствіе того русское могущество относится къ французскому не какъ бюджеть къ бюджету (какъ было бы при одинаковыхъ политическихъ условіяхъ), а какъ 80 милліоновъ къ 37. Но всякая сила, чтобы быть силой, должна быть организована: безъ этого она сила въ возможности, а не въ дъйствіи. Наши финансовыя средства, относительно, не велики; 80 милліоновъ русскихъ отдають въ руки правительства четвертью менте, чтмъ 37 милліоновъ францувовъ. Очевидно, что казенными средствами, на которыя содержатся постоянныя арміи, россія не можеть покуда быть сильнъе франціи. Наша сила въ людяхъ, а не въ деньгахъ. Прочность общественнаго порядка дозволяеть намъ, съ переходомъ на военное положеніе, уведичивать армію въ несравненно высшей пропорціи, чтит могуть францувы, у которыхъ каждый солдать есть въ то же время телохранитель правительства, а потому должень быть солдатомь по ремеслу. Вторая наша особенность, громадность населенія, — позволяеть не напрягать своихъ силь до такой степени какъ необходимо въ Пруссіи, не обращать всей арміи въ ополченіе, но воспитать значительную часть ея въ наилучшемъ боевомъ духъ. Таковы историческія и статистическія особенности русской жизни. При громадномъ и върномъ населеніи, но при слабыхъ въ то же время

финансахъ, Россія не можеть обнаружить всю свою силу посредствомъ одной постоянной, долгосрочной, если можно такъ выразиться—солдатской арміи; намъ нужны армія народная и ополченіе. Разумное нреобразованіе началось; остается доверщить его. Между тёмъ событія не ждуть.

Можно сказать почти навёрное, что если при первой войнё противъ большаго союза (иной войны у насъ и быть не можеть) на врага выйдеть не организованная сила русскаго народа, а одна армія въ нынёшнемъ ея составё, то шансы успёха будуть опять не на нашей сторонё. Принятую теперь у насъ военную организацію можно сравнить съ организаціей союзниковъ въ 1854 году; въ то время она поставила бы насъ относительно учрежденій на одной высотё съ непріятелемъ; но она не равносильна нынёшнему военному устройству Европы.

Ополченіе намъ совершенно необходимо. При громадномъ протяженій нашихъ предбловъ, одной постоянной арміи, хотя бы значительно усиленной противъ нынещняго, не станеть на двойное дёло-ограждать предёлы противъ всякаго покушенія и встретить враговъ равносильною имъ массою на главномъ пунктв. Это невозможно даже въ случав одиночной войны, не говоря о борьбъ противь союза, къ которой, однакоже, мы должны быть всегда готовы. При томъ, постоянное слишкомъ дорогая сила, чтобъ ее употреблять тамъ, гдъ безъ нея можно обойдтись. Для этого у насъ можеть быть созвано земское войско-ополчение, вполнъ соотвътствующее народному духу, дешовое (ратникъ въ мирное время обойдется не болъе 5-ти рублей со встми посторонними расходами) и безъ котораго, какъ многократно доказалъ опыть, мы не можемъ обойдтись въ серіозной войнъ. Но ополченіе главнъйше нужно для того, чтобъ сосредоточить действующія войска противъ непріятеля, не въ разгаръ войны, когда дёло уже отчасти решено, но къ началу ея. Чтобъ на ополчение можно было разсчитывать, оно должно стать постояннымъ государственнымъ учрежденіемъ, а чтобъ ополченцевъ двинуть во-время, къ первому выстрелу. ихъ следуеть заблаговременно пріучить владеть оружіемъ, къ чему лучшимъ средствомъ представляется трехъ-недвльный сборъ, разъ въ годъ. Земское войско требуетъ только постоянныхъ складовь аммуниціи и оружія и затёмъ очень мало хлопоть.

Изъ ополченія же можно выставить все число нестроевыхъ

нужныхъ для войны, и затъмъ держать ихъ въ мирное время въ самомъ ограниченномъ чискъ. Надобно также образовать ополчение за Кавказомъ, такъ какъ этотъ край достаточно успокоенъ и нътъ ему причинъ въчно оставаться на льготъ.

Далее при устроенномъ ополчени наша постоянная армія должна быть усилена по числу батальіоновъ и батарей, иначе она будеть въ состояніи дать отпоръ только одиночному противнику, а не коалиціи. Въ случат войны противъ союза (не только возможной, но представляющейся даже въ весьма опредтавленныхъ очеркахъ), русская птота должна состоять изтебо-ти дивизій (мы считаемъ 13-ти батальіоннаго состава). Тогда можно будетъ выставить въ большую дтиствующую армію не менте 40 дивизій, составляющихъ въ началт, со встави родами оружій, около полумилліона бойцевъ — сила достаточная, при своей однородности и хорошемъ командованіи, чтобы побъдить разрозненныхъ союзниковъ. При этомъ другія армін (южная и кавказская) будуть довольно сильны для отраженія врага, и все протяженіе нашихъ предтловъ будеть ограждено отъ случайныхъ покушеній.

Армія и теперь значительно сокращается въ мирное время, на счеть уменьшенія срока дъйствительной службы. Я убъждень, что этоть срокь можно положить сейчась же въ 5 лъть безо всякаго опасенія за основательное обученіе солдата, а впослъдствіи довести до нормальнаго предъла. При 5 годахъ службы подъ знаменемъ, батальіонъ будетъ состоять изъ 400 человъкъ—320 въ рядахъ и 80 рекруть въ резервахъ; въ этоть составъ можно привести всю дъйствующую армію за исключеніемъ 8-ми дивизій и гвардіи.

Одна изъ главныхъ причинъ относительной малочисленности нашихъ дёйствующихъ войскъ состоитъ въ существованіи у насъ цёлой массы войскъ мёстныхъ, мертвыхъ для войны, чего давно уже нётъ въ Европё. Въ то же время эти мёстныя войска оказываются неудовлетворительными даже для своего прямаго нарначенія, чего нельзя избёжать по ихъ нисшему качеству; между тёмъ какъ на другихъ основаніяхъ они были бы не хуже прочихъ. Замёняя внутреннюю стражу жандармами *) какъ во всемъ свётё: изъ губернскихъ, кавказ-

^{*) «}Военный Сборникъ» доказывалъ (1 янв. 1863 г.), что намъ неоткуда валтъ хорошихъ жандармовъ, въроятно оттого, что жандармская служба не въ

скихъ линейныхъ и крепостныхъ батальіоновъ можно сформировать безъ труда 8 новыхъ дивизій. Чтобы довести постоянную нашу пехоту до численности 60-ти дивизій, остается прибавить еще 5 выдёленіемъ новыхъ кадровъ, какъ былосдёлано въ 1863 году.

При этихъ преобразованіяхъ вся наша пёхота (въ предёлахъ европейской Россіи и Кавказа) обратится въ дёйствующую, боевая сила дойдеть до своего нормальнаго развитія; а наличный составъ ея въ мирное время можетъ уменьшиться на 140 тысячъ человёкъ.

Народная армія низводимая въ кадры не можеть существовать на техъ же основаніяхъ, какъ армія долгосрочная, въкоторой духъ частей возникаеть вследствіе долгаго сожительства подъ знаменемъ. Чтобы полкъ, внезапно возвышаемый сътрети состава до комплекта, оказался нравственно цёльной, проникнутой общимъ духомъ боевой единицей, онъ долженъ быть составлень изъ людей, уже охваченныхъ этимъ духомъ, изъ товарищей, а не изъ какихъ-нибудь сбродныхъ. Но какъкъ полку нельзя собирать его безсрочныхъ со всёхъ концевъ-Россіи, то для достиженія такой цізли ніть другаго средства, какъ навначить каждому полку постоянный рекрутскій участокъ, какъ принято вездъ, гдъ въ мирное время составъ частей сильно понижается. Нельзя сомнъваться, что полкъ, составленный изъ одноземцевъ, станетъ очень скоро характерным, что въ немъ разовыются высокія боевыя достоинства, что рекруть заранве уже будеть связань сердцемъ со своимъ полкомъ и военная служба приметъ въ глазахъ народа совсёмъ иной видъ, чёмъ теперь. Мёра эта не представляеть никакого особеннаго затрудненія, потому что кром'в н'всъ которыхъ рекруты должны идти накоторыхъ окраинъ, уравнительное комплектование полковъ, стоящихъ не въ одинасанитарныхъ условіяхъ, въ 62-хъ мил. жителей, къ ковыхъ которымъ это учреждение совершенно примъняется, русское племя составляеть вездё значительное большинство, значить всв полки будуть русскими по языку и духу.

Армія должна им'єть прочную основу въ унтеръ-офицерахъи ефрейторахъ; чёмъ армія моложе, тёмъ эта основа должна

натуръ русскаго человъка. Это напоминаетъ разсужденіе спеціальнаго военнаго комитета въ 30-хъ годахъ, что русскому солдату нельзя дать пистоннаго ружья, потому что, по его особенной натуръ, онъ растеряетъ пистоны

быть прочнёе. А потому этихъ старшихъ людей надобно удерживать на службё высшимъ содержаніемъ, по истеченіи же узаконеннаго времени вербовать на вторичный срокъ; для этого назначить сумму, выручаемую отъ продажи рекрутскихъ квитанцій, съ запрещеніемъ принимать наемщиковъ, изъ которыхъ никогда не выходить хорошихъ солдатъ.

Раздѣляя землю на дружинные участки для ополченія, и рекрутскіе для полковъ, надо сосредоточить управленіе тѣми и другими въ однёхъ рукахъ. Между полкомъ и дружинами, набираемыми въ одной мѣстности завяжется тѣснѣйшая душевная связь — дружины станутъ какъ бы 4-мъ и 5-мъ батальіонами своего полка. Военный участокъ составится изъ одного рекрутскаго и двухъ дружинныхъ — около 133 тысячъ жителей м. п. Такимъ образомъ европейская Россія (считая только область, въ которыхъ русское племя составляетъ значительное большинство) подѣлится на 240 военныхъ участковъ, управленіе локализируется въ хорошемъ смыслѣ этого слова и децентрализація, предпринятая военнымъ министерствомъ, достигнеть своего нормальнаго предѣла.

Существующее у насъ устройство кавалеріи похоже на то, какъ еслибъ англичане стали набирать своихъ матросовъ изъ земледёльцевъ внутреннихъ графствъ. Ни съ чёмъ не сообразно что государство, въ предълахъ котораго живутъ милліоны природныхъ всандниковъ, съ такими усиліями формируетъ конницу изъ мужиковъ, которыхъ надобно еще научить держаться на лошади, слъдствіемъ чего оказывается постоянная посред-**«ственность этого рода оружія. При томъ такую искуственную** конницу приходится въ мирное время держать въ комплектъ, въ обременение бюджета. Наше славное донское войско по духу и преданіямъ составляеть естественную регулярную конницу, въ чемъ главное его отличіе отъ другихъ казаковъ; надобно только подблить его на постоянные полки и сотни, въ замвнъ сбродныхъ, и выдълить гражданское управление изъ строеваго войска. Тогда можно будеть ежегодно вводить по одной донской сотнъ въ составъ кавалерійскихъ полковъ, съ одновременнымъ расформированіемъ одного эскадрона, черезъ нъ-·сколько лъть наши 4-хъ эскадронные искусственные конные полки будуть замёнены 6-ти эскадронными природными гораздо высшаго качества, надобно только регулярныхъ офицеровъ на половину перемъшать съ донскими. Регулярная кавалерія усилится на половину въ военное время, сообразно съ необходимымъ приращениемъ пъхоты, и больше чъмъ на половину сократится въ мирное, отъ чего произойдетъ вначительная экономія, необходимая на другія вопіющія потребности.

Наша иррегулярная конница составляеть драгоцинное. подспорье для войны, предоставляеть намъ значительныя преимущества, которыми до сихъ поръ, однакожь, мы не совстмъ сознательно пользовались, что зависёло отчасти отъ качества и вооруженія донцовъ, составляющихъ почти исключительноэтоть родь оружія. Мы можемь употреблять эту легкую конницу какъ дълали встарину турки и поставить непріятеля въ затруднительное положение. Наши природные всадники дълятся по своимъ качествамъ на два разряда-боевыхъ и сторожевыхъ. Следуеть составить изъкавказских горцевъ 18 полковъ, чтобы обратить въ нашу пользу кипучую отвату горской молодежи, которая иначе, при первомъ удобномъ случать, обратится противъ насъ; витстт съ линейными у насъ будетъ 56 боевыхъ. иррегулярныхъ полковъ. За темъ выгодно также сформировать нъсколько сторожевыхъ полковъ изъ внутреннихъ кочевниковъ, не несущихъ никакой повинности. Образование строевой кавалеріи изъ донцовъ не уменьшить нисколько количество нестроевой, которой у насъ больше, чвиъ нужно.

Вліяніе великихъ гражданскихъ преобразованій настоящаго царствованія измінило во многомь основы, на которыхь держалась наша армія. Приливъ дворянства въ военную службу значительно уменьшился. Чтобы восполнить этотъ недочеть, чтобы не допустить также разные инородческие элементы стать ръшительно въ головъ русскихъ силъ, стало необходимымъ упраздненіе сословныхъ правъ въ военной службъ; русская армія должна сама воспитывать своихъ офицеровъ, какъ это дълаетъ французская. Измъненіе характера въ высшемъ слов армін — офицерствъ, бывшемъ до сихъ поръ сословіемъ, требуеть опять новыхъ мёръ; духъ корпораціи долженъ замёнить сословный духъ, русское офицерство должно составить единое товарищество, проникнутое значеніемъ своего званія, безъ всякаго подраздёленія по привилегіямъ; оно должно быть замкнуто въ себъ, представлять и въ собственныхъ глазахъ и въ глазахъ націи вершину боевой силы Россіи, ничего другаго. Вивсто того, чтобъ разъединять и разбрасывать силы офицерской корпораціи, надобно сосредоточить ихъ, возвратить арміи. всё отборные элементы, извлеченные изъ нея подъ разными предлогами, иначе никогда не выработается въ ней должная закваска. Армія должна представлять стройное единство, одну непрерывную цёпь безъ всякихъ исключеній о выдёленій—быть организмомъ а не механическимъ напластованіемъ.

Съ измѣненіемъ многихъ основаній въ армін измѣняется и значеніе унтеръ офицерскаго званія, оно необходимо должно быть возвышено, обезпечено лучшимъ содержаніемъ, стать призваніемъ людей на всю жизнь. Нужно также возстановить въ войскѣ прежній разрядъ отборныхъ людей, чтобы дать исходъ чувству соревнованія—главному побужденію военнаго человѣка и въ то же время поставить живой образецъ, заслуги, какъ примѣръ для подражанія въ глазахъ каждаго солдата. Воспитаніе войска въ боевомъ духѣ зависить отъ требованій сверху. Если на армію будутъ смотрѣть исключительно какъ на боевую силу, будутъ цѣнить въ ней лишь то, что способствуеть боевому развитію, то при несравненномъ естественномъ качествѣ матеріяловъ, изъ которыхъ она слагается, она въ дѣйствительности станетъ первой арміей въ свѣтѣ, не только по многочисленности, но и по качеству.

Воть наши положенія:

Устройство, соотвётствующее дёйствительнымъ потребностямъ оказывается всегда выгоднымъ во многихъ отношеніяхъ. Съ преобразованіемъ армін на вышеизложенныхъ основаніяхъ, окажется слёдующее сбереженіе:

1) Сокращение наличнаго состава пехоты на 140 тыс. чел. по	
50 р. на каждаго	7,000,000
2) Сокращение числа нестроевых в, заменяемых в по военному по-	
ложенію людьии швъ ополченія, положимъ *)	500,00 0
3) Сокращеніе регулярныхъ кавалерійскихъ полковъ (4 эскад-	
рона дъйствующіе резервный и вапасный) на 2 эспадрона, всего при-	
бливительно	3,500,000

Итого . 11,000,000

Мы не считали туть ни экономіи оть одежды людей—каваки выходять въ своемъ плать, ни экономіи на офицерскомъ жалованьи (при сокращеніи частей, треть всего числа офице-

^{*)} Въ последненъ военновъ отчете не номазано ин число нестроевыхъ, ин подразделене ихъ, поэтому последнюю цифру мы поставили гадательно. Въроятно оно оказалось бы больше приведенной:

ровъ можеть быть ежегодно увольняема въ отпускъ по же ланію).

Потребности, влекущія за собой новые расходы суть слі-

Остается еще 1% милліона на другія потребности.

Остатокъ суммъ отъ сокращенія непомірнаго числа офицеровъ, служащихъ теперь подъ разными наименованіями внів фронта, не введень въ разчеть, такъ какъ его слідуеть обратить исключительно на усиленіе содержанія офицеровъ дійствительно нужныхъ на службі.

Въ настоящее время русскія дёйствующія силы (кром'я восточной окраины и саперовъ) составляють 556 батальіоновъ и 232 эскадрона. На вышеприведенныхъ основаніяхъ при томъ же расходів въ мирное время (съ добавленіемъ на нёкоторые предметы и безъ малійшаго пониженія въ качестві войска, даже напротивъ) оні составляли бы 780 батальіоновъ (съ ополченіемъ 1280 батал.) и 340 эскадроновъ; несмотря на сборъ ополченія меньшее число рукъ было бы оторвано отъ произволительнаго труда и, наконецъ, военная служба стала бы въ понятіи русскаго народа тёмъ, чёмъ она должна быть—священнымъ долгомъ, не разрушающимъ ничьей жизни.

Но кром'в этихъ постоянныхъ силъ, не уступающихъ силамъ какого бы то ни было европейскаго союза, учреждение народной арміи съ ополчениемъ обратить всю Россію въ военный станъ. Еслибы Провидъние готовило въ будущемъ русскому народу испытания, соразмърныя съ величиемъ его исторической судьбы, то наше отечество могло бы, при такихъ учрежденияхъ вооружиться какъ теперь вооружается Пруссия и встрътить натискъ, хоть всей Европы, неодолимою стъной вооруженныхъ и устроенныхъ людей. Въ 1812 году Россия готова была подняться до послъдняго человъка, но всеобщій порывъ принесъ мало пользы; война кипъла полгода въ предълахъ Россіи, шесть

туберній подверглись опустошенію, и, наконець, врагь быль сокрушень, но безь содъйствія земскихь силь. Одинь порывь туть не много значить; онъ вызоветь партизановъ, но не сложить неприготовленнаго народа въ регулярное войско, способное встретить врага лицомъ къ лицу; между темъ какъ при военномъ устройствъ, соотвътствующемъ въку, при краткосрочной народной арміи и ополченіи, столько людей пройдеть черезъ ихъ ряды, что внъ списковъ военнаго министерства останется еще масса готовыхъ бойцовъ. Конечно, они будутъ ограждены закономъ отъ произвольнаго призыва на службу; но бываютъ случаи, когда всякое право должно уступить заботъ самосохраненія; въ такомъ положеніи находилась Франція въ 1793 году, Россія въ 1812 году, Америка въ 1862 году. Располагая нъсколькими классами, окончившихъ срокъ ополченцевъ и высшимъ сословіемъ, прошедшимъ въ большинствъ черезъ военную школу, можно выставить не только, сокрушающую земскую силу, но сформировать, безъ проволочки времени, 4-е и 5-е батальіоны, то есть усилить и безъ того громадную армію еще на двъ трети; въ такомъ крайнемъ случаъ можно прибавить и къ регулярной кавалеріи, составленной изъ донцовъ, по два эскадрона готовыхъ всадниковъ на полкъ; а запасъ нашей иррегулярной кавалеріи неисчерпаемъ. Организованный подобнымъ образомъ осьмидесяти-милліонный народъ можпо смёло назвать непобъдимымъ.

Въ главныхъ чертахъ военно - народное устройство наше можетъ быть осуществлено въ короткій срокъ времени — въ четыре года, считая одинъ годъ на предварительныя мёры. Въ эти 48 мёсяцевъ три разряда ополченія были бы готовы; пёхота была бы переформирована и доведена до желательной численности еще прежде. Только переустройство кавалеріи требуеть десяти лётъ; но въ крайнемъ случать на усиленную армію достаточна и нынёшняя кавалерія, особенно сопутствуемая тучей превосходной нестроевой конницы, какую Россія всегда выставитъ.

Съ образованіемъ народной арміи и ополченія, Россія будеть въ состояніи встрётить побёдоносно силы какого бы то ни было европейскаго союза. Можно сказать положительно, что никакая сборная союзная сила, при одинаковой численности, не равняется такой же силё однородной. Туть происходить то же, что въ борьбё одного силача съ двумя или тремя обыкновен-

ными людьми. Силы этихъ людей, въ сложности, можетъ-быть, превосходять силу противника, но они никакъ не могуть взяться за него такъ, чтобъ усилія ихъ слились въ одномъ мгновеніи. между тымь какь каждый взмахь силача опрокидываеть всякаго изъ нихъ отдъльно. Не говоря уже о различіи видовъ и цълей, о разницъ въ пріемахъ, о нарушеніи связности дъйствій самолюбіемъ каждаго союзника порознь, о трудности сохранить единство въ арміи, имъющей нъсколько головъ; но самое сосредоточение силь со стороны большаго союза представляеть такія затрудненія, что решительный противникъ, думающій одною своею головой, почти всегда можеть предупредить враговъ, не дать имъ соединиться. Конечно, при большомъ сосредоточеніи силь на западной границь, намь нельзя уже будеть дъйствовать наступательно съ другихъ предъловъ; но этого и не нужно; достаточно стать на этихъ предълахъ въ оборонительное положеніе, занять ихъ такою силой, чтобы непріятель не могъ расчитывать на върные и быстрые успъхи по окраинамъ; въ виду большой дъйствующей арміи ему также нельзя будеть отдёлять много людей на второстепенныя предпріятія. Дессанты могуть безпокоить насъ, но только столкновение сухопутныхъ массъ въ центральной Европъ ръшить окончательно кто правъ и кто виноватъ, решитъ судьбу окраинъ, какъ и главнаго театра войны, точно такъ какъ Кениггрецъ ръшилъ участь Италіи.

Въ сухопутной европейской войнь обладание Царствомъ Польскимъ даетъ намъ, при равныхъ силахъ, огромный перевъсъ надъ противниками. Этотъ передовой мысъ Русской Имперіи, вдающійся въ Европу клиномъ, какъ бастіонъ, между Австріей и Пруссіей, составляетъ въ нашихъ рукахъ, какъ всёмъ извъстно, несравненный операціонный базисъ. Въ случат войны съ Австріей или съ Пруссіей *) наша армія, обладающая теченіемъ Вислы и расположенными по ней кртостями, не можетъ быть обойдена ни съ какой стороны. Враги могутъ атаковать насъ только съ лица, съ самаго дальнаго рубежа имперіи, между тты какъ наша армія очутится нтолькими переходами въ сердцт враждебной земли, парализуя разомъ половину

^{*)} Здёсь идеть рёчь не политическая, а стратегическая—о свойстве нашихъ границъ. Всякій знаеть, что о разрыве съ Пруссіей, напримеръ, не можеть быть теперь и рёчи.

ея владъній: въ прусской войнь все что лежить на востоктоть Одера; въ австрійской всю Галицію и большую часть Венгріи. При хорошемь начальствоваціи и рышптельности съ нашей стороны, своевременное соединеніе такихь союзниковъ какъ францувы или италіянцы съ австрійцами совершенно невозможно; союзнымъ арміямъ пришлось бы принять бой порознь, одной за другою: развів сосіди наши стали бы отступать къ противоположному предёлу своей территоріи для сближенія съ друзьями, отдавая безъ выстріва важнійшія области. Даже въ случай союза противъ насъ двухъ смежныхъ державъ— Австріи и Пруссіи, мы могли бы быстрымъ наступленіемъ изъ Парства Польскаго стать между вражескими арміями и не допустить ихъ до соединенія.

Безъ сомивнія, желівныя дороги дають теперь средство передвигать войска въ союзной странів гораздо скоріве, чімъ можеть наступать непріятель; но все же не такъ скоро, чтобъ армія, собирающаяся въ Савої, или даже въ Венеціянской области, могла оказать своевременно помощь арміи, расноложенной на Карпатахъ, противъ врага, выступающаго изъ радомской губерніи.

Сила Россіи заключается исключительно въ сухопутной арміи. Нашъ флоть можеть имъть оборонительное значеніе, избавить насъ въ военное время отъ расходовъ на содержаніе одной или двухъ лишнихъ дивизій въ балтійскомъ и черноморскомъ бассейнахъ, что при существовании ополчения не составляеть слишкомъ большой разницы; но такой роли, которая могла бы положить что-нибудь на чашку въсовъ въ большой европейской войнъ, онъ никогда не имълъ, и впредь не будетъ имъть, пока мы не добъемся исключительнаго обладанія однимъ изъ смежныхъ морей, не запремъ его. Тогда другое дъло, тогда нашъ флоть будеть въ состояніи спокойно развиться въ своемъ недоступномъ убъжищъ и въ случат надобности вылетть оттуда, нанести ударъ и опять скрыться. Но и тогда мы не будемъ морскою державой, въ томъ смыслъ какъ Англія, Америка или даже Франція; наши морскія силы, какъ бы онъ велики ни были, разделенныя на две половины между Чернымь и Бантійскимъ моремъ, никогда не могутъ равняться силамъ державы, которая владбеть берегами океана и потому можетъ сосредоточивать свои флоты. Безъ сомненія, великій народъ не можеть обойдтись безъ нъкоторой морской силы, для поддер

жанія своихъ интересовъ на чуждыхъ берегахъ, для того, чтобы быть въ состояніи, въ случать морской войны, вредить непріятелю своими крейсерами; но все это вещи второстепенныя, не вліяющія ни на волось на участь великихь международныхь споровъ. Для такихъ навначеній у насъ есть достаточно военныхъ судовъ. Намъ желательно имъть еще небольшую эскадру на Тихомъ океанъ, на берегахъ котораго развивается понемногу русское мотущество, жедательно содержать полицію на Черномъ моръ, но и только покуда. По нашему крайнему понятію, воображать, что развитіе нашего флота, въ нынёшнихъ обстоятельствахъ, можетъ имъть какое-либо вліяніе на русское международное могущество, значить совершенно не понимать военнаго дъла. Содержать большой флоть, который все-таки никогда не будеть равень союзному, даже отдёльно французскому или англійскому и который, поэтому, должень будеть при первомъ выстреле скрыться въ порты; отнимать для содержанія его нужныя суммы у сухопутной арміи, въ которой заключается дъйствительная сила, значило бы перелагать расходъ съ производительной почвы на непроизводительную. Еслибъ я обладалъ магическою силой создать однимъ словомъ, съ началомъ войны, или нашъ бывшій, дъйствительно превосходный и геройскій черноморскій флоть, одаренный всёми новейшими усовершенствованіями, или лишній корпусь хорошихь войскь, то я не поколебался бы ни на минуту и создаль бы корпусъ. Черноморскій флоть могь бы им'ть великое вліяніе на второстепенныя событія востока, особенно въ мирное время; онъ часто могъ бы доставлять торжество нашему народному самолюбію; но въ военное время не могъ бы оказать решительнаго вліянія на событія. Слишкомъ ясно, что судьба востока зависить не оть побъдь на востокъ, морскихъ или сухопутныхъ; между тъмъ какъ присутствіе одного лишняго корпуса на полъ европейской битвы можеть рёшить восточныя и западныя дёла, вопросъ о Черномъ моръ и всякій другой.

Въ наше время вопросъ о командованіи пріобрътаеть, если возможно, еще болье значенія, чьмъ прежде. Государства выставляють всв свои силы разомъ къ началу войны; остающіеся за арміей резервы не довольно сильны въ сравненіи съ дъйствующею арміею, чтобы значительно повліять на ходъ войны. При громадности армій и удобствъ сообщеній событія развиваются такъ быстро, что поправить первыя неудачи становится

иногда невозможнымъ; некогда даже перемёнить главнокомандующаго. Правильный разчеть первоначальныхъ дёйствій всегда составляль весьма важный залогь успёха; теперь же въ немъ залогь исключительно важный, по большей части рёшительный. Въ главнокомандующемъ нельзя уже ошибаться.

Очевидно также, что громадность выставляемыхъ силь на столько же упрощаеть чисто военныя соображенія, на сколько усложняеть соображенія хозяйственныя. Нынёшнія массы слишкомъ велики и требують слишкомъ много попеченій о своемъ довольствіи, чтобы быть поворотливыми. Случайные стратегическіе маневры, вследсвіе ежечасных неожиданных событій, составлявшіе суть военнаго искуства, становятся затруднительными; значеніе ихъ сосредоточивается на общемъ планъ кампаніи, выборъ предметнаго пункта и первоначальномъ направленіи массы. *) Капитальная ошибка, погубившая австрійцевъ въ последниюю войну, очевидно состояла въ томъ, что къ первому выстрълу главныя силы ихъ стояли въ верхней Силезіи, а не въ съверо-восточной Богеміи, гдъ имъ слъдовало быть; шансы войны были бы уравновешены, еслибы Бенедекъвначалъ расположился правильно; чтобы поправить ошибку, когда война уже началась, нужень быль не Бенедекь а Наполеонъ І. Конечно легче обдумать планъ дъйствій на досугв, чвиъ всегда вдохновляться правильно. Чёмъ меньше можно ошибаться въ выборъ главнокомандующаго, тъмъ меньше предстоить ошибаться самому главнокомандующему. Если бы вещи не складывались всегда именно къ такой пропорціи, то самое развитіе стало бы невозможнымъ.

Наконецъ, при нынѣшнихъ силахъ на войнѣ дѣло не только въ начальникѣ, но въ начальникахъ. Никакой человѣкъ не мо жетъ распорядиться дѣйствительно такими массами, раскиданными на такомъ пространствѣ. Тутъ конечно идетъ дѣло не о Цезарѣ или Наполеонѣ, а объ обыкновенныхъ талантливыхъ яюдяхъ. Послѣдняя богемская война представляетъ замѣчательный примѣръ. Въ головѣ прусской арміи не стояло не только геніальнаго человѣка, но даже человѣка съ выдающимся изъряда талантомъ; въ головѣ ея просто не стояло никого. Но прус-

^{*)} Конечно, это выражение надобно понимать только относительно—из чему клонится дело. И теперь случайные стратегические маневры могуть разрашаться великими результатами,—но вопросъ въ правиле, а не въ исключения.

скими корпусами командовали энергические люди и, главное, не мудрившіе, — они безъ житрыхъ маневровъ шли прямо на выстрёль, когда его слышали, -- этого оказалось достаточнымь. Главный штабъ сталъ сочинять настоящіе планы уже послъ побъды, во второмъ періодъ кампаніи. Великое качество прусской арміи, котораго въ ней вовсе не подозръвали, безмърно великое качество состоить въ томъ, что она воспитываеть ръшительныхъ генераловъ, способныхъ дъйствовать стойко и просто, первый залогь успёха на войнё. Маршаль Мармонь утверждалъ, очевидно справедливо, что первое достоинство военнаго начальника состоить въ совершенномъ соотвътствіи ума съ характеромъ, чтобы сила ума тождественно равнялась въ немъ сият воли. Если человъкъ видитъ дальше, чъмъ на сколько у него хватаеть рышительности, онь уже по природы теоретикь и не выстоить въ своихъ планахъ; если онъ и уменъ, но болъе ръшителенъ, чъмъ уменъ, онъ отважится на предпріятія, окончательная цёль которыхъ недостаточно вызрёла въ его соображеніи, на предпріятія подверженныя поэтому слишкомъ большой случайности. Военная способность, это внутренняя пропорціональность человека. Она можеть выражаться безконечнымъ числомъ степеней, однородныхъ, но не одинаково крупныхъ, отъ Наполеона до толковаго ротнаго командира. Вотъ почему столько знаменитыхъ полководцевъ были людьми, не превышавшими умственною силой довольно обыкновенной высоты человъческихъ способностей; но изъ того же слъдуеть, что удовлетворительно хорошіе, если не геніальные полководцы. вовсе не составляють исключительнаго явленія, находятся во всякое время и во всякомъ народъ. Дъйствительно, нътъ въ исторіи правительства, оставившаго по себ'в память способности и энергіи, которое не нашло бы подходящихъ людей для командованія своими арміями, отъ правительства Перикла до правительства Линкольна. Такіе люди найдутся и у насъ.

Первое достоинство главнокомандующаго не геній—откуда достать генія—но умінье стать на высоті своего положенія, оказаться начальникомь въ такой стелени, чтобь его воля была непреложнымь закономь для всёхъ и каждаго. Армія, дійствующая какъ одинь человікь, надежніве самыхь хитрыхъ плановъ,—богемская война доказала вновь эту истину. Въ нашь вікь, когда такъ тщательно изучають театръ войны и силы противниковъ, не можеть быть принять совершенно не-

сообразный планъ дъйствій; но онъ всегда можеть быть несообразно исполненъ, не только въ случать, когда самъ главно-командующій не устаиваеть въ своихъ видахъ, но, что случается чаще, если частные начальники позволяють себт не устаивать въ его видахъ. Въ главнокомандующемъ важнте всего стойкость характера и могучая воля, подчиняющая себт людей нраственно.

Первое достоинство генераловъ, его помощниковъ-ръшительность. Одинъ разъ на десять излишняя ръшительность можеть стать причиной неудачи; десять разь она поведеть къ успъху. Всякій бывалый военный человъкъ видаль начальниковъ, хотя не обладавшихъ никакимъ замътнымъ талантомъ, но энергическихъ и за то обожаемыхъ солдатами; одно имя этихъ людей служило залогомъ усивха. Война-это игра въ быть или не быть, а каждый знаеть, даже по частной жизни, до какой степени человъкъ, не боящійся худаго конца страшенъ противнику. Въ мирное время довольно трудно распределять людей по талантамъ; умъ самъ по себе, безъ придаточныхъ свойствъ, ничего не доказываетъ въ военномъ. Всего замътнъе въ человъкъ энергія, самостоятельность; поддълаться нодъ эти природныя свойства очень трудно; даже въ мелочахъ видно, на сколько человъкъ живетъ своимъ умомъ и руководится своей волей. Все-таки это лучшая мёра для разцёнки офицеровъ. Надобно съ самаго начала вести ихъ въ такомъ духв, что бы каждый офицерь браль на себя отвътственность, не стесняясь общими правилами, если думаеть что такъ выйдеть лучше-на маневрахь ли, въ распоряженіяхъ ли частію,и судить его только по результату. Французы говорять о себъ «nous n'aimons pas les petits coups» и считають въ этомъ свою силу. По-русски, это значить: каждый береть на себя, что считаетъ нужнымъ, не оглядываясь. Не надобно много труда, чтобы перевоспитать русскую армію въ этомъ духв. Въ русскомъ характеръ беззавътной ръшительности такъ много, что она не только составляеть его добродътель, но переходить даже въ его порокъ. Надобно только снять съ нашей арміи болъе чъмъ полувъковой формализмъ, забышій ся дъйствительную природу, чтобы она была какъ французская, «qui n'aime pas les petits coups»—съ придачею русской выстойчивости, чтобъ она была арміей суворовской, т.-е. действительно рус-CROR.

На войнѣ нужны только военныя качества. Кромѣ этихъ, всевозможныя достоинства и недостатки, по которымъ мѣряютъ людей въ гражданскомъ быту, относятся въ военномъ только къ человѣку, а не къ солдату и не могутъ служить мѣрой для его оцѣнки.

Нечего и говорить о томъ, что высшее начальство должно знать репутацію офицеровъ извёстнаго чина, начиная даже съ полковника; въ другихъ странахъ ихъ знають съ капитана. Если человёкъ разъ былъ испытанъ, то онъ уже не подлежить новой оцёнкё въ мирное время; онъ годится или не годится,—и кончено. Въ головё войскъ могутъ стоять начальники или доказавшіе себя на дёлё, или не успёвшіе еще себя доказать,—но никакъ не тё, которые доказали противное; послёднее можеть повести только къ разрушенію нравственнаго чувства въ арміи.

Существуеть поговорка, очень распространенная, но вовсе невърная, что военные люди выносятся впередъ войной. Военные таланты дъйствительно выказываются сами собою, но только въ чыхъ глазахъ? Въ глазахъ ближайшихъ свидетелей. Выносятся же они впередъ только воркостію правительства или такою военною организаціей, въ которой армія, воспитанная въ чисто военномъ духъ, умъетъ судить правильно о дюдяхъ и имъетъ голосъ достаточно сильный для того, чтобъ онъ былъ слышенъ всему обществу. Такова французская армія, въ которой мнтніе развивается свободно и уважается; очасти такова и прусская. Но Австрія, напримъръ, въчно воюетъ, а со временъ Евгенія Савойскаго у нея не было ни одного полководца, достойнаго этого названія. Когда въ большомъ государствъ не слыхать признанныхъ военныхъ именъ, на которыя нація возлагала бы свои надежды; когда даже войны, продолжающіяся нісколько літь, не выносять впередь такихь именъ, -- это значитъ только то, что военная организація государства неестественная, что въ ней люди расцениваются не по дъйствительнымъ способностямъ, признаваемымъ окружающею ихъ средой-единственнымъ неподкупнымъ судьей въ такомъ дълъ, а по какимъ нибудь искуственнымъ мърамъ. Это значить во всякомь случать, что выдвигаются впередь не тв люди, которые стоять того, люди, берущіе по праву то, что имъ принадлежитъ; не тв, которые были бы выдвинуты мнъніемъ, если бы мнъніе что-нибудь значило; а просто тъ,

которые нравятся. Изъ нравящихся же мущинъ рёдко выходить что-нибудь путное; природа предоставляеть законное право нравиться только барышнямъ. Это значитъ также, что выборы не обсуждаются, иначе мнёніе было бы услышано, а совершаются въ канцелярской тайнё. Въ европейскомъ племени всегда довольно способныхъ и характерныхъ людей; если они не показываются, то въ этомъ выражается не скудость въ людяхъ; а скудость системы управленія.

Этотъ вопросъ о военномъ общественномъ мивніи чрезвычайно важный, но въ то же время необычайно скользкій. Онъ не подлежить никакому опредъленію, потому что держится въ неуловимой нравственной сферъ. Какъ опредълить право общественнаго мнёнія въ постоянной арміи, основанной исключительно на дисциплинъ, на безусловномъ повиновеніи старшему, до такой степени, что даже въ самой анархической республикъ войско представляеть собою воплощение деспотизма, и безъ этого не можеть существовать. Но въ то же время несомивние, что во вствь боевыхь арміяхь, какія только видтяль свтвь, кончая нашей кавказской, общественное мнтніе было сильно развито и вліяло на многія вещи; оно почти исключительно выдвигало людей, поэтому люди распредёлялись правильно. Мнёніе не можеть быть безошибочнымъ руководителемъ, — безошибочной мърки не дано человъку; австрійское правительство напримъръ, поступило бы очень хорошо не послушавшись голоса арміи, выкричавшей главнокомандующимъ Бенедека; по въ сотнъ другихъ случаевъ оно ошиблось бы, не принявъ этого митнія въ разсчетъ. Нельзя выростить искуственно самостоятельнаго и зрълаго мивнія въ арміи, какъ нельзя возбудить его въ человъкъ, покуда онъ самъ не доростетъ до этой поры.

Кромъ върной расцънки боевыхъ людей, возможной только при зръломъ общественномъ мнъніи, укоренившемся въ самой арміи, нужно еще, чтобы начальники, которые поведутъ войска въ бой, были заблаговременню съ ними знакомы. Теперь войска станутъ группироваться по мъръ дъйствительной потребности. Тъмъ не менъе было бы вовсе не военнымъ дъломъ сводить внезапно съ началомъ войны незнакомыя между собою дивизіи и ввърять главное начальство лицамъ на столько же чуждымъ войскамъ, на сколько войска имъ чужды. Отдъленіе военной администраціи отъ боеваго командованія войсками, можеть стать безвреднымъ только съ восполненіемъ этого су-

щественнаго недостатка. Съ переходомъ арміи на военное положеніе придется необходимо, за нѣкоторыми исключеніями, ставить въ головѣ крупныхъ ея подраздѣленій не тѣхъ людей, которые управляли войсками въ мирное время, а другихъ, или изъ начальниковъ дивизій, которымъ знакомы только ихъ четыре полка, или изъ людей, которые повысились уже надъ этимъ званіемъ и съ тѣхъ поръ были совсѣмъ разобщены съ войсками. Во всякомъ случаѣ такой іерархическій составъ большихъ массъ слипкомъ напоминаетъ случайную іерархію арміи, выступавшей подъ Ватерлоо, бывшую главною причиной катастрофы. Нельзя смѣшивать разнородный характеръ двухъ званій—административнаго и боеваго.

Какъ можеть начальникъ разумно распорядиться въ бою войсками, личнаго состава которыхъ онъ не знаетъ. Война не маневры; трудность задачи, предстоящая темъ или другимъ частямъ, бываетъ различная, а на каждый полкъ нельзя одинаково полагаться; еще несравненно важнее понимать заблаговременно своихъ помощниковъ-строевыхъ начальниковъ, и возлагать на каждаго, по возможности только то, что ему по силамъ. Съ другой стороны войска также должны знать своихъ главныхъ начальниковъ. Какое обаяніе можеть производить въ бою на солдата генералъ, котораго тотъ видитъ въ первый разъ? Ото всъхъ этихъ вещей зависить ни болье ни менье, какъ исходъ войны. Надо полагать, для австрійскихъ начальниковъ оказалось мало пользы въ томъ, что они успъли хорошо разцёнить своихъ подчиненныхъ въ битвё подъ Садовой. Какой уверенности въ себе ждать отъ арміи, въ которой вся высшая іерархія съ одной стороны и войска съ другой остаются чуждыми другь другу въ минуты, когда участь войны начинаеть уже решаться? Между темь таково будеть наше положеніе, если вещи останутся въ ихъ нынёшнемъ видъ. Наше устройство имбеть сходство съ фрацузскимъ, но тамъ условія совстиь другія. Францувская армія значительно менъе нашей составомъ и численностію, она армія боевая и по воспитанію и по непрерывности войнь, которыя вела въ посявднее время, всв части ея знакомы между собою, репутація почти каждаго офицера высшихъ чиновъ, начиная съ полковника, установлена; тамъ съ назначениемъ корпуснаго командира, еще не видавши его въ глаза, каждый капралъ разскажеть солдатамь его службу, качества и опишеть личность. Развъ у насъ есть что нибудь похожее на это? Ни одно европейское государство не ръшилось еще принять французскую систему, хотя нъть ни одного изъ нихъ, къ которому бы эта система не была болъе примънима, чъмъ къ намъ.

Военно-административное дёленіе Россіи на округа полезно, безъ сомнёнія, во многихъ отношеніяхъ; но оно нисколько не препятствуеть должному сближенію предполагаемыхъ корпусныхъ командировъ съ предназначаемыми имъ войсками.

Такъ какъ война всегда можеть загорёться очень неожиданно, то и высшая военная іерархія должна быть всегда расписана заблаговременно, хотя бы только приблизительно, чтобы главные начальники знали своихъ подчиненныхъ, когда имъ придется вести ихъ въ бой, и были извъстны имъ. Для этого достаточно даже непродолжительное соприкосновеніе, во время летнихъ занятій войскъ. Сведеніе войскъ на известные сроки массами необходимо само по себъ. Командование такими сборами войскъ однимъ или несколькими въ одномъ районе, смотря по ихъ многочисленности, вверяемое лицамъ, которымь предполагается предоставить высшія званія на войнь, было бы въ боевомъ отношении равносильно сближению, установлявшемуся между прежними главнокомандующими и корпусными командирами и ихъ войсками, безъ нарушенія главныхъ основаній воепно-окружной системы. Государственная власть не можеть не имъть въ виду постоянно, хотя приблизительно, какъ распредъленія силь, вызываемаго тъмъ или другимъ военнымъ сочетаніемъ, такъ и лицъ, которымъ эти силы могуть быть вверены. Трудно было бы надеяться на успъхъ войны, если бы такіе вопросы, не обсужденные заранъе, возникали только во время самыхъ приготовленій, когда нужно направлять войска спѣшно и безошибочно, разомъ распредълять начальниковь сообразно съ ихъ способностію. Если жь эти вопросы обсуждены заранве, хотя, конечно, въ общемъ видъ, если они существують постоянно въ соображении какъ ръшенные, то не представляется никакого затрудненія сближать войска во время сборовь съ начальниками, которымъ предполагается ввърить ихъ на войнъ. Надобно только, чтобъ одни и тв же лица были сводимы съ одними и твми же войсками, иначе не произойдеть никакого сближенія. При такой системъ, отчетливо установленной, можно было бы со временемъ упразднить въ мирное время даже званіе начальника

дивизіи, подчиняя полки прямо военно-окружному начальству, какъ во Франціи.

Боевая армія составляется не сборомъ людей, сколько бы то ни было многочисленныхъ и хорошо обученныхъ; она должна быть нравственною, собирательною личностію, должна имёть одинъ общій пульсъ. Всякій пробёль въ связи верха съ низомъ, одной части съ другою, разрушая единство настроенія и взаимной довёренности, разрушаетъ ея боевую цёльность.

IX.

BARAHTEHIE.

Мы высказали свои мысли. Отдавая на судъ общественнаго мивнія ихъ значеніе въ военномъ отношеніи, мы не можемъ не сказать нъсколько словъ объ отношении этого труда къ текущей минутъ. Читателямъ выяснился смыслъ сочиненія: онъ состоить въ томъ, что въ настоящемъ положеніи дёль наше отечество должно собрать свои силы, какъ собираеть ихъ Европа, чтобъ относиться къ міру не какъ государство съ 350-ю милліонами дохода, уступающее въ этомъ отношеніи другимъ великимъ державамъ, а какъ государство съ 80-милліоннымъ населеніемъ, ставящимъ его на первое мъсто въ свътъ; намъ приходится, другими словами, въ военныхъ учрежденіяхъ, какъ и во многихъ другихъ, сойдти съ основаній заложееныхъ Петромъ, и замънить постоянную солдатскую армію, ограниченную цифрой бюджета, арміей народною, опредъляемою преимущественно цифрой населенія, то-есть устроить по военному само земство. Многіе изъ читателей не найдуть нужнымь спрашивать для чего это? Они сами знають и чувствують для чего. Но многіе, даже изъ людей готовыхъ въ минуту опасности на всякую жертву отечеству, быть можеть, этоть вонрось. Хотя въ нашей народной жизни прошла уже безвозвратно полоса напускнаго тумана, когда въ космополитическомъ увлечении иные ставили въ упрекъ Пушкину его оду Клеветникам Россіи; темъ не мене нельзя ожидать отъ общества, въ которомъ подобныя явленія были возможны еще недавно, твердо установившагося, общеприня-

1

таго мивнія о вившнихъ интересахъ своего отечества и о силахъ потребныхъ для поддержанія этихъ интересовъ. До последняго польскаго возстанія мы были сильны только своимъ живымъ народнымъ чувствомъ, которое въ критическую минуту оказывалось все мощиве и дельне нашихъ случайныхъ мивній. Поэтому вопросъ о томъ, для чего намъ нужно быть сильно вооруженными и кто намъ угрожаетъ, весьма возможенъ и требуетъ предварительнаго соглашенія. Писавши о вогоруженныхъ силахъ Россіи, мы должны были имёть въ виду этотъ вопросъ и ясный отвётъ на него хоть для тёхъ читателей, которые не разнятся съ нами во взглядё на коренныя начала.

Во второстепенномъ государствъ многія соображенія могуть оттёснять на второй планъ вопросъ о народномъ вооруженіи,--соображенія политическія, экономическія и соціяльныя, шбо второстепенное государство держится и существуеть не собственною силой. а международнымъ правомъ, охраняемымъ соперничествомъ великихъ державъ. Мы достаточно видели въ последнія десять літь, что охрана эта несовствиь дійствительна; но небольшія государства не могуть отвратить оть себя опасности собственною энергіей. Конечно, бевъ арміи и они не могуть обойтись, чтобы не стать игрушкой ежедневныхъ случайностей; но ихъ армія имфетъ только одно значеніе возможности перваго отпора въ ожиданіи внъшней помощи; нъть надобности, поэтому, чтобъ она точно соотвётствовала численности и средствамъ націи во всемъ ихъ объемъ, и чтобы качество ея было очень высокое. Швеція можеть довольствоваться своими поселенными войсками, короли Неаполитанскіе полагались преимущественно на наемныхъ швейцарцевъ. Когда армія не представляеть собой полнаго залога народной безопасности, а обезпечиваетъ государство только противъ второстепенныхъ случайностей, то очень естественно, что численность и организація ея становятся дёломъ почти произвольнымъ, дёломъ мнёнія. и подчиняются многимъ соображеніямъ, имъющимъ большое значеніе для общества. Державы первоклассныя находятся въ другомъ положеніи. Первоклассная держава есть нація, или политическое тело, существующее само по себе, независимо отп всякихъ правъ и договоровъ, поддерживающееся собственною силой. Первостепенныя государства—это капитальныя ствны всемірнаго политическаго зданія, всегда однѣ и тѣ же, между

6

тъмъ какъ прочія-перегородки, которыя каждое стольтіе ломаеть и передвлываеть какъ ему удобиве. Держава, которая не можеть защитить себя оть всяких в коалицій, которая нуждается въ охранв международнаго права, не есть держава первоклассная и ие можеть иметь самостоятельнаго голоса. Очевидно, напримъръ, что признаніе первокласснымъ государствомъ Италіи, не имѣющей еще столько силы, чтобы справиться въ полъ сраженія даже съ однимъ изъ клочковъ австрійской арміи, есть пока фикція, вызванная политическою игрой, а не дъйствительность. Италіи все-таки приходится идти за къмъ-нибудь на буксиръ. Положиние незавидное даже для внутренняго развитія, на которое всегда ложится печать энергіи народа, его увъренности въ себъ, почерпаемой въ чувствъ внъшней самостоятельности. Кто не надъется на себя передъ чужими, тотъ едвали будетъ смёль и прямъ въ домашнемъ кругу. У человека не можеть быть двухъ лицъ, какъ у Януса, не можеть быть двухь душъ: одной по внъшнимъ, другой по внутреннимъ дъламъ отечества. Народъ малочисленный, слабый не по своей винъ, можетъ развиваться безпрепятственно, сознавая эту слабость, но для многочисленной, самостоятельной націи, объ стороны государственной жизни — внутренняя и вившияя, связаны неразрывно. Малейшій ущербь въ одной изъ нихъ сейчасъ же отзывается на другой; упадокъ, даже временное умаленіе вившняго могущества сказывается немедленно внутри или общественною апатіей или общественнымъ разладомъ; нація обращается или въ Испанію наследниковъ Филипна II, отдающуюся исключительно молитвамъ и серенадамъ, или во Францію послъ 1815 года, грызущую свои внутренности, раздираемую партіями, мучимую воспоминаніями до той минуты, пока она не заняла снова соотвътственное ея силъ международное положение. Нельзя почти сомнъваться, что событія восточной войны и чувства, порожденныя ея последствіями въ русскомъ обществъ, содъйствовали болье чъмъ чтолибо другое развитію того горячечнаго бреда, который извъстенъ подъ именемъ нигилизма. Человъкъ, у котораго подорваны привычныя върованія въ себя, бросается обыкновенно въ противоположную крайность. Общество есть тотъ же человъкъ, только въ громадныхъ размърахъ; оно слагается изъ человъческихъ душъ. Возьмите же человъка самостоятельнаго, всегда сохранявшаго свое достоинство и вдругъ нечаянно униженнаго. Одно изъ двухъ: или этотъ человъкъ замучитъ себя растерзаетъ себя упреками, въ душъ его загорится настоящее междуусобіе, которое не успокоится, пока онъ, удвоенною энергіей, почерпаемою въ самыхъ терзаніяхъ своихъ, не вознаградитъ прошлаго; или этотъ человъкъ понуритъ голову и такъ уже останется на въкъ. Въ одномъ случав выйдетъ Франція, въ другомъ Испанія. Мъщанское счастіе, нетревожимое сильными ощущеніями, возможно только для маленькихъ народовъ, слабыхъ не по своей винъ, какъ въ былое время, въ гражданскомъ быту оно составляло принадлежность слабыхъ и смир ныхъ людей, жившихъ подъ чужою опекой.

Маленькая Данія можеть горько оплакивать свое несчастіе, но даже оплакивая, оставаться счастливою и довольною; полезныя реформы, внутренній миръ и процвётаніе могуть вполнъ утъщить ее; она вышла изъ боя растерзанною, но съ сповойною совестію: что же ей оставалось делать? Такого мелководнаго счастія не дано въ удёль великимь народамь; и справедливо. Великій народъ можеть также понести пораженіе, но не можеть на немь успокоиться; полезныя реформы и внутреннее развитіе могуть утёшить его только на извъстный срокъ, ибо никакое правильное развитіе, никакая счастливая будущность невозможны безъ уваженія къ себв и безъ ввры въ себя, а такая униженная покорность передъ судьбой со стороны сильнаго доказала бы его душевное растленіе, несовивстное съ этими благородными чувствами, несовивстное ни съ какою хорошею будущностію. Несчастіе заставляеть оглядываться на свою жизнь, раскаиваться въ своихъ ощибкахъ. понимать свои недостатки и исправлять ихъ: такъ бываеть со всякою сильною личностію, и человъческою, и государ ственною. Такимъ образомъ и съ такими последствіями, всегда одинаковыми, отвывалось несчастіе на всякомъ великомъ народі; примъровъ можно привести множество, но самый яркій изъ нихъ-примъръ Пруссіи послъ Іены. Наученный несчастіемъ великій народъ, исправляя свои недостатки, не разстается съ мыслію подняться опять во весь свой рость, съ обновленными силами. Иначе и быть не можеть, потому что человъкъ прежде всего правственное существо, не довольствующееся однимъ матеріяльныя благосостояніемь и привольною жизнію, существо, требующее нравственнаго удовлетворенія; а какое нравственное удовлетвореніе можеть согласоваться съ низкимъ мнівніемъ о себъ какъ о народъ? Иначе быть не можеть и потому что всякая личность въ свъть, и одиночная и сборная, не можеть чувствовать себя спокойною, отклонившись отъ своего природнаго назначенія. А разв'я великіе народы не им'єють своего природнаго назначенія, врученнаго имъ безъ ихъ спроса, проходящаго черевъ всю ихъ исторію, проникшаго массу извъстнымъ оттенкомъ чувствъ и вглядовъ, отъ которыхъ она не можеть оторваться, не открывая вь то же время части своей души. Если изъ племенъ, одинаково мелкихъ въ своемъ источникъ, одни остаются ничтожными или второстепенными навсегда, другія разростаются въ великіе народы, то развъ не очевидно, что эти последнія племена одарены большею энергіей, устойчивостію, большею, способностію притяженія и пре. вращенія въ себя; что въ нихъ вложенъ зародышъ, изъ котораго развиваются отборныя силы человъчества, что именно они, а не другія, призваны долать исторію нашего рода. Воспитанный въ теченіе въковъ такимъ призваніемъ, отзывающимся хоть бы смутно, но все-таки отвывающимся въ душъ каждаго отдёльнаго лица, великій народъ всецёло проникается характеромъ всемірнаго діятеля и не можеть уже возвратиться къ частной жизни маленькихъ народовъ. Мъщанское счастіе не удовлетворить его; какъ Самсонъ, онъ почувствуетъ возвращение силы вивств съ отросшими волосами и не успокоится, пока не возвратить снова своего величія, не станеть опять на свой историческій путь. Чёмъ больше времени народъ отстраняется отъ этого пути, тъмъ сильнъе бываеть увлеченіе къ возврату. Приходить день, когда сознаніе своей мощи и не удовлетворяющаго ей международнаго значенія, голось недовершенныхъ историческихъ стремленій, чувство затронутой національной гордости сливаются въ одно общее настроеніе, во всенародное чувство, заслоняющее собой, на нъкоторый срокъ, всъ текущіе внутренніе интересы. Тогда для каждаго человъка общее дёло становится своимъ дёломъ, каждая царапина на величіи отечества чувствуется каждымъ какъ личное оскорбленіе. Это значить, у Самсона отросли волосы; великій народь уже не удовлетворяется твмъ, чтобы привольно жить и даже строить школы и писать книги на покот: онъ хочеть быть самимъ собой. Одна изъ величайшихъ нравственныхъ потребностей общественнаго человъка исторически воспитанное мнъніе о себъ, требуеть удовлетворенія. Такой переломъ мнѣніяувлеченіе отъ внутреннихъ вопросовъ къ внёшнимъ, отъ которыхъ общественное вниманіе было отстранено временно вакими нибудь обстоятельствами, — фактъ много разъ совершавшійся вездѣ. По многимъ признакамъ можно думать, что настроеніе русскаго общества слагается съ нёкотораго времени въ этомъ направленіи, что мы находимся наканунѣ такого дня, когда большинство русскихъ людей не будетъ уже достаточно удовлетворено успѣхомъ въ однихъ домашнихъ дѣлахъ. Никогда нельзя было сомнѣваться, что такой поворотъ мнѣнія произойдетъ раньше или позже: это ваконъ исторіи, проходящій чрезъ всю жизнь великихъ народовъ; можно было сомнѣваться только въ срокѣ, когда онъ наступитъ.

Независимо отъ влеченій живой души, которая сказывается во всякомъ человъческомъ обществъ, великая держава не можеть сосредоточиться и замкнуться въ себъ надолго, еслибъ и хотела. Она можеть умерить свое вмешательство во всемірныя дъла, углубиться въ себя, только на очень непродолжительный срокъ. Міръ не стоить на мъсть, формы его и сочетанія измъняются безпрерывно; абсолютнаго могущества, независимо отъ сравненія своихъ силь съ чужими силами, не существуеть; а потому никакой значительный народъ не можеть оставаться равнодушнымъ къ событіямъ, происходящимъ за его границей, далеко не можеть допустить всего, что можеть тамъ случиться. Была ли бы могущественна Россія, была ли бы она обезпечена въ своей цёлости, еслибъ устояла европейская монархія, созданная Наподеономъ I? Было ли бы возможно у насъ правильное внутреннее развитіе при такой внёшней опасности, грозящей ежедневно? Не пришлось ли бы намъ пожертвовать самыми дорогими общественными интересами для внёшняго обезпеченія государства, отложить всякую мысль о будущемъ для настоящаго? Европейская монархія Наполеона была явленіемъ исключительнымъ, которое кенечно не возвратится; но развъ въ нынъшнемъ положеніи европейскихъ дёлъ, при нынёшнемъ, слишкомъ извъстномъ и вовсе нескрываемомъ настроеніи почти всего Запада противъ Россіи, не могуть возникнуть такія политическія сочетанія, которыя будуть иміть для нась совершенно то же значеніе, какъ французская имперія 1812 года, которыя также какъ и она могуть оторвать насъ, и оторвать надолго, отъ всякой мысли о будущемъ для настоящей минуты? Для прилежнаго наблюдателя не можеть быть сомнёнія, что такіе еиды, хотя бы въ зародышт покуда, существують въ умт многихъ правительственныхъ людей Запада; что виды эти согласуются также со многими основными интересами нашихъ недоброжелателей и что общественное мивніе въ большинствъ благопріятно имъ. При такомъ союзв личныхъ стремленій, интересовъ и мнънія, въ нашу эпоху неожиданныхъ событій и внезапныхъ ръшеній, каждое несогласіе въ какомъ-либо серіозномъ вопросъ, можетъ чрезвычайно быстро разгоръться въ прямое столкновеніе. Кто не помнить 1853 и 1853 годовъ. Что враждебная сила будеть теперь въ рукахъ не одного лица, а одного чувства или одного интереса, отъ этого намъ не станетъ легче. Возможность неблагопріятныхъ намъ политическихъ сочетаній чрезвычайно облегчена рядомъ невообразимыхъ событій последняго десятилетія, происшедшихь безь нашего вмешательства, въ то время какъ мы замыкались въ себя. Въ это десятильтіе Россія воскресла къ жизни, это правда; но и обороть медали слишкомъ важенъ, чтобъ его можно было считать второстепеннымъ въ сравненіи съ чёмъ бы то ни было. Внёш няя опасность можеть быть предупреждена, единеніе враждебныхъ намъ интересовъ можеть быть разстяно или ослаблено въ самомъ зародышъ только ръшительнымъ воздъйствіемъ на современныя дёла; а для такого воздёйствія нужна прежде всего сида или по крайней мъръ внушительный видъ силы, неоставляющій повода никакому сомнінію.

Наконецъ, надо сказать и то, что въ свете неть такой великой державы, всв интересы которой, не только политическіе и торговые, но даже чисто національные, племенные, заключались бы во всей полнотъ въ ся нъдрахъ, не выходили бы ва ея предълы. Такая отръзанность принадлежить только небольшимъ народцамъ, каковы, напримъръ, голландцы; да и техтсмущаеть по временамъ вопросъ о родственныхъ имъ фламандцахъ. До сихъ поръ ни одна великая держава не осуществила такого полнаго объединенія своей народности, чтобъ оставаться чуждою сердцемъ ко всему заграничному. У всякаго значительнаго европейскаго народа есть своя заграничная родня, которой онъ сочувствуеть, которой онъ не можеть не сочувствовать безъ самоотреченія, потому что она есть плоть оть его плоти, потому что въ ея лицъ онъ самъ попирается чуждымъ насиліемъ; попирается его знамя, его народность, историческія идеи или религія. Какъ ни далеко разошлись ро-

манскіе народы, а даже у нихъ сердце говорить сообща; симпатіи Франціи всегда были за Италіей, а Германіи противъ Италін. Хотть чтобы человыкь замкнуль свои естественныя чувства въ пограничной чертв, условленной на последнемъ събзде дипломатовъ, значить представлять его себе куклой, а не человъкомъ. Никто не можетъ быть сыномъ своего государства; только отечество, то-есть самостоятельная народность, можеть имъть сыновъ; государство же имъеть одникь слугь, часто очень преданныхъ, но все-таки слугъ. Мать Россія слово полное великаго смысла, мать Австрія—чистая безсмыслица. Если же человъку свойственно питать сыновнія чувства къ своей великой семьъ-народности, то онъ, значить, любить ев, а не последнюю политическую растасовку карть, любить ее одинаково вездъ гдъ видитъ, и въ своемъ, и въ чужомъ государствъ. Посмотримъ, долго ли политическая върность австрійскихъ німцевь устоить противь патріотическаго влеченія? Когда великій народъ стремится сердцемъ къ заграничной родев, болве или менве близкой, однокровной или одновърной, онъ защищаетъ не только ее, но самъ себя, онъ защищаеть въ ней свою собственную личность и свои собственныя убъжденія, свой историческій типь, выражающійся вь известной мере и въ родичахъ его, противъ чуждыхъ личностей и убъжденій. Въра въ себя, въ законность и превосходство своихъ коренныхъ идей и стремленій, есть та сила, которая совдаеть великіе народы; какая же віра, обладающая могуществомъ, отдастъ себя на попраніе въ какомъ бы то ни было видъ? Великій народъ, остающійся безстрастнымъ при видь страданій своей крови или своихъ задушевныхъ убъжденій въ лиць своихъ близкихъ, потому что законность участія къ нимъ не оговорена формально дипломатическими трактатаии, подстчеть темь свои собственныя національныя основы, покажеть всему свёту и самому себё, что эти основы для него только вывъска, а не призваніе.

Для людей, не отвергающихъ народной личности, то-есть самой исторіи, заключеніе ясно. Великій народъ не можеть заглушить въ себв надолго голосъ своего въковаго призванія, душа его очень скоро возмущается противъ такого насилія надъ собой. Великая держава не можетъ надолго замкнуться въ себв, не рискуя очутиться внезапно въ такомъ положеніи, изъ котораго ей потомъ придется выбиваться цёною величай-

шаго напряженія силь. Сборный человікь, представляемый народностію, не можеть отръшиться оть человьческих чувствь, иногда противъ воли вызывающихъ его на дъятельность, также какъ и частное лицо; поступая иначе онъ утратилъ бы собственное уваженіе, безъ котораго жизнь ничего не стоить для народа, какъ и для личности. Эти три побужденія къ внёшней дъятельности неотразимо увлекають каждый великій народъ, занимающій самостоятельное м'єсто въ св'єть, ко вм'єшательству во всемірныя дёла, заставляють его неустанно направлять событія въ смыслъ своихъ національныхъ интересовъ. Намъ кажется несомевннымъ, что сумма этихъ побужденій вызываеть въ настоящее время къ внешней деятельности Россію болье, чымь какую-либо другую державу. Восточная война и десятилътнее углубленіе въ себя накопили на насъ долгъ съ процентами, который теперь разомъ приходится уплачивать. Но современный міръ не въ такомъ положенім, чтобы право и самыя законныя чувства значили что-нибудь безъ силы, темъ более, что каждая нація иметь свои законныя чувства, иногда круго противорвчащія чувствамь другой.

Размфры этого сочиненія, посвященнаго исключительно военному дёлу, не позволяють намь вдаваться въ обсужденіе современныхь европейскихь событій, хотя связный перечень фактовъ подтвердиль бы вышесказанное лучше всякихь разсужденій. Важность этихь событій для Россіи такова, что они могуть заставить призадуматься самаго довърчиваго и безпечнаго человъка, если только онъ русскій по чувствамъ. Нъсколькихь словь будеть достаточно не для развитія, но для уясненія нашей мысли.

На свъть есть державы окончательно сложившіяся, собравшія въ себя почти всъ свои естественные элементы и сростив шія ихъ съ собой, а потому не связанныя больше съ такими жизненными интересами за границей, отъ ръшенія которыхъ прямо зависьло бы ихъ могущество и внутреннее развитіе; и есть державы еще складывающіяся, чувствительныя къ урону не только въ себъ, но и внъ себя, державы, будущность и развитіе которыхъ могутъ быть сильно подсъчены въ лицъ ихъ заграничныхъ интересовъ. Такова прусская Германія, такова и Русская Имперія, не смотря на свою огромность. Совершающееся на нашихъ предълахъ безконечно важно для насъ, не только какъ залогъ спокойной будущности, но даже

какъ обезпечение въ томъ, что мы устоимъ въ нынвшнемъ своемъ положеніи. Для большей части Европы Россія неприкосновенна, то-есть считается недостижимою, только на востокъ оть Дивира, на свверь оть Кубани, на югь оть Выборга; все прочее не признается еще окончательно решеннымъ и при первомъ неблагопріятномъ для насъ сочетаніи европейскихъ силь можеть стать предметомъ враждебныхъ попытокъ. Обширныя окраины Россіи далеко еще не такъ прочно срощены съ владычествующимъ племенемъ, чтобы на нихъ не могли оказать нъкотораго притяженія, другіе, даже псевдо-однородные съ ними центры, создаваемые вдоль нашей границы. Явная враждебность высшихъ и среднихъ классовъ въ однъхъ окраинахъ, совершенная разноязычность и чужеземная культура въ другихъ, не допускають до сихъ поръ такой органической связи ихъ съ теломъ государства, чтобы сила оружія и внъшняя приманка не могли больше имъть вліянія на ихъ судьбу. Со дня разрушенія Польши, въ продолженіи полувіка, Россія обезпечивалась оть непріязненных замысловь Священнымъ Союзомъ. Сбросивъ съ себя эти обременительныя узы, она можеть полагаться только на собственную силу. Намъ нужно теперь, и еще долго нужно будеть въ будущемъ охранять Финляндію оть скандинавизма, прибалтійскія губерніи оть немецкаго единства, Польшу и западныя губерніи оть самыхъ сложныхъ вліяній и замысловъ, Бессарабію отъ Румыніи, Закавказье и оть Европы, и оть мусульманскаго фанатизма. Заботы правительства и общества о нашихъ окраинахъ ясно доказывають, что еще не все тамъ решено.

Съ другой стороны, битва при Садовой и разложеніе Турціи дали славянскому вопросу и въ Австріи, и на балканскомъ полуостровъ такой толчокъ, что онъ начинаетъ быстро переходить изъ области архсологіи на дъйствительную почву. Онъ никогда не разръшится безъ Россіи, потому что сами заинтересованные не владъютъ такими силами, чтобы идти самостоятельно къ своей цъли, а изъ великихъ державъ, устанавливающихъ судьбу свъта, одна Россія можетъ желать ему разръщенія окончательнаго и справедливаго; для прочихъ же эти истерзанныя племена орудіе, а не цъль: къ личной участи ихъ всъ равнодушны. Тъмъ не менъе дъло это зръетъ; все зависитъ отъ того, какое оно получитъ направленіе. Нътъ сомнънія, что вопросъ о славянахъ и православныхъ, разръшаемый враждеб-

ною Россіи политическою интригой, можеть стать, хоть бы и временно, великою для насъ опасностію. Вдоль русской границы могуть создаться уже не частные и призрачные, а дъйствительные центры притяженія, тяготвющіе на наши окраины. Враждебныя въ Россіи и самостоятельныя до некоторой степени славянскія и православныя массы, опирающіяся на сочувствіе а еще втроятите даже на содъйствие Европы, совстви не то что враждебная Австрія или Турція. Славянское и православное сосъдство, относящееся къ намъ въ массъ какъ теперь относятся поляки, развъ это возможно допустить? Туть бы шло дъло уже но о политическомъ соперничествъ, а о племенномъ междуусобіи, о томъ, кто представляеть расу и стоить во главъ ея; изъ такой постановки вопроса возникло бы нъчто похожее на въковую борьбу московской Руси съ дитовской изъ-за того, кому изъ двухъ принадлежить право называться Русью. А такіе виды, по врайней мъръ такія ползновенія противъ насъ, несомивние существують во многихъ правительственныхъ головахъ и въ общественномъ настроеніи западной Европы. Недавно еще Европа надъялась поглотить, ассимилировать все русское и близкое къ русскому по племени и въръ, живущее внъ предъловъ Россіи. Внезапное появленіе на рубежъ Европы православно-славянской имперіи воскресило умиравшихъ, и заставило западную политику отказаться оть такой надежды. Тогда, вмёсто того чтобъ изглаживать слёды этихъ опасныхъ элементовъ, естественно явилась мысль признать ихъ, (хотя не совсемь откровенно и не безь заднихъ мыслей), но съ условіемь, чтобъ они стали подъ враждебное намъ знамя. Эта мысль не совствить еще дозртва, но она зртеть очевидно. Еще десять лътъ углубленія въ себя и за результаты нельзя будеть отвъчать. Такой обороть дъла окажется гибельнымъ для славянъ и православныхъ, которые никогда не достигнутъ своей цёли, опираясь на западъ, но онъ можеть оказаться гибельнымъ и для насъ.

Кромъ потребностей народной политики, мы вынуждены еще къ необходимой политики географической. Россія сообщается съ океаномъ, то-есть съ цълымъ міромъ, только двумя выходами, двумя внутренними морями, которыя, по своей замкнутости и ограниченности, легко могутъ стать de facto изъ общей чьею-либо частною собственностью. Ръшеніе славянскихъ и греческихъ дълъ во враждебномъ намъ смыслъ, простирающееся

до Босфора, передающее ключи Чернаго моря изъ рукъ умирающаго въ руки молодыя, искуственно сложенныя и непріязненно къ намъ настроенныя, создасть для насъ такое положеніе, о которомъ нельзя не подумать кртіко. Вдоль западной границы постоянное, опасное по своему племенному характеру, междуусобіе, мечомъ или вліяніемъ, все равно; на стверномъ морскомъ выходт сильное соперничество; на южномъ возможность непріязненнаго владычества; что-жь это за будущность?

Какъ единственная въ свъть православно-славянская держава, Россія не можеть допустить никакимъ образомъ ни онъмеченія или окатоличенія своихъ заграничныхъ сродниковъ, ни тъмъ еще менъе ръшительнаго перехода ихъ во враждебный станъ. Ясно, почему для насъ нестерпимо второе. Но мы не могли бы допустить и перваго, даже независимо отъ политическихъ видовъ, потому что это значило бы отречься отъ основной, зиждительной силы своей исторіи, признать себя подломившимся народомъ. Русская жизнь содержить въ себъ слишкомъ много самобытныхъ, ей только свойственныхъ началъ, чтобы слиться совершенно съ жизнію римско-феодально-католической или протестантской Европы, стать однимъ изъ ея сттенковъ, какъ другія западныя націи. Намъ приходится жить и развиваться по-своему. Но жить и развиваться совершенно особнякомъ, быть единственнымъ видомъ своего рода, одново струной октавы, безъ соприкосновенія съ чёмъ-нибудь параллельнымъ, безъ возможности провърки своего направленія, результатовъ своей жизни и мысли съ направленіями однородными, вышедшими изъ того же духовнаго корня, но представляющими его въ разныхъ развътвленіяхъ, во всемъ разнообразіи, къ какому онъ способень; остаться единственнымъ свободнымъ православно-славянскимъ народомъ, не имъющимъ на всемъ горизонтъ міра ни одной точки сравненія съ собой, кромъ самого себя,--это вначило бы стать въ положение племень древности или Китая, которые должны были все черцать изъ себя, никогда ни освъжаясь. Конечно, отчуждение наше не было бы столь полное, потому что мы соприкасаемся нравственно съ Европой, участвуемъ въ обще-человъческомъ прогрессъ. Мы сродни Европъ, но все-таки двоюродные, а не родные братья ей. Нась разлучило историческое воспитаніе. Три четверти нравственнаго фонда Европы, даже современной, имъють свой корень въ римскомъ правъ и римскихъ государственныхъ

преданіяхь, въ феодальной закваскъ личныхъ отношеній и въ католичествъ съ его сектами-въ вещахъ совершенно намъ чуждыхъ. Чёмъ больше будеть развиваться наша общественная жизнь, темъ более она задасть намъ вопросовъ, на которые мы не найдемъ отвёта даже въ совокупности западной жизни. Безъ однородныхъ, сочувственныхъ, развивающихся параллельно съ нами на одномъ и томъ же духовномъ основаніи славянских и православных народностей, намъ пришлось бы жить до такой степени крайне самостоятельною жизнію, что едва ли созданъ народъ, у котораго надолго хватитъ силъ для такой ноши. Самостоятельное существование заграничной родни необходимо Россіи не только въ политическихъ, но и въ нравственныхъ видахъ, въ видахъ общественной будущности. Оно нужно не только русскому государству, но и русскому человъку. Каждый великій народъ окружень, хоть отчасти, сочувственною атмосферой; у одной Россіи ея нізть, хотя элементовъ для нея вокругъ насъ больше, чемъ у кого бы то ни было. Вся эта полоса однокровныхъ и одновърныхъ стихій, обхватывающая Россію кольцомъ, не можеть оставаться нейтральною; она будеть или решительно за насъ, или решительно противъ насъ, смотря по нашимъ дъйствіямъ. Для своей безопасности, -какъ для своего развитія, изъ политическихъ, какъ изъ нравственныхъ побужденій, Россія не можеть щадить никакихъ усилій, чтобы создать вокругь себя сочувственный и союзный славинскій и православный міръ.

Полусовнательное влеченіе къ такой цёли сказалось у насъдавно, но только на дняхъ стало принимать болёе опредёленный образъ. Однё литературныя заявленія не проведуть такихъ чувствь въ жизнь; но когда народнымъ влеченіямъ ставится ясная цёль, она проникаетъ массы какъ живой огонь. Въ 1848 году Италія еще не думала о національной цёлости, въ 1860 году цёлость была уже общею мыслію всёхъ и каждаго; между тёмъ вёковой Тоскант и вёковому Неаполю стоило чего-нибудь отказаться отъ себя. Тёмъ болёе въ нашемъ дёлт вимъ не нужно новыхъ областей, намъ нужны только пріязнь и союзъ, вмёсто вражды, на нашихъ предёлахъ; намъ нужны равноправные братья-союзники.

Ни ясныя какъ день политическія потребности, ни самыя законныя влеченія народнаго чувства еще не исчерпывають есёхъ побужденій современнаго русскаго поколёнія ко внёш-

ней дъятельности; Россія не можеть устроить благополучно даже свои внутреннія дъяа, оставаясь подъ впечатленіемъ восточной войны, не изглаженнымъ другимъ, благопріятнъйшимъ настроеніемъ. Забота о домашнемъ преуспъяніи на половину развлекается у насъ заботой объ общирныхъ окраинахъ, въ которыхъ никакой прочный успёхъ невозможенъ, пока тамъ существуеть увъренность, выводимая изъ результата послъдней войны, что сочувственная имъ часть Европы можеть одо лъть насъ и возвратить имъ въ одинъ день все утраченное. Люди могуть склониться безь задней мысли предъ необходимостію тогда только, когда они потеряли всякую надежду устоять на своемъ. Трудно сростить съ собой края, въ которыхъ почти каждая, пробуждающаяся мысль переходить, если не прямо въ непріязненный, то все-таки не въ сочувственный станъ (мы говоримъ не объ однихъ полякахъ), и трудно также не допустить ее до такого перехода, пока надежда на другой обороть дъль живеть еще у всякаго семейнаго очага. Въ 1812 году, когда имеператоръ Александръ прівхаль въ Вильну вследь ва бътущимъ Наполеономъ, онъ могъ сдълать изъ Польши, даже нравственно, все что хотель, потому, что она ни на что больше не надъядась. Со времени восточной войны, на всъхъ предълахъ нашихъ, заселенныхъ не русскимъ племенемъ, стало выражаться совсёмь другое настроеніе. Довольно трудно ладить съ людьми, которые почерпають новую надежду въ каждомъ ваграничномъ замъщательствъ, для которыхъ самая положительная воля правительства, поддерживаемая всею націей, не кажется еще приговоромъ судьбы, вследствіе убежденія, что эта нація не устоить противь силь ихъ друвей, истинныхъ или предполагаемыхъ. Даже въ мъстностяхъ не враждебныхъ, а только чуждыхъ намъ, не согрътыхъ поэтому русскимъ чувствомъ, являются самыя дикія, пока еще не опасныя, но всетаки вредныя мечтанія, по поводу этой мнимой несостоятельности Россіи передъ Европой. При каждомъ значительномъ европейскомъ событіи ребяческая фраза «какъ скажеть Наполеонъ, такъ и будетъ», самыя невозможныя мечтанія о перемънъ участи получають тамъ цънность ходячей монеты. Что за дёло до того, что мы знаемъ нелёпость всёхъ этихъ надеждъ и мечтаній, когда они, заинтересованные, не знають того и увлекаются понятіями внушенными въ одной мъстности страстію, въ другой безграмотностію, но исходящими изъ одного источника,—изъ того, что послё восточной войны они не считають Россію достаточно сильною и ждуте всего возможнаго въ будущемъ. Легко ли вести въ должномъ направленіи людей, которые умышленно упираются на каждомъ шагу, вслёдствіс своихъ ложныхъ мечтаній? Наши окраины, какъ бочки Данаидъ, будуть безплодно поглощать величайшія жертвы правительства и общества, пока рёшительныя событія не увёрятъ ихъ въ томъ, что онё окончательно и безъ апелляціи къ судьбів наши. Первая удачная война измёнить кореннымъ образомъ нынёшнія отношенія. Тогда четверть усилій окажеть больше дёйствія, чёмъ совокупность ихъ оказываеть теперь.

Торжество въ справедливой войнъ доставляетъ побъдителю не однъ только вещественныя выгоды; послъдствій ея нельзя исчислить съ карандашомъ въ рукъ, вычитая издержки изъ цънности пріобрътеній. Въ настоящемъ положеніи свъта, когда международная справедливость еще ничего не значить безъ поддержки оружіемъ, готовность великаго народа идти на борьбу ва свои убъжденія, напряженіе воли и увъренность въ себъ, которыя онъ выносить изъ борьбы, удесетяряють его духовныя силы, а въ этихъ силахъ источникъ всякого народнаго процвътанія, даже часто вещественнаго. Вся исторія свидътельствуеть объ этомь. Голландія послё войны испанской, Франція послъ войны республики, Пруссія послъ войны за независимость-всъхъ такихъ примъровъ не перечислишь-становились сейчась же гораздо дъятельнъе, предпріимчивъе, богаче, въ нъсколько леть не только покрывали жертвы предшествующихъ годовъ, но удваивали народный капиталъ. Понятно почему,--народъ тотъ же четовъкъ, а сила человъка заключается въ немъ вамомъ, въ степени его дущевнаго напряженія, которое надобно только пробудить. Вопреки ходячимъ понятіямъ, жертвы вынуждаемыя великою войною, если только эта война ведется за сознаваемое народомъ право, всегда оказываются даже въ экономическомъ отношеніи, не растратою, а зернами будущей жатвы (туть разумбется идеть дёло не о мексиканских экспедиціяхъ Наполеона). Такой выводъ несогласенъ, можетъ быть, съ теоріей не существующаго отвлеченнаго человъка, но онъ прямо истекаетъ изъ природы человъка дъйствительнаго, жизнь котораго слагается изъ мнёній, вёрованій и впечатлёній. Также точно, когда дъло идетъ о соперничествъ между европейскими народами (т. е. племенами одинаково энергическими), задътыми

за живое, то здёсь надо подводить итоги не рублямь, а чувствамь; Франція побёдила Европу въ то время, когда французскія ассигнаціи имёли цённость обертечной бумаги.

Всякому извъстно историческое заключеніе, столько разъ высказанное: до сихъ поръ намъ некогда было заняться исключительно своимъ внутреннимъ развитіемъ; всё силы выходили у насъ на созданіе государства. Но, очевидно, это мекозда продолжается и до днесь. Сознаніе нашей исторической личности складывалось постепенно и только передъ нынёшнимъ поколёніемъ обозначился ясно послёдній рядъ вопросовъ, заключающихъ наше зосударственное долю. Россія должна покончить съ ними, чтобы, наконецъ, опочить отъ трудовъ и, не тревожась будущимъ, развивать свои народныя начала, создавать русское просвёщеніе; иначе эти вопросы сами напомнять о себё и тяжко будуть развиекать насъ, можеть быть еще цёлое стольтіе.

Мы не развивали взгляды, высказанные въ этой главъ, мы только указали ихъ: иначе пришлось бы написать цёлое сочиненіе. Мы хотвли не доказывать, но пояснить передъ читателями свое убъжденіе, состоящее въ томъ, что всв интересы и всв чувства современной Россіи положительно указывають предлежащій ей путь. Самые сильные союзы, какіе только могуть сложиться для противодъйствія законнымь стремленіямь нашего отечества, вовсе не такъ состоятельны, какъ это можетъ показаться съ перваго взгляда. Лишь продолжительное бездъйствіе наше можеть дать время возникнуть действительно страшному союзу. Инипіатива со стороны Россіи встрітила бы, конечно, сильное противодъйствіе, но далеко не единодушное, не народное, не возбуждающее страстей массы, - противодъйствіе. въ которое ни одна нація не положить своего сердца. Страсти будуть возбуждены только въ большихъ космополитическихъ партіяхъ-клерикальной или демократической-смотря по нашимъ дъйствіямъ, можеть быть въ объихъ вмъсть. Народы останутся равнодушными. Двадцать лъть тому назадъ европейское политическое зданіе скрыплялось еще привычкой; многіе люди чистосердечно тревожились, когда видёли, что какая-либо передълка угрожаеть положенію вещей, съ которымь они свыклись; удивительные перевороты последняго времени разрушили и эту привычку. Можно сказать положительно, что въ настоящее время европейское общественное мивніе смущается гораздо

болве неопредбленностію положенія, предшествующаго кризису, ожиданіемъ какихъ-либо событій, чёмъ самыми этими событіями, когда они уже разыгрались; оно сейчась же свыкается съ каждымъ совершившимся фактомъ, какъ-будто онъ установленъ испоконъ въка. Всъ былыя политическ т идеи и отношенія до такой степени разсыпались прахомъ, что теперь нътъ ни одного правительства (кромъ англійскаго, и то не на долго), которое держалось бы сколько нибудь преданій витшней государственной политики; существують только интересы дня, а потому всякія сочетанія, самые внезапные союзы, содбиствія и противодъйствія стали возможными. Даже тоть смутный порядокъ отношеній, какой мы видимъ въ текущую минуту, поддерживается только жизнію или присутствіемь у дёль нёсколькихъ лицъ. Очевидно, въ такомъ положеніи вещей, для государства, непоколебимаго на своихъ основаніяхъ и ясно сознающагосвои цёли, вся сила заключается въ настойчивости и иниціативъ. Если всъ отношенія безпрерывно мъняются кругомъ, тоть, кто не измёняеть своихъ видовь, постоянно направляеть событія въ своемъ смысль, стремится безъ колебанія къ одной цъли, непремънно дождется благопріятной обстановки; несбыточное вчера становится сбыточнымъ завтра. Конечно, изъ числа вопросовъ, лежащихъ у насъ на сердцъ, нътъ ни одного: къ разръшенію котораго, можно было бы приступить безъ достаточной силы; но за то, располагая такою силою, нътъ ни одноговопроса также, который могь бы вызвать общее сопротивление. Съ каждымъ европейскимъ государствомъ отдёльно у насъ есть пункты несогласимые, разръшаемые только войною; но эти жепункты могуть быть миролюбиво улажены съ другимъ, лежащимъ рядомъ, государствомъ. На свътъ только два соперника, съ которыми намъ нельзя сойтись ни въ чемъ: венгерская Австрія и Турція. За то, отъ насъ зависить имъть прочнаго друга, съ которымъ можно идти рука объ руку во всъхъ опредълившихся до сихъ поръ, принимаемыхъ къ сердцу съ объихъ сторонъ, интересахъ-Америку. Судьба, очевидно, сближаетъ насъ; несмотря на разность наружныхъ формъ, въ объихъ націяхь существують побужденія кь глубочайшему сочувствію взаимные интересы, ихъ и наши, разръшаются одними и тъми же политическими сочетаніями. Здёсь не місто распространяться о великой идев американского союза. Нельзя сказать, чтобы русское общество поняло все ея значеніе; но оно сдёлало еще лучшеоно приняло ее къ сердцу. *) За исключеніемъ двухъ сосёдей, съ которыми нельзя сойтись, и одного друга, съ которымъ не должно ни въ чемъ расходиться, наши отношенія ко всёмъ прочимъ случайны и зависять более или мене отъ насъ самихъ. Стало быть для каждаго вопроса можно уловить минуту благопріятнаго политическаго оборота дёлъ; разумется, при неуклонномъ направленіи, въ которомъ не можеть удержаться наиболее последовательное правительство, если само общество не проникнуто сознаніемъ національныхъ цёлей.

Наши кровные интересы искренные и живучые, а потому и могущественные личныхы интересовы, противопоставляемыхы имъ; на пути нашемъ не стоить ничего живаго, намъ не предстоить никакой борьбы жизни съ жизнью; все одаренное будущностию въ этомъ свыты можеть быть съ нами, или нейтрально къ намъ. Противъ насъ выдвигаются лишь страсти, и интересы, предводимые эгоизмомъ, политическою интригой, отрицаниемъ человыческаго права, или грубышимъ материальнымъ насилиемъ. Намъ можеть предстоять великая борба, но никакой върный и върующий въ себя народъ, тымъ болые восьмидесятимиллюнный, не поколеблется, когда придеть время выйдти на эти темныя полчища.

До сихъ поръ у насъ есть люди, полагающіе, что слишномъ большое государственное могущество влечеть за собой какъ прямое послёдствіе, правительственную централизацію съ характеромъ военной дисциплины, что могущество противорёчить свободё и развитію и потому его должно опасаться. Но въ этомъ замёчаніи кроются, очевидно, два недоразумёнія: одно въ опредёленіи значенія слова «слишкомъ большое могущество», другое—въ смёшеніи временъ и эпохъ. Слишкомъ большое могущество», другое—въ смёшеніи временъ и эпохъ. Слишкомъ большое могущесвво то, которое обременяеть себя ненужнымъ, изъ-славолюбія, еслибъ относительно оно даже и не было велико.

^{*)} Въ двухъ словахъ—значеніе американскаго союза для носъ также велеко въ политическомъ какъ и въ военномъ отношеніи. Въ политическомъ—потому что туть возможень для обонхъ единственный искренній союзъ, безъ оглядокъ. Въ военномъ—потому что мы служимъ, по качеству нашихъ силъ, естественчымъ дополненіемъ другъ другу, мы—отвлекая десанты отъ ихъ соментельныхъ областей, они— отвлекая олоты отъ нашихъ береговъ. Наша слабость, при всей нашей силъ, состоитъ въ томъ, что мы не можемъ сосредоточиваться, намъ приходится слишкомъ много занимать; задача исполнимая только въ случаъ эмериканскаго союза.

('лово это непримънимо къ великой державъ, стремящейся осуществить свои историческія влеченія, такія влеченія, въ которыхъ оно находить законное удовлетворение своимъ потребностямъ и внутреннимъ, и внъшнимъ. Осуществление этихъ цълей можеть сдёлать могущество державы громаднымъ, но не сдёлаеть его слишкомъ великимъ, не скажется противодъйствіемъ внутреннему развитію, потому что изъ него никогда не возникнеть избытка силы, не находящей себъ употребленія: сила будеть только соотвътствовать ношъ. Деспотизмъ, дъйствительнооказывался всегда основнымъ характеромъ государствъ завоевательныхъ, отъ Римской имперіи до первой Французской, но потому именно, что онъ были завоевательныя, потому что онънасильно налагали иго на чуждые народы. Піемонть же нисколько не сталь деспотическимъ отъ того, что привлекъ късебъ Италію. Нътъ причины, чтобъ однородное съ этимъ историческое явленіе, хотя въ гораздо болте обширной рамкт, при вело къ противоположнымъ последствіямъ. Работа самой живни. когда люди не насилують ея, а только содбиствують ей, неможеть разръшиться ничьмъ, кромъ какъ жизнію, еще больсмогучею, потому что она становится болбе разнообразною. Никакой уважающій себя человікь не захочеть для своего отечества даже всемірнаго владычества, если оно должно быть сопряжено съ потерей или застоемъ, хотя бы малъйшаго изъличныхъ человъческихъ правъ. Отечество существуетътолько для гражданина. Но объ этомъ нътъ и вопроса; Россія можеть стать путеводительницей сгоихъ родичей только въ той мъръ, въ какой она сама явится способною къ полному человъческому развитію, тольно просвъщенная, прогрессивная и свободная Россія можеть стать средоточіемъ славянскаго и православнаго міра. Россія, въ которой мы родились не закончившая еще своего воспитательнаго періода, могла манить къ себъ Болгаръ, искавшихъ въ ней убъжища отъ грабежа, отъ выкупа за голову, но она не могла манить образованныхъ м граждански обезпеченныхъ родичей. Теперь же въ нашемъ будущемъ сомнъваться нечего. Прогрессивный ходъ русской исторіи очевидень, а съ 1855 года быстрота его бросается въ Мы единственный современный народъ, не сомнъваюrassa, щійся въ своей верховной власти. Систематическая реакція въ современной русской исторіи немыслима; а временныя задержки и даже минутные возвратные шаги, по поводу хотя бы первостепенныхъ вопросовъ, тянутся цёпью черезъ жизнь всякаго народа, даже американскаго. Равномёрный ходъ исторіи отъ того не останавливается. Когда пароходъ несется на полныхъ парахъ, экипажъ не останетъ, прогуливаясь отъ носа къ кормё; въ то время, когда онъ сдёлаетъ пятьдесятъ попятныхъ шаговъ, разбіжавшееся судно умчитъ его на сте сажень впередъ.

Никакой сильный народъ не дозволить безъ сопротивленія. чтобы въ сферъ его дъйствія, а тімь болье на его границахь. происходили событія, последствія которыхъ могуть оказаться ему неблагопріятными. Но кром' этого побужденія къ д'ятельности, общаго всёмъ великимъ державамъ, каждая изъ нихъ руководствуется при вившательстве въ чужія дела побужденіями самобытными, совствь отличнаго характера, которыя поэтому никакъ не могуть быть подведены подъ одинаковое освящение справедливости и нравственности. Эгоизмъ массъ певдъ кончаетъ признаніемъ справедливости всего что ему кажется полезнымъ. Но справедливость все таки не остается пустымъ словомъ, даже въ международныхъ отношеніяхъ. Политическому обществу, какъ и отдъльному лицу, трудно выдерживать искуственно принятую на себя роль, придавать напускнымъ или эгоистическимъ чувствамъ жизненность и могущество чувствъ сердечныхъ. Напротивъ того, народъ, глубоко убъжденный въ своемъ правъ, обладаеть энергіей и настойчивостію, противъ которыхъ нелегко устоять безъ подавляющаго превосходства въ силахъ. Могущественная держава, стремящаяся къ осуществленію своихъ историческихъ видовъ, твердо ею сознанныхъ; въ силу одного этого сознанія уже на половину обезпечена въ успъхъ. Но международныя дъла не ръшаются безъ силы. Для полнаго успъха нужны три вещи: ясное сознаніе цілей, проникающее общество сверху до низу; твердая воля, выражающаяся не порывомъ, а настойчивымъ. безустаннымъ дъйстіемъ въ принятомъ направленіи; и военное устройство, соотвътствующее совокупности матеріяльныхь и нравственныхъ силь восьмидесятимилліоннаго на... рода.

ПРИЛОЖЕНІЕ I.

Панцырныя войска.

Чрезъ всю исторію войнъ проходить явленіе, съ перваго взгляда почти необъяснимое, - несоразмърное вліяніе на успъхъ кампаніи всякаго усовершенствованія, даже малозначительнаго, въ вооруженіи или стров, если имъ пользуется только одна сторона. Не было бы удивительно, если бы самый лучшій легіонъ Цезаря быль разбить самымъ плохимъ современнымъ полкомъ: туть оказалось бы только слишкомъ большая несоразмърность въ разрушительныхъ средствахъ. Но совствъ не легко объяснить, почему какое-нибудь второстепенное изм'вненіе въ оружіи или въ стров, конечно выгодное, но не составляющее капитальной разницы отъ общепринятаго, можеть поселить панику въ непріятельскихъ рядахъ. Натурально, всякое улучшение доставляеть принявшей его сторонъ выгоду, соразмърную съ своимъ значеніемъ, прибавляетъ нъсколько процентовъ къ шансамъ ея на успёхъ. Но дёло этимъ не ограничивается. Если разъ въ чемъ нибудь признано преимущество непріятеля, то следствіемь такого признанія бываеть непремънно паника, въ большей или меньшей степени; войска идутъ въ бой безъ довърія къ себъ, до битвы еще ждуть пораженія, и потомъ этимъ преимуществомъ объясняютъ свои неудачи. Между тъмъ никакое нововведение не достигаеть сразу такой зрѣлости, чтобы составлять дѣйствительное, подавляющее препмущество. Все дело въ воображении. Такими нововведениями, ръшавшими побъду, были поочереди: ружейные патроны при Густавъ Адольфъ; штыкъ въ арміи Людовика XIV; жельзные

томполы, введенные вь прусскую армію принцемъ Ангальть-Дессаусскимъ, разсыпанье стрълковъ-первыми французскими революціонными войсками, которые разсыпались потому только, что не умъли строиться; наръзныя ружья пъсколькихъ батальіоновъ въ первоначальныхъ дёлахъ крымской войны; и наконецъ игольчатое прусское ружье. Смешно думать, чтобъ эти нововведенія, котя полозныя, доставляли поб'яду сами по себъ, обезпечивали ее матеріяльно. Обращаясь къ нашему домашнему примъру, къ крымской войнъ, исходъ двухъ сраженій подъ Альмой и Инкерманомъ достаточно объясняется всёмъ, что только можеть вліять на участь боя. Но люди такъ созданы, что у насъ, какъ и вездъ въ подобныхъ случаяхъ, стали объяснять неудачу не дъйствительными ея причинами, а однимъ только обстоятельствомъ — оружіемъ. И въ войскв, и въ народъ раздался общій вопль: съ нашимъ оружіемъ мы не можемъ побъдить. Это заявленіе подъйствовало; во второй разъ солдаты, наслышавшіеся о негодности своего оружія, шли въ бой, конечно, съ нъкоторымъ недовъріемъ къ себъ. Между тъмъ наръзное оружіе было въ то время только опытомъ; подъ Альмой и Инкерманомъ съ наръзными ружьями стояли лишь нъсколько французскихъ егерскихъ батальіоновъ Неужели застръльщичьи цъпи, съ такими ружьями, могли дать положительный перевысь непріятелю? Но туть произошло то же, что всегда происходить въ такомъ случав. Мы приписали неудачу первой встрвчи наржанымъ ружьямъ несколькихъ батальіоновъ; признавъ, что непріятель превосходить насъ въ этомъ отношеніи, мы потомъ действительно уже уступали ему, потому что такъ думали о немъ. То же вышло и въ нынъшней богемской войнь. Австрійцы сдълали все, что люди могуть сдълать, чтобы быть побитыми и, конечно, были побиты, самолюбіе требовало изворота. Игольчатыя ружья давали пруссакамъ, положимъ, пять процентовъ на 100 преимущества; этого было достаточно, чтобы свалить на ружья причину неуспъха-Мнъніе это быстро облетьло армію. Въ началь, австрійцы, корошо направленные, могли разбить пруссаковъ, несмотря на игольчатыя ружья, и потомъ все-таки отдать справедливость качеству этихъ ружей; но къ концу кампаніи, они считали себя какъ будто безоружными предъ противникомъ и потому положительно не были въ состояніи бороться съ нимъ. Надобно обратить вниманіе на вновь возникающій въ Евро то вопросъ объ оборонительномъ вооруженіи.

Во всёхъ газетахъ было возвёщено, что нёкоторые прусскіе офицеры носили легкія, намагниченныя кольчуги, непробиваемыя пулей; потомъ стало извёстно, что во французской арміи обращено вниманіе на этотъ предметъ. Недавно особый комитетъ въ Миланё испытывалъ непробиваемый войлокъ.

Теорія этого вопроса очень проста. Она состоить въ томъ: можеть ли нынешнее искуство изобресть такой покровь, который, не обременяя человъка сверхъ извъстной мъры, защищаль бы его оть пули? Если можеть, то туть не о чемъ и разсуждать. Смотря по легкости такого покрова, надобно ввести его въ армію въ большей или меньшей пропорціи. Кто первый найдеть и введеть у себя такіе панцыри, тоть будеть владыкой Европы. Паника, производимая до сихъ поръвъ рядахъ противниковъ всякими новыми усовершенствованіями, -наръзными скоростръльными ружьями, наръзными пушками и разными смертоносными снарядами, ничего не вначить противъ наники, которую произведеть атака неуязвимымъ для ружейнаго огня фронтомъ, хотя бы у непріятеля оказалось лишь нъсколько панцырныхъ полковъ. Послъ первой такой атаки, сторонъ, не имъющей покуда панцырей, останется только немедленно и во что бы ни стало подписать миръ, чтобы не доводить себя до худшаго. Этотъ вопросъ занимаетъ меня уже лътъ двадцать, потому что, около двадцати лътъ тому назадъ. я видёль и испытываль такую рубашку и очень хорошо поняль эффекть, который она можеть произвести на войнъ. Съ тъхъ поръ я много разъ говорилъ объ этомъ съ боевыми людьми; но привычка въ человъкъ слишкомъ сильна, а привычкапрезирать оборонительное оружіе длится уже триста лътъ. Немногіе соглашались со мной. Одинъ говорилъ, что и персіяне утверждають, что они были бы очень храбры на войнъ, еслибы не боядись быть убитыми; другой отвёчаль, что храбрый человъкъ долженъ разстегнуть даже полотняную рубашку; на воть, дескать, бей, покуда я не дошель, за то ужь берегись, когда дойду. Убъждение мое не поколебалось однакожь отъ такихъ аргументовъ. Увлечение личной храбрости и трехсотлътняя привычка смотрёть на предметь съ извёстной точки не могуть поколебать факта, ясного какъ день, состоящого въ юмъ, что всякое признанное преимущество на сторонъ непрія-

теля сейчась же производить недоумьніе, а вслыдь затымь панику на противной сторонъ. Конечно, наши полки въ Крыму не уступали въ смълости никакимъ другимъ; конечно защитники Севастополя глядели въ глаза смерти такъ смело, какъ только можеть глядёть человёкь; безь сомнёнія, и австрійскія войска не трусливы. Но когда оказалось, что наръзныя ружья дають преимущество французамь, а скорострывныя-пруссакамъ, то и въ нашихъ, и въ австрійскихъ рядахъ родилось сомнъніе: возможно-ли взять верхъ надъ врагомъ? А безъ увъренности, или по крайней мъръ безъ сильной надежды одержать побъду, бой немыслимъ, развъ со стороны горсти смъльчаковъ, заствшихъ на смерть по какому-нибудь особенному поводу. Туть дъйствуеть не страхь смерти. Храбрый полкъ леветь на ствну, съ которой смерть низвергается на него вовстхъ видахъ, идетъ на картечь и доходитъ, хотя двъ трети людей иногда умащивають своими тёлами путь его. Но если тоть же самый безстрашный полкъ придеть къ убъжденію, правильному или ложному, все равно, что непріятель обладаетъ предъ нимъ какимъ-либо явнымъ преимуществомъ, онъпойдеть впередъ, какъ ходять на казнь, съ увъренностію погибнуть, и не обманется въ ожиданіи. Когда бой идетъ между массами, то изъ двухъ противниковъ, употребляющихъ всевозможныя усилія для одержанія побъды, береть верхъ тоть, ктоболъе надъется на себя. Но можно ли сравнить впечатлъніе, производимоо большею дальностію или быстротой огня противника съ впечатлъніемъ, которое произведеть на другую сторону его неулавимость? Въ суматохъ боя проценть пуль, попадающихъ изъ наръзныхъ ружей, немногимъ больше, чъмъ изъ гладкоствольныхъ; главная разница состоить въ томъ, чтопервыя быють на болбе далекомъ разстояніи. Если же нъсколько лишнихъ долей на этомъ процентъ попавшихъ пуль производять такое потрясающее нравственное действіе, то какое дъйствіе окажеть мивніе, что непріятель можеть бить насъбезнаказанно, что его пули для насъ смерть, а наши для негогорохъ? Безъ сомнинія, такая мысль всегда будеть преувеличенной; чтобы человъка сдълать неуязвимымъ, надобно былобы защить его въ непробиваемый мъщокъ; можно защитить только жизненныя части тёла. Но и этого довольно. Еслибъобнаружилось, что непріятеля, который бьеть нась наповаль, можно только ранить, или если бы броня оказалась непробиваемою лишь на нъкоторомъ разстояніи, на 100 или на 150 шаговъ, то и этого было бы достаточно, чтобы сделать невозможнымъ всякое состязание между двумя сторонами. Воображение возвело бы дъйствительность въ чудовищные размъры. Можно сказать навърное: одной панцырной дивизіи достаточно на трекъ-сотъ-тысячную армію, чтобы рёшить безъ колебанія генеральное сраженіе. Участь всякаго боя рішается на одномъ какомъ-либо пунктъ; панцырная дивизія оказала бы на этомъ пунктв такое же двиствіе, какъ броненосное судно на деревянный флоть. Нёкоторые замётять: сосредоточивь батареи, можно разстрълять эту дивизію картечью, противъ которой не устоитъ ни одинъ панцырь. Но отчего же не всегда разстръливаютъ обыкновенныя, незащищенныя дивизіи, отчего не могуть имъ воспрепятствовать брать позиціи? Панцырь же, отбивающій пулю, не выдержить картечи только на очень близкомъ разстояніи.

Не можеть быть никакой рычи о тягости дать. Европейская пъхота скинула ихъ только два съ половиной въка тому назадъ, не потому чтобъ онъ оказались неудобны, а потому что онъ не защищали отъ пули: не къ чему было обременять себя. До тъхъ поръ, въ продолжение тысячелътий, вся регулярная пъхота ходила въ латахъ, отъ греческихъ оплитовъ до ландскиехтовъ XVI въка. Римскій легіонеръ, кромъ тяжелаго наступательного оружія, ранца и провіанта, несь на себ'я шинакъ; панцырь, щитъ и колъ для составленія лагернаго частокола. Между тъмъ римскіе воины не были силачи; даже въ учебникахъ исторіи говорится, что они уступали силой варварамъ; тъмъ не менъе съ такою ношей они совершали изумительные форсированные переходы. Туть дёло въ привычкъ. Французы, народъ вообще малосильный, не выходять на ученье иначе, какъ съ полнымъ ранцемъ, и однакожь, въ продолжение цълыхъ часовъ, совершають всь эволюціи бъгомъ Въсъ нашего ранца можеть быть уменьшень на треть. При этомъ условіи, для крупкаго человька, латы въ 15 фунтовъ не составять обремененія. На средне-въковомъ ландскнехть онъ въсили около 35 фунтовъ.

Вопросъ все-таки въ томъ: можно ли смастерить непробиваемый пулей панцырь, въсъ котораго быль бы подъ силу пъхотинцу, хотя преображенцу? Я говорю утвердительно: можно, потому что самъ видълъ и испытывалъ такой пан-

цырь. Теперь говорять о намагниченной кольчугъ: не отрицая ея положительно, я ей не повърю, пока не увижу. На Кавказъ можно найдти довольно кольчугь; я ихъ испытываль много разъ, при томъ самыя надежныя, и всякій разъ опыть показываль одно и то же, пуля пробиваеть въ оба конца прочнъйшую кольчугу, даже на мягкой подкладкъ. Не понимаю, что туть можеть сдёлать намагничиваніе. Но я видёль непробиваемый ружейною пулей войлочный панцырь. Леть двадцать тому назадъ, одновременно были сдёданы въ газетахъ два объ явленія о такихъ панцыряхъ, одно изъ Милана, другое изъ Ирландін. По просьб' одного изъ моихъ пріятелей, азіятскаго владъльца, я выписаль для него такой панцырь и вмъсть съ нимъ испытываль его. Панцырь состояль изъ рубашки, опускавшейся ниже паховъ, съ широкими рукавами, застегивающимися у кисти; онъ топырился какъ картонъ и въсиль 15 фунтовъ. Стръляли мы въ него, правда, небольшою пулей, калибра азіятской винтовки, хватавшей однакожь на 800 шаговь. Пуля редко отскакивала или скользила, но по большей части падала послъ удара мертвою. Мы стръляли и по человъку, одътому въ этотъ панцырь, причемъ контувія была незамътна. Я слышаль, хотя не могу поручиться за върность слуха, что еще ранве того времени, въ одномъ изъ петербургскихъ манежей быль офиціяльно испытываемь такой же панцырь и съ такими же результатами. Недавно было объявлено въ газетахъ, что панцырный войлокъ, испытанный въ Миланъ и оказавшійся непробиваемымъ для пули, въсить семь разъ менъе желъзнаго листа такой же силы сопротивленія. Даже обыкновенный войлокъ, намоченный и сложенный вдвое, можеть отражать пулю. Тушины (кавказское племя) носять войлочныя напки, поля которыхъ загнуты къ верху, въ виде околышка; много разъ было замвчено, что, послв дождя, пуля горской винтовки не пробиваеть такую шапку. Безъ сомнънія, въ панцырной рубашкъ, которую я видълъ, влажность войлока была заменена какимъ-нибудь искуственнымъ средствомъ.

Теперь, когда зашла уже рёчь о панцырё, когда несомнённо, что можеть быть изготовлень достаточно легкій панцырь, отражающій пулю, можно быть увёреннымь, что не сегодня, такъ завтра, на одномъ изъ европейскихъ полей сраженія, явятся вдругь, съ какой-нибудь стороны, панцырные полки: для противоположной стороны сраженіе это будетъ

имъть исходъ Кениггреца, а можетъ-быть еще гораздо худшій, такъ какъ паника отъ неуязвимости непріятеля будеть, конечно, сильнъе чъмъ отъ быстроты его огня. Гораздо лучше быть въ этомъ случав стороной удивившею, чвиъ стороной удивленною. Вся выгода будеть на сторонъ принявшей иниціативу. Вопросъ о панцыръ, такой вопросъ, въ которомъ чужой умъ и примъръ ничего не значать. Если существуеть на свъть достаточно легкій непробиваемый панцырь, то надобно только испытать действительно ли онъ легокъ и непрозатъмъ ввести его хоть на гвардію, состоябиваемъ, и ицую изъ самыхъ сильныхъ людей, расходъ въ такомъ случать не можеть быть препятствісмъ. Содержаніе арміи обходится намъ до 170 милліоновъ рублей ежегодно; восточная война стоила около 600 милліоновъ рублей; конечно, всякій русскій согласился бы съ радостію, чтобъ она обощлась въ 700 милліоновъ, но кончилась полнымъ торжествомъ. Для • постоянный сверхсмътный государства опасенъ расходъ, необходимый издержка **РЕМИРОНИЕМ** на предметъ, темь более что издержка эта никакъ не можеть быть велика. Еслибы панцырь обощежся даже въ 50 руб., 🖈 на 25.000 войска было бы нужно 1.250.000 р. сер. Предметь же этоть важенъ именно для насъ, несравненно болъе чъмъ для всякаго другаго. У насъ нъть боеваго офицера, извъдавшаго войну, который бы сомивнался въ решительномъ нашемъ превосходстве въ рукопашномъ бою, въ прямомъ столкновеніи массъ, противъ какого бы то ни было противника. Но витстт съ этимъ слышится и сомнтніе, доведется ли часто работать штыкомъ, удастся ли преодольть огонь непріятеля, чтобы сльпиться съ нимъ? Въ этомъ отношеніи сомнѣніе точно позволительно. Русскіе солдаты идуть на огонь безстрашно, но дело не въ томъ. Въ сражении гораздо более стреляють чемъ режутся; тоть чей огонь, по какой бы ни было причинъ, сильнъе и върнъе, береть верхъ во все продолжение, боя, хоть на нъсколько процентовъ. Ръшительная атака можеть сломить сильнёйшаго огнемъ противника и дать намъ побъду, но можетъ и не сломить, можетъ быть парализована его стойкостію или искуснымъ употребленіемъ резервовъ; между тімь постоянный перевісь въ огні, въ каждую минуту боя, составляеть въ суммъ столь ръшительное преимущество, что оно должно имъть вліяніе на исходъ боя. Сколько бы ни говорили францувы о своемъ штыкв, онъ

все-таки служить имъ лишь подспорьемъ, хотя и весьма важнымъ. Наша же армія, со временъ Петра Великаго и до сего дня, никогда не брала верхъ надъ непріятелемъ иначе какъ штыкомъ. Въ военной исторіи другихъ народовъ встръчаются поминутно, въ каждомъ сраженіи, славные усивки, пріобретенные огнемъ: то мъткій огонь стрълковъ сбилъ непріятеля, то батальіонъ подошель ко врагу на 50 шаговь и заставиль его бъжать однимъ разрушительнымъ залпомъ, то атакующая масса опрокинута хладнокровною пальбой развернутой линіи. Въ нашей военной исторіи такихъ эпизодовъ почти нётъ. Наши батальіоны идуть на врага затёмь чтобы бить его въ рукопашную, а не затёмъ, чтобы стрёлять въ него на близкой дистанціи; они, конечно, встръчають атакующаго непріятеля ружейнымъ огнемъ, но не ждуть его на выстрель въ упоръ, какъ другіе, а подпустивъ на небольшое разстояніе, сами бросаются на встрвчу ему. Притомъ русскій солдать ненавидить огневой бой, недовъряеть начальнику, который заставляеть его долго вести перепалку, и върить только рукъ своей, щтыку и прикладу. Онъ знаеть себя по сердцу гораздо лучше тактиковъ его обучающихъ. Нашъ Суворовъ говаривалъ: "пуля дура, штыкъ молодецъ". Геніальный полководецъ, нъмецкій или другой, никогда не сказаль бы этихь словь, потому что геніальный полководець понимаеть духъ своей арміи, а такой духъ живеть только въ русскомъ солдать. Къ побъдъ много разныхъ путей; для каждаго энергическаго народа есть свой. Русскій солдать рукопашный боець, а не стрелокь; онь становится стрелкомъ, какъ кавалеристомъ, только на половину; онъ мъшкотенъ, довольно тяжелъ и вполнъ ръшителенъ только въ кучь, съ товарищами. Знаменитый горскій партизань Гаджи-Мурадъ говаривалъ: «странный человъкъ русскій солдатъ! въ одиночку ничего не стоить противь лезгина, а когда ихъ соберется кучка въ десять человъкъ, чорть съ ними не справится». Десять человъкъ, это не фронтъ; за такою кучкой нъть никакого преимущества регулярнаго войска, въ ея силъ выражается только складъ народнаго характера: "на міру и смерть краса", -- именно складъ не одиночнаго стрълка, а фронтоваго рукопашнаго бойца. Армія, сильная своимъ огнемъ, от личается совсёмъ другимъ характеромъ. Въ нынёшнее царствованіе русская піхота усвоила себі стрілковое діло въ удовлетворительной степени, но только въ удовлетворительной; упроще-

ніемъ обученія стръльбъ можно подвинуть ее еще на одинтшагъ, но на немъ она остановится; на то есть много причинъ и въ народномъ характеръ, въ складъ русскаго человъка, и въ степени развитости нашихъ офицеровъ. Говорю по убъжденію своему и многихъ: едва ли когда-нибудь наша армія вполнт. сравняется своимъ огнемъ съ хорошими, арміями европейскими; но при ея несомнънномъ превосходствъ въ рукопашномъ бою объ этомъ нечего жалъть: каждому свой таланть, и намъ едва ли было бы выгодно поменяться. Замечательно, что темь же свойствомъ отличались римляне: они брали только грудью. между тъмъ какъ ихъ легкія войска всегда были хуже непріятельскихъ. Въ первой войнъ, несмотря на смертоносность нынъшняго огнестръльнаго оружія, намъ все-таки придется идти на проломъ, не только въ решительную минуту боя, какъ всъмъ, но часто, всякій разъ, когда нужно будеть осадить непріятеля: придется все-таки разчитывать преимущественно на штыки, иначе мы не возьмемъ верха. Но при такомъ способі; дъйствій, выливающемся изъ народныхъ свойствъ, надобно серіозно подумать (если только представляется къ тому какаялибо возможность), нельзя ли ослабить чёмъ-нибудь разрушительность непріятельскаго ружейнаго огня, а такое средство представляется, по крайней мъръ для нъкоторыхъ отборныхъ войскъ, ръшающихъ бой. Не говорю уже о сокрушающемъ впечатлъніи новизны, еслибы мы первые выставили на поле битвы пъхотные панцырные полки, или еслибы мы выставили ихъ въ большемъ количествъ; но намъ выгодно, чтобы всъ европейскія арміи одблись въ броню, вследствіе чего штыкъ съ прикладомъ снова возьмуть верхъ надъ огнемъ, или, по крайней мъръ, уравновъсять его шансы. Все что можеть возвысить значеніе холоднаго оружія въ ущербъ огнестрёльному, пойдеть въ пользу намъ, рукопашному войску.

Панцырь долженъ защищать жизненныя части тёла, ударъ въ которыя сейчасъ же сваливаетъ человъка,—грудь, животъ, голову. Нашъ солдатъ не боится раны, при увъренности, что пуля не убъетъ его сразу, онъ пойдетъ на нее какъ на игру въ снъжки. Въ холодное время пъхотинецъ можетъ совершатъ походъ въ латахъ; въ жаркое время нътъ надобности имътъ ихъ на тълъ, онъ могутъ быть прилажаны къ ранцу какъ въюкъ и надъваться предъ боемъ. Въ пъхотъ панцырь можетъ быть надътъ только на отборные полки—вопервыхъ потому что

такое дорогое войско должно быть надежнымъ во всъхъ отношеніяхь; потомъ оно должно состоять изъ крупкихъ людей, которые легко снесуть добавочную тяжесть панцыря, его слъдуеть сберегать для ръшительной минуты, и для того держать въ резервъ, -- такимъ образомъ люди будутъ менъе утомлены походомъ. Этимъ условіямъ отборнаго, наиболье сберегаемаго войска у насъ соотвътствуеть только гвардія, — къ ней и должень быть примънень панцырь. *) По своей многочисленности наша гвардія достаточна, чтобъ решить въ последній часъ сраженія какую бы то ни было битву гигантовъ; она будетъ. въ походъ сбережена лучше другихъ войскъ; люди въ ней будуть менте утомляться, - все что нужно. Даже самое назначеніе подобнаго резерва---идти на огонь безъ оглядки и массоювломиться въ непріятельскія линіи, для чего требуется отвага и высокоразвитое честолюбіе, болье чыть боевая опытностьсовершенно подходить къ духу нашей гвардіи. Поэтому, если панцырь действительно легокъ и непробиваемъ, какъ несомненно докажеть первый опыть, то въ него следуеть одеть, сначала и исключительно, гвардейскую линейную пъхоту; 24 батальіона такихъ панцырниковъ обезпечивають, покуда, исходъ всякой битвы.

^{*}) Со временемъ-кто знаста — можеть быть большая часть арміи надінеть нанцырь; по покуда только отборныя войска могуть быть панцырными. Кромъ гвардіи у насъ нътъ другаго отборнаго войска; его можно быдо бы сформировать изъ самыхъ крѣпкихъ людей, какъ формировали прежде гренадеръ, --- но туть является чрезвычайно спорный вопросъ: что перевышиваеть въ отборныхъ войскахъ – польза или вредъ? Польза, вследствіе того, что они дають армін устой, котораго безъ нихъ нельзя достигнутъ; или вредъ-такъ какъ выборъ людей ослабляеть въ извъстной степени всю армію, что отзывается наконецъ, на каждой роть? Въ защиту той и другой стороны дъла можно привести самые убъдительные аргументы. По всей въроятности, этотъ вопросъ не можеть быть ръшенъ общимъ образомъ, для одной арміи будетъ лучше такъ, а для другой пначе, смотря по ихъ духу и потому какъ онъ первоначально складываются. У насъ-главные военные авторитеты противъ отборныхъ войскъ, -- стало быть, печего объ этомъ говорить. Но отборное войско-гвардія, существуєть надицо н въроитно долго будеть существовать, а потому все что было сказано объ отборныхъ войскахъ въ статьяхъ Русска: Въстника остается при ней. Если панцырь привнается годнымъ по своимъ качествамъ, то войско къ которому онъ больше всвхъ примъняется, разумъется, гвардейская линейная пъхота. Можно думать что если панцырь разъ будеть введенъ, то употребление его распространится далье; въ такомъ случав можно будетъ сформировать панцырную роту, въ каждомъ пъхотномъ полку и сводить эти роты между собою, какъ окажется лучшимъ. Но это еще въ будущемъ. Довлветъ дневи влоба его.

По моему понятію, сявдуеть дать панцырь линейной кавалеріи; у насъ же вся строевая кавалерія должна быть линейною. Наша легкая конница-казаки и другіе природные всадники, о чемъ достаточно сказано въ предшествующихъ письмахъ. Мърило достоинства линейной кавалеріи—способность къ атакъ на пъхоту. Строй, опрокидывающій каре, опрокинетъ всякую конницу. Но атаковать съ успехомъ пехоту, при нынъшнемъ состояніи огнестръльнаго оружія, могуть только панцырники; лишь отъ нихъ можно ожидать, что они не затянутъ поводьевь и ударять съ разскока. Кромъ того, какъ доказываеть опыть последнихь войнь, всадники безь брони съ трудомъ даже събзжаются съ пъхотой. Надобно или отказаться навсегда, въ какомъ бы то ни было случав, отъ прямой атаки на неразстроенную пъхоту, то-есть забыть всъ кавалерійскія преданія, или дать конницъ панцырь. Лошади у нашей строевой конницы должны быть сильныя; для сильной лошади, при облегченной съдловкъ, какова казачья, обременение лишними 15-ю фунтами не составляеть слишкомъ многаго; твмъ болбе, что самая утомительная конная служба въ нашей арміи падаеть на иррегулярные, а не на линейные полки, которые, по большей части, будуть идти пъхотнымъ походомъ съ массой. Кромъ панцыря, всей конницъ строевой и нестроевой нужно дать налокотники. Пара стальныхъ налокотниковъ такъ легка, что въсъ ея почти нечувствителенъ; а между тъмъ налокотникъ, особенно лъвой руки, защищаетъ всадника гораздо больше, чемь каска или эполеты. Человекь невольно закрываеть себя оть поднятой сабли девою рукой; оттого половина сабельныхъ ударовъ приходится около локтя, всябдствіе чего сейчась же нъмъеть рука до плеча и кавалеристь должень выйдти изъ боя. Съ налокотниками, ловкій всадникъ можетъ отбиться оть несколькихь. Давно уже пора намъ, коть вследствіе близкаго знакомства, перенимать кавалерійскіе обычан у черкесовъ, а не у ганноверцевъ.

Конно - артиллерійскій панцырь нужень для того, чтобы конная артиллерія успёла рёзстрёлять пёхоту прежде, чёмъ та ее разстрёляеть. Конная артиллерія дёйствуеть разрушительно только на самый близкій картечный выстрёль. Я видёль своими глазами, какъ дивизіонъ смёлёйшей конной батареи, какая только можеть быть въ свётё, подлетёвь къ непріятельскому батальіону, быль уничтожень однимь залиомъ

не успѣвъ нанести непріятелю чувствительный вредъ; вся прислуга повалилась разомъ. При нынѣшнихъ нарѣзныхъ ружьяхъ такіе случаи будутъ повторяться безпрестанно. Не бѣда, если пули перебьютъ лошадей. Конныя орудія всетаки разстрѣляють непріятеля и сильно помогутъ идущимъ за ними конницѣ или пѣхотѣ; но если преждевременно перебьютъ людей, то жертва останется напрасною. Обремененіе конно-артиллерійской строевой лошади лишними 15-ю фунтами не составляетъ большаго разсчета. Въ этомъ родѣ оружія упряжныя лошади утомляются всегда скорѣе строевыхъ; послѣднія даже съ этою прибавкой наши будутъ еще скакать, когда первыя уже опѣщаютъ.

Панцырь нужень также темь пехотнымь офицерамь, которые, по положенію, выбажають во фронть верхомъ, штабъофицерамъ и адъютантамъ. Нельзя командовать батальіономъ пъшкомъ: начальникъ долженъ быть виденъ всъмъ людямъ; ъхать же верхомъ одному, посреди тысячи пъшихъ людей. подъ штуцернымъ огнемъ, слишкомъ рискованная вещь. Тутъ дъло не въ жизни одного человъка; всякій боевой человъкъ. вступая въ сраженіе, идеть на смерть и не долженъ думать о себъ; но внезапная смерть начальника, почти всегда ведетъ за собой разстройство части, иногда положительный неуспъхъ атаки по этой причинъ. Въ бою никто не долженъ щадить себя, въ этомъ условіе успъха; но второе условіе, не менъе важное, состоить въ томъ, чтобы по возможности предохранить войска отъ путаницы, почти всегда слъдующей за смертію начальниковъ. Сказанное о верховыхъ пъхотныхъ офицерахъ распространяется, конечно, и на другіе высшіе чины; разстройство въ дивизіи опаснье, чъмъ въ батальіонь, а разстройство въ корпусъ опаснъе обоихъ. До XVIII въка, пока еще върили средневъковымъ латамъ, всъ генералы носили полное рыцарское оборонительное вооружение.

Панцырь можеть многое измёнить въ современномъ военномъ дёлё; но никому онъ такъ не сруки какъ намъ; панцырь это торжество штыка и копья, русскаго плеча надъ заморскою хитростію пули.

приложение II.

RAPACHPH.

Кирасиры существують во всёхь большихь европейских 1арміяхъ. Они, очевидно, остатокъ старинной, закованной вилаты, дворянской ковницы рыцарей. Преимущественное назначеніе ихъ-опрокидывать густыя массы пъхоты и кавалеріи, но главитише пъхоты. Для этой цъли они носять латы, защищающія ихъ, какъ преполагается, отъ ружейнаго выстріла; для этого же даны имъ сильныя лошади, которыя могуть съразлета опрокинуть нъсколько рядовъ пъхотинцевъ. Вопросо кирасирахъ сталъ въ последнее время спорнымъ. Одни говорять, что при нынёшнемъ могуществё ружейнаго огня кирасиры стали нужнее, чемъ прежде, что опыть последнихъ войнь убъдительно доказываеть неспособность обыкновенной легкой кавалеріи не только атаковать пехоту съ успехомъ, нодаже сойдтись съ нею. Другіе, наобороть, утверждають, что существованіе кирасиръ противорючить первому условію всякой кавалеріи-быстроть, такъ какъ они, по тяжести коней и вооруженія, именно быстротой и не обладають.

Мнѣ кажется, этотъ споръ очень похожъ на знаменитый споръ двухъ рыцарей о щитѣ, который былъ съ одной стороны позолоченъ, а съ другой посеребренъ; еслибы противники дали себѣ трудъ обмѣняться на минуту мѣстами, или точками зрѣнія, то не изъ чего было бы спорить. Нѣтъ сомнѣнія, что безъ кирасиръ можно обойтись; но нѣтъ сомнѣсія также, что настоящіе кирасиры, въ небольшомъ числѣ, могутъ быть очень полезны; только настоящихъ кирасиръ те-

перь нигдъ не существуеть, ни по качеству людей, ни по качеству лошадей, ни по качеству вооруженія.

Ясно, что еслибъ у одной изъ враждующихъ сторонъ было хоть самое небольшое число кавалеріи, способной почти навърное врубиться въ пъхоту, эта сторона обладала бы великимъ преимуществомъ. Теперь не такъ какъ въ древности, побъда принадлежить не тому, кто успъеть въ данное время выръзать наибольшее число людей во вражескихъ рядахъ, а тому, кто первый съумбеть разстроить нервы противника. Регулярная линія какъ плотина — достаточно проткнуть ее соломинкой и дать водъ литься, и чрезъ нъсколько времени вода снесетъ ее. Нъть сомнънія, что на Гроховомъ полъ, въ 1830 году, еслибъ атака полка принца Альберта была поддержана, мы разръзали бы польскую армію пополамъ, и этотъ день кончиль бы войну. Гдв только местность позволяеть кавалеріи дъйствовать, тамъ, съ настоящими кирасирами, можно на полчаса, когда угодно, взять верхъ надъ непріятелемъ; для ръшительнаго главнокомандующаго этого времени, распространяющаго недоумъніе во вражескихъ рядахъ, достаточно чтобъ утвердить за собой побъду. Но что такое настоящие кирасиры?

Существуеть факть, не подлежащій никакому сомніню. Сильная и смълая кровная лошадь, подобная англійскому гантеру, пущенная въ карьеръ, сбиваеть съ ногъ безъ затрудненія шесть человіть, стоящихь одинь за другимь — глубину фронта пъхотнаго каре; но только въ такомъ случав, когда съдовъ не задерживаетъ поводьевъ. Извъстна атака лорда Пон--сомби при Ватерлоо. Французы стояли колоннами изъ цълой дивизіи, стало-быть густыми массами, безъ пустоты въ серединъ, проникнуть въ которыя было чрезвычайно трудно. Но англійская кавалерія разнуздала своихъ лошадей и, вонзивъ имъ шпоры въ бока, влетъла въ эту гущу людей какъ пушечное ядро. Подобныя атаки чрезвычайно ръдки, но самый факть повторится неизменно, кавалерія всякій разъ врубится въ пехоту, несмотря ни на какое геройство последней, при двухъ условіяхь: 1) чтобы лошади были сильныя и кровныя, то-есть безстрашныя и притомъ совершенно свёжія, не утомленныя походомъ; 2) чтобъ онъ были пущены въ разлетъ, какъ въ по--слъднюю минуту скачки, чтобъ ни одна рука не затянула поводьевь; разлетввшаяся лошадь не можеть остановиться вдругь, еслибъ и захотвла; броситься въ сторону ей некуда во фронтъ. Оба эти условія были соблюдены при атакъ лорда Понсомби-Лошади были кровныя и совершенно свъжія, такъ какъ сраженіе произошло посреди расквартированія англійской армін; ни одна рука не задержала ихъ разлета, потому что они были разнузданы. Обыкновенно же кавалерійскія атаки на пёхоту бывають только пародіей вышеприведенной. Посредственныя, вовсе не пылкія лошади, забзженныя въ манежъ, повинующіяся мальйшему движенію пальцевь, вь добавокь измученныя походомъ, подъ всадниками не сросшимися съ конемъконечно не връжутся въ хладнокровную пъхоту. Даже отчаянная атака лорда Лукана у Балаклавы только пронеслась сквозьнаши линіи, но не проръзала ихъ. Между тъмъ, чтобы кавалерійская атака произвела свое действіе, конница должна проникнуть въ глубь непріятельскихъ линій не сквозь интервалы, а черезъ тъла пъхотинцевъ; эти линіи смутятся непремънно, видя въ тылу у себя кавалерію, которую даже фронть немогь остановить; пользуясь этою минутой, ихъ легко опрокинуть. Нельзя сомнъваться въ пользъ кавалеріи, которая можеть наносить такіе удары, хотя бы она состояла лишь изъ нескольких эскадроновъ; нельзя спорить также противъ тогочто къ подобному дълу пригодны одни кирасиры, кръпкіе всадники на большихъ, сильныхъ и горячихъ лошадяхъ. (Въ сраженіи подъ Кюрукъ-Дара половина Нижегородскаго полка легла на одномъ каре штуцернаго батальіона, прежде чёмъ покончила съ нямъ, вслъдствіе того только, что лошади не былю довольно сильны, чтобы сразу прошибить грудью кучу тёсносжавшихся людей). Одной кирасирской дивизіи, способной сдівлать свое дело, достаточно на полумилліонную армію, а потому тутъ нечего щадить издержекъ; надобно или довести кирасиръдо такого совершенства, или не держать ихъ вовсе.

Очевидно, первое условіе совершенства кирасиръ состоить, повторяємь, въ томь, чтобы подъ ними были лошади оченьсильныя, непремѣнно кровныя (не кровная лошадь не обладаеть достаточною рѣшимостію) и вполнѣ свѣжія въ минуту атаки. Перваго пункта условія достигнуть не трудно: случка самыхъ крупныхъ донскихъ и новороссійскихъ кобыль съ кровными жеребцами дасть эту породу; удовлетворить второму шункту можно только тѣмъ, чтобы посадить кирасиръ, для кампанін, на запасныхъ лошадей-подъѣздковъ, прикомандировавъ къ каждому полку двѣ иррегулярныя сотни въ видѣ ко-

новодовъ. Расходъ на подъёздковъ для 16 ти эскадроновъ невеликъ въ военное время, когда сотни милліоновъ тратятся для достиженія цёли. Боевые кони должны быть пылкими, цёльными и заносчивыми, чуждыми манежной выёздки, иначе они никогда не ворвутся въ каре. Они должны быть пріучены мчаться прямо на всякое препятствіе, на огонь и на штыки, по-суворовски; но въ этомъ случав, я полагаю, гораздо безопаснёе замёнять на ученьи людей куклами.

Второе условіе, безъ котораго можно было обойдтись скорве прежде, чвиъ теперь, чтобы кирасиры были двиствительно защищены своимъ оборонительнымъ оружіемъ отъ пули: иначе если пе подобрать ихъ поголовно изъ старинныхъ паладиновъ, они затянуть поводья и раздету не будеть. Теперь огонь изъ наръзныхъ ружей открывается на кавалерію издалека, сильную лошадь не сразу свалишь пулей, если ударишь не въ мозгъ или сердце, -- раненая, она все таки доскачетъ до фрон та; человъка же всякій ударь въ тъло, даже не смертельный. сваливаеть непремённо. Кавалерія можеть быть разстроена еще издали мъткимъ огнемъ, подбивающимъ съдоковъ. Надобно, чтобъ у кирасира были закрыты всв части тела, ударъ, въ которыя причиняеть смерть или рану, сейчасъ же выводящую изъ строя, — голова, грудь и животь. Кирасировъ надобно, по моему мнтнію, одтть съ ногь до головы въ непробиваемый войлокъ; къ панцырю прибавить рукава и наножники, къ шишаку наличникъ; кромъ того надъть на боеваго коня наголовникъ и нагрудникъ такого же войлока чтобы защитить мъста, въ которыя лошадь можеть быть сражена разомъ, прежде чъмъ домчится до фронта. При подъездив, служащемъ для перехода, ни войлочный панцырь въ 20 фунтовъ. ни тяжесть вооруженія всадника не могуть обременить сильнаго и свъжаго кирасирскаго коня; ударъ же кирасировъ, (конечно хорошо подобранныхъ и обученыхъ) будетъ по большей части решительнымъ.

Немудрено подобрать въ Русской Имперіи подходящихъ людей на 16 эскадроновъ, вербовкою или выборомъ изъ природныхъ вздоковъ, или изъ другихъ людей, удовлетворяющихъ всёмъ условіямъ кавалерійской службы. Сказанное о кавалеріи вообще не можетъ относиться къ горсти отборныхъ людей.

Въ мирное время, кромъ высшей цъны лошадей, стоимость

кирасиръ не будеть многимъ превышать стоимость прочей линейной кавалеріи.

Кирасиры нужны для того только чтобы сломить непріятельскій строй; нечего тратить ихъ силы на то, чтобы довершать пораженіе, встръчать направленныя на нихъ фланговыя атаки и т. д. Для этого дъла достаточно хороша обыкновенная линейная кавалерія. Соединяя въ однъхъ рукахъ, на время войны, дивизіонъ кирасирскій съ дивизіономъ линейной конницы, получится четырехъ-эскадронный полкъ, равно способный къ сокрушительности удара, къ быстротъ, и ко всякимъ случайностямъ. Кирасирская дивизія можеть образовать въ кампаніи восемь такихъ сводныхъ полковъ. Съ самаго начала я сказаль, что не считаю необходимымь держать особые кирасирскіе полки; безъ нихъ легко обойтись, особенно въ томъ случав, когда вся линейная кавалерія надвнеть легкій панцырь. Но если хотять сохранить этоть родь оружія, то разумъется надобно устроить его такъ, чтобъ онъ достигалъ своей цъли. Настоящіе кирасиры, въ небольшомъ числъ, восруженные и посаженные на коня какъ должно, будуть стоить своего содержанія.

ПРИЛОЖЕНІЕ III.

Иластуны.

Во время кавказской войны у насъ началь было возни-. кать особый родъ пъхоты, назамънимый на войнъ-пластуны. Онь не быль развить самостоятельно по нашей наклонности къ однообразію. Пластуны сначала возникли въ Черноморьи, -вслъдствіе необходимости защищать плавни и льса отъ горскихъ шаекъ. Фельдмаршалъ князь Барятинскій, тогда еще полковой командиръ, оцфиилъ значение этого рода людей и тотчасъ же завелъ пластунскую команду при своемъ полку. Съ тъхъ поръ такія команды стали распространяться по Кавказу и въ нъкоторыхъ мъстахъ доходили до полу-батальіона, но онъ не были устроены систематически, а съ окончаніемъ войны ихъ распустили по полкамъ, и следъ ихъ простылъ, кроме одной Кабардинской команды изъ 80-ти человъкъ. Названіе пластуновъ сохранилось въ пъшихъ ротахъ, состоявщихъ при казачьихъ полкахъ Кубанскаго войска, но только одно названіе; пластуны были охотники, пріученные къ малой войні, подбиравшіеся не слышно къ звёрю и человеку, клавшіе такіе валоги, что даже горцы не могли ихъ высмотръть, прокрадывавшіеся вдвоемъ, втроемъ, черезъ гущу непріятельскаго населенія, выкрадывавшіе людей изъ вражескихъ пикетовъ и т. д. Черноморскіе пластуны достаточно прославились подъ Севастополемъ, хотя ихъ тамъ было очень мало. Назначеніе пластуновъ въ европейской войнъ (еслибъ они еще существовали) было бы замънять иррегулярную конницу въ слишкомъ пересъченной мъстности, гдъ она не можетъ удобно дъйство_ вать. Возьмите италіянскую войну 1859 г. и последнюю богемскую, и сообразите, какое несравненное прениущество оказалось бы на сторонъ, которая располагала бы нъсколькими пластунскими батальіонами. Эти две кампаніи характеризуются постояннымъ экспромтомъ, всявдствіе того, что объ стороны никогда ничего не знали другь о другь; еслибы повязка спала съ главъ одной изъ нихъ, она бы владычествовала неограниченно на театръ войны. Пересъченная мъстность Италіи и горнаго пояса, окружающаго Богемію, нарализовали кавалерійскія рекогносцировки (да и что значать рекогносцировки регулярной кавалеріи?); нъсколько батальіоновъ пластуновъ были бы глазами, видящими въ темнотъ. Наша казачья, особенно кавказская конница можеть доставлять намъ это преимущество, но только не въ горахъ или изрытыхъ канавами и затопленныхъ равнинахъ, подобныхъ верхне-италіянскимъ; замъняя ее пластунами въ неудобныхъ мъстахъ, мы были бы на войнъ какъ человъкъ во мракъ, подходящій къ противнику съ потайнымъ фонаремъ. Конечно, развитостъ пластуна была болве личная чъмъ принадлежащая роду оружія; но еслибъ эти части сохранились, то примъръ и поученія бывалыхъ людей, преданія и духъ ихъ, перешли бы въ значительной стецени, какъ закваска, ко вновь поступающимъ; соответственное воспитаніе, частая охота въ лъсахъ, посылка частями въ Туркестанъ, гдъ еще раздаются выстрёлы, поддержали бы въ нихъ сноровку. Пластуновъ надо возсоздать, какъ это ни трудно. Условіе это нужно не для стръльбы: можно научить хорошо стрълять и солдать изъ рекруть; но ихъ нельзя научить беззвучной походкъ, умънью пройдти невидимо и многообразной смъткъ охотника; ихъ нельзя научить помнить каждую стежку разъ пройденную, переправляться черевь раку безь лодки, сидать три дня въ норъ, высматривая кругомъ, внезапно накрыть врага и проч. что составляеть натуру пластуна. Упражняя этихъ людей какъ должно, напримъръ, формируя изъ нихъ вездъ, гдъ только представится возможность, царскую стрелковую охоту, можно довести ихъ до высокой степени. Пока еще не ушло время, можно отыскать и на Кавказъ уцълъвшіе остатки пластуновъ изъ солдатъ, черноморцевъ и бывшихъ горскихъ абрековъ, и создать изъ нихъ новые кадры для этого рода войска-Надобно замътить притомъ, что лучшіе пластуны, исполнявшіе должность развъдчиковъ и разсыльныхъ по вражескому краю, всегда были немногочисленны; въ большомъ количествъ ихъ

нёть и надобности. Если сформировать нёсколько роть настоящихь пластуновь, то число это будеть достаточнымь. У насъвсегда можно добыть вербовкой натуральный матеріаль для десятка такихь роть, изъ кавказскихь и сибирскихь охотни ковь; только имь необходимо дать, на первый случай, отборныхь офицеровь, ходившихъ на Кавказё съ пластунами. Конечно, одна пластунская рота будеть стоить вдвое или втрое противь обыкновенной, такъ какъ хорошіе охотники не пойдуть въ службу по низкой цёнё, но и польза оть нея будеть десятерная.

приложение IV.

Вооружение и обмундирование.

Въ нашемъ оружіи, въ пригонкъ оружія и въ экипировкъ войска многое требуетъ усовершенствованія.

Объ огнестръльномъ ручномъ оружім достаточно высказать два замъчанія. Можно положиться на спеціалистовъ и военные комитеты въ томъ, что наше новое скоростръльное ружье будеть изъчисла лучшихъ. Но ружье не только огнестрельное, оно еще холодное оружіе; въ этомъ отношеніи оно требуеть также соблюденія нікоторых условій, соображенных съ природными привычками людей, для которыхъ назначается. Русскій солдать въ рукопашномъ бою больше быеть куркомъ въ голову, чъмъ колетъ; только первая шеренга встръчаеть непріятеля штыками, другіе по большей части сейчась же переворачивають ружье. Надобно принять въ соображение эту привычку русскаго солдата, если возможно, при устройствъ ружья, надо замътить, что со введеніемъ панцыря прикладъ или курокъ, какъ холодное оружіе, получать положительную важность. Штыкомъ нельзя проткнуть панцырь, отражающій пулю (хотя, по моему наблюдению острое оружие, какъ стилеть, входить въ него удобиве пули); между твмъ какъ сильный ударъ тяжелымъ орудіемъ въ голову сваливаеть человъка несмотря ни на какой панцырь.

Второе замѣчаніе относится къ кавалерійскому пистолету. Не знаю, годится ли онъ для другихъ народовъ, но для русскаго солдата не годится. Пистолетная стрѣльба слишкомъ тонкая вещь; даже изъ казаковъ только тѣ умѣютъ владѣть пистолетомъ, для которыхъ онъ составляетъ національное при-

родное оружіе; да и они употребляють его не иначе какъ для удара въ упоръ; онъ у нихъ даже безъ мушки. Донцы отвыкли отъ него. Въ рукъ же солдата, по замъчанію всъхъ боевыхъ офицеровъ, пистолеть составляеть нъчто въ родъ астрономическаго инструмента. Пригодное огнестръльное оружіе для кавалериста, смотря потому, предназначается ли ему спъщиваться или нътъ, это, въ первомъ случаъ, винтовка, во второмъ карабинъ; но ни въ какомъ случаъ не нынъшнее драгунское ружье, тяжелое и неуклюжее.

Колющее холодное оружіе всегда хорошо, лишь бы оно быловыковано изъ хорошей стали. Но все рубящее европейское оружіе, безъ исключенія, ничего не стоитъ. Въ Европъ выдълывають хорошую сталь; по качеству металла тамошнее, а вследь за нимъ и наше оружіе удовлетворительно; но европейцы не имъють понятія ни о формъ, какую должно дать клинку, чтобъ онъ могъ рубить, ни объ обдёлкё его, чтобъ онъ ловколежаль въ рукъ и на перевязи, ни о точеніи клинка. Легкій клинокъ не годится въ рукахъ европейца, для него нужноумънье; но желая придать клинку достаточный въсъ, европейскіе оружейники дають ему форму, ділающую его негоднымъ для употребленія; они выковывають его толстымъ и узкимъ, отчего онъ бываеть похожъ на палку, оставляеть рубецъ, ноне входить въ тело. Между темъ туть нужно противуположное; надобно придавать въсъ клинку шириной полосы, выковывая ее по возможности тонкою, лишь бы она не гнулась при ударъ. Потомъ европейское точеніе клинка никуда не годится. Лезвіеобтачивають у насъ на колесъ и дають жалу видъ сферическаго треугольника съ выгнутыми боками, отчего самое жало всегда бываеть тупо. Для качества лезвія нужно не то, чтобъ оно представляло очень острый треугольникъ, а то, чтобъ оно состояло изъ прямаго пересъченія двухъ плоскостей, безъ закругленія. Изломъ стекла, образующій прямой уголь, отличноръжеть тъло, потому что туть прямо пересъкаются двъ плоскости, и нить острія выходить очень тонкая. Лучшее точеніе прямое съ объихъ сторонъ, подъ угломъ къ 30-35°. Оно должно быть исполнено еще на заводъ. Лезвіе, выданное тупымъ, какъ оно выдается у насъ, такъ что на него хоть садись верхомъ, не можеть быть отточено полковыми средствами, — немалонужно ваботы для того, чтобы во фронтв поддерживали и готовое жало лезвія. Рукоять нашего холоднаго оружія не приспособлена къ удару, не говоря уже объ обмотанномъ на жемъ кожанномъ темлякъ; тодицину темляковаго узла трудно обхватить, такъ что саблю приходится держать только двумя или тремя пальцами: какой же туть можеть быть ударь? Самая ловкая рукоять рукоять грузинской сабли, крытая кожей, слегка овальная, широкая у клинка, немного съуживающаяся и загибающаяся наверху. Темлякъ-тонкій кожанный снурокъ, съ петлей, надобно продъвать сквозь головку рукояти, чтобъ онъ не мъшалъ пальцамъ. Ножны должны быть непремънно кожаныя, иначе никакое лезвіе не устоить; стальныя ножнынесообразность, возможная только при постоянно тупомъ оружіи. Сабля, чтобы не болтаться и не стёснять, должна висёть у коннаго человъка на поясъ, у пъшаго черезъ плечо (нынъшнее ношеніе сабель пъхотными офицерами на поясъ чрезвычайно неудобно, человъкъ на каждомъ шагу чувствуетъ свою ношу, чего вовсе не следуеть). Сабля, выделанная съ соблюдениемъ вышеприведенных условій, будеть настоящим оружіемь. Но вообще гораздо лучще замёнить всё сабли широкими палашами. Въ рукахъ европейца и даже донскаго казака сабля не годится; ею надобно умъть владъть, она на своемъ мъстъ лишь въ рукъ людей, которымъ она достается вмъстъ съ преданіемъ, каковы горцы и линейцы. Кривизна европейской сабли есть не болъе какъ фальшивое и безсознательное подражаніе; при надлежащей же практической кривизнъ, надо рубить ловко, подъ изгибъ, чтобы загнутый конець сдёлаль свое дёло; этому искуству невозможно обучить солдать и даже донцевь, людей копья, а не сабли. Нашему кавалеристу нужно оружіе, которымъ бы онъ рубилъ какъ топоромъ, въ русскихъ рукахъ, безспорно, лучшее лезвіе-широкій, но тонкій палашъ, длиной 17 вершковъ, шириной около 7/2 вершка, довольно тяжелый, съ грузинскою рукоятью. Такой палашь рубить страшно, и не требуеть никакой особенной ловкости въ пріемахъ. Инымъ эти зам'вчанія покажутся мелочными; но воть послёдствіе этихъ мелочей: послъ первий сшибки кавалеристъ узнаетъ, что противникъ убиваеть его ударомъ наповаль, а самь онъ можеть только намътить; на немъ синякъ; съ какимъ сердцемъ пойдеть онъ въ атаку во второй разъ? У насъ есть и теперь кавалеристы, которые серіозно увърены, что главное, даже исключительное оружіс всадника-его конь, опрокидывающій непріятеля, но они забывають, что конь не самъ скачеть, что его гонить всадникъ

и гонить лишь въ той мёрё, въ какой онъ увёрень лично въ себё. Какъ можно въ такомъ дёлё, какъ война, пренебрегать чёмъ бы то ни было, что можетъ увеличить вёроятность успёха!

Б

1

1

6

)

Между нашими кавалеристами много противниковъ копья; но опытные боевые офицеры вообще другаго мижнія. Регулярный строй съ копьемъ гораздо сильнее, чемъ съ мечомъ. Пока въ Нижегородскомъ драгунскомъ полку существовалъ пикинерный эскадронь, въ дълъ ему отдавали преимущество предъ прочими и, дъйствительно, преимущество это выказывалось довольно замътно, хотя въ этомъ полку, нравственно, всъ эскадроны были одинаково превосходны. Предпочтеніе должно склониться къ копью уже потому, что при немъ всадникъ не лишенъ меча, имъетъ оба оружія подъ рукой. Во всъ времена до последнихъ столетій, кавалерія, действовавшая стеной, вооружалась копьемь; отсутствіе копья указываеть везді одиночныхъ всадниковъ, джигитовъ, а не строй, каковы мамелюки, спаги, черкесы и другіе. Надобно зам'втить, что одиночный всадникъ всегда имътъ при себъ, кромъ сабли, еще метательное оружіе: встарину лукъ, потомъ винтовку или карабинъ; кавалерія, состоящая изъ такихъ всадниковъ, никогда не бросалась въ атаку съ мъста, но подготовляла ее изнурительною для непріятеля джигитовкой; копье было бы для нея бременемъ и не соотвътствовало бы цъли при отсутствіи строя ствной. Гдв только природная кавалерія ходила строемъ, тамъ она всегда вооружалась копьемъ. Но копье природной кавалеріи не похоже на нашу строевую пику, оно гораздо длиннъе, до пяти аршинъ. Во всякомъ собраніи стариннаго оружія можно видъть, какой длины было рыцарское копье; донской, арабскій дротикъ техъ же размеровъ. При сформированіи регулярной кавалеріи изъ донцовъ, о копьъ не можеть быть и ръчи; оно ихъ природное оружіе, то именно оружіе, которымъ они сильны. Надобно оставить донскую пику въ ея нынъшнемъ видъ, но дать ей остріе немного длиннъе-игольчатое, изъ отличной штыковой стали, и требовать, чтобъ оно было укръплено на древко прочно, а не прибито какимъ-нибудь гвоздикомъ.

Тесакъ нашъ также очень плохое оружіе. Въ пъхотъ онъ только напрасно обременяетъ человъка. Спросите каждаго бывалаго солдата: можетъ ли тесакъ принести ему какую-нибудь пользу? Но есть цълые разряды военныхъ людей, которымъ

нельзя дать никакого другаго оружія, кром'й тесака — пішая артиллерія, нестроевые. Эти люди, особенно артиллеристы, должны быть, однако, вооружены, не для того чтобъ отбивать нападеніе, но для того чтобы лично защищать себя въ случай надобности. Есть удивительное холодное оружіе, не превосходящее величиной тесака — обоюдо-острый большой лезгинскій кинжаль. Это оружіе такъ страшно, что атака лезгинъ много утратила своей силы съ тіхъ поръ какъ они, подъ вліяніемъ вышедшей изъ Чечни моды, замінили его шашкой; въ началі мюридизма, говорять очевидцы, они производили такую крошку своими кинжалами, что трудно было устоять противъ нихъ; по чему не ударять—по рукі, по ружью, по головів—все пополамъ. Подъ наблюденіемъ кавказскихъ мастеровъ такіе кинжалы можно выділывать на каждомъ оружейномъ заводів и замінить ими тесаки.

Сооруженіе разныхъ оружейныхъ вещей въ однёхъ рукахъ составляеть вопрось только относительно кавалеріи. Пѣхотѣ не нужно ничего кромъ ружья со штыкомъ, артиллеріи и нестроевымъ — кромъ тесака (лезгинскаго кинжала). Но кавалерія, дъйствующая преимущественно холоднымъ оружіемъ, не можеть быть оставлена вовсе безь огнестръльнаго; иначе она утратить всякую самостоятельность. Хотя соединение копья съ винтовкой, замёнившею старинный лукъ, противорёчить всёмъ преданіямъ (на что нельзя смотръть легко), тъмъ не менъе нынъшнее состояние военнаго дъла заставляетъ допустить такое сочетаніе. Тридцать літь уже донскіе казаки носять копье, саблю и винтовку, и не обременяются этимъ арсеналомъ: они привыкли къ своему вооруженію, а въ военномъ дълъ привычка первая вещь. Надобно только, чтобы винтовка была какъ можно легче, и пригнана по плечу какъ у линейцевъ чтобы человъкъ не чувствовалъ ея даже на скаку. Спътенная кавалерія предназначается не для удара на колонну, а для стрълковаго боя; отдъльный же стрълокъ будетъ достаточно вооруженъ винтовкой и палашомъ. Мы знаемъ довольно, были ли страшны чеченскіе стрелки, заменявшіе штыкъ шашкой.

Мы говоримъ о донцахъ какъ о регулярной кавалеріи, обучающейся своему дёлу систематически. Но другіе натуральные казаки владёють съ умёньемъ только тёмъ оружіемъ, съ которымъ они родились. Надобно постоянно имёть въ виду

ихъ понятіе и не навязывать имъ вещей, къ которымъ они не привыкли. Винтовка необходима всякому казаку, безъ нея онъ не воинъ; но затемъ наши иррегулярные полки делятся на два рода-на сабельниковь и на копъйщиковъ. Каждый изъ нихъ силенъ своимъ уменьемъ, —надобно оставить его какъ онь есть. Всв наши казаки-копвищики смотрять на сабдю какъ на какую-то мудреную выдумку, называють ее темлякомъ, и тяготятся ею. Нътъ ничего вреднъе, какъ обвъщивать всадника излишнимъ оружіемъ, которымъ онъ не умъетъ поль. воваться; оружіе это сбиваеть его съ толку. Копье и винтовка-прирожденное оружіе встхъ нашихъ иррегулярныхъ не кавказскихъ. Приданную имъ положеніемъ шашку лучше замънить кинжаломъ; кинжалъ не обременить, а между тъмъ казакъ будеть вооружень и внъ строя, будеть чвиь отнахнуться, пршій и конный, вр случар надобности Онъ будеть чувствовать себя ловко, зная всегда за что взяться.

Хорошая пригонка оружія и аммуничныхь вещей, возможная легкость ихь и одежда, вполнъ соотвътствующая климату и привычкамъ людей, изъ которыхъ набирается армія, суть дъло первой важности.

Привычный человёкь можеть выносить на себё довольно большую тяжесть, но съ условіемъ, чтобъ она была распредълена совершенно равномърно, чтобы поддерживающіе ее ремни нигдъ его не ръзали и не безпокоили. Пъхотинецъ, скольконибудь потертый, не можеть снести ноши и на другой же день выбываеть изъ строя. При экипировкъ солдата надо имъть въ виду исключительно, прежде всего, доставить ему возможныя удобства, допускать украшенія въ его обмундированіи въ такомъ только случав, когда они совершенно невинны, когда они прибавляются не на счеть чего-либо существеннаго. Нъть армін, въ которой бы это основаніе не было принимаемо въ теоріи, и въ то же время ніть арміи, въ которой оно было бы вполнъ примънено на практикъ. Человъкъ средней силы не можеть снести, безь утомленія, ноши свыше двухь пудовь. считая туть все-одежду, обувь, ранець, патронташь, оружіе и провіанть, кань бы ни была ловко пригнана его ноша. Въ этой ношё заключень весь домь солдата, все чёмь онь можеть располагать для усповоенія послё самыхь тяжелыхь трудовь. для защиты своего тёла отъ враждебнаго дёйствія стихій. За исключеніемъ оружія, провіанта, тяжелой солдатской обуви

(надътой на немъ и запасной), ранцевой коробки и ременныхъперевязей, въ нъсколькихъ остальныхъ фунтахъ находится все. физически необходимое человъку для продолжительного скитанія подъ открытымъ небомъ-бълье, льтняя одежда, какоенибудь теплое платье чтобы не замерзнуть, плащъ, нужный для того, чтобы не ложиться на голой землё и завернуться въ бурную ночь, какая-нибудь немножко мягкая вещь, чтобы положить ее подъ голову на ночлегъ. Остается-ли же въ солдатской ношъ хоть на золотникъ мъста для прихоти, для произвольнаго распоряженія? Можно-ин обременять соцдата какими-нибудь вадорными вещичками? Можно-ли, напримеръ, заставлять его нести въ военное время лишнюю пару платья на случай смотра и такъ далъе? И въ концъ-концовъ, можно-ли считать въ какой-нибудь степени военнымъ человъкомъ начальника, который, забывая такія вещи, смотрить на войско съ точки зрънія красоты, то-есть удовольствія свонкь глазь?

Весь разчеть силы армін, количества людей, которыхь можно довести до поля сраженія, и быстроты, съ которою можно ихъ довести, то-есть, послъ личныхъ качествъ полководца, почти весь секреть войны заключается въ върномъ разчеть нуждъ и силь человъка. Кто только совершаль походъ, знаеть по опыту, что такое значить, для выносчивости на маршт, или для бодрости въ бою, все равно, выспаться въ свое время, же продрогнуть черезчуръ отъ холода или не истомиться слишкомъ отъ жару, не быть потертымъ, свободно шевелить членами шодъ аммуниціей: отъ бодраго челов**ёка можно требовать всего, са**жыхь невероятныхь трудовь и лишеній на короткій срокь; оть заранке кстригеннаго-гого лишь что ножоть дать преобладание дуга вадь теломъ Въ этомъ последнемъ случае придется -берем стилимента в предварательность разры-ECHEL ECHTOLOGUECKETE BOUDOCOUR ECHECH MOMBO CHIO BH-THE CENTER OF THE THEORY AND ASSESSED BORNE, SARSIMESIA POCHATALA, ES CEOUILEO SAMOLISAMES BOCHALA OHOралім выкіло воличества бойцовь которые несомивано обевименти бы побрат, не доставало на потр сражения всивдение типнанта о красот и стройности, вслудство праздныхъ при-LIPERE BEQUESIALLY ES PUTULACION DIÀCES ES MEDEROS BROME,-Beerlie 1971/10 (29 Appetituar Liviar ander Cries of Chambona THE DETECTION OF A SOLVENIES AND BESTELD BEILD, EDURE SOLETE ELECTION CONTRALY INCUMINISTER HE QUESTE, HE можеть употребить для своего удобства и должень, проносивъ
цълый день, отложить въ сторону, стоить войску, въ продолжени кампаніи, нъсколькихъ процентовь его численности. Ширину перевязей, лишнюю тяжесть ранца, киверъ съ бляхами
или шапку, которая не можетъ служить въ то же время подушкой, всякія ненужныя погремушки, болтающійся съ боку
тесакъ, число пуговицъ застегнутыхъ въ жаръ, стройность на
походъ, выравниваніе бивака, запрещеніе солдату нести на
ноясъ какой-нибудь мъщочекъ, нарушающій однообразіе, всъ
эти и подобныя имъ вещи перелагаются въ концъ въ проценты убыли и обезсиленія. Нътъ сомнънія, что та армія, начальство которой первое ръшительно откажется отъ увлеченія
этими ребячествами, сейчасъ же выкажеть великое превосходство надъ прочими.

Первоначально военный мундиръ былъ вездъ обыкновенною народною одеждой, приведенною къ однообразію, по полкамъ. Въ Европъ онъ и до сихъ поръ сохранилъ отчасти этотъ характерь; кромъ шапки, часто принимающей фантастическія формы, всякій рабочій, принаряжаясь въ воскресенье, одіть въ платье такого же покроя какъ и солдать, только не столь пестрое; въ одеждъ того или другаго пъть ръзкаго различія. Народная одежда есть результать тысячельтняго опыта, отраженіе климатическихъ и всякихъ другихъ мъстныхъ условій. Собранный съ цълаго свъта медицинскій совъть никогда не придумаеть такой удобной и въ такой степени удовлетворяющей всёмъ гигіеническимъ условіямъ одежды, для данной страны, какую выкраиваеть, по-немногу последовательный опыть поколеній. Только высшіе классы, предохраненные комфортомъ отъ внтшнихъ вліяній, могуть безнаказанно играть своимъ костюмомъ; но когда дело идетъ о толпе, замена народной одежды иновемною, сложившеюся при другихъ условіяхъ, не можеть остаться безъ вреднаго вліянія на здоровье, а потому и на бодрость людей. Кром'в того, не даромъ привычка называется второю натурой. Для простолюдина переодъванье въ иноземное платье составляеть какъ бы отречение оть своей народности; оно часто возмущаеть его нравотвенное чувство и всегда нагоняеть на него какое-то отуптніе, непониманіе всего, что съ нимъ делается, продолжающееся иногда не мало времени. Нельзя представить себъ до какой отепени это переодъвание замедляеть у насъ развитие рекрута...

Во всей Европъ военный мундиръ почти одинаковъ, кромъ цвъта и нашивокъ; но за то и климатическія условія тамъ почти одинаковы, и племенной костюмъ главныхъ европейскихъ народовъ весьма мало разнообразится, особенно по городамъ. Русскій климать ръзко отличается отъ средне-европейскаго, а русская народная одежда, мъховая, восемь мъсяцевъ въ году, всегда широкая, удобная и скромная, темнаго цвъта, безъ всякихъ блестокъ, составияетъ совершеннъйшее выраженіе мъстныхъ условій. Лътній, зимній и промежуточный русскій уборъ, тулупъ подъ зипуномъ, тулупъ одинъ, зипунъ одинъ и наконецъ одна рубашка, смотря по временамъ года, не могутъ быть замънены ничъмъ другимъ, если ставить на первое мъсто гигіеническія условія.

Введеніе въ русскою армію европейской военной одежды, исключительно суконной-кафтана съ шинелью, было очевидпротиворъчіемъ вствы мъстнымъ условіямъ. Еслибы стръльцамъ и всякимъ стариннымъ русскимъ войскамъ платья выдавалось натурою, то я думаю, предложение ходить зимой безъ овчины, въ одномъ суконномъ плащъ, также удивило бы ихъ, какъ предложение совершать лътомъ походъ нагишомъ. Нельзя не отмътить при этомъ особенной черты нашей военной исторіи. До Петра Великаго русскія арміи всегда предпочитали для дъйствій зиму; онъ находили самымъ выгоднъйшимъ временемъ для вторженія въ непріятельскій край время морозное, которое онъ выдерживали гораздо лучше непріятеля. Допетровская эпоха наполнена зимними походами; но за то русскія войска были тогда одёты по-русски. После Петра зимнія кампаніи становится очень рідкими, для совершенія ихъ пришлось бы одбвать войско за-ново. Необходимость заставила кавказскія войска одъться на зиму въ мъхъ, только не на казенный, а на свой собственный счеть, на солдатскія заработанныя деньги; сь темь вместе открылась возможность совершать походы въ самые трескучіе моровы, безъ чего Кавказъ до сихъ порт не быль бы еще покорень. И въ Европъ, особенно восточной, мы могли бы съ огромнымъ преимуществомъ вести зимнюю кампанію, но для этого нужно, чтобы русскій человъкь быль постоянно, а не случайно только одъть по русски.

Полушубовъ составляеть одежду русскаго человъка отъ семи до осьми мъсяцевъ въ году, стало быть главную его одежду; по немъ пригоняются и другія части наряда. Кафтанъ

это нрихоть богатаго, безъ которой обходится большая часть нареда, замёняя его зипуномъ, надёваемымъ какъ кафтанъ въ прохладное время и какъ шинель, сверхъ тулупа, въ зимнее; оттого наша народная одежда всегда широка въ складкахъ, не вастегивается, а подпоясывается; просторъ русской вемли какъ будто отражается на распашномъ просторъ русскаго платья. Одбвая людей въ полушубокъ, следуетъ применить къ нему и другія части одежды, сообразно съ климатомъ и привычками человъка, даже для красоты туть быль бы выигрышъ. Въ костюмъ сказывается эстетическое чувство породы, столько же какъ и другія мъстныя условія; онъ ближе подходить къ типу, лучше вырисовываеть его чёмъ иноземный костюмъ. Тонкій, вытянутый къ верху и узколицый французскій солдать очень красивь въ кепи, полукафтанв и штиблетахъ; широколицый и коренастый русскій человъкъ столько же безобразенъ въ этомъ платьъ, сколько хорошъ въ своей народной широкой одеждъ.

Нельзя представить себъ, не видавъ, насколько переряжение въ немецкое платье, первое впечатление рекрута на служов, отуманиваеть человека, сбиваеть его съ толку; какъ трудно достается ему одно умёнье застегивать пуговицы, неизвёстныя въ русскомъ нарядъ. Оторванный отъ семьи, напуганный еще дома небылицами, которыя ему разсказывають объ ожидающей его судьбъ, смущенный причитаніями родныхъ, которые по старой привычкъ, оплакивають его какъ покойника, рекрутъ и такъ не знаетъ сначала какою ногой ступить въ незнакомомъ ему міръ; а туть сейчась же ему брьють бороду, одъвають его въ иностранное платье, въ которомъ сначала даже его дворовая собака не сразу признаеть его. Рекруту кажется на первыхъ поражь, что онь отрывается не только оть своей мъстной, но оть своей общей родины, оть отечества; ему кажется, что его вводять въ какой-то иноземный міръ, въ которомъ онъ не можеть ни думать, ни чувствовать попрежнему, въ которомъ ему придется выворотить наизнанку всъ свои понятія. Состояніе эго длится не малое время, пока онъ осмотрится и пойметь, что въ новой средъ только обстановка иноземная, а духъ русскій, что онъ все еще дома. Это смущенное душевное состояніе. чрезвычайно замедляеть его развитіе, вещь не очень важная въ мирное время, но важная въ военное, когда рекруту, прямо изъ избы, приходится идти въ походъ и дъйствовать. Созван-

ное въ 1855 году ополчение не подвергалось этому тяжелому впечативнію перемазыванья на иноземный ладъ: русскіе мужики взяли ружье и пошли въ походъ какъ были, русскими же людьми; въ этомъ обстоятельствъ коренилась главная причина быстраго ихъ развитія и отличнаго духа. При необходимомъ у насъ сокращеніи сроковъ дёйствительной службы, этого дъла нельвя упускать изъ виду. Когда солдатъ служилъ 25 лътъ, когда войско составляло государство въ государствъ, была, можеть быть, причина обособлять его даже наружно, быль поводъ по крайней мъръ держаться такого мнънія; но при народной, краткосрочной арміи, какая нужна намъ теперь, нътъ къ тому ни причины, ни повода. Рекрута надобно затуманивать какъ можно меньше, надобно чтобъ онъ мгновенно обернудся въ солдата и вполнъ развился въ короткій, относительно, срокъ; искуственное, ватяжное обращение рекрута въ солдата теперь уже не у мъста; а поэтому всякое условіе, сколько нибудь туманящее человъка на первыхъ порахъ, должно быть тщательно устраняемо. Нужно чтобы парень шель изъ своего рекрутскаго участка на службу въ свой же полкъ какъ на побывку къ роднымъ и возвращался домой темъ же парнемъ, какимъ все его знали, развитымъ, но не искаженнымъ и даже не переиначеннымъ ни въ какомъ отношеніи. Тогда только народная армія равовьется во всей полноть, разовьется безъ усилій и у Россіи будеть, въ случав надобности, столько же добровольныхъ, охотно идущихъ на службу солдать, сколько у нея людей способныхъ взять ружье въ руки. Внёшность значить много въ такихъ вещахъ. Было время, когда немецкое платье имело у насъ свое значеніе и въ обществъ, и въ войскъ: оно было внъшнею вывъской вопроса быть ли Россіи Московским царствомъ или Русскою Имперіей? Вопросъ этоть управднень теперь. Мы можемъ быть русскими, по одеждъ войска, сообразно съ существенными климатическими условіями, не боясь возврата къ старообрядству.

Экипировка солдата не должна ръзко отличаться отъ народной одежды, выкроенной въковою опытностію: иначе она не будеть соотвътствовать мъстнымъ потребностямъ; не удовлетворить ни нравственно, ни матеріально, нуждамъ человъка, для котораго шьется. Хороша та экипировка, которая соотвътствуетъ двумъ условіямъ: одно, чтобъ она заключала въ себъ все необходимое и ничего лишняго, даже на ползолотника, такъ какъ она одно-

временно охраняеть жизнь человъка оть стихій и носится имъ на себъ; второе, чтобъ она соотвътствовала привычкамъ человъка. Содержание солдата соразмърено вездъ съ бытомъ простолюдина средняго состоянія, не богатаго и не бъднаго. Одежда такого простолюдина ваключается, кромъ бълья, въ полушубкъ, зипунъ, кушакъ, лътнихъ и зимнихъ шароварахъ, рукавицахъ и наушникахъ. Ничего больше и не нужно солдату. Къ этому платью могуть быть прилажены всв нужныя отметки и нашивки, по роду войскъ и по полкамъ. Полушубокъ, носимый восемъ мъсяцевъ въ году, составляетъ главную часть одежды. Надобно чтобы солдать, кромъ лътнихъ мъсяцевъ, стоялъ въ немъ въ строю; для того можно отметить полушубокъ нужными нашивками. Нъсколько кабардинскихъ ротъ пошили себъ, когда-то, дубленые, разно окрашенные полушубки, по-ротно; нельзя сказать до какой степени онв были мужественно красивы въ этихъ полушубкахъ; боевой глазъ дъйствительно могъ ими любоваться. Зипунъ можеть быть цветной, разумется не яркій, по роду войска, длинный какъ шинель, но съ подстегивающимися полами, чтобъ замёнять имъ кафтанъ въ прохладное, но не морозное время; кушакъ для опоясыванья, широкія таровары въ сапогахъ. Высокіе кавкавскіе сапоги неудобная вещь; они слишкомъ тяжелы. Перейдти черезъ лужу можно одинаково во всякихъ сапогахъ; при переходъ же черевъ ръчку солдаты всегда скидають свои высокіе сапоги, также какъ и короткіе; но съ первыми при этомъ бываеть больше возни. Вмъсто особыхъ фехтовальныхъ рубашекъ гораздо лучше выдавать арміи все бълье цвътное, изъ крашенины, по цвъту зипуна и нашивокъ на полушубкъ. Солдату въ походъ нельзя часто перемънять бълье, а бълье бълое, но грязное, производить на всякаго человъка, даже загрубълаго. непріятное впечатленіе; когда солдать шьеть рубаху на свой счеть, онь всегда шьеть цветную. Летомъ, строй въ цветныхъ рубахахъ, гладкихъ или полосатыхъ, по цолкамъ, будетъ очень красивъ. Кепи не годится, вопервыхъ потому, что онъ положительно безобразить русское лицо, вовторыхъ, и это гораздо важнее, потому что при скудномъ имуществе солдата, каждая вещь должна по возможности служить къ его удобству; надобно, чтобъ онъ могъ на ночлегъ положить шапку подъ ухо себъ, чтобъ она была мягка и чтобъ ее можно было мять. Дучшая для нашего солдата—низкая войлочная, сръзанная у са-

маго темени, съ полями, которыя можно поднимать и опускать, называемая ввенигородкой, какую носить народь въ некоторыхъ свверныхъ губерніяхъ. Шапка эта твердо сидить на головъ, когда поля опущены,--прикрываеть глава стрелка оть солнца; не промоваеть, можеть служить подушкой, легка и чрезвычайно красива, ухорски обрисовываеть русское лицо; на нее можно навязать какой-нибудь снурокъ для отмътки. Замъняемая на время боя, у панцырника, оборонительнымъ капюшономъ, она можеть быть положена въ карманъ. Башлыкъ превосходное нововведение, которое, конечно, должно быть удержано. Въ такой холодной землъ какъ наша, надобно выдавать на виму рукавицы или теплыя перчатки. Воть и все снаряжение солдата, удобное соотвътственное, климату и привычкамъ простолюдина, красивое и недорогое, никакъ не дороже нынъшняго, потому что полушубокъ упраздняеть мундирный кафтанъ, въ которомъ нътъ никакой надобности; въ прохладное, но не морозное время человъкъ надънеть на себя зипунъ съ полами, подстегнутыми выше колема. Кроме экономіи, соддата при этомъ нарядъ не следуетъ обременять кафтаномъ, потому что ему пришлось бы носить его въ ранцъ для какого-нибудь смотра; а въ солдатской ношт каждый лишній, не необходимый, волотникъ составляеть положительное вло.

Ранецъ долженъ быть сколь возможно легокъ; для илечъ человъка достаточно и клади въ него положенной. Едва-ли не лучшій матеріяль для ранца-дубленый непромокаемый холсть, сложенный вдвое, представленный нёсколько лёть тому навадъ, кажется г. Масловымъ на Московскую выставку; онъ леговъ и проченъ. Теперь обращено должное вниманіе на удобнъйшую пригонку солдатской ноши: но на этотъ счетъ все еще можно сделать одно общее замечаніе, съ которымь будуть согласны всъ опытные офицеры. Нельзя найдти однообразной форменной пригонки пехотнаго вьюка, которая действительно оказалась бы удобною, на ремняхъ-ли, на стальныхъ-ли крючкахъ въ бандажъ, или какой бы то ни было. Человека, совершающого длинный переходь, утомляеть не столько та или другая притонка выюка, сколько однообразное положеніе тяжести, постоянно надавливающей однё и те же части твла; его можеть облегчить не какая либо улучшенная пригонка, а возможность давать этой тяжести разнообразное подоженіе, возможность нести ее то на одномъ плечв, то на дру-

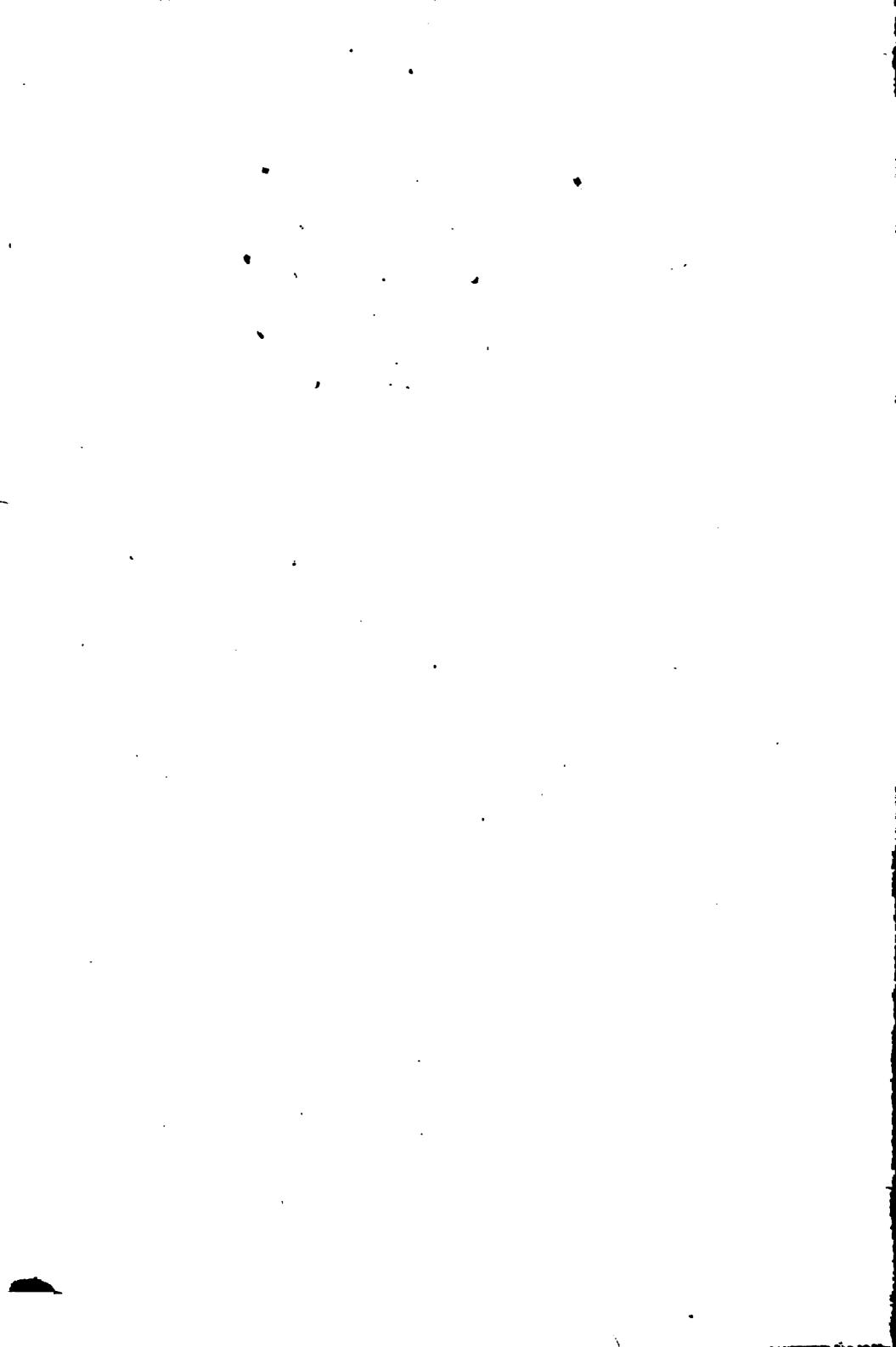
гомъ, то на обоихъ вмъстъ и даже на груди, поперемънно давая по очереди отдыхъ частямъ тёла, служащимъ опорною точкой. Кавказскіе солдаты совершали переходы (иногда баснословные) гораздо легче, пока вмъсто ранца у нихъ былъ мъщокъ, который они носили въ какомъ хотели положеніи; на введенный съ техъ поръ ранецъ весь Кавказъ жаловался въ одинъ голосъ, какъ на вещь обременительную. Многіе найдуть, можетъ-быть, что разнокалиберное ношение ранца испортить наружную красоту фронта. Но, такой родъ пригонки нуженъ для похода, а не для смотра, на которомъ люди могутъ подтануться какъ угодно; удобные, никогда не натирающіе анмуничные ремни должны быть не широки, но мягки и возможно легки; также точно и ремни конской сбруи. У насъ есть дома несравненный матеріяль для всякаго ременнаго прибора-кабардинскій, прочный, легкій и мягкій какъ шелкъ. Кажется, равъ уже выписывали въ Россію мастеровъ для выдёлки этого товара, не знаю зачёмъ дёло остановилось. Кабардинскіе ремни хорошей выдёлки превосходять и стальные крючки въ бандажь, и всякій европейскій аммуничный и сбруйный приборъ.

Хорошо снаряженный русскій солдать первый ходокъ, какъ и первый рукопашный боець въ свётё. Онъ не довольно легокъ, чтобы бёгать по часамъ, какъ францувъ, но сильнёе и выносчивёе, и всегда заморить послёдняго на длинномъ переходё. Надобно только, чтобы нашъ салдать былъ, сообразно съ своими природными качествами и привычками, также отчетливо снаряженъ; все необходимое и ни золотника лишняго своим для прихоти.



	•				
					•
			•	•	
	•				
			i		
					•
					•
,		•			
	•				
•					
	•				
			•		
					•
				•	
				`	
	•				
					•
					
				, , , , , , , , , , , , , , , , , , ,	4
					•
-					
			•		
					•
			•		
			•		
	•	_			
	1	•			
	•				
	;			,	

• · • • •



СОБРАНІЕ СОЧИНІНІЙ Р. А. ФАДЪЕВА.

ТОМЪ II. ЧАСТЬ 2.

нашъ военный вопросъ.

восточный вопросъ.

Изданіе В. В. Комарова.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Типографія В. В. Комарова. Невскій, № 138—140. 1890.

СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ Р. А. ФАДВЕВА.

томъ п.

ЧАСТЬ 2.

нашъ военный вопросъ.

восточный вопросъ.

Изданіе В. В. Комарова.

С.-ПВТЕРБУРГЪ. Типографія В. В. Комарова. Невскій, № 138—140. 1889. Hervard College Links Sept. 3, 1913

Bequest of Jeremiah Curtiz.

Geremiah Curtin,

нашъ военный вонросъ

военныя

ПОЛИТИЧЕСКІЯ СТАТЬИ.



Слово въчитателямъ.

Въ этой книгъ собраны статьи и брошюры послъднихъ гоговъ, не утратившія еще по моему сужденію современнаго значенія. Большая часть изъ нихъ посвящены нашему военному вопросу. Пустивъ въ свътъ «Вооруженныя силы Россіи» въ 1867 году, (сочиненіе отчасти уже устарівшее, по чрезвычайно быстрому развитію военнаго дёла въ Европе), я должень быль защищаться и объяснять свои взгляды. Потомъ насталь практическій вопросъ объ обще-обязательной военной повинности и о переустройствъ русской арміи, вызвавшій последнія статьи-Читатели могуть замётить нёкоторое измёненіе въ моемъ взглядъ на подробности въ теченіи этихъ шести годовъ; но человъкъ живетъ, стало быть мыслить и передумываетъ. Въ основаніяхъ же я никогда не колебался, да и колебаться было невозможно. Въ 1867 году, какъ и теперь, я заявляль объ одной м той же неотложной для насъ потребности-объ органическомъ устройствъ русской арміи, основанномъ на точномъ разсчетъ -средствъ и цёлей, на вёрной оцёнкё естественныхъ источниковъ русской силы, подъ начальствомъ настоящихъ боевыхъ людей, витсто устройства механического, подражательного и произвольнаго, руководимаго бюрократіей.

Въ концъ книги помъщена политическая брошюра: «Мнъніе о восточномъ вопросъ».

Полагаю, что каждый человыкь, долго думавшій о какомълибо предметь, усидчиво его изучавшій, можеть сказать о немь что-нибудь новое. Я сділаль, что могь вь мірть своихь силь и не только говориль вслухь, что думаль, но убідившись разъ въ вірности своего мнінія, боролся за него, не уступая ни передъ какими последствіями. Кто-то сказаль, (кажется Лейль) «всякая новая мысль, брошенная въ умы, проходить черевъ три ступени развитія: сначала она--чепуха, потомъ--опасное дъло, въ концъ-всъ ее знали и безъ автора». Виъстъ со многими я испыталь на себъ справедливость этого слова. Одна изъ высказанныхъ мною мыслей, военная, проросла уже двъ первыя ступени и стоить покуда на рубеже между опаснымъ деломъ и безличнымъ успехомъ; вторая мысль, вызвавшая въ русской словесности многіе замічательные труды въ томъ же смыслъ, въ настоящую пору только что подымается изъ разряда чепухи въ разрядъ опаснаго дъла. Конечно, я не приписываю себё открытія ни той, ни другой, я только выскаваль ихъ опредълениве или ранве прочихъ. Все мое желаніе состоить въ томъ, чтобъ видёть одну мысль на третьей ступени, перешедшую въ дёло; а другую хоть бы только на второй, распространяющуюся въ умахъ. Пусть сбудется тогда последнее слово Лейля.

Статьи расположены не въ хронологическомъ порядкъ, а по существенной ихъ связи.

Разъясивия двя

по поводу «Переустройства русскихъ силъ», статън г. Я—ва и вызванныхъ ими возражений.

Мартъ 1871 годъ.

I.

Статьи о переустройстве русских войско вызвали, наконень, ответь—событе давно желанное, во возможности котораго стали уже сомневаться люди, заявлявше свое мнене о военных меропріятіях последних годово. На сколько наши военные журналы были готовы ко разъясненіямь во прежнее время, на столько стали они молчаливы потомо. Между темь, когда дело идеть о такомо предмете, како переделка военногосударственнаго строя, и следовательно о повинности, касающейся лично всехо и каждаго, гораздо полезнее вести разговоро со живыми людьми, чемо со безответными проектами. Хотя мы не имеемь права придавать понвившимся ответамь офиціозный характерь, но они писаны, очевидно, людьми, имеющими близкія связи со администрацією и выражающими съ достаточною приблизительностью ея взглядъ.

Счастіе, однавожъ, не полно. О сущности дѣла въ послѣднихъ отвѣтахъ все-таки нѣтъ ни слова, и спорные вопросы обойдены цѣликомъ. Но если изъ нихъ не видно прямо мнѣнія, то видно по крайней мѣрѣ настроеніе къ поставленнымъ вопросамъ. Даже такимъ образомъ монологъ обращается въ діалогъ.

Понимаю совершенно, насколько такой разговорь безподезень въ настоящее время. Но знаю также, что никакое общественное сознаніе, разъ установившееся, не можеть оставаться безплоднымь долго; для того же, чтобы сознаніе могло установиться, нужно, чтобы спорный вопросъ быль осв'вщень не съ одной только стороны и чтобы объясненіе его не составляло исключительнаго права поборниковь одного направленія.

О самомъ предметѣ я не буду говорить много; по моему понятію, онъ развить уже достаточно. Но я долженъ объясниться съ противниками насчеть нѣсколькихъ пунктовъ—изъ уваженія къ дѣзу и читателямъ.

Читатели знають, что мий пришлось стоять въ этомъ спорт на двухъ противоположныхъ точкахъ. Сначала я доказывалъ невозможность обойтись безъ резерва, а офиціозная военная печать возражала мий ийсколько лётъ сряду его стоимостью и ненужностью *). Потомъ внезапно роли переменились: не только резервъ оказался необходимымъ, но оказалось также, что для него нельзя жалёть никакихъ жертвъ. Я же остался при своемъ миёніи, и долженъ былъ доказывать обратно, что хотя резервъ точно нуженъ, но только въ той мёрё, насколько онъ нуженъ и что жертвовать лишнимъ, въ настоящемъ положеніи Россіи, значить подсёкать не одно настоящее, но и будущее, въ томъ числё и будущее военное могущество. Кромё того, у насъ шелъ разговоръ и о другихъ вещахъ, безъ которыхъ число ничего не значить.

Вопросы, поставленные въ «Вооруженныхъ силахъ Россіи» и потомъ въ «Переустройствъ русскихъ силъ» очень просты и вызываются очевидностію. Они состоять въ слъдующемъ:

Въ настоящее время, при 150 милліонахъ военнаго бюджета и съ просторомъ дёйствій, открывавшемся послё освобожденія крёпостныхъ, мы выставляемъ на поле битвы гораздо меньше людей, чёмъ сёверо-германскій союзъ, располагавшій бюджетомъ въ 76 мил. талеровъ; меньше даже чёмъ выставляла прежняя досевастопольская органивація, имёвніая въ своемъ распоряженіи бюджеть не выше прусскаго, и страшно стёсненная крёпостнымъ правомъ, недопускавшимъ устройства правильнаго реверва. Всякая держава выставляеть на театръ войны больше, по крайней мёрё не меньше, силъ, чёмъ сколько она содержить въ мирное время; между тёмъ, какъ у насъ могло бы

^{*)} Возраженія эти будуть перечислены ниже.

перейти за границу не больше половины регулярнаго войска, содержимаго по мирнымъ штатамъ. Необходимо исправить это отношение силь. Но исправлять его созданиемъ второй солдатской арміи-резервной, въ то время, когда во многихъ отношеніяхъ недостаеть средствъ на приведеніе въ полную готовность первой-наличной, угрожало бы опасностью задавить производительныя силы подъ тяжестію бюджета и отвлеченія оть труда, безь твердой увъренности въ результать, — что не можеть быть полезно ни для кого, такъ какъ армія существуеть для государства, а не государство для арміи. Притомъ, удвоеніе войска этимъ способомъ можеть быть произведено только насчеть качества самой же арміи; пришлось бы растворить въ двойной массъ всъ ея нравственныя силы, весь ея разумъ, выработанные напряженными усиліями двухъ почти въковъ-именно то, что у насъ добывается всего труднъе и въ чемъ оказывается наибольшій недочеть. Въ этомъ отноменіи нашу армію приходится сберегать тщательнее, чемъ всякую иную, такъ какъ она-произведение чисто искуственное, можно сказать, тепличное, развившееся не въ уровень съ другими государственными учрежденіями, подобно европейскимъ, но взростившее въ себъ и изъ себя независимо отъ общаго состоянія вещей въ государствъ, все, чъмъ она обладаеть; — такъ продолжается и до днесь. Тратить армію на резервъ было бы слишкомъ невыгодно. Главное же,-при массь нашихъ постоянныхъ войскъ, дъйствующихъ и мъстныхъ (превосходящей вдвое силы, содержимыя, по мирному положенію, самою могущественною изъ европейскихъ державъ), мы не затруднились бы выставить въ поле огромную армію, если бы эти постоянныя войска можно было собрать и замънить вездъ, внъ самого театра войны, — на оборонительныхъ окраинахъ, въ гарнизонахъ кръпостей и внутреннихъ караулахъ,--чъмъ бы то ни было; а для такой цъли нужна не вторая солдатская армія, а какая-нибудь земская сила, нъсколько подъучоная. При этомъ исчезло бы ненужное и вовсе не военное подраздъление пъхоты на нъсколько категорий,на баталіоны действующіе, губернскіе, крепостные и линейные; всякій постоянный солдать обратился бы въ бойца. Затемь, наши постоянныя войска могуть быть еще усиливаемы для войны очень несложными мърами. У насъ много людей, и у нихъ окажется, когда нужно, много доброй воли;

но мы слабы органиваціонными средствами, а потому должны извлекать изъ нихъ пользу до возможнаго предъла. При ежегодно возрастающемъ недочетъ въ офицерахъ, и невозможности, вследствіе того, формировать новыя части изъ приготовленныхъ людей (подобно прусскому ландверу), но зная притомъ складъ русской арміи, естественно возникаеть предположение: не лучше ли прямо усиливать этими приготовленными людьми наличныя части, соединян ихъ въ тактическія единицы такой силы, какая окажется удобные. Тогда наша дъйствующая армія будеть достаточна противъ какого бы то ни было союза. Есть ли, покуда, кромъ этого средства, какоелибо другое, съ толкомъ воспользоваться лишними отпускными для войны? Передумывая сказанное, по неволъ приходишь къ вопросу: следуеть ли намъ создавать вторую солдатскую армію, безъ большой увёренности въ успёхё, и жертвовать ей всеми личными и вещественными силами народа, жертвовать только что возникающимъ образованнымъ слоемъ общества? Не следуеть ли, оставляя армію особнякомъ, какъ она стоить съ самаго начала, искать ей подспорья-не дорогаго, не обременительнаго для личности, но сильнаго числомъ и доброю волей, —въ самомъ народъ. Развъ дешевое ополчение, нъсколько подъучоное, не достаточно для того, чтобы занимать во время войны шаткія окраины и караулы, и пополнять убыль въ арміи? Стоить ли обременять государство 30 лишними милліонами бюджета и разрывать воспитаніе каждаго молодаго человъка, какъ разъ между гимназіею и университетомъ, оставаясь въ то же время опять при разровненной арміи, разбитой на разныя мъстныя и другія подраздъленія войскъ, и потому опять, при недостаточной, действительно боевой силе на театръ войны, -- все изъ-за плохаго солдатскаго резерва, превосходящаго качествомъ ополчение развъ только на нъсколько процентовь? Затъмъ слъдуетъ вопросъ почти такого же свойства: должны ли мы рабски подражать другимъ и отказаться отъ пользованія своими естественными силами, потому только, что ихъ нёть у этихъ другихъ? Должны ли мы, напримёръ, располагая милліонами прирожденнаго коннаго населенія, формировать искуственно дорогую строевую конницу и тратить лишніе милліоны на содержаніе ся въ полномъ комплекть, въ мирное время, вмъсто того, чтобы держать на лицо только треть людей и коней, а на войнъ владъть двойною силою противъ нынёшней? Или еще: должны ли мы пренебрегать страшною силою — нашею безподобною нестроевою конницею, не смотря на обиліе матеріала, большая половина котораго не выйдеть, однакожь, на войну по недостатку какого-либо подготовительнаго устройства въ мирное время? И такъ далёе.

До сихъ поръ перечислены главнъйшіе изъ вопросовъ чисто внъшнихъ, опредъляющихъ составъ и численность арміи. За ними встають вопросы качественные, одни-присущіе всякому войску, другіе — неизбъжные въ войскъ русскомъ, истекающіе изъ его личнаго склада. Могутъ ли быть составляемы у насъ полки изъ людей, собранныхъ внезапно и ничвиъ не склеенныхъ между собою нравственно, на подобів того, какъ были составлены полки арміи Бурбаки, также изъ старослуживыхъ людей, растаявшіе въ одну недёлю?-можно ли ожидать многаго отъ полна безъ исторіи и преданій, и существують ли эти преданія для людей, созванныхъ въ полкъ случайно, на нъсколько дней? Будеть ли солдать заботиться о своей части и будеть ли на нее полагаться (безъ чего нельзя быть смълымъ), когда онъ стоить между двумя неизвъстными ему людьми? Можеть ли обнаружиться въ краткосрочныхъ войскахъ какая-нибудь стойкость и развиться настоящій солдатскій духъ, безъ постоянныхъ унтеръ-офицеровъ, доведенныхъ до закала действичельно военнымь людей, образующихь основу части владъющихъ рядовыми нравственно, а не по заказу? Можеть ли русская армія сохранить свои качества при нынъшнемъ недочеть, при нынъшнемъ правственномъ и вещественномъ положеніи офицеровъ, и не следуеть ли искать средствъ противъ этой бъды въ возвратъ ко многому, что составляло всегда приманку военной службы, и еще больше -въ распредъленіи офицеровъ, сообразномъ съ нынѣшнимъ состояніемь общества и самой арміи, вмісто того, чтобъ ежегодно безплодно сътовать на неисправимую недостаточность бюджета? Можеть ли армія воспитаться удачно, безь цёльности власти и соотвътственной обстановки, безъ строго военнаго подбора полковыхъ командировъ, этихъ настоящихъ воспитателей ея? Можно ли было оставить въ строевой арміи неприкосновеннымъ зло, называемое полковымъ хозяйствомъ, ограничиваясь уничтоженіемъ одного лишь хозяина, служивпаго единственнымъ противовъсомъ злу, обращавшимъ его, хотя въ нъкоторой мъръ, на пользу части? Правильно ли усат-

новлены отношенія тамъ, гдв часто лучшіе офицеры не желають принимать званіе полковаго командира, столь великое въ арміи по своему назначенію? Соотвътствуетъ ли дълу безконечная отчетность, съ мелочнымъ формализмомъ, ничего не выясняющая сама по себв и невозможная въ военное время, введенная въ войска, и заставляющая начальниковъ частей противъ воли и убъжденія, но по необходимости, разцѣнивать офицеровъ преимущественно по ихъ канцелярской способности? Статочное ли дёло — остановить постоянно увеличивающійся недочетъ строевыхъ офицеровъ однъми денежными средствами, еслибъ они и нашлись, при такой обстановкъ, когда прямая способность армейскаго офицера къ своему дёлу ставится на задній планъ и не даеть ему никакой надежды на карьеру? Можно ли поставить въ системъ военнаго образованія такъ навываемыя общечеловъческія цъли впереди чисто военныхъ, цънить, напримъръ: солдать почти исключительно по усцъху въ грамотности? Не колеблять ли такія взгляды и требованія боеваго духа арміи? Можеть ли администрація, привыкшая смотръть на все съ своей точки зрънія, занятая своимъ дъломъ, сама же себя повъряющая, развить войска нравственно, укоренить въ нихъ такой же воинскій духъ, какъ это было возможно ихъ прямымъ начальникамъ, взросшимъ въ арміи, неразлучно жившимъ съ нею на войнъ и въ миръ? Могуть ли главные боевые вожди, разставшіеся съ арміей на полтора десятка лътъ, увъренно принять въ свои руки неизвъстныя имъ покольнія людей, взрощенныя въ новомъ для нихъ духь? Можеть ли постоянное войско, сущность котораго состоить въ томъ, что сотни и тысячи жизней отдаются на безграничное распоряжение одного человъка, причемъ подчиненные всъхъ степеней не имъють права, не должны даже имъть привычки разсуждать — съ толкомъ или безъ толку ихъ ведутъ на смерть - можеть ли оно вынести безъ разстройотва коллегіальныя формы управленія, не только полковъ, но, сверху до низу, формы, въ которыхъ мивніе младшаго поминутно связываеть старшаго, или подробный регламенть отношеній между начальникомъ и подчиненнымъ, позволяющій послёднему на каждомъ шагу отстаивать свои права; какъ будто войско можно приравнивать къ гражданскому обществу? И такъ далве. Однимъ словомъ: можеть ли страшная жертва, требуемая отъ государства содержаніемъ постоянной арміи, искупаться

чёмъ либо другимъ, кромѣ совершенной годности арміи для войны, и потому безопасностію государства?

За этими вопросами поднимаются третьи, первостепенной важности, не вполнъ затронутые до сихъ поръ печатью. Можеть ли администрація судить правильно о нравственныхъ потребностяхъ боевой службы и правильно расценивать военныхъ людей? Не будуть ли люди, въ глазахъ ея, цифрами, и управленіе арміей — одною статистикой, съ упущеніемъ всей внутренней стороны дела? Правильно ли поставлены основанія тамъ, гдв одинъ и тотъ же начальникъ командуеть и инспектируеть себя, довольствуеть войска, и провъряеть иравильность довольствованія? Можно ли въ Россіи, при нашихъ порядкахъ, формировать арміи съ ихъ сложнымъ механизмомъ, сильнымъ только при условіи единства и связности, въ ту самую минуту, когда ихъ должно вести на войну? Можно ли безнаказанно примънять военно-полевыя учрежденія къ учрежденіямъ административнымъ, и для того связывать самостоятельность начальствованія на войнь? И, опять, такъ далъе.

Существенны ли эти вопросы. и можеть какой нибудь хорошій русскій не принимать ихъ къ сердцу? Въ настоящее же время, можеть ли не принять къ сердцу многихъ изъ нихъ даже самый дурной изъ русскихъ подданныхъ, когда они такъ близко подступають къ его личности?

Надобно замѣтить: недоразумѣнія, разрѣшающіяся такими основными вопросами качественными, возникли у насъ съ системою 1862 г.; до тѣхъ поръ было мѣсто однимъ вопросамъ перваго отдѣла—состава и численности. Военныя основанія, заложенныя Петромъ и длившіяся неизмѣнно до послѣдняго десятилѣтія, воспроизводившія, конечно, всѣ неизбѣжные недостатки гражданскаго быта, на которомъ онѣ строились (чему великое освобожденіе 19 февраля и новый духъ общества также неизбѣжно полагали конецъ), были безупречны, въ смыслѣ внутренняго боеваго воспитанія арміи, со всѣми его всемірно признанными потребностями. Рѣчь идетъ, конечно, не о смотровыхъ взглядахъ). Съ 1862 года возникаютъ сомнѣнія о вещахъ, считавшихся у насъ до тѣхъ поръ—и считаемыхъ еще. вездѣ—безспорными.

8

II.

Я считаль главнымь деломь правильную постановку вопросовъ; ръшение же, хотя провъренное многими опытными людьми, выдаваль только за приблизительное. Некоторые изъ поставленныхъ вопросовъ, безъ сомивнія, недостаточно ясны для большинства общества; чтобъ оценить ихъ важность, надо ихъ перечувствовать и посмотръть, что выходить на дълъ отъ того или другаго разръшенія ихъ. Но для военнаго, т.-е. дъйствительно сжившагося съ арміею, человъка, туть идеть дъло о вещахъ близкихъ сердцу. Вследствіе того, труды мои были встръчены военными людьми съ откровеннымъ сочувствіемъ. Соглашаясь или не соглашаясь съ тъмъ или другимъ предло женнымъ решеніемъ, они признавали единогласно неотложную важность постановленныхъ вопросовъ, и удостоивали меня. письменно и словесно, привътствій, превыше заслуги. Не имъл права, безъ согласія этихъ высокочтимыхъ воиновъ, называть ихъ имена, ни приводить ихъ слова, что было бы лучшей изъ всъхъ аргументацій, я могу, однакожъ, сказать: эти лицазначительное большинство нашихъ вождей, имена которыхъ извъстны каждому: главнокомандовавшіе боевыми русскими арміями, большая часть бывшихъ корпусныхъ командировъ, начальники большихъ дъйствовавшихъ силъ, и за ними много генераловъ, въ числъ которыхъ опять большинство людей, составившихъ себъ военное имя. Читатель пойметь, что это показаніе безспорное: такъ можеть говорить только челов'якъ, имъющій средство доказать свои слова.

Въ тоже время со стороны лицъ, стоявшихъ въ административныхъ рядахъ (журналы, издаваемые военнымъ министерствомъ) *), или взявшихъ на себя защиту дёла въ томъ же смыслё **), я былъ встрёченъ такимъ образомъ. Рецензія «Военнаго Сборника» 1 января 1868 г. начиналась словами: «нёкоторые самозванные прожектеры берутъ на себя и проч. ***).

^{*)} Статьи «Инвалида» 1867 г. «Военнаго Сборняка» 1 января 1868 г. и статья г. профессора военной академіи Беренса.

^{**)} Статьи г. Быкова, г. С. З. и передовая статья «Голоса», писанная, кажется не редакціей, какъ обнаруживается изъ сладующаго.

^{***)} Тъмъ не менъе, надо отдать справедливость этой статьй, и только ей; она писана, очевидно, человъкомъ военнымъ, но повинующимся своему положенію; между бранью она разсуждала часто мътко, хотя полусловами.

Следующія рецензіи или ответы объявляли:

«Оть этихь статей отдаеть чёмь-то неподходящимъ подъ русскую натуру, чёмь-то желчнымъ и недружелюбнымъ... и совсёмъ, какъ бы, не въ русскомъ духё». «Онъ напускаетъ полный туманъ на совершенно ясное дёло. Г. Фадёеву неизвёстна азбука организаціи нашей арміи. Пусть онъ переговорить съ юнкеромъ младшаго класса военнаго училища. Такой проекть организаціи называется нелёпостію, человёкъ, его предлагающій—незнающимъ азбуку того дёла, за которое берется, а осуществленіе такого проекта—верхомъ безразсудства. Г. Фадёевъ не можеть выдержать экзамена въ младшій классъ нашего военнаго училища».

И прочее; все выписано буквально.

Но обходить предметь и посылать автора въ младшій классъ военнаго училища оказалось недостаточнымъ. Послёднія статьи по поводу «Переустройства русскихъ силъ» прибёгли къ новому способу, который нельзя назвать иначе, какъ «ложнымъ показаніемъ». Пріемъ этотъ достоинъ обличенія.

Напримъръ, читавшіе «Вооруженныя силы», или знающіе меня лично, знають и то, что я всегда быль противникомъ тълесныхъ наказаній. Въ моей книгъ сказано:

«Съ тѣхъ поръ (съ 19 февраля) многое измѣнилось—крѣпостное состояніе уничтожено не только въ земствѣ, но и въ
войскѣ, и народъ это знаеть, рекруть не возять больше въ
колодкахъ и не клеймять бритьемъ 'головы; срокъ службы
уменьшенъ, тѣлесное наказаніе отмѣнено... совсѣмъ новымъ
духомъ повѣяло на нашу армію».

Ясно-ли? Такихъ мъстъ въ книгъ много, и все содержаніе ея не допускаеть никакого сомнънія въ моемъ направленіи. Но въ послъдней моей стать написано: «Во Франціи не подчиняли отношенія между военными людьми, истекающія изъ суровой необходимости обратить ихъ въ слъпое орудіе одной воли, какимъ-либо невозможнымъ филантропическимъ взглядамъ, не прилагали своихъ знаменитыхъ «правъ человъка» къ военной службъ, ни по дисциплинарному порядку, ни передъ военнымъ судомъ». Изъ нъсколькихъ предъидущихъ строкъ о поднявшихся вопросахъ, читатель уже видълъ смыслъ этихъ словъ; они значатъ: военный начальникъ отвъчаетъ за свои дъйствія только передъ старшимъ, и даже въ томъ случаъ, если его признаютъ виноватымъ; подчиненный не долженъ

этого знать. Въ европейскихъ арміяхъ аксіома не подлежить сомнёнію. Одинъ изъ отвёчавшихъ мнё, г. Быковъ, выводить, однакожъ, изъ этихъ словъ, что я требую возстановленія тёлесныхъ наказаній, негодуетъ на двухъ столбцахъ газеты, и произносить приговоръ:

«Кто изъ русскихъ не возмутится такимъ явнымъ дикимъ протестомъ противъ отмёны тёлесныхъ наказаній, вызванной реформами, обезсмертившими нынёшнее царствованіе?»

Между тъмъ, у меня даже слово наказаніе не было произнесено.

Быль-ли туть какой-нибудь поводь къ невольному недоразумёнію, и имёю-ли я право назвать такую уловку «ложнымь показаніемь?»

Далье. Въ статъв «Голоса» сказано, что я писалъ и подписывалъ въ «Въсти» статъи противъ военнаго министерства, пока «Московскія Въдомости» не обличили меня. Въ жизни я не писалъ строки въ «Въсти», и никогда моей подписи тамъ не было. Надъюсь, что редакція «Московскихъ Въдомостей» и бывшіе редакторы «Въсти» объявять, есть-ли туть хоть слово правды!

Въ той же стать в сказано, что въ «Русскомъ Въстникъ» я назваль систему 1862 года-19-мъ февраля нашей арміи, м потомъ вымаралъ это выражение, при вздании книги. Я много сокращаль, издавая книгу, какъ дёлаетъ всякій; однакожь это выраженіе осталось цёликомъ на стр. 29-й; но оно нисколько не было уподобленіемъ, оно было выраженіемъ голаго факта Освобожденіе крепостных состоялось въ 1861 году, и съ того же времени началось введение его въ армію; разумбется, освобожденный народъ не могъ обращаться въ крепостныхъ солдать. Это событіе было благодімніемь великаго царствованія, последствіемъ его-солдать, несомнённо лучній, какъ матеріаль, чёмь прежній, и просторь въ военныхъ мёропріятіяхъ, не стёсняемыхъ больше крепостнымъ правомъ. Но военное министерство туть ни причемъ, какъ горное въдомство въ освобождении заводскихъ крестьянъ; оно можетъ быть ответственно только въ дальнейшемъ применени данныхь основаній; всякій же, читавшій «Вооруженний силы», знаеть, что я не быль сторонникомъ многихъ изъ нихъ, хотя въ то время система далеко еще не обозначилась.

Но крупнее всёхъ ложныхъ показаній показаніе статьи

г. С. З. Ръчь шла о невыдъленіи особою хозяйственною частію 5-й стрълковой роты; вездъ есть люди, приготовленные тщательнте другихъ для стрелковаго дела; но выделяются ли они ховяйственно, это не имбеть нивакого отношенія къ войнъ. Я писаль не для барышень, и потому не считаль нужнымъ отчеканивать, каждое начальное понятіе, какъ въ учебникъ Въ словажъ: «достаточно ввести въ каждую изъ четырекъ ротъ баталіона» пропущено слово «линейныхь»; только, нёсколько строкъ дальше, сказано; «для успешности этой меры нужно, чтобъ стрваки не были выдвляемы изъ роть особою частію». Конечно, я не заботился о ясности такого выраженія; каждому рядовому извёстно, сколько роть въ баталіоне, мне же доводниссь не разъ командовать въ огив колонною, состоявшею преимущественно изъ сводныхъ стредковыхъ роть несколькихъ полковъ, трудно было не знать ихъ состава и значенія. По этому-то поводу г. С. З. обличиль меня въ незнаніи азбуки военной организаціи, и послаль экзаменоваться въ младшій классъ юнкерскаго училища. Онъ заключаетъ такъ: «какъ гогодевскій почтмейстерь вь своихь несообразностяхь дошель до того, что, наконецъ, самъ долженъ былъ клопнуть себя по лбу, такъ и г. Фадбевъ» и проч.

Если ужь рёшиться разъ въ живни и на минуту заговорить невозможнымъ языкомъ г. С. З., то можно сказать ему: у того же самаго писателя вы найдете такля слове, обращенныя къ нечистому игроку: «не тратъте по пусту зарядовъ, мы видимъ, что вамъ извёстны тайны высшаго искуства».

Я показаль только главныя изъ подобныхъ продёлокъ, но ими проникнуты насквозь объ названныя стальи.

Праваго дъва не защищають такими прісмами.

Ш.

Для нравственной оприни последних статей и возвышемность: мивній той стороны, которой оме служать представателями, достаточно было бы сказаннаго: но жаль обойдти и другую сторону: сводь разсужденій, писавшихь о самомы предмете, когда оми разсуждають искренно, еще любонытиве. Если вепомнинь, что гг. Быковь и С. З. принялись ващищать офиціальный взглядъ, и стало быть знають его сколько нибудь, сужденіе ихъ пріобрътаеть общій интересъ.

Послушаемъ прежде сужденія г. Быкова. Его статья писана разомъ противъ меня и г. Я—ва, развивавшаго въ «С.-Петербургскихъ Вёдомостяхъ» замічательно вірный взглядъ на недостатки нынішняго командованія армією. Мийніе его подходить близко къ моєму, вслідствіе чего я считаю себя вправів отвічать разомъ на обі статьи.

Но еще раньше, въ видъ предисловія ко всему послѣдующему, я должень понятно объяснить г. Быкову, что значать слова, которыя онь приняль за протесть противь отмѣны тѣлесныхь наказаній. Я буду говорить вещи общеизвѣстныя; но что же дѣлать, когда пишущіе въ защиту офиціальныхъ взглядовъ не хотять знать этихъ общеизвѣстныхъ вещей.

Постоянная армія, действительно, «составляеть исключеніе въ просв'ященномъ обществ', и стоить на совстмъ другихъ основаніяхъ, чёмъ духъ вёка, и потому не можетъ быть подводима подъ взглядъ прогрессивныхъ журналовъ». Армія есть собраніе вооруженныхъ людей, оторванныхъ отъ общества, имъющихъ призваніемъ обращать свое оружіе, безъ разсужденія, куда прикажуть, и воспитываемыхь вь такомъ духв, стоящихъ особнякомъ посреди безоружныхъ гражданъ. Для того, чтобъ эта вооруженная сила была страшна врагамъ и безопасна для своихъ, нужно, чтобъ она была глубоко дисциплинирована, то есть, чтобъ воля старшаго была высшимъ и непреложнымъ закономъ для младшаго, что осуществинеть царство произвола, а не закона — не то, что въ гражданскомъ обществъ, и чего можно достигнуть не регламентомъ, а только вкорененною привычкою, нетерпящею никакого исключенія. Не такъ легко заставить идти на явный рискъ смерти, бодро и дружно, людей, большинство которыхъ не чувствуеть къ тому никакого геройскаго влеченія не легко также удержать вооруженнаго и ожесточеннаго своимъ ремесломъ человъка отъ насилія надъ безоружнымъ. Затемь, власть старшаго сдерживается только старейшимь, который долженъ смотреть, чтобы первый не злоупотребдять ею. Эта цёнь безусловнаго повиновенія обхватываеть всю армію и замыкается въ рукахъ главы государства, верховнаго главнокомандующаго. Оттого отстаивание своего права, основный законъ гражданскаго общества, не применимъ къ

войску; тамъ нъть правъ, а есть только жалоба непосредственному начальнику; военные законы писаны не для того, чтобы младшій ограждаль ими свои права, а для того, чтобы старшій отвічаль за соблюденіе ихъ передъ старійшимь. Гражданское общество въ своемъ развитіи стремится къ тому, чтобы у частнаго лица не только не было никакого начальника (потому что верховная власть есть выражение государственнаго права, а не начальство), но чтобы частное лицо пользовалось свободой идти на перекоръ всему обществу, вивств взятому, пока изъ его дъйствій не происходить вещественнаго зла. Въ армін же начальникь — все, и какъ каждый школьникъ знаеть — «младшій о поступкахь старшаго не разсуждаеть». Отъ того постоянная армія не можеть идти объ руку съ гражданскимъ обществомъ и развиваться вмъстъ съ нимъ; гражданскій прогрессь можеть вліять на внешнія формы произвола, осуществляемаго арміей; на сознаніе лицъ, облеченныхъ имъ, а не на его сущность. Внутренній порядокъ постоянной армін и отношенія между людьми, ее составляющими, не сдвинулись ни на волосъ, и не могли сдвинуться, съ того основанія, на которомъ была поставлена первая постоянная армія, фаланга Филиппа Македонскаго. Въ самомъ рабскомъ обществъ и въ самомъ свободномъ не можетъ быть значительной разницы во внутреннихъ учрежденіяхъ арміи. Мы видимъ въ исторіи примъры развращенія арміи, но не видимъ примъра добровольнаго приложенія къ арміи «правъ человъка», что мой просвъщенный оппоненть кринимаеть за отсталость понятій. Дисциплинированные янычары были страшною и бевопасною для Турціи силой; янычары, утратившіе дисциплину, стали бъгать, и въ тоже время стали жечь Константинополь. Это исторія всякой арміи, въ которой начинается растявніе; она сама додумается до «правъ человъка», не дожидаясь просвъщеннаго почина сверху. Послъдствія же растлънія постоянныхъ армій достаточно извъстны: первое-негодность въ бою; возстанія подъ либеральною выв'яскою, второе — военныя какъ въ Испаніи; третье — продажа власти и права съ молотка, какъ въ Римъ III столътія, съ въщаньемъ либераловъ (либералами считаются всв, кого можно ограбить). Не трудно вызвать искреннія рукоплесканія либеральнаго студента, поставивь на очную ставку начальника части съ его рядовымъ, студенть будеть видеть туть торжество священных «нравъ

человека», Но этому юноше можно объяснить въ пять минутъ, что сцена, радующая его, противна интересамъ каждаго — отъ старообрядца до нигилиста, что она станеть со временемъ гасильникомъ всякаго права, и что самъ онъ можетъузнать изъ горькаго опыта, не только старости, но своихъ зрёлыхъ лёть, къ чему ведуть такія сцены и такія рукоплесканія. Избъжать «отношеній между военными людьми. истекающихъ изъ суровой необходимости, обратить ихъ въ слѣное орудіе единой води», и не колоть глаза просвъщенному обществу военною дисциплиной (несомнённо идущей въ разрѣзъ всякому просвъщенію), можно только однимъ способомъесли народный складъ и географическое положение позволяютъне держать арміи внутри государства, какъ въ Стверной Америкъ. Но держать армію и допустить въ нее «права человъка» это значить создать такое просвещенное состояние вещей, искорененіемъ котораго прославились Діоклатіанъ, Петръ Великій и султанъ Махмудъ П.

Мы слышали объ эмансипаціи труда, объ эмансипаціи женщинь, даже объ эмансипаціи дётей. Но признаюсь, въпервый разъ въ жизни услыхаль я объ эмансипаціи арміи (хотя и видёль нёчто подобное). И надобно же было такъ случиться, что первую гласную проповёдь о ней сказали люди, вздумавшіе взять на себя защиту мнёній нынёшняго военнаго министерства!

IV.

Понятно, что въ такомъ исключительномъ кругу, каковапостоянная армія, взаимныя отношенія и понятія людей о своемъ дёлё рёзко отличаются оть взглядовъ гражданскихъ. Настоящій военный человёкъ на службъ и виё службы—два различныя лица. Эти особенныя отношенія и понятія стоять совершенно на своемъ мёстё въ военной средё, которая безънихъ и существовать не можеть; онё истекають изъ дёйствительности, весьма отличной отъ обыкновенной общественной, но имёющей свои непреложные законы, какъ всякая дёйствительность. Только изучить эту дёйствительность со стороны невозможно, надо въ нее вжиться, такъ какъ она состоитъ вся изъ безчисленныхъ мелочей, общій итогь которыхъ, тёмъ не

менье-годность арміи для боя и безопасность для общества, или, напротивъ-негодность въ бою и государственная опасность. По невозможности подвести несчетные случаи подъ правила, въ военномъ человъкъ важнъе всего складъ, развившійся жизнію и опредъляющій потомъ самъ собою его взгляды и пріемы въ дёлё; тогда ему не придется уже додумываться до последствія какого либо вопроса въ своемъ ремесле; онъ ихъ видить пражтически впередъ. Въ такомъ искуственномъ и одно--стороннемъ мір'й какъ военный, принципы не им'йють никакого смысла, вся важность въ непосредственномъ результать. Потому дъйствительная военная служба и ношение военнаго мундира внъ ея, при какой бы то ни было книжной учености, не имъють ничего общаго. Всякій знаеть, что армія не можеть обойтись безь многихь вившнихь учрежденій, безь администраціи и разныхъ спеціальностей; но всё оне должны тожко служить ей. Вфрно же судить о потребностяхь войскъ и распоряжаться ими-командовать на войнъ или воспитывать ихъ для войны-могуть одни военные люди, если не боевые (которыхъ нельзя ставить по заказу), то строеные. Последнее раздъленіе, впрочемъ, только теоретическое; въ наше время и въ -большомъ государствъ главные военные начальники по большей части вели войну, и оказываются вивств строевыми и боевыми.

Указаніе на эту посліднюю истину составляеть естественный переходь ко второму разсужденію г. Быкова. Стараясь затемнить неопровержимые доводы г. Я—ва, онь обращается и ко мні, по этому же поводу, съ такими словами:

«Можно-ли утверждать, что всё боевые люди, при всёхъ ихъ неоспоримыхъ военныхъ достоинствахъ и заслугахъ, одинаково полезны и способны для управленія частями, какъ въ военное, такъ и въ мирное время? Что же бы пришлось дёлать съ боевымъ человёкомъ, занимающимъ должность, которая требуетъ и административныхъ способностей, когда бы онъ оказался въ нихъ несостоятельнымъ, неужели допустить приложеніе къ дёлу однёхъ только боевыхъ способностей? и т. д.».

Между прочимъ, замѣтимъ г. Быкову, что, защищая какуюнибудь сторону, не надобно ее же язвить. Кто эти «административные генералы, лишенные военныхъ способностей?» Но дѣло не въ томъ.

Первое заключеніе, возникающее въ мысли по прочтенім

словъ г. Быкова, слёдующее: если военная система сложена такимъ образомъ, что она по правилу, а не въ виде особеннаго исключенія, удаляеть въ мирное время изъ арміи боевыхъ людей, единственныхъ, которые могутъ приготовить боевыя войска, то она идетъ мимо цёли, и не годится.

Но дъло еще важнъе.

Г. Я—въ развиль ясно для каждаго читателя (для военнаго же человъка неоспоримо) современную потребность нашей арміи въ высшихъ самостоятельныхъ начальникахъ. Но мое заключеніе оттъняется оть его заключеній тъмъ, что, какъ мит кажется, г. Я—въ сказаль въ своей замъчательной статьъсъ одной стороны, слишкомъ много, съ другой—не договорилъ главнаго.

Онъ сказалъ слишкомъ много, полагая, что возстановленіе самостоятельныхъ командировъ совместно съ нынешнею военною системою. Система эта завершена достаточно, чтобы можнобыло не ошибаться въ ея основаніяхъ. Она не допускаеть въ принципъ какой бы то ни было части войскъ, выдъленныхъ особымъ самостоятельнымъ цёлымъ, начальникъ котораго не быль бы вь то же время начальникомъ повемельнаго округа предстрателемъ окружнаго совта, составляющаго, въ сущности, мъстное отдъление самаго же министерства; непремвино отделеніе, такъ какъ министерство не можеть нигде выпустить изъ рукъ военнаго хозяйства, оно для этого существуетъ. Но такимъ образомъ выходитъ, что, вмёсто чистовоеннаго командованія войсками, поставлена надъ ними исключительно военно-административная инспекція, довольствующая, командующая и сама себя повъряющая. Назначение единаго корпуснаго номандира, не только главнокомандующаго, было бы отрицаніемъ всей системы.

Къ доводамъ, выставленнымъ г. Я—вымъ, можно было бы: прибавить еще новые; но суть дёла все-таки не въ нихъ.

Она воть въ чемъ:

Самостоятельные высшіе начальники арміи, въ прежнемъсмысль, необходимы у насъ въ мирное время для того, чтобы быть ходатаями передъ государственною властію за потребности живой, дъйствительной русской арміи, а не какой-либо отвлеченной. Военная администрація, какъ министерство, всегда имъетъ достаточный голось, чтобы настоять на своихънуждахъ; но если она же будетъ говорить и за армію, то по

неизбъжной необходимости, потому что человъкъ такъ созданъпри какомъ бы то ни было таланте и несомненией добросовъстности, она дасть перевъсъ административнымъ нуждамъ и улучшеніямь передь существенными потребностями армін; то-есть, пожертвуеть цвию-средствамь. Это неминуемо, какъ по естественному влеченію къ тому, что ближе сердцу, такь и потому, что администрація, каковъ бы ни быль ея составъ, не можеть близко знать армію, и никогда, нигдъ, безъ еди наго исключенія въ исторіи, не проникала въ сущность военнаго дёла. Такъ сиёдуеть, потому что администрація, по естественному порядку вещей, завъдуеть исключительно сырыми матеріалами, личными и вещественными, изъ которыхъ слагается армія, и должна сосредоточивать на нихъ все свое вниманіе трудъ и безъ того громадный. Но даже въ этомъ отноmeніи решеніе вопроса,—что нужно, не подъ силу ей: правильно судить объ немъ могуть только тв, которые поведуть армію въ бой; дізо администраціи найти наилучнія средства удовлетворить заявленной потребности. Нравственныя же нужды арміи никогда не могуть быть точно оцінены администрацією, потому что полководець не бываеть военнымъ министромъ, кромъ какихъ-нибудь исключительныхъ и минутныхъ обстоятельствъ; онъ гораздо нужнее на своемъ месте и даже часто не соответствуеть такому назначенію; жизнь развиваеть его иначе. Варклай быль поставлень минутно во главъ министерства, но съ твиъ только, чтобы написать учреждение о большой дъйствующей арміи и сейчась же принять начальство надъ нею. Но еслибъ даже Барклай остался министромъ и сталъ одновременно ходатаемъ за администрацію и армію, онъ былъ бы увлеченъ новою средою, самъ обратился бы въ бюрократа и, можно поручиться, черезъ нъсколько времени армія начала бы это чувствовать. Выть администраторомъ и-имъть въ виду, прежде всего, военныя цёли, далось только Наполеону І-му. Весь складъ войсковой службы, отъ полководца до працорщика, не только не похожъ, но не долженъ быть похожимъ на складъ администраціи, отъ министра до мелкаго чиновника; иначе объ стороны не будуть тымь, чымь оны должны быть. Армія, по своему духу и непременнымъ условіямъ, выделяется изъ общаго гражданскаго строя. Военная администрація, служащая свявью между ними, почерпающая въ народе матеріалы для арміи, по указанному плану, не можеть выдёляться

изъ общественной среды. Она-такое же министерство, какъ всь прочія. Эти заключенія очевидны, одинаково изъ чеоріи и изъ опыта. Прусская система, отдълившая военное командованіе оть администраціи, доказала свою годность; францувская, смещавиная ихъ, выказала свои последствія; а между темъ французская армія, по твердости (хотя проникнутой старообрядчествомъ) своихъ преданій и вкравшемуся въ нее своеволію, представляла хоть то обевпечение, что ее нельзя было безъ шума ръзать по живому тълу. Совъщанія администрація (ставіней на мъсто командованія) съ бывшими боевыми вождями, т. е. запросъ мивній, не могуть никогда выяснить двло удовлетворительно. Во первыхъ, потому, что эти боевые вожди, переставь быть вполнъ самостоятельными, стануть, какъ всякій человыть, осторожными въ выражении митній; во вторыхъ, потому, что вь рукахъ администраціи непретвино возобновится процедура бывшаго нашего суда, по которому дёло, решенное въ собраніи департаментовъ сената, поступало на заключеніе министра юстиціи, т. е. состоявшихъ при немъ мелкихъ чиновниковъ. Все-таки за армію будеть говорить администрація въ сущности ей чуждая, и это сильно отвонется на арміи Кром' того, въ такомъ искуственномъ сочетании людей, какъ войско, главное дёло всегда не въ духё того или другаго направленія, а въ его м'єрі. Надо внать, гді остановиться; діло же это чисто правтическое; между тъмъ, военная администрація, какъ всякая другая, можеть смотръть на вещи только съ общей точки эрвнія, и въ своихъ начинаніяхъ будеть проводить не мёры, пригнанныя по насущной потребности, а принципы, не всегда удобные для военнаго дела. Въ конце прикодится опять круто повернуть къ въковъчному опыту; хоромо еще, когда есть время. Совстить другое дтло, когда армію представляють передъ государственною властью ея прямые и самостоятельные начальники. Они внають навърное, въ какомъ положеніи дёло и что нужно. Тогда голось армій восходить безъ прерыва съ самыхъ основаній, отъ фельдфебеля до главновомандующаго и повергается передъ верховнымъ вождемъ государственныхъ силь. Если боевые начальники могуть ощибаться въ современныхъ военныхъ вопросахъ, то они ощибутся на оттёнокъ, а не на целый цветь. И, главное при этомъ средства, отдёляемыя государствомъ воениему ведоиству, будуть распредълнемы сообразно потребности: прежде на необходимое, потомъ на полезное, а не обратно.

Воть почему, можно полагать, русской арміи нужны вполнъ самостоятельные высшіе начальники. Но ихъ нельзя накленть на окружную систему, какъ сказалъ г. Я-въ. Объ окружной системъ, какъ о внутреннемъ устройствъ военнаго министерства, заключеннаго въ своемъ естественномъ кругъ дъйствій, не было бы и спору; ему лучше знать, какъ устраивать себя. Но нынешняя окружная система вовсе не то. Она есть систематическое подраздъление русскихъ силъ на дробныя части, подчиненныя коллегіальнымъ окружнымъ управленіямъ, а черезъ нихъ не прямо, но дъйствительно-министерству, т. е. замъна личнаго командованія армією, въ принципъ и повсемъстно, административною опекою, не только въ мирное, но отчасти даже въ военное время, какъ достаточно видно изъ положенія 17 апръля 1868 года. Административная же опека, какъ доказано всемірнымъ опытомъ, значить-зам'ященіе живаго дъйствія писаніемъ объ немъ и своевременныхъ мъръ многольтними проектами о мърахъ. Въ гражданскомъ быту преслъдованіе цълей канцелярскимъ порядкомъ мало способствуеть развитію жизни; въ военномъ оно противуположно делу, какъ огонь воде. Притомъ всякая бюрократія имбеть свойство разростаться безъ мёры, и разъ введенная, хотя бы въ среду, совершенно ей не соотвътственную, не оставляеть уже мъста ни для чего другого, кромъ самой себя. Какая же самостоятельность командованія совм'єстна съ преобладаніемъ административныхъ формъ?

V.

Никто не думаеть отрицать полезнаго, совершеннаго военною администрацією въ последніе годы. Вопрось идеть исключительно о томъ, въ какой мере это полезное соответствуеть главной цели—вероятности победы, т. е. могуществу арміи по качеству и количеству, насколько жертва, требуемая содержаніемъ арміи отъ государства, достигаеть своей прямой цели? Въ этомъ отношеніи последствія преобладанія администраціи въ военномъ деле, при какой бы то ни было добросовест-

ности, всегда однъ и тъже. Они сказались у насъ въ обоихъ порядкахъ—вещественномъ и нравственномъ.

Въ вещественномъ-темъ, что всё нужды и виды админи стративные (въ вещахъ даже очень спорныхъ), не смотря на ихъ стоимость, осуществляются широкою рукою. Преобразованіе центральныхъ учрежденій, созданіе военно-окружныхъ управленій, новыхъ военныхъ судовъ, съ ихъ тюрьмами и военно-исправительными ротами, не говоря о многочисленныхъкомитетахъ на высокомъ окладъ и проч. -- окончены или оканчиваются. Число чиновниковъ военнаго въдомства удвоилось ва последнія 9 леть. Теперь 8,251 классных чиновниковь и около 2,700 офицеровъ на письменныхъ мъстахъ (не считая занятыхъ канцелярскою работою въ полкахъ), т. е. 11 т. чиновниковъ, всв со столовыми деньгами и значительно высшимъ содержаніемъ противъ строевыхъ, работають для администраціи. Посл'ядній изъ административныхъ д'ятелей помощникъ столоначальника военно-центральныхъ управленій, получаеть болбе содержанія, нежели батальіонный командиръ въ чинъ подполковника; вице-директоръ болъе начальника дивизіи, члень окружнаго суда наравив съ нимъ. Въ тоже время при затратъ 154 милліоновъ на 724 т. солдатъ (недавно еще-900 т. содержались на 90 милліоновъ) изъ 22 тысячь остальныхъ строевыхъ офицеровъ, полагаемыхъ по штатамъ, недостаетъ 2,700 по мирному и 6,740 по военному положенію. Изъ числа 548 генераловъ, полагаемыхъ въ военномъ въдомствъ, строевыхъ теперь только 179, нестроевыхъ 369, кромъ 68-ми сверхъ-комплектныхъ, также нестроевыхъ. Въ военномъ министерствъ, по штатамъ, должно находиться 75 генераловъ (больше чёмъ чиновниковъ всёхъ степеней въ прусскомъ), въ дъйствительности же находится 120. Виды строевыхъ офицеровъ на повышение следующие: изъ числа 51 произведенныхъ въ генералы приказомъ 17 апръля 1870 г., строевыхъ 14 (изъ остальныхъ 37-ми 24 нестроевые военнаго въдомства). Въ отношеніи содержанія, даже начальники частей, ротные и батальонные командиры, едва перебиваются и ежегодно въ большомъ числе уходять изъ арміи; полковые командиры, по недостатку средствъ, не видятся внъ ученія съ своими офицерами; положение строевыхъ генераловъ---наименъе оплачиваемое изъ всёхъ высшихъ чиновъ военнаго вёдомства. Въ матеріальномъ отношении перевооружение армии по новымъ потребностямъ

идеть медленные, чымь гды нибудь; для необходимаго пыхотнаго реверва и всёхъ иррегулярныхъ войскъ скорострёльныхъ ружей еще не предвидится. Не говоря о Пруссіи, уже годъ тому назадъ Франція имъла двойной запасъ Шаспо и передъланныхъ скоро-стръльныхъ ружей (à tabatière) на все число людей, призываемыхъ подъ оружіе; въ тоже время Австрія кончила вооружение арміи съ резервами и заготовляеть теперь ружья въ запасъ. У насъ, послъ застоя первыхъ двухъ годовъ, къ 1871 году готовое количество ружей «достаточно для вооруженія всёхъ полевыхъ войскъ по военному составу». «Но, затёмъ, нъть ихъ еще для мъстныхъ войскъ, для резервовъ, безъ которыхъ мы не обойдемся, и въ занасъ для арміи». Полное число 800 т. съ небольшимъ, считая туть каваллерійскія ружья и карабины. «Къ снабженію скоростръльными ружьями иррегулярныхъ войскъ не можетъ быть приступлено прежде окончательнаго разъясненія финансовыхъ средствъ казачьихъ войскъ». Запасныхь орудій для мобилизаціи м'єстныхь войскь въ случав крайности, очень мало. Кромв запаса орудій необходимаго полевой артиллеріи, считая его на меньшій конець въ 20°/о, остается покуда съ небольшимъ 100 орудій. Для образованія, хоть бы самаго співшнаго резерва изъ містныхъ войскъ, пополненныхъ излишкомъ отпускныхъ и рекрутами (какъ исчислено въ «Переустройствъ русскихъ силъ»), потребовалось бы 840 орудій. Перевооруженіе крупостей, давио предназначенное, исполнено меньше, чёмъ на половину. Сухопутныхъ только на 43% противъ предложеннаго, а приморскихъ на 48%. Укръпленіе главныхъ узловъ желёзныхъ дорогь на западной границе, бевъ чего обороть войны можеть быть очень опасень, также давно имбющееся въ виду, остается безъ средствъ исполненія. Запасы военные, и вообще служащіе исключительно для военнаго времени, не достигають по встмъ почти статьямъ предположенной нормы, а по нъкоторымъ далеко не достигаютъ. Первый комплекть металлических натроновь (по 300 на ружье) можеть быть готовь, предположению, только къ концу нынвшняго года; для втораго комплекта, необходимаго въ случав войны, въ запасъ имъется лишь 3/5 потребнаго количества свинца. Залежи русской сёры, не смотря на ихъ обиліе, все еще не разработаны, такъ что съ началомъ войны опять возникнуть затрудненія въ ея доставкъ, подобно 1854 году-Вивсто 12-ти пороховыхъ заводовъ, какъ было во Франціи,

у насъ осталось, по прежнему, три, такъ что какой либо случай съ однимъ изъ этихъ заводовъ въ военное время поставить насъ въ крайнее затруднение; недавнее предположениеразвить пороховое производство частною промышленностію, есуществится еще не скоро. Неприкосновенный провіантскій запасъ, основанный при покойномъ князъ Паскевичъ и обез. печивавшій въ первые м'всяцы довольствіе арміи, переходящей на всенное положеніе, — израсходованный во время польскаго возстанія, --- сталь возобновляться только въ прошломь году въ очень ограниченныхъ размерахъ (довольствіе на 180 тыс. человъкъ въ точеніе трети, между тъмъ какъ армія должна комплектоваться 463 тыс- отпускныхъ); но и въ этихъ размерахъ онъ еще не пополненъ. Походный обозъ армін будеть готовъ только черезъ пять лёть. По заключенію послёдняго комитета, разміврь военно-врачебных учрежденій не соотвітствуєть потребностямь большой войны, а срокъ пополненія врачебныхъ вапасовъ зависить отъ будущихъ денежныхъ ассигнованій. Запасъ проволоки для военнаго телеграфа — имбется въ виду, и прочее. Начальники главныхъ отдёловъ туть, конечно, не виноваты — они дёлають насколько получають средствъ. Для привлеченія въ ряды старослуживыхъ унтеръ-офицеровъ до сихъ поръ не имълось средствъ, хотя продажа зачетныхъ ре_ крутскихъ квитанцій должна составлять, по соображеніямъ значительную сумму. Для устройства постоянныхъ лагерей, въ которыхь войска могуть обучаться большимь действіямь, для казармъ и проч.--«наличныхъ фондовъ не оказывается». Всякій знасть, что воснолнить эти нужды нелегко, по огромности потребныхъ суммъ; но ясно также, что туть дёло идеть уже не о вещахъ полезныхъ, а о вещахъ необходимыхъ, и что въ военномъ смыслъ нельзя тратиться ни на что, пока не удовлетворены такія потребности, особенно нъкоторыя изъ нихъ. Что не можеть быть сдёлано вдругь, то могло быть сдёлано исподволь, въ течение 10 леть, еслибъ на первомъ плане стояли чисто военныя цъли, а не военно-административныя.

Въ нравственномъ отношеніи, послёдствія административной оцінки вещей сказались возникновеніемъ цілаго ряда вопросовъ качественныхъ, отчасти перечисленныхъ въ началів статьи, основныхъ въ военномъ ділів, о которыхъ прежде не было помину въ нашей арміи.

Кромъ того, не смотря на увеличение военнаго бюджета въ

полтора раза и просторъ въ дъйствіяхъ, открытой освобожденіемъ 19 февраля, въроятный итогъ нашихъ боевыхъ силъ для войны не только не возросъ, но положительно понизился, но неимънію какого-либо резерва (читатели увидять это ниже), а составъ переформированной арміи, отъ котораго наиболъе зависить численность боевыхъ войскъ, по мнънію многихъ, не быль примъненъ къ измънившемуся общественному положенію и текущимъ военнымъ задачамъ.

Приходится думать, что съ предстоящимъ военнымъ преобразованіемъ, расширяющимъ средства и потребности, дъйствительныя нужды и административная расценка ихъ разойдутся еще дале.

Чтобъ этого не случилось, самостоятельные вожди дёйствующихъ войскъ, знающіе навърное, что, въ какой мъръ и въ какой последовательности нужно для победоносной армін, необходимы у насъ, полагаемъ, въ мирное, и въ военное время, При обширности страны, неопредъленности вещей и слабости нашихъ организаціонныхъ силь, они необходиме въ Россіи. чемь где нибудь. У нась всякое дело идеть только при сильномъ личномъ починъ, и безъ него разръщается одними заголовками въ отчетахъ. Но желая такого исхода, следуеть договарываты онь быль бы отрицаніем системы 1862 г., потому что возвратиль бы преобладаніе вь военномь дёлё боевому началу надъ бюрократическимъ. На какихъ основаніяхъ могли бы быть учреждены самостоятельныя командованія? Въ настоящемъ положении вещей корпусные командиры не помогуть. Нужны люди съ полнымъ значеніемъ и авторитетомъкомандующіе, но конечно не окружные. Въ Россіи естественно быть двумъ главнокомандующимъ и двумъ командующимъ арміями: большой западной, кавкавской, балтійской (съ командованіемъ всеми внутренними действующими войсками) и, южной-

VI.

На этомъ мы можемъ покончить съ разсужденіями г. Быкова, благодаря его за поднятіе такихъ вопросовъ Г. С. З., кажется, не за что будеть благодарить, разві за то, что онъ дасть намъ случай показать, какія силы и понятія возникають изъ нідръ военной бюрократіи.

Я высказаль одно начало положительно върное — читатель можеть въ этомъ убъдиться, обратившись къ первому военному (разумъется не по мундиру только), внушающему ему довъріе. При слабости нашихъ организаціонныхъ силъ (покуда рвчь идеть только объ ограниченномъ числв надежныхъ ротныхъ командировъ и даже фельдфебелей) — усиливать действующую армію вновь формируемыми частями нельзя; но какъ на войнъ численное превосходство при равномъ качествъ составляеть все-таки первое условіе успіка, а увеличить число отпускныхъ можно самымъ легкимъ способомъ, усиливая нъсколько наборъ и сокращая соразмърно съ закономъ срокъ службы, слишкомъ долгій въ настоящее время, то является вопросъ: что дълать съ этими отпускными? Организовать ихъ не чемъ и не кемъ, теперь, и еще долго. Всякія предположенныя новыя устройства дадуть результать развъ въ следую. щемъ поколъніи. Остается одно простое и даже единственное средство: пользоваться отпускными, — вливать ихъ въ извъстной мъръ въ наличныя части. Такой исходъ я считаю неизбъжнымъ у насъ; пъхота въ 100 тысячъ четвертью сильнъе пъхоты въ 75 тыс., какъ бы ни были распредълены люди. Да и кромъ того, всякій человькь, становящійся въ старую часть, вносить больше силы въ армію, чёмъ два и три, формируемые въ новую. Но затемъ возникаетъ вопросъ условный, на который я даль отвёть, по моему мнёнію, наиболёе сообразный съ деломъ, котя далеко не единственный изъ разныхъ представляющихся въ этомъ случав. Какъ тактическая единица пъхоты есть батальіонь и какь гибкость войска также что нибудь значить -- для чего нужно, чтобъ эта единица была прибливительно нормальной силы-то я полагаль бы, усиливъ роты до 300 рядовыхъ, раздёлить полкъ на 4 трехъ ротные батальона той же численности, какъ нынъшніе. При настоящемъ положеніи вещей, я считаю такой способъ усиленія дъйствующей арміи наиболье пригоднымь, не только въ случав внезапной войны (еслибъ были лишніе отпускные), но еще надолго, а потому высказаль его какъ постоянный пріемъ, съ которымъ должна быть сообразована матеріальная часть *). Я сказаль: «выдъленіе обоза и нестроевыхъ для 4-го батальіона требуетъ

^{*)} Нынъ я полагаю, что прямое усиленіе батальіона запасными людьми до 1,200 рядовыхъ, какъ болье простое, оказалось бы удобные.

измёненія въ штатахъ, но какъ только это выдёленіе станеть общимъ правиломъ, затрудненія исчезнуть». Такихъ оговорокъ не къ чему писать въ серьезномъ разсужденіи, но я написаль, зная впередъ съ кёмъ имёю дёло.

С. З. находить, что такой проекть называется нелёпостію, человёкь, его предлагающій — незнающимь азбуки того дёла, за которое берется, а осуществленіе такого проекта — верхомь безразсудства.

Если ужъ туть есть нелёпость, то посмотримъ, на чьей она сторонъ. Обратимся къ доводамъ.

Ихъ два у г. С. З. 1) «Г. Фадъевъ выступаетъ съ проек томъ новой ломки, на этотъ разъ крайне вредной, потому что въ основание ея кладетъ начала, совершенно противуположныя съ выработанными въ послъднее время тактическими принципами, и 2) если вы увеличите число людей въ ротъ, то этимъ нарушите весь хозяйственно-административный разсчетъ, что неизбъжно повлечетъ за собою измънение всего опредъленнаго обоза, казеннаго и артельнаго».

Прежде о тактикъ. Я не буду говорить объ отношеніи къ тактикъ числа батальоновъ въ полку, такъ какъ это ужъ слишкомъ несообразно. Поговоримъ о ротахъ. Въ европейскихъ арміяхъ, даже въ одной и той же арміи, бывають батальоны въ 8, 7, 6, 5, 4 и 3 роты; въ одной французской были образцы первыхъ 5-ти составовъ; у пруссаковъ батальоны 4-хъ-ротные, у насъ есть 5-ти и 4-хъ-ротные, временно бывали 3-хъ-ротные. Который же изъ стихъ батальіоновъ именно совершенно противоположень съ выработанными въ последнее время тактическими принципами, и который съ ними сходится? Теперь строють ротныя колонны для избъжанія потерь отъ артиллерійскаго огня, --- это единственная ихъ цёль. Но батальіонъ въ бою есть просто батальіонь, и сколько въ немъ ротныхъ колоннъ,--это имбеть такое же отношение къ военнымъ принципамъ, какъ разсужденія г. С. З. къ военному искуству. Онъ видаль въ Красномъ Селъ батальонъ, выстроенный изъ линейныхъ ротъ въ 4 колонны и 2 линіи—и остался при убъжденіи, что туть тактическій принципь. Дёйствительно, въ уменьшеніи батальона на одну роту есть небольшая ломка, но только не тактическая, а учебная; С. З. не умъль ее назвать. Безъ нужды лучше не трогать привычнаго порядка. Но если выбирать между 4-хъ-ротнымъ батальіономъ въ 1,200 рядовыхъ и 3-хъ-ротнымъ

въ 900, то последній, по моему сужденію, лучше. Сопоставленіе же выгоды: располагать 400-соть-тысячною арміей въ 3-хъ ротныхъ батальіонахъ или 300-сотъ-тысячною въ 4 хъ-ротныхъмогло возникнуть только въ мысли моего почтеннаго опонента, одного въ цёломъ свёте. Въ приготовлении войскъ требуется не механическое, а осмысленное обученіе; построеніе батальіона въ 4 или 3 колонны не касается солдать; оно дело батальіоннаго и ротныхъ командировъ; такихъ же офицеровъ, которые не съумбють выстроиться толково съ 3-мя ротами, когда 4-я случайно въ командировкъ, не слъдуетъ держать въ арміи. У насъ есть даже уставъ для 3-хъ-ротнаго батальіона; если такой порядокъ имбется въ виду систематически, то войска пріучаются къ нему заблаговременно. Это очень просто. Еслибъ дъло шло о раздробленіи полка, оно возбуждало бы вопросъ правственный. Но выдёленіе четвертаго батальіона, остающагося въ составъ своего полка, изъ трехъ другихъ, не касается ни нравственной силы, ни тактики, если только слова эти. бе-Рутся въ осмысленномъ видъ. Оно есть не болъе, какъ измъненіе въ одномъ изъ учебныхъ правиль, понятное каждому унтеръ-офицеру и предвиденное уставомъ.

Теперь объ обозъ. Во первыхъ, нужно сказать, еслибъ порядожь, о которомъ идеть рёчь, имелся въ виду, то обозъ былъ бы пригнанъ къ нему безъ всякой ломки. При батальонъ въ 900 человъкъ остался бы комплектный батальіонный обозъ кажъ теперь, при чемъ повозки четвертой выбывшей роты служили бы резервомъ; такъ было бы даже лучше, потому что случайныя нужды роть не равны. Для четвертаго батальюма быль бы нужень добавочный обозь. Ну, а для вновь формируемыхъ батальіоновъ, не выдёляемыхъ изъ полковъ, разві обовь не нужень? Или г. С. З. не хочеть даже предвидёть случаевъ, когда нужно будеть добавлять и формировать вновь, и ръшительно равсчитываеть русскую силу въ первой войнъ, по числу готовыхъ крашенныхъ повозокъ? А если какой-нибудъ сарай съ этими повознами сгорить, то причитающееся на нихъ число батальіоновь онъ оставить дома? Дёло идеть объ усиленій на четверть боевой пехоты, единственнымь возможнымь теперь средствомъ, т. е. о побъдъ или пораженіи, а г. С. Зсчитаеть это неивностію, потому что 4-му батальіону припілось бы выступить съ некрашенными повозками:

Давно извёстно, что грубость словъ всегда сопутствуеть ре-

бяческому сужденію; понимающіє люди разсуждають между собою спокойно. Намъ все равно, каково обращеніе г. С. З.: но если такія военныя понятія проводились нёсколько лёть офиціальною военною газетой, то шутка, изъ ничтожной, становится уже плохою. Изъ недоразумёній г. С. З. (на этоть разъ, кажется, искреннихъ) читатель видить, въ какой мёрё справедливы сказанныя выше слова — что между военною службою и ношеніемъ военнаго мундира, внё ея, нёть ничего общаго.

VII.

Еще объ одномъ предметв, на этотъ разъ последнемъ.

Кто сказаль правду о сравнительной, численной силь, нынешней и прежней военной организаціи: я— или эти господа?

Они выдають мои приблизительныя цифры за подложныя, свои за офиціальныя. Между тёмь, по первой же справке, оказывается воть что:

Г. Быковъ показываеть число отпускныхъ въ 1 явваря 1871 года 680,000; за выдёленіемъ 428 т., нужныхъ на укомплектованіе армін (действительно 463,420) остается въ запасё 252,000. Съ такимъ остаткомъ можно устроить много хоромаго, напр., усиленіе действующихъ батальіоновъ, считаемое г. С. З. нелёпостію. Прочитавъ эту цифру, я былъ очень радъ своей ошибкё: только недоумёваль, откуда взялось внезапно такое число? Но во всеподданнёйшемъ отчете военнаго министерства съ 1 января 1671 года показано «на пополненіе недостающихъ нижнихъ чиновъ состоить въ отпускахъ 508 т., т.-е на 45 т. болёе, чёмъ требуется».

45 т. вмёсто 252-хъ! Послё того вёра моя въ кредитныя суммы почтенныхъ оппонентовъ совсёмъ поколебалась, и въ предлежащемъ разсуждении я буду считать только на ввонкую монету, числомъ батальіоновъ.

Г. С. З. знаеть, что въ настоящее время походныхъ войскъ въ Европейской Россіи 516 батальіоновь; что въ началь восточной войны было, какъ онъ говорить, 368 (я считаль съ учебною карабинерною дивизіею); что кром' того приказано было сформировать изъ резервовь къ армейскимъ полкамъ по 4 баталіона, къ гвардейскимъ и гренадерскимъ, не помню

именно сколько, но кажется также второй комплекть. Вводить вы счеть мёстныя войска нельзя, какъ я не вводиль корпусь внутренней стражи. Во всякомъ случат выходило тогда слишкомъ 700 батальноновъ, на 200 больше, чти предполагается выставить системою 1872 года. Но таже почти пропорція силь оказывается между военными штатами, нынёшнимъ и 1860 г., какъ видно изъ слёдующей таблицы:

				Теперь.	1860 r.
Батальіоновъ	•	•	•	850 —	962
Эскадроновъ	•	•	•	280 —	422
Батарей	•	•	•	186 —	211
Полевыхъ орудій	•	•	•	1,400 —	1,555

Мой противникъ утверждаетъ, что въ такомъ случав можно было сформировать изъ сыраго матеріала и 10-е и 12-е батальіоны, и такъ далбе, и что такихъ импровизованныхъ силь нельзя вводить въ счеть. Воть въ томъ то и дёло. Кто же видаль резервы, устроенные для того, чтобъ выходить на войну въ своемъ мирномъ составъ? Они для того и существуюють, чтобь образовать кадры новыхь войскь. Развъ вы будете считать 120 предположенныхъ мъстныхъ батальіоновъ въ военное время (если опубликованный проекть нынвшняго переустройства состоится) во 120, а не 360 и даже болве? Теперь для укоплектованія войскъ больше отпускныхъ, чёмъ было тогда — но въ этомъ нъть ни вины, ни заслуги двухъ системъ. До 19 февраля 1861 года кадры пополнялись въ большинствъ рекрутами; при кръпостномъ правъ не могло быть иначе. Прежнее военное устройство билось противъ неодолимыхъ трудностей; но въ немъ была заложена правильная военная идея, потому оно создало кадры для резерва, какой былъ тогда возможень и, съ началомъ войны, хотя съ трудомъ. осуществило его. Ревервные и запасные батальіоны удвоивались, а не утроивались, потому что, при масст сырыхъ рекруть, кадры были недостаточны для утроиванія — опять доказательство върнаго взгляда на войну. Съ нынъшнею народною свободою, и, стало быть, съ растяжимостію меропріятій, у прежней системы были бы теперь и армія, и резервъ, соразмърныя съ дъйствительностію нашихъ военныхъ задачъ. Она безъ средствъ сдёлала больше, чёмъ система 1862 года, имевшая средства. Объ этомъ я и говорилъ. Читавшіе «Вооруженныя силы», внають, что я не скупился на указаніе слабыхь мість прежней военной организаціи, происходившихь главній по оть общественнаго состоянія Россіи— не она положительно понимала военное діло. При испытанныхь главно командующихь, имівшихь самостоятельный голось у правительства, это и не могло быть иначе.

Одного моего оппонента подкрыплеть другой, увыряя, что наши нынышнія боевыя силы не меньше германскихь. Но съ г. Быковымь мы расходимся, кажется, въ самыхь основаніяхъ равсчета. Я считаю только тыхь людей, въ рядахъ которыхъ намь придется биться, г. же Быковъ сосчитываеть всыхъ тыхь, которыхъ ему придется продовольствовать. Противъ такого счета я никогда не спориль; я увырень, напротивъ, что число продовольствуемыхъ будеть огромное, даже боюсь, чтобъ оно не было слишкомъ велико. Но обращаясь опять къ нанему счету дыйствующихъ войскъ — звонкой монетою, по батальнонно, сравнение силъ выходить слыдующее:

Возьмемъ силы—не Германіи, а только Стверо-германскаго союза. Полевыхъ батальіоновъ 358, ландверныхъ со стртиковыми полу-батальіонами 224. Г. Быковъ напрасно пропускаетъ ландверныя войска; они принимаютъ участіе во встхъ полевыхъ дтатвіяхъ и были вводимы во Францію массою; на внутреннюю службу въ военное время въ Пруссіи достаточно полковыхъ депо. Стверо-германскій союзъ имть, стало быть, для дтатвія (конечно, въ случать крайности) 582 готовыхъ бабальіона, съ артиллеріею, кромть резервныхъ войскъ.

Принимаемъ разсчетъ г. Быкова нашимъ войскамъ, назначеннымъ для обороны окраинъ — кромъ окраины балтійской, поглощавшей въ прошлую войну слишкомъ 200 т. войска. Всякій знаетъ, что противъ насъ могъ бы состояться союзъ англо австро турецкій, но что просто австро-турецкій мало въроятенъ; а въ такомъ случат намъ пришлось бы ограждать Балтійское море такъ же сильно, какъ и въ 1855 году, особенно, если бы англійскій флотъ явился съ дессантомъ. Не говорю уже о войнъ съ Пруссіею. Для балтійской окраины, при морской войнъ, нельзя полагать меньше 80—100 батальіоновъ, что будеть все-таки половиною меньше, что въ 1855 г. Затымъ, г. Быковъ отдъляетъ еще 40 батальіоновъ на черноморское прибрежье и 100 на внутреннее занятіе Западнаго края. Это върно. Слагая 40, 100 и 80, получимъ 220, которые

надо вычесть изъ 516 ти, составляющихъ всю наличную силу въ Европейской Россіи. Остается 296 походныхъ батальіоновъ съ артиллеріею на об' арміи, западную и южную, вибсто 582-хъ съверо-германскихъ — ровно половина. Численность же нъмецкаго батальіона почти одинакова съ нашимъ.

Воть на что сводятся счеты моихь почтенныхъ противниковъ, переведенные на ясныя выраженія.

Возражать спискомъ мъстныхъ войскъ и мъстныхъ вомандъ, какъ сдълалъ г. Фроховъ, значитъ тратитъ напраснолистъ чистой бумаги. Наши мъстныя войска преднавначены
исключительно къ мъстной службъ; для нихъ нътъ ни артилнеріи, ни обоза и, главное, нътъ въ виду, къмъ бы можно
было ихъ замъститъ. Военное министерство никогда не включало ихъ въ разсчетъ боевыхъ силъ и оговорило ихъ исключительно мъстное значеніе въ самомъ положеніи (13 августа
1864 г.). Я не сомнъваюсь, что при нервой войнъ эти войскавсе-таки будутъ обращены въ дъйствующія — по необходимости; но для этого нужно очень много времени, невознаградимаго на войнъ. Самое же обращеніе къ этому способу станетъ, вмъстъ съ тъмъ, признаніемъ, что нынъшняя военная
органивація оказалась несостоятельною на опытъ, и вмъсто съ
начинается новая, совствиъ на другихъ началахъ.

Въ заключеніе, я долженъ сказать моимъ противникамъ, что упреки, которые они мий ділають за гласное обсужденіе военных вопросовъ, и ихъ сомнівнія, проговоренныя полушопотомъ, въ моихъ побужденіяхъ и искренности русскихъ чувствъ—средства никуда негодныя, бывшія когда-то въ ходу, но брошенныя давно самыми грязными уличными листками... Забота о личной пользів никакъ не могла внушить мей того, что я писаль до сихъ поръ. Желаль бы отъ всей души, чтобы тоже самое можно было сказать объ нихъ.

Затёмъ, утёшаюсь надеждою, какъ говорилось въ старинныхъ послёсловіяхъ, что это долгое преніе съ моими учеными противниками принесетъ пользу хотя нёкоторымъ чатателямъ.

Разборъ проектовъ Главиаго Штаба.

1872 г.

L

Великое дело близится къ решенію.

Каждый русскій совнаеть, что предстоящее военное преобразованіе дёло действительно великое, съ которымъ можно сравнить по важности только освобождение народа 1861 года. На него можно смотръть съ двухъ сторонъ: съ дичной и съ общественной — со стороны новыхъ отношеній, въ которыя оно ставить къ государству каждаго русскаго человъка, и со стороны цъли, которой оно должно достигнуть. Въ первомъ отношеніи о грядущемъ военномъ преобразованін говорилось уже довольно много въ печати и въ обществъ, особенно на первыхъ порахъ; въроятно, будетъ также много говориться, когда предположенія комисій о личной военной повинности общеизвъстными и подвергнутся обсуждению законодательнымъ порядкомъ. Мы и займемся теперь другой стороной дъла, возбуждавшей менъе толковъ, но еще болъе важной, такъ какъ въ ней заключается самая цёль, обуслевливающая новую повинность-проектами объ устройствъ русскихъ силъ на основаніи обще-обязательной службы.

Этоть послёдній вопрось не возбуждаль до сихь порь выобществё вниманія, подобающаго его важности. Общественное мнёніе полагалось на спеціалистовь и въ то же время успокоивалось сознаніемь могущества и неприкосновенности нашего великаго отечества, сильнаго даже помимо достоинствь того или другого военнаго устройства. Это сознаніе своей силы, воспитанное въками побъдъ и очевидною мощію русскаго народа, весьма естественно; но оно основательно только условно. Конечно, коренная Россія, отъ Дивира до Тихаго океана, Россія царей и Екатерины II, теперь уже неприкосновенна для внъшняго врага, и въ этомъ заключается наше великое преимущество, потому что ни одно европейское государство не содержить въ себъ, подобно намъ, недоступныхъ для врага центровъ. Но Россія настоящаго и будущаго, одолъвшая Польшу и возсоединенная, единственная нынъ представительница, въ главахъ свъта, славянскаго племени, стоить уже не въ тъхъ условіяхъ. Заднвировскій край далеко не пользуется неприкосновенностію отъ вторженія, а наша западная граница, также какъ нынъшняя восточная граница Германіи, не обладаеть никакими свойствами прочнаго государственнаго рубежа, ни географически, ни этнографически, ни исторически. Она проведена недавними политическими договорами, выразившими въ свое время довольно върно отношение международныхъ силъа стало быть и требованій; съ тёхъ поръ отношеніе силь рёзкоизмънилось, что не можеть способствовать прочности минувшихъ договоровъ. Въ настоящее время вся западная русская граница, оть Валтійскаго до Чернаго моря, очевидно не иное что, какъ произвольная черта, которая можеть также легко отодвинуться далеко назадъ, какъ и выступить впередъ, смотря по обстоятельствамъ и уменію пользоваться своими средствами.

Съ другой стороны, какъ всёмъ извёстно, современная война приняла горавдо болбе рбшительный характерь, чвиъ былопрежде. Вивсто части силь, постоянно подновляемой, воюющіе народы выставляють теперь разомъ всв свои силы до дна, всявдствіе чего первые удары рёшають участь столкновенія и подломленному народу становится почти невозможнымъ иоправиться въ теченіе войны. На глазахъ світа стоить примірь отчаянныхъ и, можно сказать, исполинскихъ усилій Франціи. вырвать у врага разъ одержанную имъ побъду. Теперь вопросъ, по крайней мъръ главный вопросъ, уже не въ настойчивости народа во время войны, а въ разумномъ устройствъ силъ, върно соображенномъ со всъми источниками народнаго могущества, до войны. Хотя наше положение, даже въ этомъ отношеніи, исключительное, такъ какъ коренная русская вемля ограждена отъ враговъ природою и разстояніемъ; но кто жене сознаеть, что въ настоящее время объ половины Россіи, восточная и западная, срослись уже органически и что ударь въ Минскъ и Кіевъ быль бы намъ также чувствителень, какъ и въ Москвъ. Участь же западной границы, а стало быть и всей западной Россіи, зависить прямо отъ совершенства нашего военнаго устройства.

Россія откликнулась какъ одинъ человъкъ на державный призывъ къ обще-обязательной службъ. Принимая на себя съ сердечною охотою всъ сопряженныя съ нею тягости, русскій человъкъ не можетъ не озабочиваться мыслію, насколько его готовность жертвовать собою принесеть дъйствительной пользы отечеству.

Мы приступимъ къ обсужденію проектовъ съ возможнымъ безпристрастіемъ, отрѣшаясь отъ собственныхъ взглядовъ и влеченій, насколько человѣкъ къ тому способенъ, принимая въ соображеніе множество весьма сложныхъ условій и вліяній, при которыхъ комиссіямъ пришлось остановиться на томъ, а не на другомъ рѣшеніи, независимо отъ ихъ теоретическаго достоинства.

Первоначальный проекть военнаго устройства на основаніи обще-обязательной службы быль выработань почти немедленно вслідь за Высочайшимь повелініемь объ установленіи этой службы. Проекть означень 7 числомь ноября 1870 г. Предположенное имь новое устройство русскихь силь, предназначаемыхь для европейской войны (т. е. за исключеніемь войскъ восточной окраины), было слідующее:

Дъйствующая армія (всь полевыя войска) оставляется въ ея ныньшней силь.

На мёсто резервныхъ и губернскихъ батальіоновъ учреждаются 120 мёстныхъ батальіоновъ 5-ротнаго состава, по 500 чел. въ каждомъ. Въ военное время, 3 роты каждаго батальіона дополняемые отпускными, образують пёхотный резервный полкъ въ 3 батальіона, всего 360 батальіоновъ, 30 дивизій полевыхъ. Изъ нихъ 24 дивизіи получали соотвётственное число батарей (для чего предполагались особыя резервныя батареи) и усиливали, когда нужно, дёйствующую армію, или занимали окранны, на которыхъ можно ждать прямаго столкновенія съ непріятелемъ; остальныя 6 дивизій безъ артиллеріи, также подвижныя, назначались подспорьемъ гарнизоннымъ войскамъ. По мёрё сокращенія мёстныхъ батальіоновъ отдёленіемъ роть, составъ ихъ долженъ былъ пополняться, оставъясь постоянно въ

числё 500 чел. На эти же батальіоны возлагалось формированіе маршевыхь командь изь отпускныхь и рекруть, для поподненія убыли вь дёйствующихь войскахь. Вь то же время предполагалось увеличить число крёпостныхь батальіоновь до 29 и съ началомь войны учетверять ихь, обращая роту въ батальіонь. Наконець, въ крайнихь случаяхь, сзывалось государственное ополченіе (безь артилеріи) въ числё 240 дружинь; кадрами ему служили четвертыя роты мёстныхь батальіоновь.

Въ комисіяхъ, работавшихъ, какъ извъстно, два года надъ установкою основаній новаго военнаго устройства, главное изъ этихъ основаній по проекту 7 ноября 1870 года — оставленіе нолевой арміи въ нынѣшней ея численности — подверглось коренному измѣненію. Это очевидно изъ послѣдней «Записки о предположеніяхъ по устройству войскъ въ Европейской Рессіи и на Кавказъ» 1872 года.

Въ «Запискъ» сказано (стр. 16 и 17):

«Ближайшее разсмотрѣніе подробностей въ этихъ нредположеніяхъ... вызываеть необходимость многое измѣнить и дополнить».

«Развитіе численности арміи, основанное на учрежденіи многочисленнаго резерва..., едва ли удовлетворительно разрівшить этоть важнійшій вопрось. Хотя въ запискі о развитіи нашихь вооруженныхь силь (7 ноября 1870 г.) прямо выражена мысль, что резервы создаются для того, чтобы всі полевыя войска сділались свободными для употребленія на рішительномъ театріз дійствій... тімь не менізе... случаи употребленія нашихь резервовь, для выполненія главныхь военныхъ дійствій, неизбіжно иміли бы весьма частое приміненіе на дійствій, неизбіжно иміли бы весьма частое приміненіе на дійствій, а не были бы исключительными. Одно это обстоятельство показываеть, что предполагавшійся къ учрежденію подвижной резервь, по своему устройству и боевымъ качествамъ, должень быль отвічать почти такимъ же требованіямь, какъ и дійствующія войска; но этого невозможно было достигнуть тіми средствами, на какія при этомъ было разсчитано».

Поэтому послёдній проекть комисіи полагаеть: «Съ уведиченіемь дёйствующихь войскь на такую цифру, какая окажется возможною, составь и силу тыловыхь войскь опредёлить только въ томь размёрё, какой необходимь будеть для возложенія нь нихь тыловой службы и вообще второстепененыхь дёйствій»,—и проч.

Очевидно, этимъ опредъленіемъ ръшительно ниспровергается сущность первоначальнаго проекта 7 ноября 1870 г.

Сила государства во внёшнемъ столкновении выражается не преимущественно, а исключительно числомъ и качествомъ дъйствующихъ войскъ. Всв остальныя вооруженныя массы, вив полевой арміи, составляють не силу, а обременительный, котя въ извъстной степени необходимый расходъ людьми и деньгами, для того, чтобы дать вогможность сосредоточивать пожевые полки для открытаго боя, не отвлекая ихъ занятіемъ укръпленныхъ мъсть, открытыхъ береговъ, гарнизонной службой и пр., для чего годятся всякія временныя войска. Если сравнить государство съ паровой машиной, то въ дъйствующихъ войскахъ выражается живая сила, идущая въ дело, а во всякихъ другихъ-часть силы, уходящей на треніе. Задача хорошаго механика въ томъ и состоить, чтобы въ действи машины терялось какъ можно меньше силы. Въ нынвшнихъ европейскихъ арміяхъ, какъ увидимъ ниже, сократили уже до последней степени безплодный расходъ на тыловыя войска въ мирное время, такъ что численность боевыхъ силь тамъ дъйствительно увеличена на такую цифру, какая только оказывается возможною. Съ другой стороны, боевое качество строевой части-полка и проч.-состоить далеко не въ одиночномъ обученіи людей. Чтобы строевая часть была надежна въ боюнадобно, чтобы люди не только хорошо знали другъ друга и начальниковъ, но чтобы въ нихъ возникли общественный духъ и товарищество, покоряющіе себъ всякую вновь поступающую личность, выдълывающие ее въ духъ полка. Такое нравственное единеніе есть не только идеаль, а непремінный залогь годности боевой части; войско, въ которомъ оно не развито, по крайней мъръ до нъкоторой степени, не годится для полевой войны. Очевидно, что это срощение возникаеть только при томъ условіи, чтобы строевая часть существовала постоянно,---иначе откуда оно возьмется? Потому существенное различіе между боевыми войсками и резервными всякаго наименованія состоить не столько въ степени обученія людей, какъ въ томъ именно, что первыя войска--постоянныя, сросшіяся какъ камень, вторыя же, временно сборныя, стройны только по виду, а нравственно онъ-горсть песку. Случалось тысячи разъ, что надежный полкъ, потерявшій въ бою три четверти людей и сразу пополненный рекрутами, оказывался все-таки отличнымъ

нолкомъ, — такъ дъйствительна старая закваска (въ такомъ состояніи находились всё русскіе полки, вступившіе въ Германію послі отечественной войны); но никогда не случалось, чтобъ вновь собранная часть, безъ твердыхъ кадровъ; оказа-Недавній войскомъ. боевымъ примъръ лась показаль это наглядно, даже для самыхь чуждыхъ военному дёлу людей. Всякій резервъ, собираемый только для войны, хотя бы изъ старыхъ солдать, какъ его ни называй, есть не болбе, какъ ополчение. Полевая война возможна только съ постоянными войсками, а резервы и ополченія годятся лишь для второстепенныхъ дъйствій, хотя бы на театръ войны, но въ тылу боевой арміи. Сколько у государства постоянныхъ войскъ (нынъ-постоянныхъ кадровъ), столько у него и силы для войны. Но теперь выводять въ поле такія громадныя арміи, что держать ихъ всегда на лицо нёть никакой возможностипоэтому въ мирное время содержать въ Европъ только треть или двъ пятыхъ людей, потребныхъ для войны. Ясно, что этими солдатами мирнаго времени нельзя распоряжаться произвольно, отрывать ихъ отъ кадровъ боевой арміи для какихълибо другихъ навначеній, не совершенно необходимыхъ. Въ Германіи, напримъръ, на 259,216 пъхотныхъ солдатъ, по мирному положенію, съ лазаретными служителями и военно-мастеровыми, считается 245,372 строевыхъ солдать действующей пъхоты, на всъ остальныя потребности остается 13,844 чел. Можно сдёлать сравненіе буквально вёрное. Солдаты мирнаго времени относятся къ солдатамъ военнаго, какъ поствъ къ жатвъ. Они-верна, приготовленныя на посъвъ. Но кто же тратить свой посъвъ на житейскія нужды, кромъ случая опасности голодной смерти? Солдать, отнимаемый оть кадровь боевой арміи вь мирное время, уменьшаеть ея силу на войнъ не однимъ, а тремя солдатами. Вся сложная наука устройства современныхъ армій основана на двухъ аксіомахъ: первая — для полевой войны годятся только постоянныя войска; вторая — за исключеніемъ немногихъ процентовъ (въ Пруссіи $5^{\circ}/_{\circ}$), всѣ постоянные кадры мирнаго времени должны входить въ составъ боевой армін, иначе ея нельзя довести до потребной силы.

Въ этихъ немногихъ строкахъ изложенъ весь современный кодексъ организаціи побъды (разумъется, только въ смыслъчисленнаго устройства армій, не говоря о духъ, въ которомъ

онъ должны быть воспитаны). Надъемся, что онъ понятень всъмъ гражданскимъ читателямъ.

Не нужно объяснять, что устройство армій не можеть быть вездів одинаковоє. Народный складь, всегда вібрно отражаемый арміей, и географическія особенности страны не одинаковы; особенно різко отличается оть Европы Россія, составляющая свой особенный міръ. Очевидно, напримітрь, что конница не должна быть устраиваема въ Россіи, обладающей прирожденными конными населеніями, по европейскому образцу. Тімъ не меніе, уклоненія оть общаго, оправданнаго опытомъ, правила должны быть основаны на ясныхъ, не подлежащихъ сомнівнію, исключительныхъ містныхъ условіяхъ; иначе оні будуть ничёмь инымъ, какъ фантавіями или доказательствомъ неспособности учредителей.

Встрётивъ въ первоначальномъ проектё такой основной промахъ, какъ составъ боевой арміи изъ двухъ разнородныхъ половинъ — постоянныхъ войскъ и временно - собираемаго реверва, военная комисія не могла не признать проектъ несостоятельнымъ, хотя и выразилась объ этомъ предметё вскользь.

Въ главахъ у нея стоялъ примъръ Пруссіи. По окончаніи наполеоновскихъ войнъ, Пруссія приняла, изъ экономическихъ разсчетовъ, именно такое смъшанное устройство; дъйствующая армія ея составлялась на половину изъ постоянныхъ войскъ, а на половину изъ резервныхъ. Къ ея счастію, прежде чёмъ дошло до серьезной войны, у нея были мелкія стычки въ Шлезвигъ и Баденъ въ 1848 и 49 годахъ, доказавшія, не смотря на ничтожность столкновенія, несостоятельность такого устройства; резервъ оказался неспособнымъ нести службу настоящаго полеваго войска. Взледствіе того, въ 1860 году резервъ перваго призыва влить въ армію и для того почти удвоено число прусскихъ полковъ, т.-е. постоянныхъ кадровъ. Изъ этого преобразованія произошла памятная читателямъ парламентская борьба, доходившая до последней степени ожесточенія. Прусское правительство сознавало, что дёло идеть о жизни государства, и не келебалось. Въ 1866 году парламентъ явился благодарить его за настойчивость, выказанную противъ него же самого. Нашъ проектъ 7 нояяря 1870 года не последоваль примеру прусского парламента, не покорился передъ очевидностію и предложиль ввести въ Россіи подобіе забракованныхъ прусскихъ учрежденій, существовавшихъ до

1860 года. Очевидно, комисія не могла видёть въ немъ серьевнаго труда и должна была добавить его вставкою: «съ увеличеніемъ дёйствующихъ войскъ на такую цифру, какая окажется вовможною» и проч. Кому ни принадлежить эта вставка: комисій, или самой правительственной власти, какъ утверждають нёкоторые, ока исправляеть дёло. Съ такою поправкою будущность русской силы обезпечена на столько, насколько поправка дёйствительно осуществлена на дёлё. Съ этой точки врёнія, какъ съ установленнаго и несомнённаго основанія, мы можемъ вёрно судить о достоинствё окончательныхъ проектовъ.

II.

Сущность послёдних военных проектовь слёдующая: Численность арміи въ мирное время остается безъ изм'вненія, около 750 т., что совершенно правильно:

Полевыя войска усиливають 10-ю новыми пѣхотными дививіями. Кадрами для нихъ служать 51 батальіонъ, изъ управдняемыхъ линейныхъ, четвертыхъ полевыхъ кавказскихъ и стрѣлковыхъ.

Артиллерійскія пъшія бригады, какъ существующія, такъ и вновь формируемыя, будуть состоять изъ 5 батарей, кромъ картечной.

Ревервные и губерискіе батальіоны управдняются. Рекруты стануть поступать прямо вы полки изы рекрутскихы участковы, вы пропорціи 1/5 русскихы и 1/5 инородцевы; гвардія, гренадеры (вы чему гренадеры?) и инженерныя войска пополняются отборными людьми всёхы участковы. Для этой цёли Европейская Россія подёлится на 250 участковы—200 русскихы, внутреннихы, и 50 инородческихы, по окраинамы. Вы военное время русскіе участки будуты выставлять особый подвижной резервы. (Замётимы мимоходомы, что все это и еще многое другое давно уже обсуждалось вы печати, но рёзко отвергалось вы военныхы и другихы изданіяхы поборниками системы 1862 года, утверждавшими, что никакой резервы и вообще никакія измёненія вы существовавшемы устройствё не нужны. Читатели помнять этоты споры. Теперы же многія изы отвергаемыхы предложеній

приняты по необходимости, а между тёмъ не мало лёть пропало даромъ).

Подвижнаго резерва изъ отпускныхъ выставляется въ воемное время 200 батальіоновъ съ артилнеріей. Въ мирное время кадровъ для этихъ батальіоновъ не полагается, кром'в 5 офицеровъ и 10 унтеръ-офицеровъ на батальіонъ, включаемыхъ сверхъ штата въ действующія войска. Резервъ назначается исключительно для тыловыхъ действій (въ начале войны занятіе окраинъ).

Кромё того, во всёхъ 250 участкахъ, русскихъ и инородческихъ, формируются запасные батальіоны, по одному на участокъ, въ составё 265 нижнихъ чиновъ, безъ нестроевыхъ, для обученія и формированія запасныхъ людей, а въ военное время и рекрутъ; тогда же прикомандировываются къ каждому запасному батальіону еще 125 солдать-учителей изъ младшихъ разрядовъ. Запасной батальіонъ формируетъ въ началё дёйствій, для пополненія убыли на войнё, маршевой батальіонъ изъ отпускныхъ людей въ 1,100 человёкъ, потомъ еще батальіонъ изъ остатка отпускныхъ, а затёмъ маршевыя команды изъ рекрутъ.

Полагаются также слабые кадры резервныхъ и запасныхъ батарей, включаемые въ мирное время въ составъ ближайшихъ поленыхъ бригадъ.

Кавалерія въ военное время состоить изъ 18 дививій (приблизительно по числу корпусовь), по 3 полка регулярныхъ и по одному казачьему въ каждой; прочіе казачьи полки присоединятся къ п'ёхотнымъ дивизіямъ или несуть другую службу. Кр'ёпостные батальіоны оставлены комиссіей въ томъ же вид'ё, какъ они предположены проектомъ 7 ноября 1870 г. Гвардейскіе и гренадерскіе запасные батальіоны формируются особо.

Въ ожиданіи отдаленнаго срока, къ которому разовьется предполагаемая система, имбется въ виду создать, на случай внезапныхъ событій, особый рекрутскій запась изъ людей, емегодно подлежащихъ призыву, но не подпавшихъ жребію. По окончаніи годоваго набора, 120 т. такихъ людей будуть оставляться на 3 недёли при запасныхъ батальіонахъ для первоначальнаго подготовленія, а затёмъ призываются только въ военное время. Съ полнымъ развитіемъ системы, рекрутскій запась долженъ возрости до 900 т. Изъ проекта видно, хотя и не совсёмъ ясно, что это временное учрежденіе полагается

обратить въ постоянное. Комиссія назвала рекрутскимъ запасомъ тоть именно разрядъ людей, изъ котораго давно уже предлагали создать государственное ополченіе, но не дала ему никакого самостоятельнаго устройства.

Наконець въ крайнихъ случаяхъ можетъ быть соввано особое государственное ополченіе изъ людей, не входящихъ въ рекрутскій запасъ, стало быть изъ 37-лѣтнихъ и старше, т. е. изъ отставныхъ солдатъ и обывателей, исключенныхъ уже изъ рекрутскихъ списковъ. Для этой силы не имѣется въ виду никакой предварительной организаціи, кромѣ того, что она будетъ созываться по образцу 1854 года, причемъ всѣ губерніи должны выставлять пѣшія дружины и конныя сотни.

Съ призывомъ военнаго времени станетъ подъ ружье въ Европейской Россіи и на Кавказъ 2.084,600 чел, кромъ ополченія. Дъло идетъ объ образованіи армій для большой европейской войны массами, почему сюда включена и кавказская армія. Такъ какъ дальнія азіатскія окраины, Туркестанъ и Сибирь, исключены изъ этого разсчета, то нельзя ссылаться на исключительныя географическія условія, парализующія часть нашихъ силь. Условія устройства арміи собственно Европейской Россіи подходять, хотя не совсьмъ, но довольно близко, къ условіямъ всякаго европейскаго государства.

Новая система будеть развита и закончена только въ 1889 году.

Такова сущность послёдняго проекта военных вомиссій, представляемаго на обсужденіе высших чиновь арміи. На сколько основанія проекта принадлежать комисіи и на сколько министерству, въ какой мёрё комиссіи дано было простору въ заключеніяхь—это намъ не извёстно.

Громадная цифра 2.084,600 человъкъ подъ ружьемъ сама по себъ еще ничего не выражаеть. Въ началъ 1856 года у насъ было подъ ружьемъ (т. е. на казенномъ пайкъ) 2.560,000 человъкъ, а между тъмъ не ставало силъ, чтобы выбить изъ Крыма полтораста тысячъ союзниковъ. Дъло не въ одномъ счетъ людей, а въ правильномъ ихъ распредъленіи. Всякія тыловыя войска, резервныя, запасныя и проч., нужны лишь въ такомъ числъ, въ какомъ они дъйствительно нужны, что всегда можетъ быть разсчитано впередъ съ нъкоторою прибливительностію; всъ они въсять очень немного на въсахъ войны, какъ не давно еще видъли на примъръ Франціи. Однихъ

только боевыхъ войскъ нужно столько, сколько возможно по средствамъ государства. Когда пруссаки въ 1860 году преобразовали свою военную систему, они удвоили кадры постоянной арміи: вмѣсто 9 пѣхотныхъ дививій сформировали 18.

Изъ массы нашихъ тыловыхъ войскъ будуть выдёляться 200 подвижныхъ резервныхъ батальіоновъ. По всей только въроятности, всякая наша сухопутная война усложнится войной морской. Если чисто-сухопутная война не совствы невозможна, то во всякомъ случав нельзя основывать разсчета такомъ исключительномъ условіи; а при морской войнъ 200 резервныхъ батальіоновъ не только разойдутся до одного на защиту прибрежій и заміну кавказских дійствующих в войскъ, выдвигаемыхъ въ Азію, но ихъ не станетъ для всъхъ этихъ назначеній. Въ 1854—55 годахъ огражденіе одного только балтійскаго прибрежья потребовало свыше 200 т. войска. Следовательно, разсчитывая наши силы на театре войны, надо позабыть о существованіи резервныхъ батальіонахъ, особенно на первыхъ порахъ. Они принесутъ лишь ту пользу, что избавять боевыя войска оть развлеченія въ тылу, по крайней мъръ отчасти.

Надобно замътить туть же и впослъдствіи не упускать изъ виду, что такое невыгодное условіе-вынужденное бездъйствіе многочисленныхъ резервныхъ войскъ по окраинамъ, следствіе исключительныхь условій, лежить всею тяжестію только на насъ, а не на непріятель. У Германіи или у Австріи съ Турцією подвижные резервы не были бы бездёйственны при войнъ съ нами и примкнули бы всею массою къ полевой арміи. Разница въ томъ, что на Балтійскомъ моръ у нъмцевъ нъть шаткихъ политически прибрежій, десанть въ которыя представляль бы какой нибудь смысль, между тымь какь у насъ такія прибрежія есть и чрезвычайно опасныя, отрёзывающія Петербургь оть западной границы, т. е. оть дійствующей армін; на Черномъ же моръ мы до сихъ поръ хозяева только на бумагв, а сосъди наши-на дълъ. Потому оборонительныя войска за тыломъ арміи почти не нужны нашимъ сосъдямъ, развъ въ незначительномъ числъ, какъ противъ французскаго флота въ 1871 году; они двинутъ впередъ весь свой ландверъ также, какъ двинули его во Франціи. Это исключительное условіе въ пользу возможныхъ соперниковъ Россіи- не натяжка, а печальная действительность, которуш

нельзя не принимать въ соображение: иначе всякий расчеть разлетится прахомъ. Нашей дёйствующей арміи придется биться противъ итога подвижныхъ силъ непріятеля, дёйствующихъ и резервныхъ; мы же будемъ въ состояніи притянуть часть резервовъ на театръ дёйствій только въ случай побідоноснаго начала войны, не иначе.

Объяснившись насчеть этихъ трехъ пунктовъ, мы можемъ приступить къ изследованію, насконько громадная жертва, потребованная отъ русскаго народа и столь охотно принятая имъ на себя, возвысить силы Россіи на основаніи последнихъ проектовъ. Чтобы не давать места произвольнымъ сужденіямъ, мы будемъ постоянно сопоставлять предполагаемыя нами учрежденія съ учрежденіями, осуществленными у нашихъ сосердей, въ Германіи и Австріи.

Мы видёли, что комиссія рёшила исправить проекть 7-го ноября 1870 года возможнымъ усиленіемъ дёйствующей армін. Въ чемъ же состоить это усиленіе?

Выше показано, что пруссаки, перестроивая свою военную систему въ 1860 году, почти удвоили полевую армію на счеть резервовъ. Они позаботились еще о сформированіи за арміей, но никакъ не на счеть ея, возможно многочисленнаго ландвера, также подвижнаго войска, въ родё нашихъ будущихъ резервныхъ батальіновъ; но никакихъ постоянныхъ кадровъ, кромё боевыхъ, тамъ не существуетъ.

Последнія преобразованія въ Австріи происходять въ томъ же духѣ. Положено обратить пятые батальіоны полковь, существовавшіе до сихъ поръ на бумагѣ и потому чисто резервные, въ действующіе. Въ Австріи, какъ и въ Пруссіи, уничтожены всякіе постоянные кадры мёстныхъ или запасныхъ войскъ, вследствіе чего численность полевой арміи сильно тамъ возросла.

На основаніи посліднихь проектовь русскія силы увеличиваются въ военное время, при обще-обязательной службі, съ 1.208,000 на 2.080,000, собственно русская піхота съ 845,000 на 1.467,000. Приращеніе піхоты составляеть, слідовательно, 622,000 *).

^{*)} Мы будемъ брать въ сравнение исилючительно пахоту, такъ какъ она служить везда мариломъ всахъ прочихъ оружий. Въ России, по машимъ мастимъ условиямъ, конница можеть быть самостоятельнымъ оружиемъ, независ

Насколько же усиливается при этомъ п'екота боевой арміи, отъ которой исключительно зависить наша участь? По проекту, въ полевую п'екоту включается еще 10 новыхъ дивизій, т. е. 120 батальіоновь; но значительная часть отого приращенія осуществияется на бумагі, такъ какъ на составъ новыхъ дивизій расходуется 51 отарыхъ баталіоновъ; д'ействительная же пифра приращенія следующан:

Теперь дёйствующей пёхоты состоить на лицо (крожё азіатских окраинъ):

14.00	· 4,英	ививіи	16-ба	oiarst	HHL	LXP	• .•	•	64	батальіон.
•	43	*	12	>			•	•	516	,
	7 c	трълк	ВЫХЪ	брига	адъ.	• •	•	•	28	>
•		•			Ит	oro	•	•	608	батальіон.
	По, пр	oekty (будетт	b Coci	TROT	ь :		• • •		
	57 д	ивизій	12-ба	тальіо	нны	ŒЪ	•	•	684	батальіон.
•	Бри	гада с	TPŠIK	0ВЪ		•	•	•	. 1	1 »
th	• •		•		Ит	oro	•	•	688	батальіон.

Сябдовательно, изъ приращенія всей піхоты 692 тысячами, достается на долю боевой піхоты только 80 батальіоновь, т. е. 80 т. строевыхъ нижнихъ чиновъ.

Въ Германіи, на 657 т. всей п'яхоты по военному ноложенію, д'яйствующей п'яхоты состоить 469 т., около ⁴/т, а съ подвижнымъ ревервомъ 729 т., мли 86°/о.

Въ Австріи, на 607 т. всей пъхоты по военному положенію, дъйствующей, съ кроатами и тирольцами безъ гонведовъ. состоить 501,000, около $^{5}/_{6}$, или $83^{0}/_{0}$.

Въ Россіи, на 1.467,000 всей пъхоты по военному положенію, действующей состоить (считая только строевыхъ людей, какъ и въ предшествующихъ примърахъ) 688 т., около ⁹/20, а съ подвижнымъ резервомъ 888 т.—60°/о.

Но жакъ 200 резервныхъ батальіоновь непремінно разойдутся безь остатка на оборону прибрежій и окраинь, то боевая сила Россіи, соотвітствующая тому итогу силь на театрі войны,

иымъ отъ какой-либо пропорціи съ пахотою. Этотъ предметь мы оставляемъ въ сторонъ, такъ какъ онъ уже достаточно очерченъ въ брошюра ген. Пистоль-корса, въ «Вооруженныхъ силахъ Россіи» и въ моей статьа печатаемой ниже.

какой мы показали выше у сосъдей, составляеть, сравнительно съ общимъ числомъ нашей пъхоты, только 46°/•.

Это соотношение силь, следствие предположенной системы военнаго устройства, можно для наглядности выразить еще следующимъ образомъ:

Германія, при населеніи въ 40 мил., военномъ бюджеть въ 360 мил. франковъ (1871 г.) и общемъ итогъ пъхоты 857 т., межеть выставить противъ насъ 469 дъйствующихъ и 260 ландверныхъ батальіоновъ, всей пъхоты 729 тыс. При этомъ у нея остается еще 148 батальіонныхъ депо для кръпостныхъ гарнизоновъ. Для защиты противъ насъ своихъ береговъ ей нужно, очевидно, еще меньше силъ, чъмъ противъ французовъ въ 1871 г.

Австрія, при населеніи въ 35,600.000, военномъ бюджеть въ 252 мил. франковъ (1871 г.) и общемъ итогъ пъхоты съ гонведами 687 т., можеть выставить противъ насъ пъхоты, съ гонведами же, 580 тысячъ.

Россія, при населеніи въ 82 м., военномъ бюджеть въ 527 м. франковъ (1871 г. считая руб. = 31/2 фр.) и общемъ итогь пъхоты 1.467,000, будеть въ состояніи выставить на западную границу при новомъ устройствъ (исключая кавказскую армію) 43 пъхотныя дивизіи и бригаду стрълковъ—520 т. На 60 т. меньше Австріи и почти на цълую треть меньше Германіи, при всемъ напряженіи силь 80-миліоннаго народа!

Воть практическій выводь, къ которому приходить смілое рішеніе «увеличить дійствующую армію на такую цифру, какая только окажется возможною». Оказалось возможнымь поднявь всю Россію на ноги, усилить дійствующую армію 80 батальіонами.

Конечно, въ вышеприведенныхъ примърахъ мы предполагали, крайнюю степень напряженія, сборъ на театръ войны всёхъ подвижныхъ войсиъ до послёдняго батальіона, чего на практикъ не бываеть. Нёмцы не выведуть въ поле весь свой ландверъ, австрійцы—всёхъ гонведовь; но мы также не выведемъ всю полевую армію, предоставляя участь Петербурга, Финляндіи, Остзейскаго края, Крыма и всего черноморскаго прибрежья, Чечни и Дагестана—одному илохому резерву, котораго вдобавокъ, далеко не станеть на занятіе такихъ обширныхъ пространствъ, особенно въ началъ войны, при не выяснившихся сще намъреніяхъ непріятеля. Стало быть отношеніе силъ останется тоже самое, какое мы представили. Надо сказать, кром'в того, мы брали исключительно случаи одиночной войны, а всякій знаеть, что одиночной войны у насъ никогда не будеть: мы слишкомъ для того сильны, если не своимъ военнымъ устройствомъ, то числомъ и духомъ русскаго народа; а въ войнё противъ союза, т.-е. въ действительно возможной и вёроятной войнё, это неравенство готовыхъ силь еща значительно увеличится.

Между тёмъ у насъ нёть недостатка въ постоянных кадрахь для дёйствующей арміп. Одновременно съ увеличеніемъ ея только 80 батальіонами, по проекту комиссіи управдняются: 82 резервныхъ батальіона, 44 губернскихъ*), 28 стрёлковыхъ, 11 линейныхъ и 16 кавказскихъ; да можно было бы упразднить 21 крёпостной батальіонъ. Воть 202 готовыхъ боевыхъ кадра, не увеличивающихъ бюджета ни одной копъйкой, такъ какъ они содержались до сихъ поръ по штатамъ мирнаго времени. Надобно вамётить, что со времени учрежденія мёстныхъ войскъ, для нихъ отбирались лучшіе люди; стало быть они представляють въ настоящемъ видё надежные кадры для сформированія боевыхъ полковъ.

Куда же исчезають эти отличные кадры?

Очевидно 126 резервных и губернских батальіонов раскодятся на сформированіе 250 запасных и на увеличеніе числокрупостных.

Такимъ образомъ причины относительной слабости боевой арміи, не смотря на громадное напряженіе, становятся ясными. Наша сила растрачивается: 1) на запасные мъстные батальіоны, 2) на кръпостныя войска, 3) на особые маршевые батальіоны изъ отпускныхъ людей—три учрежденія, нигдъ не существующія въ томъ видъ, какъ проекть ихъ предлагаетъ.

Чёмь объясняются такія отступленія оть общепринятыхь основаній европейстаго военнаго устройства? Исключительностію ли нашихь мёстныхь условій, или же, напротивь, исключительностію личнаго взгляда учредителей? Судьба русскаго могущества зависить оть уясненія этого вопроса. Мы постараемся разложить эти отступленія на ихъ составныя части.

^{*)} Ихъ всего 52, но въ 8 губ. оставляются подные батальіоны.

III.

Прежде всего будемъ твердо помнить аксіому, несомнённую. для всего военнаго свёта: силы мирнаго времени относятся късиламъ военнаго, какъ верна поства въ жатвъ. Военныя же срлы изибряются исключительно боевой арміей, а потому всякій солдать, содержимый по штатамъ мирнаго времени, ноотвлекаемый отъ боевыхъ кадровъ, равняется верну поства, непопадающему въ землю. Неизбъжныя потребности заставляють и бевъ того отвлекать слишкомъ много людей для непроизводительнаго, въ военномъ смыслъ, назначенія, особенно у насъ; если же къ неотравимымъ потребностямъ присоединится еще произволь личныхъ взглядовь, дозволяющихъ себв сочинятьразныя болбе или менбе полезныя учрежденія на счеть необходимыхъ, то последствіемъ обажется, какъ мы уже видели,. что Австрія, влад'вющая только 2/2 населенія Россіи и распо--магающая ²/_в русскаго военнаго бюджета, выставить въ поле-(больше солдать, чёмь мы.

Съ этой положительной точки зрёнія, состоятельность или несостоятельность исключительныхъ военныхъ учрежденій,. -перенесенныхъ въ новый проекть изъ записки 7 ноября, вы-кажется сама собою.

Крвпостныя войска.

При должномъ настроеніи, вызываемомъ напряженіемъ народнаго чувства, самыя скоронабранныя войска могуть стойко
ващищать крівность,—всякій это знаеть. Въ послідней франкопрусской войнів національные гвардейцы, совершенно неспособные къ открытому бою, отбивались за укрівненіями также точно, какъ и полевыя войска. Въ теоріи, комиссія называеть крівностныя войска спеціальными, вопреки всемірному
понятію, соглашаясь съ запиской 7 ноября 1870 г., на практикі же она смотрить на нихъ какъ на ополченіе и сміло
обращаеть по военному положенію крівностную роту изъ 60
человікь въ девятисотный батальіонь, т.-е. увеличиваеть въ
15 разъ. Нечего, кажется, пояснять какому бы ни было читателю, что кадръ, возвышенный въ 15 разъ, есть оподченіе, а.

ме ностоянное войско; въ армін Бурбаки приходилось даже болье одного стараго солдата на 15 новобранцевь, что не вывечняю ея отъ недостатковь, присущихъ всякому ополченію. Но если по такому разсчету крыпостные гарнизоны будуть не болье какъ ополченіемъ (противь чего нельзя возражать съ военной точки врёнія: для крыпостей двиствительно нужно только ополченіе), то для чего создавать для нихъ постоянные кадры и для того обръзывать боевую армію на 2½, кочти въ-хотныя дивизіи (29 батальіоновъ) и заранію обрекать на неподвижность 130 тыс. обученныхъ солдать. У насъ легко создать изъ рекрутскаго запаса дополненнаго отпускными, нъсколько соть тысячь ополченія, не только не уступающаго, но при изв'єстныхъ пріемахъ формированія далеко превосходящаго качествомъ гарнизонную роту, разжижаемую въ 15 разъ.

Могуть возразить: гарнизонная артиллерійская прислуга недостаточна; ей нужно подспорье изъ спеціально обученныхъ людей? Совершенно справедливо. Но по проекту линейныя крѣпостныя роты не обучаются дѣйствію при орудіяхъ, какъ не обучались до сихъ поръ; на это назначается 5-я стрѣлковая рота. Стало быть, дѣло идетъ только объ усиленіи крѣпостной артиллеріи по мирнымъ штатамъ 29-ю ротами въ 60 человѣкъ, всего 1,740 человѣкъ. Кто же станетъ противъ этого спорить? Но возможно-ли изъ-за такой пустой прибавки уменьшать полевую армію на 21/2 дивизіи, которыхъ иногда бываеть достаточно для рѣшенія генеральнаго сраженія?

Проекть увърнеть, что кръпестныя войска будуть высымать излишекь, если такой окажется, въ дъйствующую армію.
Во-первыхь, этоть излишекь гарнизонныхь частей; разжиженныхь въ 15 разъ, негодень къ полевой войнъ. Во вторыхь,
какь же это проекть ведеть разсчеть войны? Положинъ загорится австро-турецкая война, а занасныхь людей балтійскихъ
гарнизоновь потащуть изъ разныхь губерній сперва въ Финмяндію и проч., потому что тамъ находятся ихъ кадры, и потомъ стануть перевозить на Дунай? Современная война требуеть приведенія всёхъ силь разомъ на военное положеніе;
куда же ведеть система, по которой, въ случав австро-турецкой
войны, приходится комплектовать финляндскіе гарнизоны?
Мёстные кадры вредны именно тёмъ, что, въ случав такого
или иного оборота войны, большая часть ихъ пропадаеть даромъ, особенно въ рёшительные дни начала дъйствій.

Двё лишнія полевыя дивизім всегда много значать, тёмъболее двё къ двумъ, и такъ далее. Но, положимъ, отъ двухъдивизій русской армін не убудеть; да дёло идеть не о двухъдивизіяхъ, а объ особомъ взглядё или, вёрнёе сказать, направменіи, руководящемъ такимъ великимъ дёломъ. Новый проектъ, очевидно, называеть крёпостные гарнизоны спеціальнымъ войскомъ, для того, чтобъ оправдать учрежденіе для
нихъ постоянныхъ кадровъ по проекту 7 ноября 1870 года,
какъ будто можно кого нибудь увёрить, что для обороны застёною нужны спеціальныя войска, или, что рота, разжиженная въ 15 разъ, можеть считаться спеціальнымъ войскомъ.

Запасные батальноны.

Постоянные кадры этого рода войскъ развлекаютъ силы государства еще гораздо болёе крёпостныхъ кадровъ. Въ европейскихъ арміяхъ не существуетъ соотвётствующаго учрежденія. Въ Германіи, на 260 ландверныхъ и 148 батальіоновъ-депо по мирнымъ штадамъ, находится въ рекрутскихъ участкахъ 4.378 постоянныхъ солдатъ. По такому разсчету пропорціонально силамъ русской арміи, ихъ было бы у насъ до восьми тысячъ.

Въ кадрахъ запасныхъ войскъ полагается по проекту дей ствительно это нормальное число — 8,150; но къ нему прибавдяется въ мирное время 3 тыс. инструкторовъ, 40 тыс. конвойныхъ и 20 тыс. местной пехоты — всего 71,300, кроме всткь людей при козяйственных и матеріальных учрежденіяхъ. Съ кавалерійскими и артиллерійскими резервами булеть слишкомъ 87 тыс., въ военное же время, съ прибавкоютакъ называемыхъ учителей, по 125 на батальіонъ, и мастеровыхъ, число всей мъстной кадровой пъхоты простирается за. 100 тыс. Въ одникъ запасныхъ батальіонахъ будеть числиться: въ мирное время 1,542 офицера и 49 тыс. нижнихъ чиновъ; въ военное же однихъ офицеровъ слишкомъ 8 тысячъ, между твиь, какь ихь недостаеть у нась для боевой арміи (подвижные резервы въ этотъ счеть не входять). Изъ предполагаемаго учрежденія запасныхь батальіоновь явствуеть до сихьпоръ только одно послъдствіе: для его осуществленія расходуется 126 готовыхъ батальіонныхъ кадровъ, которые могли бы поступить въ дёйствующую армію.

Въ одномъ отношении нъмецкие полковые депо соотвътствують нашимь запаснымь батальіонамь; они также вь военное время обучають рекруть, но, кром'в того, несуть еще многія службы. Эти депо пополняють убыль арміи изъ своего собственнаго состава, занимають, по выводъ ландвера, гарнивоны крвиостей, а когда нужно, выставляють новыя строевыя части на театръ войны. При небольшомъ пространствъ Гермаманіи и извилистомъ очертаніи границъ, вся внутренность ея доступна непріятелю, а потому ее нелья вовсе обнажить. Со вствъ темъ, въ Германіи не считають нужнымъ держать для этихъ депо ни одного кадроваго человъка по мирнымъ штатамъ. У насъ изъ внутренности государства — по выраженію Гоголя — «скачи хоть три года, ни до какого царства не доскачешь»; однакожь, къ этимъ внутреннимъ мъстностямъ, лежащимъ на три года скачки отъ границы, будеть приковано 250 батальіонных кадровь, отнимаемых у боевой арміи. Съ какою цёлію?

При нынвшнихъ сокрушительныхъ и скоротечныхъ войнахъ, приходится разсчитывать почти исключительно на людей подготовленныхъ для войны; во время действій учить уже некогда. Подготовленіе же рекруть, вставляемыхъ въ ряды старыхъ войскъ, требуеть только уменья обращаться до некоторой степени съ ружьемъ, чему можно научиться при всякихъ временныхъ войскахъ. Объ остальныхъ внутреннихъ потребностяхъ нечего и говорить: любое ополчение годится для нихъ. Составъ временныхъ войскъ не представляеть также вопроса въ Россіи, гдв за наборомъ остается 120 тыс. годныхъ къ службъ людей, на которыхъ предположено распространить первоначальное военное обучение; да за укомплектованиемъ постоянныхъ войскъ остается еще большое число отпускныхъпредположить, чтобъ такія простыя соображенія ускользнули отъ вниманія коммиссіи. Если же, не смотря на то, проекть предлагаеть систему нигде не виданную, крайне многосложную и очевидно подрывающую самую цель преобразованія, то надо думать, что коммиссія, соглашаясь на нее, подчинилась давленію неодолимыхь м'ястныхь условій.

Какія же это мёстныя условія?

Сохранение порядка густымъ размъщениемъ войскъ? Нътъ.

Въ мирное время и безъ того предполагается расположить полевыя войска какъ можно равномърнъе, и ближе къ мхъ участкамъ, въ военное же,— мъсто мхъ можетъ быть занято всякими временными войсками.

Содержаніе карауловь? Ніть. Проекть возлагаеть караулы на полевыя войска, рекомендуя при этомъ корописе нравствет ное вліяніе гарнивонной службы, пріучающей солдата серьевно смотреть на свои обязанности. Въ осьми отдаленныхъ губерніяхъ предположено оставить нынжиніе губернскіе батальіоны подъ другимъ названіемъ. Для ужедовъ, не занятыхъ полевыми войсками, и для этапной службы разработывается въ министерстве внутреннихъ дель учреждение земской стражи. Проекть указываеть на неготовность этой работы, какь на одну изъ побудительныхъ причинъ къ сформированию запасныхъ батальіоновъ. Надо думать, что туть недоразумёніе. По крайней мъръ свъть не видаль еще такого явленія, чтобы въ въщовомъ учреждении первой важности, каково военное устрой». ство государства приводидась основная мера, явно несостойтельная, вслёдствіе того только, что въ другомъ министерстве, на состаней улицъ, не совствъ еще довершена текущая работа, съ окончаніемъ которой предлагаемая м'тра лишается последняго основанія. Война можеть вспыхнуть завтра, а у насъ окажется 6-ю дивизіями меньше, чёмъ выходило по разсчетамъ самаго проекта, изъ-за 35 тыс. человъкъ, нужныкъ будто бы для конвоированія арестантовъ. Проекть ув'йрявть, что такую обязанность невозможно возлагать на полевыя войска. Постоянно, -- конечно, нътъ; но въ видъ временной мары, пока введется земская стража, возможень и этоть, и всякій другой способъ, когда дёло идеть о томъ, чтобъ не ослаблять полевой арміи цёлыми 6-ю дивизіями (по нашему счету больше) чъмъ 6-ю). Изъ дальнъйщихъ указаній проекта становится, впрочемъ очевиднымъ, что онъ хочетъ зацасныхъ батальіоновъ для нихъ самихъ, а не изъ за этой причины.

Что же остается еще изъ мёстныхъ условій? Обученіе рекруть? Также нёть. Въ мирное время рекруты будуть теперь поступать прямо въ полки, въ военное — они научатся обращенію съ ружьемъ при всякой временной части, какъ научаются въ Пруссіи при временныхъ молковыхъ депо. Проектъже создаеть для такой простой и легкой пёли баснословную педагогическую систему — 100 тысячъ спеціальныхъ учителей (численность запасныхъ кадровъ) на 127 тысячъ учениковъ (величина годоваго набора пёхоты).

Что же ватымъ? Временной сборъ отпускныхъ? Надобно надъяться, что эта мъра, мало полозная сама въ себъ, разорительная для народа и для государства вибств, не состоится на практикъ, кромъ исключительныхъ случаевъ, напримъръ, введенія въ армію новаго вооруженія, къ которому надобно пріучать людей. Но еслибь эта мера даже состоялась, то развъ для нея нужны запасные батальіоны; развъ въ Пруссіи, съ которой мы перенимаемъ такое учреждение, существують какія либо постоянные кадры для ежогодныхь сборовь ландвера; развъ сборъ не можеть происходить въ мирное время при полевых войскахъ? Это говорить самъ проекть (стр. 56), но вибств съ темь утверждаеть: «установленіе комплектованія войскъ по участкамъ не можеть еще принести дълу всвхъ выгодь, если участки на будуть иметь местныхь воинскихь частей, при которыхъ чины запаса могли бы собираться для отправленія въ войска и на театръ войны». Поиятно, что для этого нужень воинскій начальникь вь участкі. Но чины запаса сами не дъти, а старые солдаты съ офицерами и унтеръофицерами; къ чему же имъ нужна нянька въ виде запаснаго батальіона для отправленія въ войска? И какал роль предстоить при этомъ отправлении нижимиъ чинамъ запаснаго батальіона? Стануть ли они подсаживать отпускныхъ при влъзаніи въ вагоны, что ли? Когда укаваніе на опредъленную дёль замёняется общими мёстами, это уже плохой прианакъ.

Неужто, наконець, вапасной батальіонь необходимь для матеріальнаго снаряженія отпускныхь и рекруть? Все-таки ніть. Хотя проекть говорить о какихь особыхь мастеровыхь при запасномь батальіомів, но совсёмь необроятно, чтобы благодітельныя, котя не совсёмь доконченныя преобразованія времень генерала Сухованеча пропали даромь и, чтобы снаряженіе двухь-милліонной арміи, переходящей на военное положеніе, было ввёрено не подряду, за солдетскому труду, дорогому и скудному средству крівностныхь времень.

Сколько можно нидёть изъ сбивчивыхъ указаній проекта, главною цёлію запасныхъ бачальіоновь остается все-таки сборь и обученіе рекруть и запасныхъ въ военное время. Но именно эта цёль и придуманные для нея пріемы возбуждають наиболве сомнвнія. Относительно рекруть, очевидно, громадность средствъ далеко првосходить важность цели. Отпускные жедълятся по срокамъ. Младшіе пойдуть прямо къ полки, не задерживаясь обученіемъ при запасномъ батальіонъ, потому что непріятель не ждеть и въ наше время переходить границу черезъ двв недъли послъ объявленія войны; самые старые, наиболбе отвыкшіе оть службы, войдуть прямо въ составъ ревервныхъ батальіоновъ и также не будуть учиться при запасъ, по той же самой причинъ: надобно, чтобы они успъли занять Петербургь ранве непріятеля. Стало быть запасные батальіоны назначаются исключительно для обученія отпускныхъ среднихъ сроковъ, лучше помнящихъ службу, не формирующихъ, въ добавокъ, отдёльныхъ частей, а вставияемыхъ въ ряды между старыми солдатами, что даже не требуеть особеннотвердаго знанія службы. Изъ отпускныхъ старыхъ сроковъ можно составлять особыя части для самостоятельныхъ дъйствій, не обучая ихъ при запасъ, а отпускными среднихъ сроковъ нельзя пополнять ряды готовыхъ частей безъ новаго обученія? И для такой серьезной цёли отнимается у боевой арміи 126 существующихъ на лицо кадровъ.

Но этого мало: надо смотръть на пріемы обученія. Съ началомъ войны къ запасному батальіону прикомандировываются 125 солдать самаго младшаго срока, въ качествъ учителей, какъ наилучше помнящіе службу; люди эти будуть распоряжаться старыми солдатами 10 и 12-лътними. Въ настоящее время въ арміи по невол'в возбуждается вопросъ: какими глазами стануть смогръть старые отпускные на нынъшнихь безбородыхъ унтеръ-офицеровъ? Будутъ ли последніе иметь какое-либо нравственное значение для первыхъ, безъ чего въ войскъ не можеть существовать настоящей связи и дисциплины? А туть, въ запасномъ батальіонъ, 12-лътній отпускной будеть отдань въ обучение 5-лътнему — не унтеръ офицеру а своему же брату солдату. Какой же военный, прослуживный хоть полгода въ строю, можеть усомниться, что подобное обращеніе возмутить отпускныхь до глубины души и наполнить наши боевые ряды людьми, возненавидевшими новую службусъ перваго же дня призыва. Мы напрасно впрочемъ заговорили о военныхъ по поводу такихъ изобретеній: военные туть ни причемъ.

.. Учреждение запасныхъ батальіоновъ и вообще кадровъ за--

пасной пехоты не имееть никакого оправданія у нась, какъ и везде. Число постоянных людей вы полковом рекрутском участие можеть ограничиться 2—3 офицерами для веденія списновь и несколькими нижними чинами для храненія запасовь, какъ въ Пруссіи. Различіе въ разстояніях наших и прусских, на которое часто указывають, имееть значеніе только для ногь, которымъ приходится проходить эти разстоянія, а не для рукъ, ведущих имъ счеть.

Пересмотръвъ цълый рядъ аргументовъ, мы не можемъ объяснить ни однимъ изъ нихъ настойчивость новыхъ проектовъ—сохранить, во что бы ни стало, запасные батальіоны въ духъ записки 7 ноября, вопреки вставкъ о «возможномъ увеличеніи цифры дъйствующихъ войскъ». Записка не имъвшая въ виду такой вставки, предлагала 120 запасныхъ батальіоновъ; новый проектъ, прибавившій вставку, создаеть 250 полубатальіоновъ, т. е. 5-ю полными батальіонами больше. Оттого прибавленное имъ приращеніе полевой арміи, какъ оно ни маловначительно, осуществляется не на счеть какого либо сокращенія безплодныхъ издержекъ, какъ слёдовало, а ложится новою тягостью на бюджетъ.

Надо прибавить: кром'т напраснаго расточенія силь, учрежденіе запасныхь войскъ опасно еще въ другомъ отношеніи: какъ недавно завелось, въ запасныя войска стануть переводить лучшихъ людей, предоставляя худшимъ стоять за русское дёло въ бою.

IV.

Маршевые ватальновы.

Слёдуя за проектомъ, мы восходимъ къ мёрамъ все болёе важнымъ и въ тоже время все болёе ослабляющимъ боевую армію. Особыхъ войскъ для занятія крёпостей теперь уже нётъ почти нигдё; постоянныхъ кадровъ для временныхъ войскъ давно уже нигдё нётъ; учрежденія, называемаго маршевыми батальіонами, въ томъ смыслё, какъ его понимаетъ проектъ, ни у кого и никогда не было.

По проекту, съ привиденіемъ арміи на военное положеніе,

тут_{из}ванасному: ::балажы́ону: собираются: въ двв:::очереди::1,000 -бийлскиріки сбейники сбойбаюн ичлаваннию силве, булиоде нскустры, пока, въдиниствующихь пойскако: не окажется: убыли. соотвітствующей, чискомы пай очереди. По мижнію коммиссій весьия основательному, армія теряеть въ первые же яни вой. ны около 20% болбе от непривычных трудовь, чемь от в огня; погда пывынатововым жы ней первыя маршевыя колонии. Такимъ образомъ, съ, выступленіемъ дъйствующей армін на театръ войны, а резервныхъ батадыюновы на окраины, ннутри тосударства останется одной пъхоты: а са се воде в политичного ати по в Мъстной, чесли кръпостиме батальтоны, - до до папата рекруговина вацасома и это до до от 152,212 гл. п. н. п. п. Отпускныхъ дюдей 2-й очереди. 165,000 110 агля Пъхотныхъ рекрутъ новаго набора. 126,487 OHO J. W. . 'H AN Wrore, Rrows odinichosts.' . 1779,058 OHAN OF OPPO п. Да рекрутскаго запаса останется около. 750,000 до дополня дало Всего же, съ запасами регулярной кавалеріи и артилерія, кромъ запасныхъ казаковъ, кромъ предположеннаго государственнаго ополченія, кром'я тысячь людей при всякихъ хозяйственныхъ частяхъ слишкомъ 1.600,000. Въ этомъ чисять устроенныхъ войскъ 584,000, а всёхъ обученыхъ солдать до-750,000 (въ числъ обученыхъ мы считаемъ конечно дюдей, стоящихъ въ строю крвпостныхъ войскъ).

Въ теченіе ніскольких неділь перваго, самаго рішительнаго и трудно поправимаго впослідстій столкновенія массь, ніша дійствующая армія, уступающая числомь піхоты, какъ мы виділи, даже одной австрійской, схватится съ врагомь. Исходь этого перваго сполняювенія подліжеть неотразимо на судьбу всей войны, можеть быть рішить ее окончательно, какъ первый місяць франко-прусской борьбы рішиль участь всего послідующаго, а въ тоже время 750 тыс. обученымь солдать будуть стоять ружье у ноги внутри государства, дона жидаясь, чтобь дійствующая армія потеряла сначала 201/рій своей численности. Да жто же знасть впередь, стояько именно процентовь убудеть дізь армін въ эти неділи? Францунский армін, напримірь, поставленная совершенно въ такія же условія, только невольно, въ какія проекть добровольно ставіть

· русскую армію, «мотеряма: изълсвоей: «челенчости, выспервы: г процению водиль водильный, провноподо процениовын Клоб жебленениевпритомъщитопросуществленіе разочейові спостеменняю знаполне--акэтикина:«Война:«Война:«Война:«Война и сосуществиеніе прубо эприбливитель» ное, съ, веничайщими отступленіями, возможно полько для победиталя? Поньподинь, можеть попределять съ неполофегов сие-время и куда направить маршевыя промонные Рапранционано власти побъжденнаго? Еслибъ у французовъ были готовы, въ последнихъ числахъ августа, ихъ 800 тыс. мобилей, могли ли они пополнить ими армію Вазена или армію Макъ-Магона, разъ двинувшуюся изъ Шалона Разсчитывать же на побъду можеть только тоть, кто сильные на поль битвы съ перваго. дня войны. Что значать всё жаршевыя колонны запасныхъ когда постоянные кадры разбиты. Перы, при своей внаменитой ръчи объ устройствъ арміи, сказаль:

«Я хочу показать вамъ сущность причины нашихъ несчасти» пропустившую францію поделжені: Весы на шв военфыр составах вы подражь (быйм) изичы вы Менв и Сенаны IV примасы спраминають, почему «Франція не модняласы; не смотрана выкаванный пенфатріочизмър не пристивна ви билей. Почему пе поднилась Потому что уже не живки кад--ровым Русская помения прийм будечь комечно поравно бытогоичисиениве «французской пангуска») 1870 иг; чис всякий висечь -Parmell Tee (168) (uphyperch) répareur (d'1 chache), i haishouilidebusмодиними передовым симы Терхинін чого: че месянда. **Пеуме**ми мы степеты добровойно подворчать наши мадры, по франциескому: примфру дозможиости такой скегу фасчи? агх-8 общес он доржинія численности прим фъл воейное промя по применя «Этожь» разсимпьквають» преимущественно не «на тотовыхвистроб--внижевоскиот темей в том в в под отнине и в почения в п odrogramourn, as membraneris bropogrammero perpyrerend - Banacau un Marthame usa nesipenais (perpyte, diechtu 1871 uw kaluy Libyckaros Presidento des Mocorberts Arbeitans atranscitore persident. OCL 9 perрученив гонапасомъј тежего дно отподкрапля е инивром (Ив. очереднымь прекрутскимы паборомы (попоннейстру соной прый -odbevamentendendiamentenden and /lomepatiende enderde · тимъсни Ногиниомух сеще приходижения приходижения половичестийнь. - namily description is a partial larger description of the construction of the constr

вину ея дома. Въ такомъ случат, зачтить же довольствоваться половиной? Можно оставить дома три четверти или четыре пятыхъ; комплектование будеть еще лучше обезпечено.

Обходя всё вопросы, представляющіе какой либо поводъ къ возраженію, хотя бы самый слабый (какъ напримёрь мёстныя войска), остается несомнённымь, что проекть коммиссіи отымаеть у русскихь боевыхъ силь, въ самомъ разгарё войны, слёдующій итогь людей:

Итого . . . 470,000

Последнюю цифру мы выставили на такомъ основаніи: ве Пруссіи на полковой рекрутскій участокъ приходится менее 40 кадровыхъ солдать. Допуская ихъ въ Россіи три раза больше выйдеть на участокъ около 100 человекъ, на 250 участковъ—25,000, а не 106, какъ хочеть проекть.

Кромѣ того, устройство арміи по проекту надолю отсрочиваєть чась, могда русскія боевыя силы могуть быть пополнены очереднымь наборомь. По проекту, обученіе рекруть при запасныхь батальіонахь начнется тогда лишь, когда эти батальіоны сбудуть съ рукь двё очереди отпускныхь, что случится не ранѣе 3-хь или 4-хь мѣсяцевь, да на обученіе нужно по крайней мѣрѣ два,—всего полгода, между тѣмъ кавъ они могли быть готовы въ 2, наболѣе въ 3 мѣсяца. Стало быть, въ первый періодъ войны добровольное пониженіе боевыхъ русскихъ силь составляеть 470 т.+127 т. пѣхотныхъ рекруть, всего 600 тысячъ солдать (при этомъ еще мы считаемъ только одну пѣхоту). А три мѣсяца,—современные читатели всѣ это номнять,—обнимають періодъ времени, протекшій отъ вступленія пруссаковъ во Францію до разбитія орлеанской арміи, т.-е. до разрушенія послѣдней серьезной надежды французовъ.

Можно, пожалуй, отвъчать, что для всъхъ этихъ людей нътъ готовыхъ кадровъ. Да, но, во-первыхъ, по чьей же винъ ихъ нътъ, когда онъ отыскиваются для 250 запасныхъ (ска-

жемъ для 125 полныхъ) и 29 кръпостныхъ батальіоновъ; когда разомъ упраздняются 126 кадровъ резервныхъ и губернскихъ батальіоновь? Во-вторыхь, разві не существуеть, вні рутиннаго способа устройства войскъ по штатнымъ нормамъ, еще другихъ пріемовъ для усиленія ихъ состава? Развъвъ Австріи не существовали долго батальіоны въ 1,200 рядовыхъ по военному положенію? Развъ дъленіе и численность полковъ, батальліоновь и роть установлены запов'єдью Божіею, а не посл'єднимъ приказомъ и не могутъ быть соображены съ новыми потребностями, о чемъ и въ печати было уже довольно ръчи? Въдь нельзя же разсчитывать силы арміи по готовому крашеному обозу. Намъ приказано не вливать вина новаго въ мъха старые. Въ приложеніи къ данному случаю это значить: не удванвать число людей, призываемыхъ къ оружію, затёмъ, чтобъ опять втиснуть эти двойныя силы въ старую рамку, недостаточность которой, именно, вынуждаеть преобразованіе.

Развитіе европейскихъ армій ограничивается теперь только двумя предёлами: числомъ людей, способныхъ стать подъружье, и выносчивостью бюджета; были бы люди, изъ нихъ устроять армію, лучше или хуже, но непремённо устроять. По нашему проекту выходить иное—люди есть и есть чёмъ ихъ содержать, только никакъ не находится имъ военнаго употребленія.

Въ проектъ есть длинное разсуждение о выгодахъ и неудобствахъ формирования частей изъ одноземцевъ, бросающееся въ глаза своей ошибочностью. Неудобство, по мнънію записки, состоить въ томъ, что на войнъ нельзя строго держаться этого правила, такъ какъ убыль въ частяхъ бываетъ не одинакова, — какъ будто въ этомъ важность. Однородный составъ нуженъ для того, чтобы создать полкъ нравственно, образовать слитное, солидарное во всъхъ своихъ частяхъ товарищество, безъ чего боевая часть никуда не годится; въ краткосрочномъ войскъ невозможно этого достигнуть другимъ способомъ. Когда полкъ готовъ, созрълъ, его нельзя уже испортить никакимъ временнымъ приливомъ постороннихъ людей, Однородность постояннаго состава въ мирное время есть средство, а не цъль.

Возьмемь примъръ, доказывающій наглядно, до какой степени предлежащія работы иногда действительно не сверены съ совнаніемъ военныхъ цёлей. Проекть предлагаеть возвысить мирный составь батальіоновь несколькихь дививій, расположенных в вдоль западной границы, до 730 рядовыхъ,--мера сама по себе понятная, хотя спорная, такъ какъ она отразится сокращеніемъ общаго числа батальіоновъ въ арміи. Но для чего онъ ее предлагаеть? Для того чтобы быть въ состояніи немедленно допожнить эти дивизіи м'встными людьми и предупредить непріятеля, разбить пограничные его корпуса прежде, чти они соберутся. Проекть ставить на видъ вло, которое могла нанести пруссакамъ французская армія, еслибъ она бросилась (неготовая и несосредоточенная?) въ рейнскую область. Но выдь нымцы въ 2 недыли стояли уже въ сборы. Нынвшніе австрійцы вброятно также не промъшкають долго. Съ нашей стороны весь вопросъ заключается въ томъ, чтобъискуственными мърами, системой хорошо расположенныхъ, укрвиленныхь лагерей, уравновесить, насколько возможно. невыгодныя условія нашего сбора, отстающаго, по причинъ разстояній, нъсколькими недълями оть непріятельскаго; а проекть хочеть: не дожидая сосредоточенія арміи, бросить нъсколько дивизій прямо въ пасть льву на въчную жертву, вибсто того, чтобы прикрыть ими сборь ивсколькихь соть тысячь людей, растянувшихся нитью на нёсколько тысячь версть по жельзнымь дорогамь. Онь полагаеть, что передовыя дивизіи могуть перейти границу черезь недёлю, когда ихънужно сперва пополнить, снарядить, дать имъ боевой обозъ и свезти за нъсколько соть версть къ границъ, -- операціи, которыя могуть начаться не ранве дня объявленія войны, иначенепріятель сділаеть тоже самое. Но предположимъ невозможнее-нъсколько дивизій пришли къ границь черезъ недълю. Онъ, во первыхъ, никого не разобыотъ; пограничные вражескіе корпуса успъють уже къ этому времени сосредоточиться въ ожиданіи подмоги; не можемъ же мы такъ скоро преследовать ихъ пъшкомъ, какъ они скоро поъдуть по своимъ желъзнымъдорогамъ! Во-вторыхъ, мы знаемъ изъ опыта, что черезъ двъ недъли всъ непріятельскія силы будуть уже подвезены къ нашей границъ. Какъ же полагаетъ проектъ, остальная наша армія также вступить въ непріятельскій край въ теченіе сявдующей неділи для поддержанія передовыхъ дивизій? Иначе

вёдь онё будуть вынуждены положить оружіе? Или проекть жертвуеть ими для прикрытія сбора остальныхь силь, соглашаясь добровольно и обдуманно на рядь Вертовь, Мецовь и Седановь, неизбёжныхь, если мы станемь подставлять по частямь русскую армію ударамь непріятеля? Мы не говоримь уже объ обхватывающемь направленіи прусской и австрійской границь, съ которыхь легко отрёзать всякую часть, несвоевременно выдавшемуся впередь и недостаточно сильную?

V.

Рекрутскій занасъ и государственное оподченіе.

Надо быть благодарнымъ комиссіи за введеніе въ проекть положенія о рекрутскомъ запасв. Безъ этого учрежденія всв мёры къ устройству русской арміи были бы неполны. Наше отечество, при его общирности, не можеть быть поражено въ голову, подобно Франціи, и всегда будеть въ состояніи длить войну, дожидаясь лучшаго часа. Но для того, чтобы это исключительное преимущество пошло намъ въ прокъ, нельзя довольствоваться какою - либо опредёленною цифрою запасныхъ людей; необходимо, чтобы русскій народъ самъ умёль защитить себя при надобности. Тёмъ не менёе, нужна была извёстная доля рёшимости для принятія этого учрежденія, такъ какъ оно обращаеть весь русскій всесословный народъ въ армію безъ изъятія и безъ жеребья.

Но если комиссія правильно взглянула на необходимость рекрутскаго запаса, то нельзя сказать того же и о выводахъ, которые новый проекть извлекъ изъ этого рёшенія. Надо было бы вспомнить пословицу: что съ одного вола двухъ шкуръ не деруть; призывая къ оружію весь русскій народъ въ случав необходимости, не надо было допускать излишка безъ необходимости; слёдовало смотрёть на рекрутскій запасъ, заранве подготовленный, какъ на исключительный источникъ пополненія арміи въ военное время, не распложая отпускныхъ солдать, т.-е не срывая людей съ почвы навсегда болбе, чёмъ нужно. Ихъ требуется столько, чтобы вывести въ поле

подавляющія силы, что всегда возможно при громадности русскаго населенія, но не болье. Въдь въ продолжительной войнь армія не будеть пеполняться изъ вапаса. Ето изъ севастопольцевь, кто изъ мавказцевь, изъ всёхъ недобитьовъ славной былой нашей арміи повърить, чтобы войско стало хуже отъ пополненія обученными рекрутами, когда оно не портилось даже отъ сырыхъ рекруть, если только кадры были хоронии. Надо выбрать одно изъ двухъ. Хотьть выстанить сразу большія силы и разсчитывать на пополненіе ихъ, сколь можно долье, отпускными же солдатами, имъя подъ рукою рекрутскій запась, значить завъдомо потеряться въ безвыходномъ кругь, какъ мы это видёли въ главь о маршевыхъ батальіонахъ. Единственное оправданіе проекта состоить въ томъ, что онъ, кажется, вовсе не хлопочеть о большихъ силахъ въ поль.

Другая ошибка проекта, по нашему мивнію, заключается ът томъ, что онъ не даеть рекрутскому запасу никакого опредвленнаго устройства. Если не забирать въ солдаты больше людей, чемъ нужно, то рекрутскій запась можеть возрости современемъ до 11/2 милліона и больше. Вмъсть съ годовою очередью рекруть, войсковыхь и запасныхь, его станеть и на пополненіе какой бы то ни было убыли въ арміи и на сформированіе, при надобности, новыхъ временныхъ войскъ. Но для этой цели должна существовать какая-либо предварительно обдуманная система. Въдь рекругскій запасъ — это именно то самое ополченіе, на которое столько разъ указывала наша печать. Если государственное ополчение не будеть почерпаемо изъ разрядовъ, которые проекть называеть рекрутскимъ запасомъ, и если ему не будеть дано дъйствительнаго устройства не на одной бумагъ, то мы никогда не увидимъ русскаго ополченія. А между твиъ ясно кажется, что рекрутскій запась, устроенный и выдвигаемый въ военное время по мъръ надобности, окажется несравненно полезнее неустроеннаго, даже для коплектованія армін.

Третья ошибка — въ пріемахъ, предлагаемыхъ проектомъ для подъученія запасныхъ рекруть. Эти люди оставляются въ участкі послів рекрутскаго набора и обучаются въ теченіе трехъ неділь. Срокъ этоть, вмісті съ ополченіемъ, быль первоначально предложенъ въ «Вооруженныхъ силахъ Россіи», но лишь въ смыслі перваго шага къ земской силі. Чему

можно научиться въ три недъли? Прежде всякій лишній челожыт значиль что нибудь въ аттакующей колонны; при нынышнемъ же ходъ пъхотнаго боя, исключительно стрълковаго, но въ то же время массами, только разомкнутыми, рекрутъ, вставляемый въ ряды старыхъ солдатъ, можетъ обойтись безъ предварительнаго строеваго образованія, но онъ должень умъть владъть ружьемъ и стрълять, хотя бы посредственно, на 400 шаговъ; иначе онъ принесеть въ армію только роть, а не руки, будеть сырымъ рекрутомъ. Такая степень обученія можеть быть достигнута до нъкоторой степени наименъе въ три мъсяца и должна быть, кром'в того, поддерживаема стрельбою по волостямъ, въ праздники, обходя кругомъ весь участокъ, за что нужно только умъть взяться. Потому, или созывать запасныхь рекруть на три мъсяца, можеть быть и больше, или не -coзывать вовсе. По новымъ французскимъ положеніямъ, запасные рекруты будуть обучаться годъ. Проекть высчитываетъ содержание ихъ рубль въ недълю; въ три мъсяца это составить 13 рублей, 1.560,000 въ годъ, если ихъ 120 тыс., въ шесть и семь разъ меньше того, во что обойдутся запасные участковые батальіоны. Даже 180 тысячь рекруть содержимыхъ подъ ружьемъ полгода, будутъ стоить вдвое меньше. А между тъмъ, безъ этой неважной издержки русская армін на войнъ станетъ похожею на дерево безъ корней. Съ другой стороны сборъ на нёсколько мёсяцевъ запасныхъ рекруть откроеть неизсякаемый источникъ пополненія боевой арміи и позволить ограничить рекрутскій наборь необходимымь, стало быть принесеть великое облегчение народу.

Такой рекрутскій запась дёло понятное и великое. Но проекть сочиняеть подъ этимъ названіемъ только заголовокъ съ расходомъ, но безъ содержанія.

Другое учрежденіе, государственное ополченіе, какъ его предлагаеть проекть, есть буквально прусскій ландштурмь,—разрядь людей, окончившихь полный служебный срокъ во всёхъ резервахъ и спокойно доживающихъ своей вёкъ, для которыхъ поэтому въ Пруссіи не имъется въ виду никакой организаціи. Имъ дано тамъ военное названіе, а въ случать вторженія непріятеля, будеть дана, втроятно, даже какая нибудь внішняя отмітка, чтобы предоставить всёмъ гражданамъ право вести партизанскую войну, не подвергаясь разстрілянію; ничего другого при этомъ не имълось въ виду

Проэкть исключаеть изъ ополченія рекрутскій запась, т. е. всёхъ способныхъ къ службё; стало быть наше государственное ополченіе можеть состоять только изъ людей старше 37 лътъ, по большей части мало способныхъ къ службъ, безъ единаго офицера (такъ какъ, нъ случаъ крайняго напряженія. всв, носящіе мундиръ давно уже, стануть въ ряды) и безъ всякаго предварительнаго устройства; сборъ ополченія и выборъ офицеровъ предоставленъ вемству, какъ въ 1855 году. Но разница въ томъ, что тогдашняя Россія не была еще подведена подъ однообразное обязательное военное устройство; въ солдаты принимались люди всякихъ возрастовъ, дворянство почти поголовно начинало жизнь военной службой; оттого въ-1855 году можно было почерпнуть въ обществъ и народъ, помимо армій, еще много непочатыхъ силь, эти силы не принесли почти никакой пользы, потому что къ нимъ обратилисьтолько въ крайнихъ обстоятельствахъ, т. е. слишкомъ поздно, также какъ будто и теперь по проекту. Но что же останется за нынъшней арміей и рекрутскимъ запасомъ, кромъ ландштурма? Будемъ же и говорить только о ландштурмъ. Когда непріятель придеть жечь Москву, всякій русскій человікь, нетолько сорокальтній, но и семидесятильтній, возьмется за топоръ; когда придется вывести въ поле всъхъ солдатъ допоследняго инвалида, земство нарядить стражу изъ стариковъ для охраненія казначейства и тюрьмы; въ Севастопол'в даже тюрьмы не охраняли, а напротивъ, выдали колодникамъ ружья. Когда въ годину испытанія отечества, русскій Царь позоветь на службу своихъ отставныхъ солдатъ и офицеровъ, --- кто же не явится, если будеть имъть силу явиться? Кто этого невнаеть? Но патріотизмъ, какъ и благотворительность, не подлежать уставу. Крайность не законь, но вездъ признается срокъ, на которомъ кончается военная повинность и человъку дають жить спокойно. Россія, съ ея доказанною готовностію къ самоножертвованію за общее діло, не должна быть исключепіемь вь этомь случай, особенно когда исключеніе не имбеть пъли. Неужели составители проекта думали серьезно превзойти Шарнгорста, Мольтке и Роона не на своей, а на ихъ же почвъ, мобилизуя ландштурмъ, отыскивая новые источники силь тамъ, гдъ тъ ничего не нашли даже при нъмецкихъ порядкахъ? Къ проекту приложены длинныя статистическія таблицы (въроятно вамедлившія на много времени окончаніе работь),

вычисляющія количество ополченія, выставляемаго каждою губерніею. Всего приходится 522,000 конечно на бумагі; на ділі не собралось бы ва трехъ-милліонной арміей и половины этого числа. Притомъ всі губерній безъ исключенія должны выставлять конныя сотни, даже ті губерній, гді очень мало лошадей и почти никто не умітеть іздить верхомъ, между тімъ какъ многія области Европейской Россій населены природными всадниками. По проекту, подъ-петербургскіе сорокалітніе чухонцы должны будуть садиться въ первый разъ въ жизни на коня, а башкиры и калмыки, подчиненные общему росписанію, въ большинстві выставлять пітшія дружины...

Что все это значить? Зачты рекрутскій запась, единственный источникъ пополненія арміи въ военное время, остается бевъ обученія, или, что еще хуже, съ обученіемъ на бумагв? Зачёмь онь остается безь устройства и государственное ополченіе почерпается не изъ этого естественнаго источника, не смотря на то, что его вполнъ достало бы и на пополненіе арміи (съ ежегодною прибылью войсковыхъ и зацасныхъ рекрутъ) и на ополченіе? Зачёмъ, подъ именемъ государственнаго ополченія, предпринимается небывалое дёло-мобиливація ландштурма? Всв эти учрежденія нъсколько льть уже обсуждались въ печати, объ нихъ много спорили, всё онё достаточно уяснены, названія, подъ которыми онв введены въ проекть, давно извъстны русскому обществу, даже гражданскому. Раскрывая проекть, находишь въ заголовкахъ учрежденія, вошед-. шія уже въ общее сознаніе; но подъ этими заголовками открываешь — разрядъ, называвшійся ополченіемъ, въ рекрутскаго запаса безъ ружей, увъчный ландштурмъ, переодътый государственнымъ ополченіемъ, башкировъ пъшкомъ, -старыхъ чухонцевъ верхомъ-все энакомыя головы на чужихъ лиечахъ.

VI

PESEPBHUE BATAILIONA.

Читатели помнять, что подь этимь названіемь выдёляются участками 200 отдёльныхь батальіоновь изъ людей трехъ старлихъ разрядовь, для несенія подвижной службы въ тылу

арміи (охраненіе окраинъ и пр.). Проекть вообще изобилуетть дъленіемъ войскъ одного и того же оружія на разныя категоріи, что везді уже считается самымъ дурнымъ и обвітшалымъ пріемомъ военнаго устройства. Никто не можетъ знать напередъ, гдъ, сколько и для чего понадобится войска, а между твить переводъ людей и частей изъодной категоріи въ другую, дъло не простое и даже не всегда возможное. Ведеть же этокъ тому, что людей одного названія оказывается всегда слишкомъ мало, между тъмъ какъ людямъ другого названія нечего двлать. Сознательно, войско можеть двлиться только на два разряда, не по цъли употребленія, а по способу формированія на разрядъ постоянный и разрядъ временный. Между темъ. по проекту, одна пъхота подълится у насъ: 1) на отборную; 2) полевую; 3) кръпостную; 4) мъстную; 5) резервную; 6) вапасную мъстную въ участкахъ; 7) запасную учительскую; 8) запасную маршевую. Всё эти подраздёленія составляють особыя категоріи, не сившивающіяся между собою, имінощія каждая особый источникъ пополненія въ запасъ.

Резервные батальіоны составляють одну изъ такихъ жерегородокъ арміи и, думаемъ, самую неудачную. Временныя войска, ничего не стоющія въ мирное время, конечно, необхопимы и даже необходимы въ большемъ размъръ, нежели высчитываеть проекть. Полевая армія не должна развлекаться тыловыми действіями; эта аксіома; но въ то же время нельзя внать, сколько понадобится войскъ, при неизвъстномъ сочетаніи обстоятельствь, на балтійскомь или черноморскомь прибрежьв, или въ тылу двиствующей арміи. Самая победоносная война можеть быть вдругь заторможена неожиданными событіями на этихь окраинахь, если вь недрахь государства не будеть заблаговременно припасено достаточно силь для противодъйствія всякой случайности. Наши окраины растянулись такъ широко, что оборона ихъ не подходить ни подъ какуюизъ извъстныхъ, осуществленныхъ уже гдъ-либо системъ. Въ-1855 году, напримъръ, для благопріятнаго исхода войны, намънужно было принять угрожающее положение противъ Австріи съ такими силами, которыя могли бы осуществить угрозу, занимая въ тоже время окраины достаточно сильно, чтобъ отбить у непріятеля охоту пытать на нихъ счастіе. Развъ такоеванятіе окраинъ осуществимо съ 200 резервныхъ батальіоновъ, которыхь въ 1855 году не достало бы на одну балтійскую-

окраину? А между тёмъ громадный итогъ силъ, высчитываемый проектомъ, достаточенъ для всякой цёли, если только распорядиться имъ какъ следуеть. Изъ сказаннаго прямо вытекають два очевидныя послёдствія: 1) Россіи нужно не какое-либо определенное количество подвижныхъ войскъ, а такое именно, какое потребуется обстоятельствами. Оставляя въ резервъ нъсколько десятковъ тысячь запасныхъ солдать какъ кадръ, значительное число унтеръ-офицеровъ (остающихся теперь въ запасв въ огромномъ излишкв) и располагая рекрутскимъ запасомъ, ежегодно освъжаемымъ и подученнымъ, достаточнымъ по числу для комплектованія арміи, и для самостоятельных назначеній, можно будеть выставлять резервные батальіоны по мірт надобности, сколько окажется нужнымь, до многихъ сотъ. Это-то и есть настоящее русское ополченіе. Говорить же о двухъ-стахъ резервныхъ батальіонахъ значить проставить цифру въ графъ и сбыть дъло съ рукъ, а не создать что-либо соотвётствующаее дёйствительной потребности-2) Ресервныя войска не запасные батальіоны. Разумбется, никакими пріемами нельзя довести ихъ до равнокачественности сь действующими полками; тв войска постоянныя, а эти временныя. Тёмъ не менёе нужно, чтобъ резервные батальіоны или дружины могли биться въ полв, когда придется не хуже прусскихъ дандверныхъ батальіоновъ; безъ этого, къ чему же и выводить ихъ. Но проекть очевидно не знаеть, что такое получается изъ сбора отпускныхъ исключительно старыхъ сроковъ (каковы были, напримъръ, прежніе безсрочные). Опыть показаль, что получается самое нерадивое и вмёстё буйное сборище, къ которому иногда приходилось приставлять карауль оть постоянныхь войскь, чтобы сдерживать его вь порадкъ Это очень естественно: чъмъ болъе люди отвыкають оть службы, чемь становятся оседле, темь неохотнее возвращиются къ ней; а въ сборъ людей одинаковаго настроенія — это настроеніе ростеть соотв'єтственно накопляющейся. массъ. Между тъмъ, тъ же самые старые отпускные, вступая. въ рады военной молодежи, становятся дядюшками, почтенными; они учать другихь, ихъ слушають съ должнымъ подобострыстіемъ, --- правственное положеніе ихъ совершенно измъняется, они чувствують себя гораздо лучше и начинають смотрёть иными глазами на службу. Съ другой стороны-мы это видёли на ополчении 1855 года — въ важные для отече-

ства часы, запасный рекруть станеть въ ряды съ сердечною охотою; ему нуженъ только руководитель — одинъ на нвсколько человъкъ — строевой унтеръ-офицеръ и старый солдать, которыхь, къ несчастію, недоставало въ ополченіи 1855 года, какъ недоставало всего, начиная съ ружей. По той же причинъ оказались несостоятельными даже хорошо вооруженные французскіе мобили 1870 года. Изъ батальіона, формируемаго въ подученномъ рекрутскомъ запасъ, съ кадромъ строевыхъ солдать и унтеръ-офицеровъ, можетъ выйти войско, если его формировать какъ слъдуеть; изъ сбора же однихъ отпускныхъ старыхъ сроковъ выйдеть лишь то, что не равъ уже у насъ видъли, особенно въ достопамятные 1849 и 1854 года. Нельзя же, въ самомъ дёлё, писать проектъ объ образованіи русскихъ резервовъ, не принимая во вниманіе того, что должно быть извъстно каждому офицеру, формирующему новый взводъ.

Составители проекта полагають, что они разръщили задачу о качествъ временнаго войска, набирая его исключительно изъ отпускныхъ солдать какихъ бы то ни было сроковъ. Между темъ мы указали выше на общеизвестный и несомнънный факть, что всякое временное войско есть въ сущности не болбе, какъ ополченіе, по отсутствію въ немъ внутренней склейки. Разница того или другаго вида ополченія заключается только въ степени обученія людей и доброй воли, съ какою они становятся въ ряды. Въ первомъ отношении молодой запасный рекруть, недавно полученный. едва ли будеть уступать многимъ отпускному, десять лёть не бравшему ружье въ руки; во всякомъ случав, онъ скорве пріучится къ двлу, чвиъ отпускной его вспомнитъ. Что же касается до привычки въ дисциплинъ и прочему, о чемъ можно распространяться на бумагъ весьма красноръчиво, мы смъемъ думать, что запасный рекруть много выиграеть, узнавая дисциплину прямо на военномъ, а не на нынъшнемъ мирномъ положении. Во второмъ отношенім, въ смыслъ доброй воли и истекающаго изъ нея хорошаго духа части, сборъ запасныхъ рекрутъ, перемъшанныхъ съ отпускными (последнихъ 1/2 или 1/4), кажется несравненно выше сбора однихъ старыхъ отпускныхъ; въ этомъ никакой военный человыкь не усомнится.

Въ учреждении резервныхъ батальіоновъ проектъ подра-

раеть ихъ не изъ перваго, а изъ втораго призыва, наиболёе отставшаго отъ службы. Но подражать нельзя механически. Пруссаки формирують подвижной резервь исключительно изъ отпускныхъ солдать, потому что у нихъ за арміей нёть ничего живаго, кромё отпускныхъ, развё какія нибудь калёки. Когда все 20-лётнее населеніе привлекается къ службё, то выбирать уже не изъ чего. Но если бы у пруссаковъ оставалось за рекрутскимъ наборомъ 120 тысячъ молодыхъ годныхъ людей, то они устроили бы свой резервъ не по образцу нашего проекта; за это можно поручиться.

По нашему мнѣнію, подымая всю Россію на ноги надобно дѣлать такъ, чтобы изъ этого вышло что-нибудь дѣйствительно грозное для непріятеля, а не для однихъ податныхъ плательщиковъ.

СРОВЪ ПЕРЕУСТРОЙСТВА.

Мы разсмотръли всю систему учрежденій, предположенныхъ проектомъ. Система эта будеть осуществлена въ полнотъ только въ 1889 году, черезъ 17 лъть, когда подготовится вапасъ отпускныхъ для пополненія арміи на войнъ. До тъхъ поръ русская армія будеть стоять въ переходномъ положеніи, прибъгая въ случат надобности къ временнымъ мърамъ и опираясь, главивише на рекрутскій запась. Такимъ обравомъ вапасъ этотъ станетъ на долгій срокъ главнымъ нашимъ военнымъ модспорьемъ, оставаясь все-таки необученнымъ м неустроеннымъ. Какъ ни слаба, по нашему мивнію, вся система проекта, но она окажется, очевидно, еще гораздо слабъе въ теченіе 17 лътъ переходнаго состоянія. До тъхъ поръ благоразумнъе не воевать. Но въдь теперь никто уже не воюетъ для своего личнаго удовольствія. Современная война возгарается изъ-за международныхъ притязаній, когда одинъ народъ мъшаеть естественному росту другаго, географически или исторически, считая въ тоже время свое притязание законнымъ. Такіе вопросы, остававшіеся подъ спудомъ цёлые віка, зрвють теперь не по днямь, а по часамь, и положить ихъ опять подъ спудъ — не во власти правителей. Всъ народы это знають и потому не только вооружаются съ головы до

ногъ, но, чего прежде не было, съ готовностію принимають на себя тягость чревитрныхъ вооруженій. У толиы вообще чутье не дурное, и если она жертвуеть многимъ для военныхъ цълей, даже въ Англіи, значить нельзя сдёлать иначе. Этоть странный, хотя довольно объяснимый переломъ европейской исторіи не можеть тянуться долго; онь кончится самъ собою, какъ только разсвиутся мечомъ современные гордіевы узлыно бъда тъмъ, кого онъ застигнеть неготовыми. Нъть никакой въроятности, чтобы въ нынъшнемъ положении свъта — Россія, даже сильно вооруженная, успъла сохранить миръ до 1889 года; Россія же недостаточно вооруженная, не будеть обезпечена даже въ завтрашнемъ днъ. Послъ передълки всей Европы, извёстно, за къмъ теперь очередь. Система вооруженій, разсчитанная на 17 літь, еслибь она даже обладала всевозможными совершенствами въ своемъ окончательномъ видъ, въ наше время никуда не годится.

Причина чрезвычайной (а въ настоящую пору, даже невозможной) медленности въ развитіи нашихъ вооруженій заключается въ самомъ устройствъ, предлагаемомъ проектомъ, неотдълима отъ него. Устройство это, какъ мы видъли, основано на такомъ разсчетъ, чтобы въ первый, самый кровавый разгаръ борьбы, можно было оставить половину арміи дома и въ то же время оказаться достаточно сильнымъ на театръ войны съ другою половиною. Цёль эта, какъ читатель помнить, вовсе не достигается; мы далеко не оказываемся достаточно сильными числомъ дъйствующихъ войскъ, даже при полномъ завершеніи проекта, а между тімь, осуществленіе этой, совствы не военной, затти требуеть итога 2.400,000 солдатъ, на службъ и въ запасъ, т. е. 17 лътъ времени, при ежегодномъ наборъ въ 180 тыс. человъкъ. При томъ проектъ признаеть въ Россіи только одинъ источникъ силъ — рекрутскій наборъ. Очевидно комиссія трудилась надъ квадратурой круга. Ясно также и последствіе: не дотянувъ до полнаго развитія предположенной системы (хотя и полное развитіе ея еще не большое утёшеніе) -- мы будемъ вынуждены къ войнт, къ одной изъ войнъ, решающихъ участь народовъ, и выступимъ на враговъ съ недостаточною полевою арміею, безъ резерва и запаса, еще не готовыхъ. Рекрутскій же запасъ, которымъ проекть хочеть временно замънить свои многосложныя тыловыя учрежденія, въ томъ видъ, какъ онъ предложенъ, есть не болье, какъ игра въ слова — сырой матеріаль, какимъ Россія обладала въ изобиліи и въ 1812, и въ 1855 году.

Между твиъ---кто же не видить? -- цвль достигается самыми простыми пріемами, и достигается тёмъ лучше, чёмъ пріемы проще. Намъ нужны полевые кадры, более многочисленные, чёмъ теперь, умноженные не насчеть бюджета, а насчеть мъстныхъ войскъ; нужно достаточное число отпускныхъ для приведенія этихь кадровь не только въ штатное состояніе по военному положенію, но и выше, если потребуется (по образцу бывшихъ австрійскихъ батальіоновъ въ 1,200 рядовыхъ) съ заблаговременнымъ приспособленіемъ къ этой цёли матеріальнаго снаряженія; нужно нъкоторое число запасныхъ нижнихъ чиновъ для кадровъ резервныхъ войскъ и правильное, обширное подготовленіе рекрутскаго запаса, т. е. ополченія, какъ основнаго матеріала реверва. Однимъ словомъ, нужно развивать русскія силы не изъ одного источника, а изъ двухъ разомъ-изъ рекрутскаго набора и изъ рекрутскаго запаса. Такихъ простыхъ и не головоломныхъ пріемовъ было бы достаточно для приготовленія Россіи къ самой страшной борьбъ года на четере, много въ пять. Въ этотъ срокъ не было бы еще сдълано все, но было бы достигнуто больше, въ смыслъ боевыхъ цёлей, чёмъ проекть иметь въ виду черезъ 17 лёть. Между твиъ два года уже потрачено на изобрътение непрактичныхъ плановъ, и все-таки, по словамъ проекта «положеніе о запасныхъ офицерахъ еще не выяснено даже въ главныхъ основаніяхь».

YII.

Взвъсиль ли проекть особенности нашей русской дъйствительности? Посмотримъ.

Но прежде всего для этого надо уяснить себь разъ навсегда, въ чемъ состоить главная задача русскихъ вооруженій, къ какой цёли должно преимущественно клониться ихъ устройство? Нёсколько лёть тому назадъ этого вопроса нельзя было поставить. Всякій зналъ твердо, что задача постоянной русской арміи состояла въ огражденіи силою существенныхъ интересовъ имперіи, внутреннихъ и внёшнихъ; но съ 1862 года всё документы военнаго вёдомства и всё военные журналы говорять единственно о войнё оборонительной. Этоть фактъ можно было бы подкрёпить безчисленнымъ рядомъ выписокъ, безъ единаго исключенія. Приходится, стало быть, думать, что въ послёдніе годы назначеніе боевой русской арміи стало уже не тёмъ, чёмъ оно было отъ первыхъ годовъ Петра Великаго до 1862 года; что отнынё всё усилія будуть направлены исключительно къ оборонительнымъ цёлямъ? Такой вопросъ не игра въ слова, такъ какъ пріемы устройства вооруженныхъ силь для обороны или наступленія, хотя довольно сходны, но все же не тождественны. Мы не спрашиваемъ, насколько пригодна для Россіи исключительно оборонительная система; мы спрашиваемъ просто—возможна ли она?

Кто въ силахъ внести войну въ непріятельскую землю, тоть несравненно болье ограждаеть свой собственный край отъ вторженія, чыть при одной способности къ страдательной оборонь; того и задирають съ гораздо большей оглядкой. Эта истина доступна всякому младенцу. Но дъло еще не въ томъ.

Есть въ Европъ государства географически законченныя, къ которымъ ничего не можетъ больше прирости, у которыхъ ничего нельзя отнять — ихъ природная грань совпадаеть съ гранью племенною. Такова Испанія, такова будеть черезъ полвъка Италія, когда сростется нравственно въ органическое цълое. Государства эти, не первостепенныя по своимъ силамъ, не могуть серьезно играть роль великихъ державъ, не могутъ принимать участіе во всемірныхь событіяхь иначе, какъ въ качествъ чыхъ либо союзницъ, полевая армія нужна имъ дъйствительно только въ оборонительномъ смыслѣ, какъ кадры народнаго ополченія и какъ сила полицейская. Италія истощается на армію потому только, что не увърена до сихъ поръ въ своей окруплости. Но можетъ ли держава дъйствительно первостепенная, опирающаяся только на себъ, а не на общемъ политическомъ равновъсіи, успокоиться на системъ оборонительныхъ военныхъ учрежденій? Теперь уже не выростають изъ подъ земли орды Батыя, внезапно устремляющіяся на Европу, никто не нападаетъ на сильный народъ, если онъ спокойно сидить дома, ни во что не мъщаясь. Но великій народь не можеть замыкаться дома, потому что его прямые интересы, вещественные и нравственные, не заключаются въ предълахъ государства, разростаются далеко за эти предълы.

Могла ли бы Франція, даже носящая еще на себъ слёды прусскаго нашествія, стерпъть молча все, что сдёлали бы безъ ея въдома съ Вельгіей, Голландіей, Швейцаріей даже съ Турціей? Могла ли бы она, даже теперь, допустить безгласно новую кандидатуру прусскаго принца на испанскій престоль? Постунить иначе значило бы для нея обръчь себя на международное положеніе Польши XVIII въка и современемъ погибнуть какъ Польша. Великіе народы держать великую армію именно для огражденія своихъ внъшнихъ интересовъ. Но есть ли смысль въ томъ, чтобъ ограждать свои внъшніе интересы, приготовляясь къ страдательной оборонъ? Великая держава, ръшившаяся держаться исключительно оборонительной системъ перестала бы съ того же дня считаться великой державой, голосъ ея не имъть бы уже никакого значенія.

Кромѣ того, отпоръ врагу можеть часто представлять вѣроятность успѣха только при томъ условіи, чтобы предупредить его и самому вторгнуться въ его землю. Таково напримѣръ было бы единственное условіе успѣха Австріи въ войнѣ
съ нами. При нынѣшнемъ настроеніи славянскихъ народовъ
австро венгерской монархіи она погибла бы несомнѣнно, еслибъ
русскія арміи побѣдоносно перешли ва Карпаты; съ этой минуты она разсыпалась бы сама собою. Для того чтобъ отбиться,
Австрія должна была бы стараться предупредить насъ и ринуться впередъ, возмущая Польшу, насколько подобная цѣль
еще осуществима. Наступательная война была бы для нея
единственнымъ способомъ достигнуть оборонительныхъ цѣлей.
Ясно, что и наоборотъ выходить почти то же самое.

У всёхъ великихъ державъ есть великіе заграничные интересы, но у двухъ изъ нихъ—Германіи и Россіи, очевидно еще не вполнё сложившихся, бёлая половина великихъ народныхъ интересовъ лежить за рубежемъ государства. Изъ всёхъ историческихъ русскихъ вопросовъ, могущихъ стать международными пересталъ быть вопросомъ только одинъ—вопросъ о цёлости и неприкосновенности московской Россіи, начинающейся съ лёваго берега Днёпра. Все остальное еще не рёшено окончательно. Отъ Днёпра до Баваріи и отъ Нёмана (можно сказать даже отъ Финскаго залива до Босфора) тянется рядъ владёній и областей, протестующихъ болёе или менёе настойчиво противъ ихъ нынёшняго политическаго дёленія; очевидно дёленіе это далеко не представляетъ прочности рубежей За-

падной Европы. Русская граница-ничто иное, какъ условная черта, проведенная дипломата черезъз ту, покуда еще забытую, часть Европы. Все что происходить на одной сторонв черты, можеть и, въроятно, будеть сильно отзываться на другой ея сторонъ. Окончательная участь Царства Польскаго, Прибалтійскаго и Задибпровскаго края, свободное пользование Балтійскимъ и Чернымъ морями зависять, даже тёсно зависять, отъ того, что случится съ Даніей, Богеміей, Сербіей, Румыніей или съ черноморскими проливами. Дъйствительная оборонительная система Россіи, ограждающая не только настоящее, но и будущее, состоить въ томъ именно, чтобъ не допускать, вдоль своей границы какихъ либо политическихъ сочетаній явно намъ враждебныхъ или неблагопріятныхъ. Но для того чтобъ не допустить ихъ. нужна подвижная, т. е. наступательная сила. Было бы весьма вамысловато противодействовать неблагопріятному для насъ обороту дъль за границей темъ способомъ, чтобы молча готовиться къ оборонительной войнъ. На насъ никто не нападеть, если мы не станемъ никому мениать делать все, что онъ кочеть. Въ такомъ случай можно было бы совершенно безопасно протестовать и въ то же время распустить армію; въ ней не окажется никакой надобности. Безъ сомнёнія, такое отреченіе оть витинихь дёль повело бы современемь къ решенію всёхъ ихъ въ самомъ непріязненномъ для Россіи смыслё и тогда международные вопросы пердвинулись бы съ внешней стороны нашей пограничной черты на внутренаюю. Но до этого еще далеко, а покуда на насъ никто не нападеть безъ прямаго вывова. Чтобы Россія не ділала съ собой, на войну съ нею все-таки никто не пойдеть безъ крайности. Недаромъ твии Карла XII и Наполеона носятся надъ русскимъ рубежемъ, предостерегая неблагоразумныхъ. Тъмъ не менъе, запираться дома систематически, тратя ежегодно полтораста милліоновъ на чисто-оборонительныя учрежденія, неим'йющія никакого веса въ глазахъ света, значило бы не отвратить, а навлечь грозу, только не на наше, а на следующее за нами русское покольніе. Къ тому времени внешнія дела пришли бы уже въ такое положеніе, противъ насъ накопились бы такія силы, что наши оборонительныя средства оказались бы, въроятно, недостаточными.

Небывалая у насъ наклонность къ оборонительнымъ учрежденіямъ истекаетъ прямо и всецёло изъ воспоминаній крымской войны, не дающей, однакожь, повода ни къ какому военному выводу, по самой исключительности событія, доказавпаго только нестаточность успёшнаго веденія войны при невозможной политической обстановкі.

Притомъ, надо дать себъ ясный отчеть, что такое вначать собственно оборонительныя учрежденія? Чистый образець такихь учрежденій мы видимь въ Швейцаріи. Онъ состоять въ томъ, чтобъ обратить весь народъ — не въ источижь, изъ котораго почернается армія — а въ самую армію, противопоставить вторженію громадныя силы цёлаго народа, обученнаго военному дёлу, замёняя качество количествомъ. Постоянной армін въ этомъ случав не полагается вовсе-система экономическая и достаточно удовлетворительная для своей цёли. Такія учрежденія исключають даже мысль о наступательной войнь. При подобной систем'в русскій военный бюджеть не превышаль бы какихъ-мибудь 30 милліоновь. Но вёдь этого никогда не сбудется. Наши оборонительныя средства существують сами по себъ, независимо отъ всякой системы; они состоять въ безчисленномъ народъ (для котораго нужны только достаточные вапасы вооруженія), въ климать и разстояніяхъ; живая же русская сила всегда будеть выражаться постоянной арміей, которая по существу своему есть учреждение вовсе не оборонительное. Въ дъйствительности, по самому складу дъла, наше военное устройство останется во всякомъ случав наступательнымъ, основанномъ на многочисленной дъйствующей арміи; недавно же возникшая, весьма неопределенная наклонность къ оборонительной систем' вовсе не поведеть къ дешевымъ, действительно оборонительнымъ учрежденіямъ, но можеть повести лишь къ тому, что наше военное устройство, продолжая быть въ сущности наступательнымъ, останется недодъланнымъ, недоразвитымъ, недостигающимъ настоящей цъли.

Разумбется, всякая наступательная война можеть при неудачё обратиться въ оборонительную, съ тёмъ, чтобъ съ перемёною счастія опять перейти въ наступленіе. На насъ тяготёсть еще другое условіе. Всякая русская война въ Европё будеть въ началё непремённо оборонительною, по невозможности сосредоточить наши силы одновременно съ противникомъ, всяёдствіе чего необходимо заранёе обезпечить сборъ армія въ пограничномъ краё и вёрно сообразить систему укрёпленныхъ пагерей. Но выжидать, пока армія соберется, съ тёмъ, чтобы сломить непріятеля и преслідовать по пятамъ, не вначить вести оборонительную войну; туть все діло въ полевыхъ войскахъ, т. е. въ силі наступательной.

Оборонительныя учрежденія не требують въ Россіи ни большихь расходовь, ни большой изобрётательности. Текущая вадача военнаго управленія состоить въ томь, чтобы умёть воспользоваться необъятными средствами Россіи для созданія могучей живой силы, чтобъ устроить дёйствующую русскую армію, первую въ свётё по числу и качеству, — для чего нынёшній военный бюджеть болёе нежели достаточень.

Надо прибавить еще одно. Людямъ не дано далеко заглядывать въ будущее. Излишняя забота о прочности, о развитіи въ дальнемъ будущемъ такого измѣнчиваго учрежденія какъ военное—докажеть только доктринерство учредителей. Въ настоящую пору нужно собрать и связать въ одинъ уземъ силы Россіи не для потребности будущихъ поколѣній, а для первой предстоящей намъ войны. Всякій русскій сознаеть, болѣе или менѣе ясно, что въ первой же войнѣ положительно будеть рѣшаться участь Россіи. Намъ нужно быть сильными не къ будущему столѣтію, а къ завтрашнему дню.

VIII.

Особенности русскаго могущества, вещественныя и нравственныя, таковы, что въ дёлё переустройства русскихъ силъ нельзя ступить шагу, написать одной строки, не проникнувшись впередъ ихъ значеніемъ. Между европейскими государствами лежитъ разница вида; между Россіей и Европою—разница рода. Существующее у насъ естественное отношеніе валовыхъ силъ народа къ военнымъ потребностямъ государства по большей части иное, чёмъ на западё. Не говоря о множествё особенностей второстепенныхъ, мы перечислимъ только основныя, неотразимо вліяющія по постановку вопроса объустройствё русскихъ силъ.

1) Россія вдвое многолюдніє каждаго изь европейскихь государствь и можеть поставить подь ружье вдвое боліє людей. При высшемь напряженій силь Германія выставила 1.200,000 человікь; Россія 1855 года, имівшая 10 милліонами

населенія менёе нынёшняго, поставила 2.560,000. Мы можемъ выдвинуть въ настоящее время значительно больше людей, чёмъ германія и Австрія вмёстё. Объ относительномъ народномъ богатствё нечего говорить, потому, что, каково бы ни было отношеніе, нашъ военный бюджетъ превышаетъ двумя пятыми германскій и тремя пятыми австрійскій. Слёдствіе, очевидно: вопросъ заключается у насъ не въ количествё людей — главной заботё западныхъ организаціи, а въ правильномъ ихъ употребленіи. Намъ незачёмъ распложать число солдать выше мёры.

2) Этоть выводь доказывается очевидною данною, на которую проекть обратиль очень мало вниманія. Между тёмъ какъ всв европейскія государства напрягають силы, розыскивають послёдняго рекрута, чтобъ поставить подъ ружье необходимое имъ число людей, у насъ, не смотря на громадную цифру солдать, задуманную проектомъ (2.400,000), остается ежегодно 120,000 способныхъ къ службъ людей въ рекрутскомъ запасъ (въроятно, даже гораздо больше). Такое число лишнихъ людей создаеть намъ исключительное позволяеть обезпечить пополненіе арміи и вмёстё устройство резерва способами, неосуществимыми въ Европъ. На западъ все подростающее население ставится подъ ружье и самостоятельнаго резерва создать не изъ чего; тамъ резервъ есть ничто иное, какъ хвостъ, оторванный отъ полевой арміи, вторая ея половина; для постоянныхъ войскъ остаются только младшіе сроки. Ясно кажется, что разделение служилыхъ между арміей и резервомъ, то есть ослабленіе полевой арміи вствы числомь людей, расходуемыхь на резервь, есть на западъ не теорія, а необходимость, вынуждаемая скудостію въ людяхь; иначе откуда добыть резервь, безъ котораго действующая армія не можеть сосредоточиться на границъ? Мы же. въ нашемъ льготномъ положеній, имъя за постоянными войсками громадное число лишнихъ людей, можемъ не стёсняться подобнымъ рязсчетомъ и вливать въ полевую армію почти всв сроки служилыхъ солдать, за небольшимъ исключеніемъ, доводя ее численность до размфровъ, невозможныхъ въ другихъ странахъ. Надобно только пользоваться своимъ преимуществомъ, не держась слъпо европейской рутины наперекоръ собственной природъ.

Если мы будемъ держать солдать исключительно для по-

левой арміи и кадровъ резервныхъ войскъ, то, очевидно, армія будетъ гораздо сильнѣе при гораздо меньшемъ количествѣ занасныхъ солдать, т.-е. с кратится разорительный для народа рекрутскій наборъ, окажется больше простора въ назначеніи сроковъ службы, содержаніе вооруженныхъ силъ по мирному времени станетъ дешевле, а число людей рекрутскаго запаса значительно возрастетъ. Однимъ словомъ армія останется арміей; выдѣленнымъ военнымъ сословіемъ, отдавшимся ратному дѣлу, какъ было до сихъ поръ; какъ желалъ Тьеръ, какъ долженъ желать всякій военный, какъ пожелали бы сами пруссаки, еслибъ не были стѣснены въ этомъ отношевіи недостаткомъ въ людяхъ. Намъ осталось бы только позаботиться объ устройствѣ резерва и о средствахъ пополненія дѣйствующихъ силъ на войнѣ хорошо подготовленнымъ матеріаломъ.

- 3) Объ эти послъднія потребности, очевидно, сливаются въ одну. Какъ ни подучать въ началъ запасныхъ рекрутъ, они выйдуть еще гораздо лучше, если будуть получены вторично, въ составъ строевыхъ частей. А какъ Россіи нужно въ военное время не 200 резервныхъ батальіоновъ, а неопредѣленное число, котораго нельзя указать заранте, то эти резервные батальіоны изъ рекрутскаго запаса съ кадрами отпускныхъ солдать стануть лучшею школою ополченія и лучшимъ зацасомъ для пополненія убыли въ дёйствующихъ войскахъ; люди стануть переходить изъ строя въ строй, а резервные батальіоны постоянно подготовлять новыхъ людей. Вторая линія резервныхъ батальіоновъ не можеть быть лучше употреблена; она окажется полезною вдвойнъ. Для этой цъли число резервныхъ батальіонсвъ можеть быть даже увеличено. Никакое напряженіе силь въ военное время не должно считаться излишнимъ, только бы оно было сколь можно легче въ мирное время. При русскомъ многолюдствъ, устройство, основанное на хорошо подготовленномъ рекрутскомъ запасв, можеть отличаться качествами, недоступными никакой европейской организаціи неограниченностію готовыхъ резервныхъ силь и неистощимостію средствъ пополненія арміи.
- 4) За укомплектованіемъ арміи и отдёленіемъ части запасныхъ солдать въ кадры резервныхъ войскъ, ихъ останется еще очень много. Разумъ велитъ пользоваться ими въ день объявленія войны, не откладывая. Но число постоянныхъ кадровъ разсчитывается по количеству служащихъ людей, а не

отпускныхъ. Создавать новыя полевыя части, во время перехода на военное положеніе, негодится; да у насъ не стало бы для этого и офицеровъ. А потому существуетъ только одинъ способъ пользоваться запасными солдатами — усиливать число рядовъ въ ротахъ. Предвиъ растяжимости части, такое число людей, чтобы ротный командиръ могъ легко управиться ими въ строю и на стоянкъ — примърно 300 рядовыхъ. Но въ пятиротномъ батальіонъ, какъ у насъ, совершенно точно и 240 рядовыхъ на роту, то есть 300 лишнихъ рядовыхъ на батальіонъ; иначе онъ вышель бы слишкомъ неповоротливъ. Дъйствующая пъхота усилится такимъ способомъ четверть, каждый пехотный трехь - батальіонна цёлую ный полкъ будеть въ дъйствительности равенъ 4-хъ-батальіонному, выставить 4,000 штыковъ. Самъ же проекть говорить, что въ началв войны армія теряеть 20% своей численности; не лучше ли сразу влить въ нее эти 20 или даже 25°/, придавая ей ръшительное численное превосходство надъ непріятелемъ, чтмъ посылать за нею маршевые батальіоны въ первомъ же періодъ дъйствій, не зная навърное, придуть ли они по назначенію и въ какомъ положеніи встрътять свои кадры. Войско таеть на войнъ такъ быстро, что никакая строевая часть не можеть считаться слишкомъ сильною въ началь, -- разумьется до извъстныхъ предъловъ. Въ западныхъ арміяхъ такой пріемъ не употребляется главнёйше по недостатку готовыхъ людей; въ началъ войны рекруты текущаго года не обучены и даже еще не собраны, а запасные люди необходимы для формированія резерва. У насъ же льготное отношеніе численности людей къ военнымъ потребностямъ не только допускаеть этоть способъ усиленія арміи, но обращаетъ его въ одно изъ нашихъ великихъ преимуществъ *).

^{*)} Записка 7 ноября 1870 года возражаеть противь усиленія числа рядовъ (обсуждавшагося уже въ нашей военной литературів), но не съ тактической, а съ административной точки зрінія. Возраженіе состоить въ томъ, что увеличеніе числа рядовъ разстранваеть предварительный разсчеть вещественнаго снаряженія войскъ. Какъ будто можно возражать такимъ образомъ. Діло идетъ не о внезапной мірів; размірь снаряженія соображается съ тімъ, что зараніве имітета въ виду: для батальіона въ 900 рядовыхъ на 900, для батальіона въ 1,200 рядовыхъ на 1,200. Даже при внезапномъ усиліи части, развіт трудно придать батальіону нісколько лишнихъ повозокъ и лишній патронный ящикъ, какъ придадуть ихъ резервнымъ и всякимъ вновь формирующимъ войскамъ?

5) Выражая все вышеизложенное нъсколькими словами, особыя условія русской земли и русскаго войска позволяють (а стало быть и требують, потому что это выгодно) ограничить рекрутскій наборь потребностями одной полевой арміи, въ усиленномъ составъ батальіоновъ, съ излишкомъ для сформированія кадровъ резервныхъ войскъ. Никакихъ постоянныхъ кадровъ для резерва въ мирное время не требуется, кромъ артилерійскихъ. Намъ нужна сколь возможно сильная боевая армія изъ отлично обученныхъ солдатъ, если можно не слишкомъ краткосрочныхъ, а за арміей—достаточно подготовленныя народныя силы, для образованія неопредъленнаго числа резервныхъ войскъ, сколько бы ихъ ни потребовалось, и безостановочнаго пополненія арміи въ военное время. По своему многолюдству, мы располагаемъ не однимъ, а двумя источниками вооруженныхъ силъ — рекрутскимъ наборомъ и

Неужели бъда только въ томъ, что эти повозки будутъ не форменныхъ размъровъ? Придетъ ли въ голову, ради такой форменности, оставлять дома, безъ дъла, нъсколько сотъ тысячъ обученныхъ людей, достаточныхъ для ръшенія побъды?

Кромъ того надо скавать: увеличение числа рядовъ не требуеть никакого расширенія офицерскихъ штатовъ, по крайней мірт у насъ. Въ русской армін извъка считается правиломъ: людьми командують только старшіе офицеры, достаточно изучившіе службу—ротные и эскадронные командиры; а младшіе; т.-е. субалтернъ-офицеры, стоятъ передъ фронтомъ и несутъ общую службу по полку и батальіону, не имъющую никакого отношенія къ числу людей, подготовляясь къ начальствованію въ свою пору. Дъйствительная власть въ подразделеніяхъ части принадлежить у насъ фельдфебелю и капральнымъ унтеръ-офицерамъ, считающимся прямыми помощниками ротнаго командира. Порядокъ этотъ никъмъ не сочиненъ, онъ выросъ изъ естественизго склада русской армін; тронуть его, поставить надъ взводомъ 20-летняго мальчика, вместо опытнаго капральнаго, значило бы заменить действительное управление людьмивоображаемымъ. Въ вападныхъ арміяхъ дёло иное-тамъ нельзя оставить даже полувзвода безъ офицера, вследстве другаго общественнаго склада. Въ Европъ народъ давно уже превратился въ бевсвязную чернь, которая не можетъ обойтись безъ предводителя изъ высшихъ сословій, даже для барикадъ и битья фонарей. Для нашихъ солдать, выходящихъ изъ народа, не утратившаго связности въ домашнемъ быту, привыкшаго еще въ селв къ начальству изъ своей среды, урядникъ или унтеръ офицеръ такой же начальникъ, какъ и офицеръ; разница только въ томъ, что первый ближе къ людять и лучше ихъ внаетъ, что для командованія капральствомъ важнее всёхъ наукъ. Европейцы не могутъ усиливать роты, не добавляя субалтернъофицеровъ; у насъ этого не нужно. Какже не польвоваться такимъ преиму_ ществоиъ?

рекрутскимъ запасомъ или ополченіемъ. Воть величайшая изъ особенностей Россіи.

- 6) Крупная и на этотъ разъ уже не полезная особенность наша состоить въ малочисленности образованнаго слоя общества, изъ котораго почерпаются офицеры. Очевидно намъ необходимы двъ мъры: первая начинать планъ переустройства русскихъ силь не иначе, какъ положеніемъ о запасныхъ офицерахъ, которые, по словамъ проекта, до сихъ поръ еще невыяснено даже въ главныхъ основаніяхъ (любопытно знать, когда оно выяснится, неужели послѣ войны?); вторая мѣра: усилить по возможности число служилыхъ офицеровъ, такъ какъ большинство запасныхъ изъ вольноопредёляющихся не будеть годиться для полевой войны. Но какая же предстоить къ тому возможность при нынёшнихъ порядкахъ, когда на 16,000 офицеровъ полевыхъ войскъ содержится слишкомъ 11 въ эполетахъ и безъ эполетъ, тысячь военныхь чиновниковь стоющихъ несравненно дороже всёхъ строевыхъ и считающихъ совершенно искренно и резонно переходъ въ строй за ссылку-Пока эта недавно созданная особенность Россіи не будеть подведена подъ прусскіе порядки, сборъ безчисленнаго числа людей цодъ ружьемъ дасть у насъ въ итогъ только новый расходъ, а не новую силу. Несравненно полезнъе перещеголять пруссаковъ въ сокращении нестроевыхъ штатовъ, чемъ въ предпринятой проектомъ мобилизаціи ландштурма.
- 7) Великая особенность Россіи заключается въ самостоятельности и обиліи кавалерійскихъ источниковъ, ей свойственныхъ. Имъть возможность выставить въ поле 250 или 300 тысячь стрълковой конницы, новаго, неподражаемаго для нашихъ враговъ, страшнъйшаго изъ оружій, извращающаго въ нашу пользу всв ввроятности современной войныи не пользоваться этою возможностью, не значить заниматься серьезно русскимъ военнымъ устройствомъ. Проектъ пренебрегаеть естественными источниками русскихъ конныхъ силъ до такой степени, что замёняеть ихъ, какъ мы видёли, конными чухонцами. Конечно, проекть не можеть не затрудняться развитіемъ русской конницы во всей ся самобытности. Силы кубанскаго войска, напримъръ, понижены съ 29 дъйствующихъ и столькихъ же запасныхъ полковъ на 10 полковъ всего, по есенному положенію. Кубанское войско не исключеніе. Для созданія всесокрушающей русской стрелковой конницы нужно

прежде всего вычеркнуть изъ практики 10 лътъ дънтельности, предшествовавшей проекту.

8) Техническое развитіе слабо въ Россіи, а война запретъ вмъсть наши моря и наши сухопутныя границы. Наше положеніе будеть совсёмь инымь, чёмь положеніе Франціи 1870 года, имъвшей свободный доступь ко встмъ оружейнымъ заводамъ въ свътъ. Держать на готовъ 21/2 милліона солдать при одномъ милліонъ ружей, безъ двойнаго или хоть полуторнаго комплекта полевой артилеріи (кто знаеть, сколько орудій придется придать резервамъ и ополченіямъ, сколько выставить въ пополненіе действующихъ?), безъ сильной крепостной артиллеріи, безъ общирнаго внутренняго развитія селитрянаго производства и сфрныхъ копей и проч., значить забывать, что человъкъ стоить дороже ружья и патроновъ, даже по цънъ, недавно еще выдававшейся за кръпостную душу. Вездъ на свъть матеріальныя заготовленія предшествують увеличенію личнаго состава, на худой конець сопутствують ему, но никогда не следують за нимъ; темъ менее въ государстве, которому невозможно пополнить недочеть послъ объявленія войны.

Наконецъ 9-я, самая существенная особенность Россіи ваключается въ томъ, что мы можемъ менте чтмъ кто либо другой на свътъ обойтись безъ грозной силы. Европейскія государства обрывають другь друга когда смогуть, но темь не менъе искренно признають другь за другомъ право на существованіе, даже приблизительно въ предълахъ давно уже намъченныхъ каждымъ изъ нихъ; Россія же до сихъ поръ чужая въ Европъ, она непрошеный гость, ее признають искренно только угнетенные славяне, она живеть лишь потому, что ей не могуть помішать жить, потому что она достаточно сильна, чтобы отбиться. Еслибъ современная Франція не думала объ отмщеніи, она могла бы не заботиться о большихъ вооруженіяхъ. Для насъ же вопросъ силы есть вопросъ жизни, мы не должны уснуть спокойно, пока не будемъ увърены, что владъемъ силою, достаточною противъ всякой случайности. А туть проекть растягиваеть развитіе вооруженій на 17 лъть. Изъ-за чего? Изъ-за того, что располагать 21/2 милліонами солдать для разныхь запасныхь и крупостныхь батальіоновь, болъе всего лежащихъ у него на сердцъ. Да намъ вовсе не нужно 21/2 милліона солдать, намъ нужны солдаты только для боевой арміи и кадровь резервныхь войскь, а затімь необходимь боліве всего хорошо подготовленный рекрутскій запась, т.-е. ополченіе. Можно высчитать въ нісколькихь строкахь, сколько понадобится для того времени.

Прибавляя къ арміи изъ упраздняемыхъ кадровъ, кромъ предположенныхъ 80 батальіоновъ, еще 108 и установияя правиломъ при переходъ на военное положение усиление каждаго батальіона до 1,200 рядовыхъ, получится полевая армія въ 1.168,000 строевой пъхоты—сила подавляющая *). Кромъ того нужны еще запасные люди для кадровь резервныхъ батальіоновъ и резервной артиллеріи, по ротв на батальіонъ, положимъ примърно для 500 батальіоновь, значить всего 500 роть—125 т. человъкъ, считая со стрълками. Вмъсть съ дъйствующею арміею это составляеть 1.300,000 піхотныхь строевыхь солдать. Придагая артиллерію, инженерныя войска, необходимыя команды, однимъ словомъ, все, кромъ конницы (пополнение которой надо искать для будущаго, по естественному порядку, въ казачьихъ войскахъ, а не въ рекрутскомъ наборъ), намъ нужно 1¹/₂ милліона строевыхъ солдать съ небольшимъ, которыхъ мы будемъ имъть по разсчету проекта въ 1875 г. **). Затъмъ, надо

^{*)} Разсчеть короткій. Вивсто 250 містных запасных батальіоновь (составляющих 125 полных) и 29 кріпостных, можеть быть сформировано 154 полевых батальіоновь. Откидывая не много меніе трети этого числа для покрытія расходовь на артиллерію и новые дивизіонные полковые штабы (т. е. больше чімь нужно) остается еще 108 батальіоновь, 9 піхотных дивизій. Такимь образомь достаточно только вахотіть, чтобы повысить полевую армію не 80, а 188 батальіонами, не 10, а 19 дивизіями; тогда число кадровь полевых батальіоновь возрастеть до 876, число піхотных полковь до 292. Съ переходомь на военное положеніе и увеличеніемь числа рядовь запасными людьми, каждый піхотный полкь можно усилить до 4 тысячь штыковь, что и даеть вышепоказанное число. Еслибь потребовались новыя войска, то изъ каждаго батальіона легко было бы образовать новый полкь, дополняя его подученными людьми рекрутскаго вапаса—полкь до ніжоторой степени солідный, такь какь кадрь его состояль бы изъ дійствующихь войскь въ пропорціи трети.

^{**)} Число нестроевыхъ въ нашихъ войскахъ безпримърно велико, а людей виъ арміи, всевозможныхъ названій, еще больше. Даже по проекту предполагается управдненіе большей части ихъ, въ дъйствительности же нужно чрезвычайное пониженіе числа людей виъ строя. Считая по прусски 95% нестроевыхъ людей во временныхъ войскахъ, 1% миллыона солдатъ станетъ на всъ потребности.

принять всевозможныя мёры для развитія прочно подученаго рекрутского запаса, въ первое время по три разряда разомъ, по крайней мере, и образованія целаго сословія запасныхь офицеровъ не однимъ, а многими путями. Вотъ очень недолгій срокъ устройства русскихъ силъ, потому именно недолгій, что онъ истекаеть изъ дъйствительныхъ потребностей, для которыхъ всегда находятся на лицо (такъ это мудро устроено природою и действительныя средства. Этоть короткій очеркь русскихъ потребностей не сочиненъ къмъ-либо, онъ рождается самъ собою даже изъ проекта (какъмы видели во все продолженіе нашего разбора), подстановкой подъ каждымъ натянутымъ предположениемъ, соотвътствующей естественной мъры. Проекть не желаеть 1.160,000 боевой пъхоты черезъ три года, онъ хочетъ только 688 тысячъ, но вато непременно черевъ 17 лътъ, не заботясь черезчуръ, какъ и слъдуетъ, о той присущей Россіи особенности, что она не можеть быть увърена въ одномъ див, оставаясь слабве сосвдей.

Вотъ коренныя отличія Россіи, вынуждающія, помимо всякой теоріи, сообразоваться съ почвой. Можно ли создать что нибудь практически соотвётствующее нашимъ потребностямъ, не принимая ихъ въ разсчетъ? Мы не говорили еще о многомъ, напримъръ, объ особыхъ условіяхъ сбора русской арміи, по неудобству вести печатную ртчь, всегда доходящую до Европы, о такомъ предметъ. Сообразовался ли сколько нибудь проекть съ этими ръзкими чертами русской дъйствительности? Въ немъ не видно даже такого намбренія. Нельзя упрекнуть проекть въ томъ, чтобъ онъ слъпо подражаль прусскимъ военнымъ учрежденіямъ, принимаемымъ теперь вообще за образець; мы видёли, что онь сначала отрёзаль имъ руки, ноги и голову; и взяль въ примъръ нескладное, неузнаваемое туловище. Нельзя также упрекнуть его и въ томъ, чтобъ онъ слишкомъ ствснялся особенностями среды, къ которой прилагаеть этоть образець. Проекть вовсе не устанавливаеть плана русскаго военнаго устройства, онъ сочиняеть устройство произвольное, относящееся къ Россіи не более, чемъ къ Бельгіи или къ Бразиліи, а что всего хуже-вовсе не относящееся къ концу третьей четверти девятнадцатаго въка. Явленіе не новое у насъ, только въ этомъ случав дело идетъ не о хроническомъ недугъ, съ которымъ люди уживаются, а о самомъ остромъ, отъ котораго можно умереть сразу.

Последній документь предварительных работь, подъ названіемъ «Записка объ изм'яненіяхъ въ организаціи нашей арміи», говорить почти ваодно съ ними. Общія разсужденія этого важнаго документа не только совпадають съ нашими взглядами, но часто на цёлыхъ страницахъ воспроизводять съ легкимъ изменениемъ, текстъ возражений, представленныхъ въ теченіе двухъ последнихъ леть противъ самаго основанія, которомъ предлолагалось воздвигнуть будущее военное устройство. Нован записка доказываеть неудобство соединенія въ одно целое полевыхъ войскъ съ резервомъ, резко выставляеть исключительную важность полевыхъ кадровь въ нашей военной системъ и хочетъ довести дъйствующую армію до 63 полевыхъ дивизій, отодвигаетъ резервъ на подобающее ему весьма второстепенное мъсто, опровергаетъ надобность въ кръпостныхь войскахь, уясняеть невыгоду подраздёленій пёхоты на разные разряды, и такъ далбе. Въ своихъ общихъ разсужденіяхь она отвергаеть почти всё основанія перхоначальнаго проекта, желавшаго увъковъчить систему 1862 года. Цълый рядъ полновъсныхъ опроверженій стараго проекта приводить, наконець, въ тому заключенію; чтобы оставить его безъ измъненія, не усиливать дъйствующую армію свыше предположенныхъ 80 батальіоновъ, сохранить неприкосиовенно запутанную систему тыловыхъ учрежденій, нетрогать невыгоднаго подраздъленія піжоты на самостоятельные разряды и проч. Согласившись съ своими противниками въ теоріи, записка не сходить на практикъ съ привычной старой почвы. Она думаеть одно, делаеть другое. Какъ это понимать.

Отчего проекть хочеть, чтобъ русская дёйствующая армія выступила на врага въ составъ 680 тысячь пъхоты, когда она легко можетъ выдвинуть болье милліона такого же качества, при такомъ же числъ людей подъ ружьемъ въ мирное время? Отчего онъ не пользуется рекрутскимъ запасомъ—очевиднымъ нашимъ преимуществомъ передъ Европою, устраняющимъ при должныхъ мърахъ всякую заботу о пополненіи арміи, заключающемъ въ себъ неисчерпаемый источникъ новыхъ, непочатыхъ силъ военнаго времени, не отрубленныхъ отъ арміи, какъ въ Европъ, а паралельныхъ съ арміей? Отчего проэктъ довольствуется 68-ю тысячами нынъшнихъ, обезсиленныхъ числомъ и плохо устроенныхъ казаковъ, вмъсто 250 тысячъ стрълковой конницы, которая склонила бы участъ

войны на нашу сторону раньше перваго выстрела пехоты. Отчего онъ откладываеть развитіе русскихъ вооруженій до 1889 г., когда они могуть достигнуть великой силы въ 1875? Отчего онъ потратиль два года на безплодныя обсужденія, ничего не обсудившія, когда ничего не м'вшало разсуждать и дъйствовать вмъстъ, начать обучение рекрутскато запаса въ тоже время, когда быль усилень годовой рекрутскій наборь, Почему, витесто решительных и понятных мерь, указываемыхъ самою сущностью дёла, проэкть обезображиваеть прусскія учрежденія, принимаемыя имъ за образецъ, закрываеть глаза передъ русскою действительностію, набираеть милліоны вовсе ненужныхъ солдать, чтобы оставить ихъ безъ дъла, сочиняеть 8 подраздъленій пъхоты, всякіе запасные, крвпостные, маршевые батальіоны и проч. учрежденія, нигдв не существующія, идущія наперекоръ современнымъ, общепринятымъ военнымъ истинамъ и пріемамъ? Отчего проэктъ не хочеть признать этихъ истинь на дёлё, хотя съ самаго начала соглашался съ ними во вставкахъ, а теперь соглашается въ цёлой систематической запискъ.

Сколько ни ломать головы надъ этою вадачею, отвёть можеть быть только одинь. Не смотря на вставку, можеть быть обязательную, объ увеличении полевой арміи «возможною цифрою», новые проэкты (мы не говоримь о коммиссіи) заботятся болёе всего о неприкосневонности основаній, изложенныхь въ старыхь проэктахь, въ запискё 7 ноября 1870 г. Записка, въ свою очередь, задавалась исключительной заботой—сохранить всё черты системы 1862 г.

Надо вамътить: предпринятое нынъ преобразованіе, очевидно предполагающее несостоятельность исправляемой имъ системы 1862 года, вынуждается не устарълостію, ея а неправильными взглядами, на которыхъ она заложена. Яснымъ доказательствомъ тому служить прусская система, введенная еще въ 1860 г., двумя годами ранъе, и не требующая до сихъ поръ никакой передълки, повсъду признаваемая образцовой. Въ 1862 и въ послъдующихъ годахъ въ Россіи, какъ и въ Пруссіи, существовали уже всъ данныя, то есть, всъ средства и потребности для основанія современнаго военнаго устройства, въ полномъ значеніи этого слова; надобно было только умъть обращаться съ ними. Вмъсто того, намъ приходится теперь передълывать свою систему, хотя удовле-

творительно передёлать ее невозможно, потому что въ основани ея положены—не военныя цёли, а административныя удобства; но если такъ, то подставлять подъ будущее наше военное устройство эту же самую систему—значить снова, и на этоть разъ уже сознательно, обрекать его на полную несостоятельность, вынуждать новое преобразованіе черезъ самый короткій срокъ, если только благопріятная судьба даеть намъ время.

Не смотря на то, последніе проэкты жертвують этой цели—увековеченію системы 1862 г.—всемь, можеть быть даже участію Россіи.

Другаго объясненія нёть.

Окружная система въ военномъ отношения.

1872 годъ.

Въ нашихъ глазахъ вопросъ о переустройстве русскихъ силъ на основани общеобязательной повинности—очень простъ. Во всякомъ веке господствовалъ какой нибудь образецъ военныхъ учрежденій, развившійся сначала въ одной изъ армій и перенимаемый потомъ всёми остальными. Такимъ образцомъ были въ свое время учрежденія Густава-Адольфа, Людовика XIV, Фридриха Великаго, Наполеона. Теперь, какъ доказаль опытъ, совершеннейшее, относительно, военное устройство—прусское. Дёло въ томъ, чтобы пересадить это устройство на нашу почву, не въ подробностяхъ, а въ главныхъ основаніяхъ, въ его существенномъ смысле, строго примёняясь при этомъ къ русской действительности, охраняя ненарушимо самородные источники русской силы.

Такъ поступило всевластное французское національное собраніе въ нынёшнемъ году, примёняя къ своей странё прусскія военныя учрежденія. Русская военная комиссія, проекты которой мы разбирали, не обладала такимъ произволомъ. Она не могла примёнять прусское устройство прямо къ русской дёйствительности, взятой въ ея чистомъ видё; она должна была пересадить его на почву окружной системы 1862 года, основанія которой, вёроятно, вовсе не подлежали ея обсужденію.

До 1862 года привитіе главныхь основаній прусской системы къ нашему военному устройству совершилось бы весьма легко; нужно было только дополнить его положеніемъ о резервахъ, что не представляло никакого затрудненія при нашемъ

многолюдствъ. Въ то время объ системы, русская и прусская, ръзко отличаясь способомъ формированія армій, всегда теснозависящимъ отъ общаго бытоваго склада народа и другихъ данныхъ условій, почти не разнились въ своемъ законченномъ видъ, въ распредъленіи и устройствъ готовыхъ вооруженныхъ силь. Русскія и прусскія войска управлялись и воспитывались почти на одинаковыхъ началахъ; тъ и другія сохраняли въ мирное время свое военное устройство, делились на корпуса съ постоянными штабами, всегда оставаясь подъ рукою прямыхъ боевыхъ начальниковъ, отличались решительнымъ преобладаніемъ боеваго элемента, свысока смотръвшаго на все нестроевое. Онъ дъйствовали въ походъ на основании почти тождественнаго полеваго положенія; въ тёхъ и другихъ войскахъ соблюдалась неприкосновенно полнота власти строеваго начальника, армія существовала какъ выдёленное цёлое, отчего и формы военнаго суда были весьма сходны; даже оказывалось то сродство, что блескъ военнаго званія и тамъ и здёсь привлекаль къ строевой службъ почти все дворянство поголовно. Разница, и то случайная, обнаруживалась только въ двухъ отношеніяхъ: въ Пруссіи сохранилось званіе начальника главнаго штаба короля (достаточно оправдавшее себя въ лицъ генерала Мольтке), вследствіе чего за военнымъ министерствомъ оставалось исключительно хозяйственное значеніе, у насъ же это званіе было упразднено въ началі 30-хъ годовъ, и оттого нъкоторыя войска, внъ состава армій, подчинялись прямо министерству. Кромъ того, пруссаки не дълили въ мирное время своихъ войскъ на арміи; имъ нечего было дёлить пока у нихъ стояло подъ ружьемъ 9 пъхотныхъ дивизій; но съ увеличеніемъ силь у нихъ возникли уже общирныя военныя инспекціи, подобіе армій *). При такомъ сходствъ формъ было бы не трудно довершить сближение.

Это сходство формъ истекало вовсе не изъ нашего подражанія пруссакамъ; напротивъ, съ 1813 года пруссаки больше заимствовали отъ насъ, чёмъ мы отъ нихъ. Въ теченіе двухъвъювъ русское военное устройство сообразовалось, конечно, съ

^{*)} Формальное учрежденіе армій въ мирное время очень затруднительно въ Германіи, такъ какъ она можеть быть вынуждена къ войнъ на каждой изъ своихъ границъ, что перепутало бы дъленіе, установленное заранѣе. У насъ же всего одна граница, на которой можетъ разгоръться серьозная война—западная, что ставило и ставитъ совсъмъ иначе вопросъ о русскихъ арміяхъ.

господствовавшими европейскими образцами, какъ всв прочія, но темъ не менее развивалось самостоятельно. Организація полевыхъ войскъ, не выходившихъ изъ-подъ руки самыхъ опытныхъ боевыхъ начальниковъ, и хозяйственной части, подъленной между этими начальниками и военнымъ министерствомъ, смотря по предметамъ и мъстамъ заготовленій, складывалась постепенно, по указаніямъ продолжительнаго опыта. Подраздъленіе вооруженных силь на арміи и корпуса съ постоянными штабами, распредъленіе командованій, мъра власти и взаимныхъ отношеній начальствующихъ лицъ, основанія, по которымь эти лица избирались, составь штабовь, разм'вщеніе и кругь действій хозяйственныхь учрежденій—во всемь этомъ не было ничего произвольнаго и сочиненнаго; все создавалось постепенно и также постепенно улучшалось въ каждое царствованіе, сообразно потребностямъ мирнаго и военнаго времени, тысячи разъ заявлявшимъ о себъ, тысячи разъ провъреннымъ. Съ Петра Великаго до нашего времени русское военное устройство всегда соотвётствовало нуждамъ и средствамъ эпохи наилучшимъ образомъ, чего нельзя сказать ни какой другой европейской системъ: каждая изъ нихъ бывала по нъскольку разъ въ полномъ упадкъ. Россія не видала у себя временъ Росбаха, Іены, Садовой, Седана, поочередно посъщавшихъ всв европейскія армін. Съ Петра Великаго всв наши войны, сравнительно, велись очень хорошо, всв оканчивались побъдоносно, если только главнокомандующій не быжь стёсняемъ въ своихъ распоряженіяхъ; неудачныя войны 1805, 1806 и 1807 гг., первая турецкая к мпанія 1828 г.—отличались отъ другихъ именно тёмъ исключительнымъ обстоятельствомъ, что главнокомандующій не пользовался полною свободою дъйствій. Наши арміи всегда снабжались исправно, а въ последнее время при князе Паскевиче эта часть была доведена до совершенства. Конецъ «дёлу вёнецъ» неизмённо доказываль прочность и достоинство русскихь военныхь учрежденій, осторожно складывавшихся въ долгіе періоды времени; всякое отступленіе отъ нашихъ основныхъ правиль неуклонно приводило въ неудачъ. Русскія учрежденія представляли систему, хотя не симетрически стройную (что невозможно безъ насилованія действительности), но точно примененную къ русскимъ потребностямъ. Сравнительно съ Европою, смотря на дъло съ чисто военной точки зрънія, онъ шли не въ хвость, а въ головъ прочихъ и въроятно развились бы во всю ширь нынъшнихъ прускихъ, но самостоятельно; еще при императоръ Николаъ Павловичъ, еслибъ могли выбиться изъ подъ гнета кръпостнаго права. Неусыпныя попеченія почившаго государя о созданіи резерва, не смотря на самую неблагопріятную обстановку, едва ли позволяють въ томъ сомнъваться *).

^{*)} Крымская война не даеть ни какого повода къ возраженію противъ **ист**орическихъ русскихъ учрежденій. Во первыхъ, эта война была вифств ошибкой н нечаянностію, въ такой же мере какъ французская война 1870 г.; не пред видя разыгравшихся событій сначала, мы все время отставали на полгода въ своихъ вооруженіяхъ оть союзниковъ, должны были ихъ догонять и потому никогда не могли съ ними сравняться. Во-вторыхъ, жаправление этой войны было до такой степени случайнымъ и исключительнымъ, что оно спутало вст наши предварительные разсчеты, заставило постоянно прибъгать къ чрезвычайнымъ мфрамъ. Съ одной стороны, мы должны были бороться противъ невозможной политической обстановки, съ другой, отъ торопливости, безпрестанно отступали отъ своихъ основныхъ военныхъ началъ, что и прежде никогда не проходило намъ даромъ. Мы пошли за Дунай въ обходъ Австріи, предпривимая невозможное. Потомъ Австрія выставила свою нейтральную армію между нами и союзниками, предоставляя 70-тысячному десанту, стоявшему бокъ-о-бокъ съ нами, но недостижимому для насъ, возможность направить ударъ куда угодно - примъръ, котораго еще не бывало и, можетъ быть, не будетъ. Союзникамъ было не трудно взять верхъ почти тройными силами надъ нашимъ крымскимъ отрядомъ, а затъмъ они утвердились на повиціи болъе кръпкой, чъмъ самъ Севастополь. Въ нарушение нашего кореннаго «учреждения о большой действующей арміи» начальствованіе на всемъ южномъ театръ войны не было объединено въ одивхъ рукахъ, вездв двёствовали независимыя одна отъ другой частныя армін, отчего наши силы не могли быть сосредоточены кь Крыму довольно скоро, чтобъ сбить союзниковъ на первыхъ порахъ. Командованіе крымской арміей находилось все время въ очень слабыхъ рукахъ, что составляетъ уже личный вопросъ. Не смотря на то, Севастополь не быль бы взять н союзники не остались бы въ Крыму на вторую зиму безъ сраженія на Чорной; а сражение это (какъ извъстно изъ недавно напечатанныхъ писемъ кн. Паскевича) было дано вопреки учрежденію 1812 г. и устава 1846 г. Наконедъ продовольствование и все хозяйственное снабжение крымской армии, непредвиденное заранее, исполненное почти неодолимыхъ затрудненій, производилось бевостановочно, съ такою дъятельностію и съ такимъ внаніемъ дъла, которыхъ остается только желать для будущей войны. Затемъ прымская война была только неудачною, -- воть все, что можно сказать. Неудача же ея проивошив исключительно, во-первыхъ, отъ политическихъ ошибокъ, во-вторыхъ отъ нарушенія нашихъ основныхъ военныхъ началь; она не опровергла, а напротивъ доказала еще лишній разъ ихъ относительно, преимущество. Но толпа всегда судить на первыхъ порахъ по голому факту, а не по его смыслу. Изъ неудачи крымской войны стади выводить заключенія о несостоятельности нашей двухваковой военной системы, хотя разумная рачь могла идти толька

Освобожденіе народа представило наконець полный просторъ русскому военному устройству; наши порядки могли закончиться также какъ взросли, своеобразно. Въ это время была перенесена въ Россію французская военная система (навываемая у насъ системою 1862 года), нъсколько измъненная, но сохранившая всъ свои основныя черты: сосредоточіе власти въ министерствъ, различное устройство войскъ въ мирное и военное время, устраненіе отъ арміи по мирному положенію главнокомандующихъ и корпусныхъ командировъ и подчиненіе войскъ мъстнымъ (небоевымъ) начальникамъ, поземельные округа (не для комплектованія войскъ, а для управленія ими) и военное положеніе, сохраняющее въ значительной степени зависимость главнокомандующаго отъ центральнаго военнаго управленія.

Окружная система возникла во Франціи въ исключительныхъ условіяхъ. Тамъ она основана при Бурбонахъ, послъ второй реставраціи, съ заднею мыслію — вытравить изъ наполеоновской арміи главвое ся качество-тьсную связь полковъ между собою и съ высшими военными начальниками. Для этой цъли расторгнутъ боевой составъ арміи и боевые начальники отстранены отъ нея; войска подчинены начальникамъ поземельныхъ дивизій (округовъ), получившимъ исключительный характеръ инспекторовъ мирнаго времени. Такимъ образомъ проведено глубокое различіе между мирнымъ и военнымъ положеніемъ. Съ устраненіемъ отъ арміи главныхъ вождей, въ высшая власть-министерство. осталась только одна образомъ всевластнымъ. Этотъ такимъ ставшее казался выгоднымъ. Бурбоны не върили наполеоновскимъ вообще, но върили военному министру, маршаламъ тельно избранному. Вмъстъ съ тъмъ и военное положеніе было прилажено къ диктатуръ военнаго министерства; арміи, даже въ дъйствіи, поставлены въ довольно тъсную зависимость отъ него, особенно по хозяйственной и денежной части Къ несамостоятельности армій французы были пріучены, впро-

о ея недоконченности, вслъдствіе кръпостнаго права. Офиціальное изданіе минястерства—«Военный Сборникъ»—состояль тогда подъ редакціей компаніи, изъкоторой вышло не мало будущихъ преобразователей; военнаго дъла они не знали, а подобное толкованіе, естественно, пришлось имъ съ руки, и онп ревностно его распространяли.

чемъ, еще Неполеономъ, распоряжавшимся ими издали, изъ своего кабинета (наприм., въ испанской войно, что однакожъ не шло ему въ прокъ и постоянно вело къ пораженіямъ. Основанная реставраціей окружная система, сміло пожертвовавшая политическимъ цълямъ военными, до такой степени соотвётствовала господствующей во Франціи централизацім, что современемъ привилась къ странъ, не смотря на свои громадные недостатки. Французы даже гордились ею и нашии себъ подражателей. Надо сказать и то, что самая слабая сторона системы-хаотическій переходъ съ мирнаго положенія на военное-долго не успъвала обнаружиться. Въ крымскую войну можно было безопасно тянуть приготовленія; въ итальянскую-этоть недостатокь впервые бросился въ глаза (по словамъ Трошю: se débrouiller en marche); въ 1870 г. онъ привель къ гибели. Это самый крупный недостатокъ системы, но ихъ много. Изъ ложнаго основанія не могуть истекать правильныя последствія.

Отличіе бывшей французской военной системы отъ прусской (почти тождественной съ нашей русской, существовавшей до 1862 года) такъ велико, что онто никакъ не могутъ быть слиты витестт, между тти такой именно трудъ предстоялъ напимъ комиссіямъ. Мы исчислимъ коренныя различія той и другой системы.

1) Въ Пруссіи войска сохраняють въ мирное время свое боевое устройство; съ выступленіемъ въ походъ он' только пополняются. У пруссаковъ выдвигаются съ м' ста готовые корпуса, въ военныхъ инспекціяхъ находятся теперь зачатки армейскихъ штабовъ; у насъ прежде выдвигались готовыя арміи. По французской же систем надо прежде свести разъединенныя войска въ тактическій составъ. Понятно, насколько первое совершается скорте и проще втораго *). Но суть діла

^{*)} Въ объяснительной запискъ, приложенной къ военному положению 17-го апръля 1868 г., говорится, будто опыть доказываеть, что наши корпуса ръдко ръйствовали въ полномъ составъ; между тъмъ, опыть доказаль какъ навъстно, совершенно противное. Во всъхъ нашихъ большихъ европейскихъ войнахъ корпуса оставались въ сборъ; они разъединялись только на Дунаъ въ 1853 году и въ Крыму, гдъ война имъла совершенно исключительный дарактеръ, вовсе несвойственный европейской камцаніи. Можно сказать одно, что наши корпуса при императоръ Николаъ были слишкомъ велики. То же самое и о главныхъ штабахъ, которые будто-бы находились за тыломъ армін, между

- еще не въ этомъ. Въ Пруссіи, какъ было и у насъ, при встхъ подразделеніяхъ войскъ состоять постоянные пизабы; по французской системъ штабы формируются только съ объявленіемъ войны. Но очевидно, что между штабомъ постояннымъ и сброднымъ, сколоченнымъ въ попыхахъ для потребности минуты, существуеть неизмъримая разница. Начальникъ можеть только думать своей одиночной головой, распоряжаться же онь можеть лишь черезь свой штабь; оттого штабъ составляеть въ сущности какъ бы тёло, приставленное къ головъ начальника. Для увъренности въ точномъ исполненіи распоряженій (безь чего и распоряжаться не стоить) необходимо, чтобъ штабъ обошолся, привыкъ къ начальству, чтобъ сила и способность каждаго штабнаго были заранве извъстны всъмъ прочимъ, поставлены на свое мъсто и внушали достаточное довъріе. Понятно, что должно произойти въ день объявленія войны, когда къ матеріальной путаницъ новаго распредъленія войскъ, непривычнаго имъ въ мирное время, прибавляется еще нравственный хаосъ сбродныхъ штабовъ изъ людей, незнакомыхъ между собою и неизвъстныхъ начальству. 1870 г. представиль картину такого сбора. Въ этомъ отношеніи неосуществимо никакое сближеніе между прусскою и францувскою системою; можно только замёнить одну другою.
- 2) Въ Пруссіи, какъ прежде у насъ, вайска находятся въ мирное время подъ рукою тёхъ же боевыхъ начальниковъ, которые поведутъ ихъ на войну—корпусныхъ командировъ и высшихъ военныхъ инспекторовъ т. е. главнокомандующихъ. У насъ, сообразно съ русскими условіями, существовали постоянныя арміи. По французской системв въ мирное время войсками заведываютъ командующіе поземельными округами, т. е. начальники мёстныхъ отдёловъ военнаго министерства, избираемые по соображеніямъ вовсе не боевымъ. При сборе арміи, незнакомыя между собой войска собираются подъ предводительствомъ незнакомаго имъ начальника, который распоряжается дёйствіемъ черезъ незнакомый имъ и ему штабъ.

твиъ какъ всякому интересующемуся военной исторіей извістно, что у пасъ всегда главные штабы находились при главнокомандующемъ; даже въ 1854 году, на который указываетъ записиа, они пошли обыкновеннымъ порядкомъ за Дунай.

Такое теоретическое устройство не могло повести францувовъ къ добру. Неразрывное единеніе главныхъ боевыхъ начальниковъ съ войсками составляло всегда первую потребность хорошаго воспитанія войскъ и хорошаго предводительства арміей. Теперь оно стало необходимостію. Пріемы войны изміняются съ каждымъ годомъ. Со введеніемъ скорострёльнаго ружья совершенно передълались строй и примънение войскъ на цолъ битвы, что измъняеть всъ прежніе разсчеты относительно пространства, занимаемаго фронтомъ, расположенія, подступа къ позиціи, подготовленія къ атакъ, выбора ръщительныхъ минуть, употребленія разныхь оружій, следовательно изменяеть въ некоторой мере даже стратегическій разсчеть состредоточенія войскъ для битвы. Мало следить за такими перемънами въ книжкахъ (вдобавокъ еще ненаписанныхъ), надо пріучить себя къ нимъ ежедневной практикой. Могутъ ли люди, умъюще командовать массами, но разлученные съ арміей со времени гладкоствольныхъ ружей, правильно расчитывать всв подробности действій на основаніяхь имъ непривычныхь? А между тёмъ вся сила въ этихъ людахъ, умёющихъ командовать массами. Во всякой арміи есть десятокъ людей, отстраненіе которыхъ вынимаеть изъ нея душу, царализуеть ее съ головы до ногъ. Французская же система отстраняеть отъ арміи не десять вождей, а бывшихъ и будущихъ главнокомандующихъ, всёхъ корпусныхъ командировъ, начальниковъ главныхъ штабовъ и большихъ отрядовъ; почти всь они находятся внь арміи. Новыхъ вождей подростать не можеть, потому что строевая іерархія кончается начальникомъ дивизіи, владівющимъ однимъ только родомъ оружія. Даже эти начальники дивизіи, по мёрё того какъ оня созрё. вають вь опытности и повышаются въ чинахъ, исчезають въ свою очередь въ нестроевомъ составъ воениаго въдомства. Съ увъковъчениемъ такого порядка, армія, въ противоположность прусской, становится буквально туловищемъ безъ головы.

3) Противоположность двухъ системъ—-исключительное преобладаніе боеваго элемента надъ всёмъ остальнымъ въ военномъ вёдомствё, истекающее само собою изъ прусскаго устройства, но несоотвётствующее французской централизаціи и окружной системі, чрезмітрно развивающихъ военную бюрократію въ ущербъ арміи. Во Франціи боевой элементь ноддерживался на нікоторой высотів искусственными мітрами и укоре-

нившимися привычками военныхъ, вопрекри теоріи. Но эта же теорія, перенесенная къ намъ, быстро дала свои естественные плоды. Можно ли проводить какое либо сближение между двумя военными системами, какъ бы ни были сходны заголовки учрежденій, когда въ одной изъ нихъ строевой офицеръ стоить на первомъ мъстъ, въ другий же онъ можетъ разсчитывать на повышеніе, на достаточное жалованье, однимъ словомъ на будущность, только подъ условіемъ перехода въ нестроевыя въдомства, вслъдствіе чего содержаніе 111/2 тысячь чиновниковъ военнаго въдомства обходится, гораздо дорожесодержанія 16 тысячь офицеровь полевой арміи. Въ общественномъ устройствъ, какъ въ религін-каковъ идеалъ, таковъ и человъкъ. Чъмъ же можеть быть армія, идеаломъ которой, конечною целью всехь стремленій офицера-служить военное чиновничество въ разныхъ его видахъ — хозяйственное, судебное, канцелярское.

4) Эта же самая причина—излишнее развитіе военно-административныхъ въдомствъ-мешаетъ во Франціи образованію. самостоятельныхъ резервовъ; для нихъ нужно много офицеровъ, которыхъ ни одна страна въ свътъ не можеть поставить. въ неопредъленномъ числъ. Когда военное въдомство забираетъ слишкомъ много людей образованныхъ слоевъ общества въ нестроевую часть, тогда, естественно, ихъ недостаетъ строевой. На нашей же тучной почвъ французская система. разрослась еще не въ примъръ роскошнъе и отношение числа и стоимости нестроевыхъ къ строевымъ приняло невиданные размъры. Не говоря о военномъ развитіи людей, обращая вниманіе только на личное и нравственное развитіе, даваемое самимъ обществомъ (върнъйшій залогь благонадежности), офиперовъ дълятъ вездъ на два разряда: первый, лучшій, принимають въ постоянныя войска, второй-держуть въ запасв для войскъ временныхъ. При французской же системъ, особенно преувеличенной, — первый разрядь, соотвътствующій прусскимь строевымъ офицерамъ, образуетъ военное чиновничество, такъ какъ это занятіе несравненно выгоднье; второй разрядъ-въ родъ прусскихъ запасныхъ-приходится выдълить уже изъ третьяго общественнаго слоя, чего еще никто не пробоваль. Не мудрено, что при подобномъ условіи «положеніе о запасныхъ офицерахъ еще не выяснено даже въ главныхъ основаніякъ». Оно и не можеть быть выяснено удовлетворительноНо въ такомъ случав зачёмъ же пытаться сочетать между собою двв системы, столь противоположныя?

5) Съ 1813 года пруссаки руководствуются на практикъ русскимъ военнымъ положеніемъ, учрежденіемъ о большой дъйствующей армін 1812 года, не сочиненнымъ, а записаннымъ Варклаеемъ-де-Толли изъ опыта цёлаго вёка побёдъ. Недавно оно было сопоставлено въ великой войнъ, какъ бы для всемірнаго опыта, съ французскимъ. Нынъ французы перенимаютъ его отъ пруссаковъ. Но оно идеть въ разръзъ съ французскою окружною системою и потому не могло быть удержано у насъ недавнемъ преобразованіи. Это совершенно правильно, такъ какъ военное и мирное устройства должны быть согласованы между собою; иначе мобилизація арміи поведеть къ безвыходной путаницъ. Одно изъ двухъ: или учрежденіе о большой дъйствующей арміи 1812 года съ прусскими (прежними русскими) порядками мирнаго времени, или же французская окружная система, но тогда и французское военное положеніе, какъ бы оно ни отрекомендовало себя подъ Седаномъ и •Орлеаномъ *).

Коренная разница между двумя военными положеніями та, что первое (русское, нынѣ прусское) развиваеть учрежденія мирнаго времени изъ потребностей военнаго; второе же (французское, нынѣ русское) поступаеть наобороть—примѣняеть учрежденія военнаго времени къ удобствамъ мирнаго.

Даже при Наполеонъ кабинетское руководство весьма неръдко приводило къ путаницъ, какъ слишкомъ извъстно изъ примъровъ испанской войны 1807 до 1813 г. Командовавшіе арміями наполеоновскіе маршалы доказали наглядно своимъ примъромъ и данными ими потомъ разъясненіями невозможность успъха на войнъ безъ ограниченнаго полномочія, безъ выдъленія дъйствующей арміи совершенно независимымъ цълымъ, хотя бы заглазнымъ руководителемъ оставался при этомъ Наполеонъ I; тоже доказываютъ всъ войны на свътъ. Великія побъды одерживаются только главнокомадующими по учрежденію 1812 года, а не связанными командующими частныхъ

ф) Читатели, помнять, въроятно, какъ Макъ-Магонъ шелъ противъ води чодъ Седанъ по предписанію военнаго министерства, и какъ Гамбетта команъ доваль изъ Тура французскими властями, дъйствовавшими подъ Орлеаномъ.

армій, какой бы громкій титуль имь ни придавали. Всё знають теперь, что пораженіе Орель де-Паладина и Шанзи произошло на половину оть недостаточности ихъ полномочій, т.-е. оть недостаточной выдёленности дёйствующей арміи.

Но какъ бы то ни было, старо-французское учреждение частныхъ, несамостоятельныхъ армій неизбіжно при окружной системі.

Мы привели только самыя крупныя противоположности двухъ системъ—старо-французской и прусской. Ихъ есть еще множество и очень важныхъ. Но и этихъ примъровъ достаточно для заключенія: совмъстимы-ли эти системы, есть-ли какая-либо возможность пересадить побъдоносныя прусскія учрежденія на почву заимствованной отъ французовъ окружной системы? Онъ рознятся еще гораздо болье духомъ, чъмъформами; въ одной преобладаютъ боевыя, въ другой чисто административныя цъли. Одна изъ этихъ системъ можетъ не дополнить, а только разложить другую, привести ее въ хаотическое состояніе.

Могло-ли бы французское національное собраніе 1872 г. привить прусскіе порядки къ своимъ старымъ, оставляя эти послёдніе неприкосновенными? Нашимъ же комиссіямъ пришлось соединять въ одно—прусскія учрежденія, рёзкія условія русской дёйствительности и французскую военную систему, основанную въ виду исключительно политическихъ цёлей. Задача, очевидно, неисполнимая.

Послё того нельзя не принять въ соображеніе «множество весьма ложныхъ условій, при которыхъ комиссіямъ пришлось действовать». Признавая выработанные ими проекты несостоятельными, все-таки нельзя не отдать справедливости ихъ трудолюбію и находчивости; не имёя возможности вывести чтолибо среднее изъ трехъ несогласимыхъ основаній, комиссіи сочинили теоретическій проекть для неизвёстной страны. То же будеть и впредь, сколько бы разъ ни начинали работу, если данныя для нея основанія не измёнятся. Слёдуя по этому пути мы никогда не дойдемъ до примёненія къ Россіи духа прусскихъ порядковъ, составляющаго всю ихъ силу.

Одно изъ двухъ: или наши историческія военныя учрежденія, развиваемыя въ современномъ духѣ, или же французская окружная система 1862 года. Въ первомъ случаѣ прусскіе по-

рядки, кром'й общесословной военной повинности, намъ не нужны, какъ по чрезвычайному сходству того и другаго устройства въ его существенномъ смысл'й, такъ и по чрезвычайному различію той и другой страны; во второмъ случай они для насъ невозможны.

Разборъ положения *).

о полевомъ командованім арміями 17-го апраля 1868 г.

1873 r.

Положеніе о полевомъ командованіи арміями составляєть вінець всякой системы военныхъ учрежденій, выражаєть ея сущность и ея практическое достоинство. Наша окружная система 1862 года заключилась также исключительно ей принадлежащимъ военнымъ положеніемъ, замінившимъ Учрежденіе о большой дійствующей арміи 1812 г. и Уставъ 1846 г.

Цъль наша разсмотръть постановку русскаго главнокомандующаго и русской арміи на войнъ на основаніи Положенія о полевомъ управленіи войскъ 17 апръля 1868 года.

Итогъ въроятностей побъды, конечно, не заключается весь въ законъ о военномъ положеніи. Мало хорошо распоряжаться арміей; надобно, чтобъ сама армія была надежнымъ орудіемъ въ рукахъ полководца, что достигается предварительными условіями ея устройства и воспитанія, не истекающими непосредственно изъ того или другого положенія о военномъ командованіи. Но тъмъ не менъе, какъ война есть единственная цъль и причина, изъ которой государство обременяеть себя содержаніемъ арміи, то духъ, въ которомъ составляется военное положеніе, выказываеть точно, хотя не прямо, духъ и, стало быть, достоинство цълой системы военнаго устройства, выказываеть правильную или ложную постановку всего дъла съ боевой, т.-е. окончательной точки зрёнія. Логически невозможно, чтобы система учрежденій мирнаго времени, недоста»

^{*)} Перепечатана отдъльной брошюрой 1881 г.

точно взвёсившая условія, при которыхь достигается желанный исходь, т.-е. побёда, могла правильно установить средства для его достиженія,—чтобъ глазь, не видящій ясно цёли, могь вёрно въ нее мётить.

Разница въ сущности военныхъ учрежденій боеваго и мирнаго времени состоить въ томъ, что первыя, боевыя, истекають изъ всемірнаго опыта, въ главныхъ чертахъ всегда и для всёхъ однё, потому незыблемы, какъ аксіома; вторыя, мирныя, напротивъ, подвижны и зависятъ отъ умёнья приспособить наилучие средства государства, въ данную эпоху, къ общеизвёстнымъ потребностямъ военнаго положенія.

Условія успъха на войнъ давно уже не подлежать спору. Война есть тоть же поединокъ, въ которомъ армія представляеть мускульную силу бойца, а главнокомандующій --- его живую душу. Залоги побъды тъ же въ обоихъ случаяхъ: самообладаніе, свобода движеній, быстрота взгляда и върность удара — условія несбыточныя, если на бойца надёнуть тёсное платье и онь будеть действовать не по вдохновенію минуты а по указанію профессоровь фехтованія, стоящихъ свади. На военномъ языкъ тъсное платье называется подробной регламентаціей власти главнокомандующаго, а стоящіе сзади профессоры — гофъ-кригсратомъ, командованіемъ на разстояніи, въ какомъ бы то ни было видъ. Войной нельзя управлять издали, какъ шахматной игрой, хоть бы посредствомъ телеграфной проводоки, потому что туть все заключается въ пониманіи живой души своихъ и противниковъ, въ ежеминутной оценкъ почти неуловимыхъ признаковъ. Основанія эти достаточно извъстны, но только въ нынъшнемъ столътіи всъ стали держаться ихъ буквально. Причина очевидна. При настоящей громадности вооруженій, рішающей участь государства въ нівсколько недёль, война стала поединкомъ на смерть изъ поединка до первой крови, какимъ она была прежде; прихоти нъть больше мъста. Вслъдствіе того вездъ исчезли даже слъды всепредвидящихъ регламентацій и гофъ-кригсратовъ, вездъ приняты тъ же самыя основанія: 1) единовластіе на театръ войны, т.-е. подчиненіе одной руководящей воль всыхь силь, дъйствующихъ въ связи между собою; 2) полновластіе главнокомандующаго, т.-е. неограниченное право распоряжаться по усмотрънію всъми личными и матеріальными средствами, ввъренными ему для войны; 3) нераздъльность распорядительной

и исполнительной власти — полномочіе въ избраніи средствъ, органовъ и формъ для достиженія своихъ цёлей и удовлетворенія вещественнымъ нуждамъ арміи. Сознаніе невозможности вести войну на иныхъ основаніяхъ, уверенность, что малейшее отступление отъ нихъ ведетъ навърное къ поражению, стали всеобщими. Но осуществить этотъ идеаль полновластія на войнъ можно только однимъ способомъ — облеченіемъ главнокомандующаго верховною властію на театръ войны. Такъ теперь и дълается. Генераль Гранть быль всевластень на театръ войны, какъ американскій народъ, эрцгерцогъ Альбрехть — какъ австрійскій императоръ. Этоть вопрось быль у насъ разръшенъ давно и еще глубже, и въ томъ состояло наше великое преимущество въ продолжение полутора въка. Русскій военный порядокъ установленъ регламентомъ 1716 года, опредъленъ съ ръдкою точностію Учрежденіемъ 1812 г. и дополненъ Уставомъ 1846 г. въ одномъ и томъ же духв. Порядокъ этоть, въ его последнемъ выражении, можно определить такъ: обычайнымъ вождемъ дёйствующей арміи быль или считался всегда самъ государь, всябдствіе чего полновластіе на войнъ не подлежало ограниченію; въ отсутствіе же Государя мъсто верховнаго повелителя заступаль временно главнокомандующій, считавшійся начальникомъ главнаго штаба Его Величества, когда Государь находился при арміи. Онъ заступаль это м'всто, какъ главнокомандующій чрезвычайный и потому: 1) начальствоваль нераздёльно на всемь театре войны, 2) представляль лицо Монарка и облекался властіею Его Величества, 3) даваль высочайшія именныя повельнія, 4) подчинялся непосредственно только Государю, 5) снималь своимъ повелъніемъ всякую отвътственность съ исполняющихъ лицъ, 6) отвътствоваль за свои дъла передъ однимъ Государемъ. Когда нужно было действовать отдельными массами, назначались командующіе частными арміями, но главнокомандующій оставался одинь на театръ войны и цъльность дъйствія не нарушалась. Съ перваго взгляда видно, что наша форма полномочія на войнъ была совершеннъйшею, по твердости и ясности принципа и по соотвътственности его учрежденіямъ государства, въ которомъ все основано на единодержавіи. Форма эта стала теперь общимъ образцомъ; вст переняли ее отъ насъ или перенимають въ то самое время, когда мы оть нея отказались. По своему духу, въ настоящее время военное положение А всёхъ народовъ одно и то же; въ дёйствующей арміи присут, ствуеть сама верховная власть, посредственно или непосредственно. Эта сторона военныхъ учрежденій составляеть аксіому, разнообразящуюся только въ очень мелкихъ подробностяхъ, неподвижную точку, къ которой все должно примёняться, и которая сама не примёняется ни къ чему, по невозможности нарушить ее безнаказанно.

Мирныя учрежденія арміи, напротивъ, изм'внчивы, какъ общественный быть народовь, какъ вновь возникающія условія жизни всякой новой четверти въка; но всъ они имъють одну общую цъль — возможно лучшее примънение частныхъ особенностей каждаго государства и каждаго времени къ постояннымъ потребностямъ военнаго положенія. Америка, напримъръ, кромъ немногихъ пограничныхъ войскъ, не держить даже кадровъ для полковъ, а набираетъ ихъ прямо изъ гражданъ, когда нужно; Англія, напротивъ, держить только постоянную армію, немного ниже комплекта, за которою нътъ никакихъ ревервовъ; Пруссія же обратила въ резервъ всю націю, а постоянная армія ея состоить изь однихь кадровь, и т. д. Очевидно, разстояніе между этими учрежденіями, много разъ видоизмънявшимися, какъ вездъ, очень велико; однакожь, ни Америкъ, ни Англіи, ни Пруссіи не приходило на мысль прилаживать военное положеніе къ своимъ мирнымъ учрежденіямъ; всв заботятся, напротивъ, чтобы мирныя учрежденія, при всей ихъ національной самобытности, приводили къ всеобщему военному положенію, основанному на истинныхъ законахъ войны. Если штабное устройство армій разнится нісколько по историческому воспитанію каждой, то и туть дійствуеть не умозрѣніе, а привычка, въ которой всѣ видять первое обезпеченіе порядка; но это различіе никакъ не простирается на опредъленіе основныхъ правъ командованія—его единства, полномочія и цъльности дъйствія въ распоряженіи и исполненіи. Въ этомъ всв согласны.

Редакція положенія о полевомъ управленіи войскъ, ув'янчавшаго окружную систему 1862 года, думала, однакожъ, иначе. Тексть положенія не оставляеть въ томъ сомнінія, какъ и показанія приложенной къ нему объяснительной записки. Изъобоихъ видно, что уставъ 1846 года о военномъ времени обойдень, какъ несуществующій, и новое военное положеніе состав-

лено изъ прежняго устава мирнаго, приспособленнаго къ окружной системъ.

Невозможно было приступить къ передълкъ военнаго положенія, не вынувъ изъ подъ него основанія — личнаго предводительствованія арміи Государемъ, всегда предполагавшагося такъ какъ все прежнее положеніе состояло изъ развитія этого перваго начала.

Подобное основаніе, составляя одно цёлое со всёми нашими коренными учрежденіями и обезпечивая, на сколько возможно человіческому предвидінію, успіх нашего оружія, казалось непоколебимымь. Но положеніе 1868 года, не отмінивь его прямо, обощло, такъ что оно теперь уже не существуєть. Параграфы 14 и 31 Устава 1846 года, постановлявшіе правила на случай личнаго предводительства арміи Государемь, облекавшіе при этомъ главнокомандующаго обязанностями начальника главнаго штаба Его Величества, выпущены. О присутствіи Государя въ арміи теперь не упоминается, постановленій на этотъ счеть ніть больше; учрежденія, предназначавшіяся на такой случай, вычеркнуты.

Конечно, молчаніе закона не можеть служить препятствіемъ Императору Всероссійскому принять личное начальство надъ своими арміями, если Его Величеству то будеть угодно. Действіе Государя само по себ' законь, не им' вющій нужды въ предварительной оговоркъ. Но дъло идеть о предметь еще болве важномъ, чвмъ даже фактъ личнаго присутствія Государя — объ основномъ началъ, предполагающемъ это приисутствіе источникомъ всей власти на войнъ. По новому положенію, Государь въ принципъ не командуеть дъйствующею армією, какъ прежде въ принципъ командоваль ею. Съ какой стороны ни смотръть на подобное нововведение, все-таки остается несомнъннымъ, что оно измъняетъ коренное начало, изъ котораго истекаеть духъ всёхъ послёдующихъ учрежденій. Мы осм'єлимся сказать, что въ тексть закона оно разрываеть личную связь Государя съ арміей, въ силу которой, когда было нужно, главнокомандующій принималь на себя высочайшую власть, корпусный командирь власть главнокомандующаго, дивизіонный — корпуснаго и т. д., всъ дъйствовали именемъ Государя, вся армія, до последняго унтеръофицера, была проникнута сознаніемъ, что она армія Императорская, вследствіе чего всякій зналь, что онь сметь

все, явно содъйствующее пользъ и славъ своего верховнаго полководца — Государя. Но какъ скоро личное командование Государя устранено изъ закона, то и главнокомандующій не можеть замёнять въ ней Монарха и быть продолжениемъ Его особы; онъ становится должностнымъ лицомъ, какъ всякое другое, съ опредъленными правами, повиннымъ предъ формальностями, отвътственнымъ не Государю прямо, но правительству во всей его сложной іерархіи. Этоть духь распространится на всъхъ его подчиненныхъ и обратитъ боевую армію изъ чувствующей личности въ машину; люди будуть дъйствовать не по внутреннему побужденію, а по параграфамъ закона, который не можеть всего предвидёть, не можеть стать источникомъ воодущевленія для армін; ей нужно живое лицо, а не бумажный тексть. Всякій военный это знасть. Тімь не менію, какъ только верховное начало было обойдено, то редакторы положенія 1868 г. поступили логично, снявъ съ главнокомандующаго права, которыми онъ пользовался, какъ представитель верховной власти. Съ отменою параграфовъ 16, 19, 28, 67, 81 устава 1846 г. главнокомандующій не представляеть уже лицо Монарка, не облекается властію Его Величества, не даеть именныхъ высочайшихъ повелёній, не снимаеть своимъ утвержденіемъ всякую отвътственность съ исполняющихъ, не подчиняется непосредственно Государю и не отвътствуеть за свои дъйствія Ему одному; онъ становится старшимъ генераломъ въ своей арміи, ограниченнымъ разными установленіями, какъ всякій начальникъ.

Но если было логично, въ извъстномъ смыслъ, отмънивъ коренное начало, упразднить и его послъдствія, то слъдовало по крайней мъръ оговорить ясно измъненіе этихъ основныхъ началь, а не пройти ихъ молчаніемъ, утверждая въ объяснительной запискъ, что такіе параграфы, какъ личное командованіе арміи Государемъ, верховныя права его представителя въ ней, званіе начальника главнаго штаба Его Величества, которое онъ исполняеть въ присутствіи Монарха—составляють не сущность дъла, а условное выраженіе редакціи.

Отмъна нашего историческаго начала разръшилась двумя послъдствіями неизмъримой важности:

1) У насъ однихъ верховная власть не будеть присутствовать въ дъйствующей арміи. Извъстная степень самостоятельности вависимаго должностнаго лица будеть противопоставлена

царской самостоятельности, руководящей врагами, потому что теперь всё враги будуть дёйствовать въ духё нашего Учрежденія 1812 г., какъ дёйствовали недавно пруссаки.

2) Изміненіе верховнаго начала, разрушивь основанія, на которыхь все до тіхь порь стояло, дало возможность редакцій, какь увидимь, не только отнять у главноксмандующаго, одно за другимь, присвоенныя ему права и даже раздробить единство командованія, но позволило установить отношенія, несогласныя съ вічными и общепризнанными законами войны.

Положеніе 1868 года не оставило камня на камні въ нашемъ полуторав ковомъ военномъ устройств в. Надобно разсмотр тъ практическія послідствія этой ломки съ двухъ сторонь: 1) со стороны единства командованія на войні, 2) со стороны обстановки, созданной главнокомандующему во ввіренной ему части арміи и новыхъ отношеній его къ военному министерству.

Въ Учреждении 1812 года и въ Уставъ 1846 года сказано: «Власть командующихъ частными арміями, по какому либо случаю назначаемыхъ, опредъляется каждый разъ высочай-шими указами объ ихъ назначеніи».

На этомъ параграфѣ, умолчанномъ въ положеніи, основывалось единство власти на войнѣ. Частная армія составляна особенность нашей военной организаціи, которая тѣмъ и была драгоцѣнна, что развивалась самостоятельно, на дѣйствительной почвѣ, и потому отвѣчала всякой прирожденной потребности государства, для котораго писалась. Особенность эта перешла уже теперь въ нѣмецкую армію и перейдеть во всѣ другія.

При громадномъ протяженіи нашихъ предъловъ, а потому и поля дъйствія, за ними и передъ ними лежащаго, русской арміи часто приходилось и придется дъйствовать большими отдъльными массами, сохраняя однакожъ на театръ войны единство власти, безъ которой все погибнеть. Для этого была установлена частная армія, состоящая изъ массы болье одного корпуса.

Наша исторія полна прим'врами частныхь армій. Прежде чёмъ установилось ихъ названіе, он'в существовали въ силу необходимости, когда н'всколько отд'яльно д'вйствующихъ массъ подчинялись одному полководцу. Такъ д'вйствовалъ Потемкинъ въ турецкую войну и Суворовъ при разд'влё Польши. Въ

1812 году раздробленіе нашихъ силъ на три независимыя арміи, составлявшее витств нарушеніе всегдашняго обычая и только-что изданнаго учрежденія, сейчась же было признано ошибкой и всв арміи и отдъльныя части-1-я, 2-я, Тормасова, Чичагова и Витгенштейна-соединены подъ властію фельдмаршала Кутувова. Если въ 1813 году императоръ Александръ допустиль въ союзныхъ войскахъ нёсколькихъ главнокомандующихъ, то во-первыхъ, это былъ соювъ, а во-вторыхъ, надъ всти арміями стояль генералисимусь. Во время польскаго мятежа 1831 года у насъ была, кромъ дъйствующей, частная армія въ Литвъ, подчиненная общему главнокомандующему. Въ последнюю восточную войну была допущена ошибка, противоръчившая духу нашихъ военныхъ учрежденій, имъвшая пагубное вліяніе на исходъ войны и которую положеніе 1868 года возводить въ правило-разделение силь, действовавшихъ противь одного врага, между двумя независимыми начальниками, возведение частной арміи въ самостоятельное цълое. Въ жаждой большой войнъ, какъ бы мы ни дъйствовали ръшительно, окажется необходимымъ выставить нёсколько второстепенныхъ массъ; между тъмъ, при громадности нынъшнихъ силъ и быстротв решенія войны, единство командованія стало важиве, чъмъ когда нибудь.

Положеніе 1868 года вычеркнуло историческое установленіе о частных арміяхь, объединявшихся въ лиці единаго главно-командующаго. Какъ же оно рішаеть вопрось? Туть только два исхода: или замінить частныя арміи отдільными корпусами, или признать ихъ независимыми одна отъ другой, облечь каждаго отдільнаго начальника, состоящаго въ положеніи командующаго частною армією, саномъ главнокомандующаго.

Отдёльный корпусь не можеть замёнить армію, ни по силамь, ни по дёйствительному значенію начальника. При императорё Николаё Павловичё корпуса были огромнаго состава (50 баталліоновь), но Уставь 1846 года не полагаль, чтобы корпусь могь значить — частная армія, и тщательно сохраниль установленіе о послёдней. На военномь языкё корпусомь называется соединеніе 2-хь или 3-хь дивизій. Если ихь больше, то главному начальнику нужны помощники, званіемь выше дивизіонныхь; самь онь уже не можеть быть корпуснымь командиромь. Привычныя названія также много зна-

чать; корпусный командирь не будеть командующимь армією, ни вь глазахь войска и людей, ни въ собственныхъ глазахъ, по своимъ отношеніямъ къ центральной власти и постороннимъ въдомствамъ *).

Если бы имълось въ виду замънить частныя арміи отдъльными корпусами, то подобное смъщеніе понятій привело бы только къ путаницъ, потому что корпусъ и частная армія представляють весьма различную единицу силы, власти и цъли. Отдъльные корпуса и теперь остаются тъмъ же, чъмъ были.

Отмънивъ установление частныхъ армій, положение замъняеть его рядомъ статей о неизвъстномъ до тъхъ поръ у насъ взаимодъйствии между многими главнокомандующими.

- Ст. 1. Войска, предназначенныя къ дъйствію на театръ войны, образують одну или нъсколько армій.
- Ст. 11. Когда военный округь служить театромъ дёйствій для двухь армій, то степень подчиненія каждому изъ главно-командующихъ м'єстныхъ управленій такого округа, равно какъ и распредёленіе обязанностей по снабженію арміи между полевыми и м'єстными управленіями вообще, устанавливаются каждый разъ особыми высочайщими повелёніями.
- Ст. 20 Но если противъ непріятеля дійствуєть нівсколько армій, то главнокомандующій ни въ какомъ случать не можетъ заключать перемирія безъ соглашенія съ другими главнокомандующими или безъ испрошенія высочайщаго соизволенія.
- Ст. 22. Когда противъ непріятеля дёйствують нёсколько армій, то главнокомандующіе сими арміями обязаны сообщать одинь другому свёдёнія о своемъ положеніи и проч.

Изъ этихъ статей ясно, кого положеніе ставить на м'єсто командующихъ частными арміями. Оно не зам'єняеть ихъ командирами отд'яльныхъ корпусовъ, но возводить встав ихъ въ званіе главнокомандующихъ.

^{*)} Наполеонъ въ 1809 году разъ только выставиль корпуса большой силы, но то были въ действительности частныя арміи по правамъ начальниковъ и употребленію ихъ на войнъ. Съ началомъ кампаніи 1812 года и впоследствіи онъ составляль такія массы изъ несколькихъ корпусовъ, подъ властію особаго начальника, не придавая ему никакого особеннаго титула. Вотъ что значить въ сущности частная армія; такъ она и понималась русскими восиными законодателями, всегда опереживавщими векъ.

Это очевидно изъ факта: безъ частныхъ армій мы не обойдемся, замістить ихъ корпусами нельзя, званіе командующаго частною арміей уничтожено, стало быть во главі всякой отдільной массы, превышающей корпусь, поставлены будуть главнокомандующіе.

Это очевидно также изъ закона.

Иногда въ Россіи бывало одновременно два и даже три главнокомандующихъ, но на противоположныхъ концахъ имперіи; каждый представляль верховную власть на всемь протяженіи границы, охваченной войною; имъ нечего было дълить между собою. Положение 1868 года делить главнокомандующихъ, --- стало быть по его мивнію имъ придется сталкиваться. Если возможно объяснить статьи 20 и 22 сбыточнымъ примъромъ, -- дъйствіемъ двухъ армій противъ Турціи въ Европъ и Авіи (это единственное исключеніе), -- то объясненіе въ такомъ же смыслъ статей 1 и 11 не существуеть. Статья 11 предполагаеть одинь округь подёленнымь между двумя главнокомандующими, изъ чего становится совершенно ясно, что положение даеть особаго главнокомандующаго каждому подраздъленію силы, т.-е. частной арміи, которая дъйствительно можеть основываться на одномъ округъ съ другою, какъ напр. 1854—1855 годовъ въ Крыму и Новороссійскомъ краж.

Статья 1 не объясняется никакимъ образомъ. Ни въ одномъ изъ нашихъ прежнихъ уставовъ не существуетъ и намека на возможность подобнаго дъленія; надо думать, что осуществленіе его на практикъ невозможно.

Стало быть буква положенія, заодно съ фактомъ, показываеть, что при первой войнъ всъ частныя подраздъленія силы стануть у насъ независимыми, каждая съ своимъ главновомандующимъ.

Тоже самое очевидно изъ настойчивости, съ какою положеніе приводить и повторяеть эту мысль. Молчаніе прежнихъ уставовь доказываеть, что никогда не представилсь практической нужды опредёлять взаимныя отношенія главнокомандующихь. Положеніе же—посвящаеть этому предмету четыре статьи. Въ прочихъ отношеніяхъ оно не пытается, какъ и слёдуеть подвести всякій необычайный случай подъ опредёленныя правила. Только по поводу случая самаго невёроятнаго изо всёхъ—столкновенія многихъ главнокомандующихъ на войнё, положеніе настойчиво проводить руковолство, какъ имъ

дълиться между собою, задаваясь впередъ этимъ страннымъ вопросомъ.

Отделенные оть арміи корпуса оставлены на прежнихъ основаніяхъ, но съ пропускомъ и оговоркою, глубоко измъняющими ихъ значеніе. Говоря о командирахъ корпусовъ, «не состоящихъ въ зависимости главнокомандующаго», Уставъ 1848 г. имъть въ виду мъстныхъ начальниковъ, какъ въ Оренбургъ, Сибири и проч. Такихъ больше нътъ; они замънены командующими войсками въ округахъ. Но уставъ ставить особо дъйствующіе корпуса, имтющіе, по какому либо случаю, собственную операціонную линію, и выражается о нихъ такъ: «если же отдёльный корпусъ состоить въ зависимости главнокомандующаго, то. . . . и проч. По смыслу устава видно, что онъ не предполагаль действующихъ корпусовъ, независимыхъ отъ арміи. Положеніе, напротивъ, не предполагаеть отдёльныхъ корпусовь, зависящихь оть главнокомандующихъ, но не договариваетъ мысли; въ этомъ состоить пропускъ противъ Устава. Оговорка заключается въ словахъ (находящихся и въ текстъ, и въ объяснительной запискъ) объ особомъ театръ войны, къ которому, будто бы, предназначается отдъльный корпусъ. Подобное смъщение особаго театра съ особой операціонной линіей, столь тщательно устраненное прежними нашими учрежденіями, проведено чрезъ все положеніе. Выходить, что отдёльный корпусь, не заміняя частной арміи, которой онъ не можеть замінить, обращается въ новое орудіе для раздробленія единоначалія на войнъ.

Сложивъ вышесказанное, можно утверждать, что редакція положенія 1868 г. проводить систематически раздробленіе русскихъ силь на войні, со многими главнокомандующими и небывалымъ числомъ независимыхъ начальниковъ. Надо сказать, что послі отміны частныхъ армій трудно будеть даже поступить иначе.

Раздробленіе силь и происходящая оть того безсвязность дъйствія ведуть къ пораженію. Это знають и не военные. Гораздо слабъйшій, но связный противникъ всегда можеть разбить армію, состоящую изъ нъсколькихъ частей, необъединенныхъ общимъ командованіемъ. Самые ръшительные успъхнодной изъ такихъ частей не ведуть ни къ чему, потому что сосъдняя часть можеть быть внезапно разбита, и побъдители, обойденные, должны будуть отступать безъ оглядки.

Объяснительная записка и текстъ положенія часто повторяють о сосёднихь театрахь войны и находять такіе сосёдніе театры даже для отдёльныхъ корпусовъ. Конечно, законъ не военная географія, чтобы ему говорить собственными именами; но какъ онъ пишется не для неизвъстной страны, а для государства, военные театры котораго давно опредълены географіей и исторіей, то прежде всего должно сообразоваться съ дъйствительностію. Передъ Россіей всего три военныхъ театра: на западной границъ, на Дунаъ и въ Азіи, основанный на Кавказъ, —и потому могуть быть только три дъйствующихъ арміи. При морской войнъ надобно имъть въ виду еще четвертую, но не дъйствующую, на балтійскомъ прибрежьв, для -объединенія обороны. Внъ названныхъ полей дъйствія лежать тне «сосъдніе театры», а произвольныя изобрътенія. Учрежденіе 1812 года и Уставъ 1846 года примънялись преимущественно твь большой европейской войнь, какь исключительно важной. .Въ этомъ случав именно прежніе наши учрежденія, основанныя на великомъ опыть, котораго у нашего покольнія ньть, -служили обезпеченіемъ будущаго. Можно ли забыть, какъ гибельно отоввалось, во время молодыхъ годовъ императора Александра I, забвеніе правиль Петра и Екатерины (един-·ственное въ нашей исторіи), раздробленіе командованія и довъріе къ теоріямъ такъ называемыхъ ученыхъ военныхъ; какъ искренно и решительно государь покаялся въ своихъ -ошибкахъ, когда пришла пора спасать отечество; какъ онъ возстановиль въ Учрежденіи 1812 г. преданіе, создавшее русскую имперію, и снова приковаль побъду къ русскимъ -знаменамъ. Конечно, не англо-французская война, въ которой военные промахи были следствіемъ политическихъ недоразумвній, постоянно заставлявшихъ нась опаздывать могла подорвать довъріе къ нашимъ побъдоноснымъ учрежденіямъ. Между тъмъ, по духу и буквъ Положенія, вопреки Учрежденію 1812 г., сколько будеть независимыхъ армій и корпусовъ, именно на западномъ театръ войны, ръшающемъ участь отечества? Кажется басня о ломаніи стръль вь одиночку и въ пучкъ давно уже разсказана.

Невозможно предположить, чтобы редакція Положенія им'вла вы виду пустить въ д'єйствіе н'єсколько армій, называвшихся прежде частными, несвязанныхъ никакою высшею властью. Всеобъединяющее д'єйствительное присутствіе Государя на

войне можеть состояться или не состояться по многимь случайнымь причинамь, независящимь оть личной воли. Какь мы видёли, тексть положенія умалчиваеть о высочайшемь прямомъ начальствованіи; во всякомь случай нельзя замёнить основное начало гадательнымь и невёрнымь фактомь. Однако же положеніе не имёеть въ виду и не признаеть никакого военнаголица, принадлежащаго къ арміи, въ которомь могло бы объединиться командованіе нёсколькими арміями на театрё войны за отсутствіемь Государя.

Въ какомъ же органт найдется необходимая объединяющая. власть?

Очевидно въ военномъ министерствъ.

Положеніе 1868 года повысило его всею суммою умаленія прямыхъ начальниковъ арміи. Кром'в его никого н'втъ.

Изъ предъидущаго необходимо заключить:

Первое фактическое послёдствіе, извлеченное изъ отмёны основныхъ военныхъ началъ, состоить въ раздробленіи единоначалія на войнё, въ замёнё одного главнокомандующаго многими, причемъ они неизбёжно подпадають вліянію военнаго министерства.

Мы далеко еще не дошли до конца, и уже обликъ главнокомандующаго совершенно измѣнился. Изъ верховнаго вождя, дѣйствовавшаго царскою властію, онъ сталъ: 1) должностнымъ лицомъ, какъ всѣ прочіе; 2) однимъ изъ генераловъ, ведущихъ войну подъ высшимъ надзоромъ военной администраціи. Но измѣненія не ограничиваются этими внѣшними признаками.

Отнявъ у главнокомандующаго верховное значеніе, ограничивъ кругъ его дъйствія равноправными товарищами, которые легко могутъ превратиться въ соперниковъ, положеніе лишило его также самостоятельности даже на этой ограниченной почвъ. Положеніемъ введены въ отношенія главнокомандующаго къ арміи и подчиненному ему краю стёсненія, до тёхъ поръ у пасъ неизвъстныя.

Надобно начать съ формированія арміи.

Оно опредъляется статьями 5 и 24.

Последняя говорить: «Предъ открытіемъ военныхъ действій, главнокомандующій входить въ сношеніе съ военнымъ министромъ, какъ е составе арміи, такъ и о норме личнагосостава половыхъ управленій. О соглашеніяхъ этихъ представляется на высочайщее благоусмотрёніе».

Статья эта также необыкновенна по своему политиче-скому, какъ и по военному смыслу.

До сихъ поръ подобное установление считалось у насъ невозможнымъ и противоръчащимъ кореннымъ государственнымъ законамъ.

Статья эта или ничего не значить на практикъ—тогда Для чего же она написана? Или она значить: главнокомандующій, которому ввъряется судьба отечества, въ то время, когда на него со страхомъ и надеждою устремлены взоры Россіи, не имъеть права обращаться прямо къ Государю, ни представлять Его Величеству о своемъ взглядъ и о средствахъ, обезпечивающихъ побъду, ни стараться, въ случаъ недоразумънія, убъдить Государя въ своемъ мнъніи; главнокомандующій имъетъ дъло исключительно съ военнымъ министромъ, и толька вошедши съ нимъ въ соглашеніе (т. е. послъ длиннаго ряда взаимныхъ уступокъ), оба они представляютъ верховной власти результатъ своихъ соглашеній, въ которомъ за округленностію формы вовсе не видно будетъ, какимъ путемъ и повакимъ соображеніямъ онъ выработался.

Нёть сомнёнія, что и прежде вновь назначенный гдавнокомандующій, безо-всякой статьи, объяснялся и даже условдивался съ министромъ предварительно. Соглашеніе, котораго требуеть статья 24, осуществлялось на дёлё болёе или менёе, но то были частныя отношенія, не подлежавшія никакому законному опредёленію. Главнокомандующій безъ стёсненія условливался съ министромъ, потому что могь обойти его, обратившись къ Государю. Напротивъ, узаконить подобное право министра—значить обратить администратора въ военнаго консула, въ томъ смыслё, какъ понималь эту должность аббать Сіейсъ въ своемъ знаменитомъ проектё конституціи послё 18 брюмера,—и обратить главнокомандующихъ въ его агентовъ.

Такое узаконеніе пригодно только Англіи, т. е. чисто парламентарному правленію, гдѣ лицо Государя представляють принципъ, лишенный иниціативы. Но оно невозможно даже въ констуціонной формѣ, какъ эта форма понимается на материкѣ, сохраняющей главѣ государство личное дѣйствіе. Даже президентъ республики не допуститъ помимо себя соглашенія главнокомандующаго съ военнымъ министромъ насчеть составаарміи для большой войны. Это несбыточно уже потому, чтосамый составъ опредъляется конечною цълію войны, извъстной вполнъ часто только главъ государства.

Но если подобное соглашеніе пригодно одной парламентарной Англіи, то и тамъ оно составляєть не силу, а слабость. Маколей признается въ этомъ откровенно, говоря о безсвязности англійскихъ военныхъ операцій въ большую французскуювойну, до Веллингтона. Всякая форма правительства имъетъ слабыя и сильныя стороны. Слабая сторона парламентарнаго правленія, которомъ требуется соглашенія министра тъ главнокомандующимъ, обнаруживается въ дъйствіи, тамъ гдъ нужны ръшительность, быстрота и тайна. Возможно ли, чтобы наши коренныя учрежденія складывались изъ слабыхъ сторонъ уваконеній всего свъта.

Въ военномъ отношении 24 статья положения также необыкновенна, какъ и въ политическомъ.

Главнокомандующихъ будеть много, такъ какъ частныхъ армій не существуеть; военный же министръ одинъ, и все чёмъ должны дёлиться главнокомандующіе, находится до войны въ его рукахъ. Возбранивъ имъ доступъ къ Государю до соглашенія; онъ становится всевластнымъ посредникомъ между ними. Обдёленный главнокомандующій не можетъ даже жаловаться, потому что не онъ одинъ составляетъ предметъ попеченій министерства. Онъ знаетъ только свой раіонъ; какже можетъ онъ рёшать самъ, что и гдё нужнёе? Уже по одной этой обстановке, главнокомандующему придется не требовать, а получать, что ему даютъ, стараясь при этомъ выпросить повозможности больше.

Положеніе не упоминаеть о случав, когда соглашеніе не состоится; оно говорить: «по соглашеніи», рёшая, что соглашеніе должно быть. Въ такомъ случав гордый человвиъ откажется отъ командованія, гибкій покорится. Смотря по характеру, иной главнокомандующій, воинъ темпераментомъ, думающій только о битвв, предоставить центральной администраціи округа, т. е. продовольствіе и снабженіе арміи, чтобы составить свой боевой штабъ изъ вврныхъ людей; другой съ большой оглядкой, отдасть свой штабъ за округа, т. е. невврную славу ва обезпеченное существованіе; третій, неувъренный въ себв, пожертвуеть твмь и другимь ваприращеніе

численной силы; четвертый, мнительный, дасть всёмъ распорядиться, по неумёнію выбрать желаемое имъ во время и т. д. Но во всякомъ случай главнокомандующій должень будеть уступить многое, чтобы получить что нибудь. Все это случится непремённо при министрё наиболёе вёрномъ своему долгу, но не великомъ воинъ (потому что предположеніе, чтобы великій воинъ, столь рёдкій вездё, оставался или быль оставлент, въ администраціи, когда рёшается судьба государства—невозможно). Нечего и говорить, что можеть случиться при министрё честолюбивомъ и самонадённомъ.

Но, каковъ бы нибылъ министръ, при статъв 24 Положенія русская армія навёрное выйдеть на войну калекой.

Достаточно сравнить постановку прежняго главнокомандующаго, получавшаго отъ русскаго Царя мечь и жезлъ власти на спасеніе отечества—и нынёшняго, выторговывающаго въ военномъ министерстве свои права и средства, чтобы видёть ясно куда идеть положенія.

Надо замътить, что объяснительная записка, написанная именно для уясненія видовъ министерства, не упоминаеть словомъ о статьъ 24.

Все это было предисловіемъ къ дъйствію. Перейдемъ теперь къ обстановкъ главнокомандующаго на полъ войны въ тъсномъ, но лично ему предоставленномъ кругъ.

Эту обстановку надобно прослёдить съ нёсколькихъ сторонъ. Начнемъ съ того, въ какой степени онъ хозяинъ всёхъ частей военнаго вёдомства въ очерченномъ ему раіонё.

До 1868 г. главнокомандующій, представляя лицо Государя, быль неограниченнымь распорядителемь; ваконь довольствовался этимь опредёленіемь, не поставляя никакихь пунктовь. По положенію 1868 года округь или округа, входящіе въраіонь военныхь дёйствій, подчиняются главнокомандующему. Объяснительная записка и первыя строки ст. 10 утверждають, что они подчиняются вполнё.

По другимъ статьямъ выходить:

По стать 12, «военно-окружныя управленія, по выполненіи ими распоряженія главнокомандующаго, отдають отчеть военному министерству».

По стать 13, он , «хотя и подчиненныя главнокомандующему, сохраняють съ военнымъ министерствомъ установленныя для мирнаго времени постоянныя сношенія». По стать 30, въ этихь вполн в подчиненных главнокомандующему округахъ командующе войсками и начальники отдъловъ военно-окружныхъ управлений назначаются не имъ, а только по предварительному съ нимъ сношенію.

По стать 40, главнокомандующій вь такихь округахь «имбеть право, если признаеть неотложнымъ, удалять отъ исполненія должностей начальниковь отдёловь (но не командующаго войсками), впредь до назначенія на эти должности другихъ лицъ, согласно статьи 30 (т. е. прямо отъ министерства). Вспомнимъ, что по нынъшнему военному устройству командующіе войсками въ округахъ и начальники отдёловъ окружныхъ управленій находятся постоянно въ действительной, хотя довольно неопредъленной подчиненности министерству; съ началомъ войны (въ наше время недолго продолжающейся) они временно подчиняются главнокомандующему, а съ ея окончаніемъ опять поступають подъ власть министерства. При такой постановкъ дъла, самая неограниченная власть главнокомандующаго едва ли заставить ихъ неоглядываться поминутно на министерство и не справляться, исполняя приказанія, исходящія изъ штаба арміи, въ какой степени онъ одобряются постояннымъ ихъ ценителемъ. Но когда эти лица, даже въ военное время, опредъляются на должность исключительно черезъ министерство, --- въроятно такимъ же порядкомъ отръщаются (положение умалчиваеть объ этомъ вопросъ), остаются къ нему въ установленномъ для мирнаго времени, т.-е. подчиненномъ отношеніи, и представляють ему же отчеты, а главнокомандующій можеть удалить одного изъ начальниковъ отдёловь въ такомъ лишь случай, когда признаеть это неотложнымъ (т.-е. пойдеть на разрывъ съ министерствомъ), не имъя притомъ права замъстить открывающееся мъсто, на которое министерство пришлеть своего кандидата, можеть быть еще болве неудобнаго, то подчиненность округовъ главнокомандующему выходить на дёлё не только не полная, но даже едва ли дъйствительная.

Если же прибавить, что командующій войсками подчиненнаго округа, прямой начальникъ мѣстнаго управленія и ходатай за него передъ центральною властью, не можеть быть удалень главнокомандующимъ, хотя бы пошель прямо на перекоръ ему, то выходить, что подчиненность округовъ главнокомандующему существуеть въ такой лишь мѣрѣ, на скольке

министерство лично ему благопріятствуеть. Главнокомандующій не имѣеть фактическаго средства заставить округь исполнять свою волю; онъ можеть только жаловаться министерству, которое выслушаеть также объясненія начальника округа; пока дойдеть до резолюціи, ввёренная главнокомандующему территорія будеть находиться въ скрытой войнѣ противъ него. То же произойдеть при личной непріязни командующаго округомъ. Чью сторону приметь министерство — неизвёстно, а между тёмъ, все это отзовется на арміи.

Значить, главнокомандующій, по положенію, имбеть власть въ отведенномь ему участкі военнаго театра (т.-е. можеть оставаться на своемь місті до тіхь мишь порь, пока округа знають, что онь въ согласіи съ министерствомь. Даже побіда не избавляеть его отъ этой зависимости. По статьямь 14 и 15, въ занятомь непріятельскомь краї учреждаются новыя окружныя управленія. Хотя положеніе предоставляеть учрежденіе ихь на волю главнокомандующаго, но главнокомандующій, какъ мы виділи, несамостоятелень и, какъ увидимь даліє, штабь его лишень средствь продовольствовать армію; чтобы существовать, онь должень будеть согласиться на новые округа, т.-е. на новую неволю.

Если въ такой степени подчинены главнокомандующему округа, вполнъ ему подчиненные, то, кажется, мудрено опредълить гомеопатическую долю подчиненности, которая по статъъ 11 окажется въ округъ, подчиненнымъ разомъ двумъ главно-командующимъ.

На этотъ счетъ есть статья 30: «Въ подчиненныхъ округахъ командующіе войсками и начальники отдёловъ назначаются по предварительному сношенію съ главнокомандующимъ». Онъ долженъ самъ смотрёть, кого беретъ.

Но точно ли онъ береть кого-нибудь? Назначаются по сношенію, значить выбираются не имъ; самое большее—онъ кладеть свое veto. Но какая сила въ его veto, въ какой мъръ оно принимается въ соображеніе, того не сказано. Въ отношеніи къ командующимъ войсками пограничныхъ округовъ, они, какъ генералъ-губернаторы, слишкомъ важны въ другомъ отношеніи, чтобы частный главнокомандующій, созданный положеніемъ 1868 года, могъ располагать выборомъ ихъ, и притомъ еще до войны, безъ фактической причины; но и въ отношеніи къ начальникамъ окружныхъ отдёловъ будеть на прак-

тикъ то же самое. Положение имъетъ въ виду нъсколькихъ главнокомандующихъ, между которыми не только надо подълить округа, но которымъ надо образовать штабы (что для нихъ еще важнъе) изъ того же личнаго состава окружныхъуправленій. По всей въроятности, министерство не допустить главнокомандующихъ вводить въ штабы, ни въ округа, новыхъ людей, не принадлежащихъ къ общему административному составу. При этомъ же условіи, имъя дъло съ людьми, составляющими постоянную собственность министерства, въ то время, когда начинается на нихъ общій запросъ, когда отказъ можно обусловить темъ, что просимое лицо нужно въ другомъ месте, можно ли будеть отнять его у министерства, даже уговоритьэто самое лицо пойти противъ воли его постояннаго начальства? За исключеніемъ людей, отдёляемыхъ въ штабы, округа. едва-едва будуть обезпечены какимъ нибудь личнымъ составомъ. Гдъ же главнокомандующему, въ то время когда самый штабъ его формируется почти по произволу министерства, набирать окружное управленіе изъ людей, не говоримъ върныхъ. но сколько нибудь ему извёстныхъ, отнимая ихъ и у министерства, и у другихъ начальниковъ армій? Притомъ, личный составъ округа существуетъ постоянно. Неужели министерство допустить, чтобы въ эту минуту суматохи (которая и бевь того будеть суматохою неслыханною) желаніе главнокомандующихъ, не основанное ни на какомъ положительно высказанномъ правъ, довело разстройство до крайности, перетасовывая личный составь всёхь военныхь округовь въ Россіи, начиная съ командующихъ войсками? Этого действительно нельзя допустить безъ разрушенія всякаго порядка. Не толькосила, но и право будуть въ этомъ случав на сторонв министерства. Но что же изъ этого следуеть? То, что по стать 30подчиненные округа будуть вполнъ принадлежать министерству, а не главнокомандующему, не только по смыслу положенія, но еще болье по настроенію ихъ личнаго состава.

Въ статьяхъ по этому предмету часто приходится выводить заключение не изъ напечатаннаго правила, а изъ умолчания о правилъ.

Такъ, постановляя въ ст. 30 сношеніе администраціи съ тлавнокомандующимъ, умалчивается, въ чемъ оно состоитъ и какъ поступаетъ главнокомандующій, несогласный на выборъ, — что даетъ полную волю сильнъйшему, т. е. министерству.

Такъ выведень безвыходный кругъ изъ этой же 30 ст. и 40, позволнющей главнокомандующему удалять начальниковъ окружныхъ отдёловъ, но умалчивающей, кто назначаеть имъ преемниковъ,—замёняющей положительное указаніе ссылкой все на ту же 30 статью, не имёющую опредёленнаго значенія.

Такъ, наконецъ, неприкосновенность командующаго войсками для власти гламнокомандующаго нигдъ не оговорена прямо, но явно вытекаетъ изъ того, что главнокомандующій по стать 40, имъетъ право удалять только начальниковъ отдъловъ, стало быть—не командующаго войсками, о которомъ умалчивается.

Можеть быть редакція положенія думала, что это послёднее право подразумёвается статьею 36: «главнокомандующій можеть всёхь лиць ему подвёдомственныхь удалять оть должностей и высылать изь армій?» Но кромё слишкомъ общаго и чрезвычайнаго смысла этой статьи, армія не значить округь; иначе было бы сказано не «изъ арміи», а «изъ подчиненнаго ему края».

Перейдемъ къ новой сторонъ дъла: на сколько Положеніе даеть простора главнокомандующему обезпечивать матеріальное существованіе арміи.

По прежнимъ уставамъ, отъ созданія русской арміи до-1868 г., главнокомандующій быль въ этомъ отношеніи, какъи въ другихъ, неограниченныхъ хозяиномъ на театръ войны, имъль подъ рукою всъ нужныя къ тому средства: полевуюпровіантную и комисаріатскую комиссіи и хозяйственныя учрежденія: артиллерійское, инженерное и прочее. Теперь же:

По стать 5, «въ делахъ хозяйственныхъ полевое управление действуетъ чрезъ окружныя управления театра войны или местныя заграничныя, возлагая на нихъ всю исполнительную часть».

По стать 10, «во всякомъ случа распоряженія полеваго управленія армін приводятся въ исполненіе подлежащими отделами окружнаго управленія, подъ ближайшимъ надзоромъ командующаго войсками округа (т. е. во всякомъ случа не штабомъ, а округомъ).

Пругія статьи подтверждають это установленіе.

Это значить, что распорядительная власть, общее направление дъйствій, или право приказывать, остается при главно-командующемъ; исполнительная же, право принимать по своему усмотрънію мъры для исполненія требованій ускользаеть изъего въдома и переходить въ округа.

Объяснительная записка утверждаеть, что такая мъра необходима для «сохраненія свободы мысли и духа верховнаго вождя арміи».

Отъ своевременнаго и точнаго исполненія требованій вависить не только свобода действій арміи, но самое ея существованіе. Еще Фридрихъ Великій говорилъ: «легко было бы воевать, еслибъ у солдать не было брюха». На войнѣ нельзя сдѣлать шагу, не зная точно, гдѣ найдутся въ данную минуту провіанть, фуражъ и порохъ со снарядами, не будучи въ состояніи разомъ передвинуть ихъ или восполнить случайно окававшійся недостатокъ. Это ясно безъ объясненія. До сихъ поръ главнокомандующій обезпечиваль существованіе арміи посредствомъ вѣдомствъ, и людей, находившихся въ прямомъ его распоряженіи, составлявшихъ продолженіе его самого. Какъ мы видѣли, округа, на которые положеніе возлагаеть эту обяванность, нельзя назвать продолженіемъ главнокомандующаго.

Но забудемъ на минуту условное подчинение округовъ, представимъ, что они отданы безотчетно во власть главнокомандующаго. Возможно ли будеть ему, даже при этомъ условіи, безъ хозяйственныхъ учрежденій въ своемъ собственномъ штабъ, считать армію обезпеченною?

Обсуждая этоть вопрось, надобно не терять изъ виду, что существенное отличіе порядка, установленнаго положеніемъ, оть прежняго, состоить не только въ степени подчиненія исполнительныхъ учрежденій распорядительнымъ, но въ разрывъ пополамъ заготовительной операціи, съ присвоеніемъ каждой половины отдёльно особому учрежденію. Прежде распорядительная власть опредёляла не только цёль, но и способы; теперь избраніе способовъ принадлежить исключительно, и безь ея вмёшательства, другому вёдомству. Отношенія совершенно измёняются.

Распоряжаясь исключительно хозяйственною частію чрезъ свой штабъ, главнокомандующій имълъ передъ глазами всъ данныя каждаго вопроса и сообразовался съ ними,—онъ зналъ върно, что и когда возможно. Цъль предпріятія не выносилась

изъ его кабинета; въ этомъ кабинетъ способы исполненія прилаживались къ цёли и передавались къ исполненію кому слъдуеть. Полевыя хозяйственныя въдомства, учрежденныя исключительно для боевой арміи, проникались своимъ спеціальнымъ назначеніемъ и дъйствовали сообразно съ нимъ, зная, какія условія стоятъ туть впереди. Главная квартира могда безъ неудобства отойти далеко отъ мъстопребыванія хозяйственныхъ учрежденій (что впрочемъ случалось очень ръдко); разстояніе выражалось часами пути, а не взаимнымъ непониманіемъ, такъ какъ этимъ въдомствамъ приходилось—не сообразоваться съ видами штабы, а исполнять буквально предписанія. Хозяйственное въдомство арміи управлялось не механически, а органически—тъло повиновалось мысли.

Съ раздёленіемъ дёйствія власти на двё самостоятельныя половины — распорядительную и исполнительную, даже при безотчетномъ подчиненіи округовъ — дёло должно было принять иной видъ.

Содержание армии въ мирное и военное время требуетъ совстви инаго пріема. Въ первомъ случат главное условіе-вовможная дешевизна, потому что время терпить и стоящія по мъстамъ войска почти всегда достаточно обезпечены запасами-въ этомъ смыслѣ писаны всѣ наши законы; во второмъ случат, на первомъ мъсть стоять точность и быстрота операціи, иногда во что бы ни стоило, чего законы, конечно, не могуть разръшить формально, и потому туть нужна безотчетная власть. Мало сказать—ставьте запасы какъ можно скорте; часто надобно прибавить — для этого разрѣшаются такіе-то способы, хотя они обременительны для казны, даже для края. Для этого главнокомандующій должень им'вть исполнительную власть въ своихъ рукахъ, потому что ни округа, ни даже главный военный совёть не облечены такими правами. Кромъ того, кажлое въломство выяблывается въ лухъ системы, постоянно ихъ руководящей; оно также мало можетъ внезапно измънить свой характеръ, какъ и частное лицо. Полевая провіантная комиссія и окружное интендантство стали бы дъйствовать непременно въ противоположномъ дуже и съ противоположными пріемами; последнее не можеть даже действовать иначе, потому что отвътственно за соблюдение формальности закона и никто, кромъ верховной власти, облекавшей прежняго главнокомандующаго, не можеть снять съ него этой ответственности.

Только зная цёль, можно принять вёрныя средства для ея достиженія. Съ полевымъ интендантствомъ главнокомандующій самъ направляль мёры сообразно съ цёлью; окружныя управленія, не зная цёли, будуть направлять мёры неточно и недостаточно. Стало быть, для избёжанія послёдствій, могущихъ погубить армію, главнокомандующій будеть вынуждень посвящать округа въ свои тайны. Не сомнёваясь въ вёрности и патріотизмё членовь окружнаго управленія, можно также не сомнёваться, что при системё обоюднаго шпіонства, употребляемой на войнё, это значило бы прямо выдавать тайну непріятелю.

Для ускоренія дёлопроизводства, положеніе подчиняеть начальниковь отдёловь округа соотвётственнымь начальникамь полеваго управленія, но ни одинь изъ первыхь не исполнить предписанія безь своего прямаго начальника — командующаго войсками. Это пустая формальность, отъ которой дёло не пойдеть скорёе, — даже формальность не совсёмь удобная тёмь, что избавляеть командующаго войсками оть личной отвётственности, возлагая ее на малозначущаго чиновника. Въ дёйствительности, начальники полевыхь отдёловь, передавая исполненіе своихь мёрь чиновникамъ округовь, косвенно имъ подчиненнымь, не ими выбраннымь, по большей части имъ неизвёстнымь и въ сущности не предь ними отвётственнымь, никогда не будуть обезпечены въ точномъ исполненіи. Имъ придется докладывать главнокомандующему не о томь, что сдёлано, а лишь о томь, что предписано.

Что же остается на выборъ главнокомандующему? Обходить окружное управленіе; но чёмъ его замёнить? Или придвинуть его къ себё, обращая въ свой личный штабъ? Вопервыхъ, на это нёть опредёленнаго закона, — можеть быть министерство не признаеть подобнаго права за главнокомандующимъ; во вторыхъ, окружное управленіе громоздко, многочисленно, устроено для осёдлой, а не для кочевой жизни; всё обстоятельства могуть измёниться, даже иная война кончится прежде, чёмъ оно подымется съ мёста; въ-третьихъ, при нынёшней системё оно завёдуеть не только снабженіемъ арміи, но и управленіемъ всего военнаго вёдомства въ краё, —стало быть, нужно на своемъ мёстё. Наконецъ, если бы главно-

момандующій быль принуждень на это средство, по невозможности ноступить иначе, то спращивается: хорошь ли законь, когда съ перваго же шага надобно его обходить? Мѣстныя управленія, дѣйствующія отдѣльно отъ штаба, самостоятельныя по своимъ учрежденіямъ, могуть заготовить для арміи запасы предварительно, передъ войною, и гуртомъ, но онѣ не могуть слѣдить за войною и сообразовать свои распоряженія съ ходомъ дѣйствій, даже при полной подчиненности главнокомандующему.

Но мы видели, какова эта полная подчиненность по положенію 1868 года. Степень действительной зависимости окружныхъ управленій отъ главнокомандующаго измёряется отношеніями его къ центральной администраціи. Положеніе главнокомандующаго, благопріятствуемаго министерствомъ, будетъ трудное: положеніе главнокомандующаго самостоятельнаго и потому неудобнаго станеть невозможнымъ.

Что же остается дёлать самостоятельному главнокомандующему? Существованіе арміи, свобода всёхь его движеній, за... висить оть полуподчиненнаго округа, на который онъ не вполнъ полагается, и въ то же время не имъетъ возможности ни контролировать за глаза, ни принудить, ни обновить его личной составъ своими людьми? Самостоятельный главнокомандующій знасть напередь, что жалоба министерству, унизительная для его достоинства, поведеть только къ проволочкъ безцъннаго на войнъ времени. Министерство всегда можетъ сохранить высокое безстрастіе по закону; округь также не выйдеть изъ закона, соблюдая формальности неотмёняемыя для него военнымъ положениемъ и весьма достаточныя, въ иныхъ обстоятельствахь, чтобы оставить армію на походь безь провіанта, оружія, пороха, снарядовъ, медикаментовъ, если главнокомандующій слишкомъ понадвется на буквальное исполненіе своихъ предписаній. Для этого не нужно полагать, округь хотёль умышленно затруднить армію: между русскими людьми до этого, въроятно, не дойдеть; достаточно, чтобъ окружное управленіе держалось обыкновеннаго порядка дійствій, не жертвуя имъ исключительнымъ потребностямъ войны, -- что произойдеть непремвнио, если оно не увърено, что министерство расположено оправдать всякую экстраординарную, но необходимую мёру. При такомъ отношеніи къ округу, главнокомандующій будеть вынуждень прежде всего позабо-

титься о томъ, чтобъ не состоять отъ него въ зависимости. Онъ захочеть зарание обезпечить себя и потребуеть заготовленій по встить направленіямъ, не только на линіи, выбранной имъ для дъйствій, но вездъ, куда неожиданный случай можеть забросить войска. Если министерство не затруднить такого требованія и округь найдеть практическую возможность его исполнить, то выйдеть непомърная растрата государственныхъ средствъ, двойная, можетъ быть, противъ той, какая потребовалась бы при прежнихъ учрежденіяхъ; если же требованіе окажется неисполнимымь и главнокомандующій будеть вынуждень довольствоваться своевременной поставкой. невнушающей ему полнаго довёрія, онъ ничего не предприметь, станеть защищать свои магазины, какъ дёлали бездарные генералы въ старинныхъ европейскихъ войнахъ. Это слъдствіе новаго положенія, основаннаго на подобіи гофъкригсъ-рата; со введеніемъ къ намъ отжившихъ и чуждыхъ началь явится вслёдь за ними отжившая и чуждая намъ практика.

Законъ положенія о продовольствіи арміи разъ уже испытанъ у насъ. Въ послёднюю войну поручено было генеральадьютанту Анненкову содержать съ тыла крымскую армію. Обстоятельства казались самыми удобными—за арміей нечего было слёдить, она стояла на мёств. Однако вышло, что армія осталась безъ провіанта и была выручена только учрежденіемъпри ней собственнаго хозяйства.

Положеніе, впрочемъ, открываеть главнокомандующему исходъ изъ этого повидимому безвыходнаго круга—позволяетъ ему довольствовать армію прямо черезъ полевое интендантство; но тёмъ не менёе отымаеть у него всякую фактическую къ тому возможность.

По стать в 9 «полевое управленіе принимаеть непосредственное участвіе въ исполнительных в действіях в по хозяйственной части только тогда, когда главнокомандующій признаеть это нужнымь».

Но какъ же главнокомандующій поступить въ такомъ случать? Въ штабъ его теперь нътъ хозяйственныхъ въдомствъ.

Для иполненія хозяйственной операціи, сколько нибудь обширной, нужно не только большое число комиссіонеровъ, непосредственно ее производящихъ, нужны еще инстанціи для

подробнаго распоряженія и контролированія, потому что полевые отдёлы штаба могуть дать общее направленіе, не больше-

Откуда же главнокомандующій возьметь этихь людей. Изъ округа? Уже замъчена невозможность придвинуть къ себъ окружное управление въ полномъ составъ. Ослабить слишкомъ округь, и безь того ослабленный выдёленіемь штабовь, также нельзя при настоящемъ устройствъ арміи; временная операція, совершаемая непосредственно штабомъ, не избавляеть отъ необходимости постоянных операцій, производимых округомъ. Находящіеся при арміи хозяйственные чиновники, какъ напр. корпусные и дивизіонные интенданты, слишкомъ малочисленны для самостоятельнаго дёйствія; они только представители своего въдомства въ войскахъ, для распоряжения запасами, доставленными округомъ. Взять для операціи офицеровь изъ штаба и арміи? Безь сомнёнія, въ случав крайности главнокомандующім прибъгнеть и къ такому средству; но что же это будеть за мёра, разстраивающая и безъ того ограниченный штабъ выдъленіемъ лицъ, необходимыхъ на своемъ мъсть, и ввъряющая обезпеченіе арміи совершенно неопытнымъ людямъ? Подобная крайность, весьма однакожъ предвидимая, можеть служить мёрой для опредёленія практичности положенія 1868 г. и окружной системы вмёстё. Когда доходить до примъненія на дълъ, то нынъшнія учрежденія военнаго въдомства, стоющія государству непомірно дорого, остаются въ сторонъ, и главнокомандующему приходится для замъны ихъ устраивать что нибудь на скорую руку, изъ сыраго матеріала, какъ при сборъ средневъковаго ополченія.

По положенію, главнокомандующій не им'єть возможности д'єйствовать самостоятельно въ хозяйственной части. Историческій нашъ главный штабъ, служившій ему орудіемъ для самостоятельныхъ д'єтвій, зам'єненъ полевымъ управленіемъ въ разм'єр'є походной распорядительной канцеляріи по каждому отд'єлу.

Объяснительная записка высказываеть поводы, на которыхь основана передълка нашего историческаго главнаго штаба и вообще всёхъ штабовъ; но поводы эти въ свою очередь опираются на факты, очевидно невърные. Записка говорить.

«Нынѣшнее полевое управленіе будеть твиь походнымъ штабомъ, который почти во всвхъ послѣднихъ войнахъ сопровождалъ главнокомандующаго. между твиъ какъ многолюдный главный штабъ оставался гдё нибудь въ тылу, исполняя распоряженія, исходившія изъ походнаго штаба».

Въ приведенныхъ строкахъ все невърно.

Въ большихъ войнахъ нынёшняго столетія 1805, 1806, 1807, 1812, 1813, 1814, 1828, 1829, 1830, 1831 m 1854 npm движеніи за Дунай, 1855 въ Крыму, главный штабъ со всёми въдомостями находился безотлучно при главнокомандующемъ, который не могь бы иначе управлять арміей, за неимъніемъ другихъ органовъ. Какъ видно изъ «Свода мивній», единственные примъры, на которые ссылается объяснительная ваписка, это-южная армія вимой 1853 года и кавкавская армія во время англо-французской войны. Въ обоихъ случаяхъ дъйствующіе отряды, при которыхъ временно находился главнокомандующій, составляли незначительную часть силь, разбросанныхъ по всему краю; разумбется, главнокомандующій составляль свой штабь вь центральномь расположеніи, гдъ онъ быль необходимъ для всей массы войскъ, а съ собой браль лишь небольшой походный штабь, достаточный для личныхъ распоряженій и временнаго управленія немногочисленнымъ отрядомъ. Силы, съ которыми главнокомандующій кавказской арміи дъйствоваль въ Анатоліи, не составляли и десятой части вверенной ему арміи, остававшейся въ тылу; конечно, онъ не могъ взять съ собою весь главный штабъ. Развъ такой примъръ подходить къ европейской войнъ, когда всв силы идуть въ походъ? Кромв того, оставленный повади штабъ быль не самостоятельнымъ учреждениемъ, хотя бы вполнъ подчиненнымъ, а личнымъ штабомъ, которымъ главнокомандующій также удобно могь распоряжаться вдали, какъ и вблизи. Въ такихъ отношеніяхъ нъть ничего похожаго на отношенія главнокомандующаго къ округу. Но когда южная армія перешла Дунай главными силами, съ нею пошель и штабъ въ полномъ составъ. Итакъ вотъ примъры, на основанія которыхъ, по уверению объяснительной записки, уничтоженъ нашъ историческій главный штабь; другихь примеровь не было въ виду.

Почему же объяснительная ваписка утверждаеть, что «почти во всёхъ нашихъ послёднихъ войнахъ главнокомандующаго сопровождали одни походные штабы, тогда какъ главные штабы оставались гдё нибудь въ тылу?» Неужели можно

опибаться въ обстоятельствахъ, живыхъ въ памяти каждаго офицера, служащаго съ 1853 года?

Другой поводъ къ преобразованію, выставляемый объяснительною запискою—примъненіе главнаго штаба арміи къ дививіонному, окружному и главному министерскому, несостоятеленъ въ такой же степени. Армія не пригоняется по дивизіи и военныя установленія по административнымъ; тъмъ болье, учрежденія, оправданныя долгимъ опытомъ, не замъняются невынужденною и ничъмъ не оправданною новизною. Да къ чему было ломать даже дивизіонный штабъ, бывшій торавдо проще и удобнъе нынъшняго?

Третій поводъ, согласно той же записки,—«установленіе опредёленныхъ отношеній между полевымъ управленіемъ арміи и военнымъ министерствомъ»—еще несостоятельніе. Мы виділи, что отношенія самыя опреділенныя, по которымъ министерству принадлежало заготовленіе матеріала для арміи, а полевому начальству командованіе ею — замінены лабиринтомъ правъ, открывающимъ широкое поле для недоразуміній.

Стало быть замёна главнаго штаба его обрёзкомъ—полевымъ управленіемъ—должна объясняться не этими причинами. Тоже самое слёдуеть изъ статьи 42, ограничивающей власть главнокомандующаго по хозяйственной части, до сихъ поръ безусловной, правами военнаго совёта въ мирное время. То же обнаруживается изъ статьи 44, заставляющей главнокомандующаго отчитываться лично министерству въ расходахъ, совершенныхъ полевымъ управленіемъ.

Наконець, статья 43 прямо идеть къ дёлу, перепечатывая слова Устава 1846 г.: «Предписанія главнокомандующаго о производстве какого либо расхода слагають всякую ответственность съ лиць исполняющихь», Положеніе прибавляеть: «Но если таковыя предписанія послёдовали по представленію начальниковь отдёловь полеваго управленія, то эти лица ответствують какь за вёрность фактовь и справокь, такь и за изложеніе тёхь обстоятельствь, на которыхь главнокомандующій основывался въ своемь рёшеніи».

Эта статья отстраняеть главнокомандующаго, чтобы имъть дъло прямо съ ближайшими его помощниками, съ его личными органами, составляющими продолжение его офиціальнаго лица, съ начальниками отдъловъ полеваго управленія. Они не

отвічають ва исполненіе приказаній, до которыхъ главнокомандующій додумался самъ, но отв'єтственны передъ министерствомъ за приказанія, состоявшіяся подъ вліяніемъ ихъ совъта или представленія. Министерство будеть судить ихъ ва факты, справки и за изложеніе обстоятельствъ, т.-е. за личное мижніе о положеній діль въ данную минуту, доложенное главнокомандующему. Но на войнъ, особенно на быстромъ ноходъ, ръдко можно знать что-либо достовърно, — по большей части надобно довольствоваться общими числами, понимать положеніе вещей больше, чёмъ знать его; въ этомъ умёнь в соображать приблизительно и оцёнивать впередъ-заключается главный таланть военных деятелей, по хозяйственной, какъ и по другимъ частямъ; хуже всего на войнъ не додълать необходимаго, изъ опасенія лишняго. Это-то пониманіе и предвиденіе, именно, воспрещаются начальникамъ полевыхъ отделовъ статьею 43. Когда недоумвніе настоящей минуты обратится въ прошлое, освъщенное совершившимися фактами, министерство станеть судить ихъ, на основании тщательно собранныхъ цифръ, за то, что они совътовали, когда эти цифры ещене были извъстны, когда удача хозяйственныхъ операцій, предпринятыхъ округомъ, подлежала еще тысячв случайно-стей. Очевидно, судъ будеть совершенно произвольный, потому что между отвътчиками не можетъ оказаться ни одного праваго. Кого бы ни призвали къ отвъту, его непремънно можно будеть уличить въ представленіяхъ, состоявшихся по гадательнымъ даннымъ. Отвътственность подобнаго рода станеть страшною уздою для лицъ, неугодныхъ центральной администраціи. Очевидно, при такомъ условіи полевое управленіе очутится безусловно въ рукахъ министерства. И безъ того оносоставляется изъ лицъ, въ мирное время прямо подчиненныхъ. министерству, передаваемыхъ главнокомандующему только временно; эти бывшіе и будущіе подчиненные и безъ того не будуть особенно расположены противиться своему постоянному начальству, а туть еще они подвергаются отвътственности за каждое самостоятельное-не дъйствіе даже, а мивніе, если оно не нравится высшей администраціи. Немного патріотовъ на свъть, способныхъ выдержать такое испытаніе. Можно быть увъреннымъ, что въ огромномъ большинствъ случаевъ начальникъ отдела промолчить, предоставляя дело на волю судьбы, а не станеть жертвовать своею службою, можеть быть и большимъ. Но вёдь главнокомандующій, какъ человёкъ, не можеть ничего одинъ; неужели же редакція положенія, зная это, хотела оставить армію безъ хлёба и пороха? Конечно, нётъ. Но, дёйствуя такимъ образомъ, она рикошетомъ и не-хотя, непремённо отымаетъ у солдать порохъ и хлёбъ, у командованія—иниціативу, у русской арміи—побёду.

43 статьей можно закончить изследованіе новой обстановки главнокомандующаго по положенію 1868 года. Далее идти некуда.

Соберемъ снова главныя черты этой обстановки.

Мы видёли, чёмъ оказывается по новому положенію главнокомандующій, только-что назначенный, еще не принимавшій арміи. Онъ не представитель верховной власти на театръ войны; онъ—должностное лицо, какъ всё прочія, лицо, обстановленное тысячью формальностей.

Кто не узнаеть вы этомъ очеркв знакомый типь австрійскаго военачальника временъ господства гофъ-кригсъ-рата?

Но таковъ главнокомандующій только-что назначенный. Съ прибытіемъ на поле войны, положеніе 1868 года придаетъ ему новыя черты, устраняющія какое бы то ни было сравненіе, за неимъніемъ ничего подобнаго въ военной исторіи. Эти добавленія къ образу стариннаго австрійскаго военачальника суть следующія: 1) местныя военныя учрежденія на театръ войны подчиняются главнокомандующему только наружно, оставаясь, какъ всегда, въ прямомъ завъдываніи министерства; 2) единство власти и дъйствія главнокомандующаго разрывается; за нимъ остается только право призывать, не заботясь, какими способами эти приказанія могуть быть исполнены, что составляеть на войнъ существенную и самую трудную часть задачи; 3) забота объ исполнении приказаній главнокомандующаго возлагается на мъстныя учрежденія, которыми въ действительности онъ не распоряжается; 4) вследствіе того у арміи отняты средства содержать себя собственнымъ о себъ попеченіемъ, -- она уже не самостоятельное цълое, -само о себъ пекущееся; 5) въ тъхъ же видахъ, главный штабъ арміи замінень одной распорядительной экспедиціей; 6) даже личный органь главнокомандующаго-полевое управление-поставлено на дъг въ тесную зависимость отъ министерства; 7) лица полеваго управленія отв'єтственны не только за д'єйствія, но и за мнѣнія: они вынуждены таить отъ главнокомандующаго свои мысли.

Этоть перечень новых узъ, стъсняющихь главнокомандующаго, ръзко отличаеть обстановку стараго австрійскаго военачальника отъ обстановки новаго русскаго. При господствъ австрійскаго гофъ кригсъ-рата достаточно было одного слова верховной власти, чтобы возвратить главнокомандующему самостоятельность немедленно. При господствъ положенія 1868 г. одного этого слова недостаточно; нуженъ новый законь для опредъленія иныхъ отношеній между множествомълиць, нужно возстановленіе матеріальныхъ учрежденій, нынъ несуществующихъ, что требуетъ времени, а на войнъ можеть отояваться другимъ словомъ—слишкомъ поздно. Тъмъ не менъе, объяснительная записка утверждаетъ, что «Положеніе 1868 г. оставляетъ главнокомандующему всю ту власть, которая принадлежала ему по Уставу 1846 г. Кромътого, ему подчиняются округа и проч.».

Нъкоторые думають, что стойкій главнокомандующій, даже вопреки положенія 1868 г., можеть взять на себя полномочіе.

Если-бъ это было такъ, то положение разрѣшалось бы только вредомъ гражданскимъ, пріучал къ умышленному, но вынуж-денному необходимостью попранію законовъ.

Но это вовсе не такъ.

Побъдоносный главнокомандующій, пользующійся довъріємъ своего государя, дъйствительно можеть взять на себя много; нельзя даже опредълить мъры всему, что онъ можеть взять на себя. Но дъло идеть не о прославленномъ побъдитель, а объодномъ изъ генераловъ, принимающихъ часть арміи на осмованіи положенія 1868 г., поставленномъ въ такія узкія рамки, что ему мудрено думать о побъдь.

Положеніе хочеть нісколько главнокомандующихь, подъвысшимь направленіемь и весьма дійствительнымь контролемь министерства; на какомъ же основаніи одинь изъ нихъсбросить опеку, принимаемую безотговорочно прочими? На основаніяхь, установленныхъ положеніемь 1868 г., можеть командовать только близкій къ министру человікь; такому и собственный штабъ его, не боясь отвітственности, и министерскіе округа—будуть содійствовать искренно; по крайней мірів сътыла, со стороны своихь, онъ будеть обезпечень. Но мы виділи уже обстановку самостоятельнаго и потому неблагопріятокругами, отъ которыхъ зависить существованіе армін, не можеть оставить главную квартиру, чтобы наблюдать надъ ними вблизи,—ему остается только жаловаться; самый штабъ его, временный, случайный, несвязный съ нимъ ника-кими прочными узами, будеть постоянно оглядываться на министерство; мысль о матеріальномъ содержаніи арміи, по неувёренности въ томъ, станетъ для него выше всякихъ военныхъ соображеній. Какимъ же образомъ главнокомандующій станеть дійствовать самостоятельно съ перваго дня своего назначенія? А вопросъ въ томъ именно и заключается, чтобы быть самостоятельнымъ съ перваго дня. Громкая побъда можеть все, конечно; но какъ побъждать при такихъ условіяхъ?

Къ «Объяснительной запискъ», вышедшей одновременно съ «Положеніемъ» 1868 года, приложень быль «Сводъ мивній» лицъ, предварительно запрошенныхъ о предполагавшихся преобразованіяхъ. Списокъ этихъ лицъ составленъ весьма странно; вь немъ нёть имень многихь извёстныхъ генераловъ, многихъ начальниковъ дививій, стязавшихъ боевую извёстность, хотя есть незнакомыя имена 18 мелкихъ офицеровъ генеральнаго штаба; въ то же время запросные пункты не высказывали достаточно ясно всёхь видовь, осуществленныхь потомь въ «Положеніи». Не смотря на то, «Сводъ мніній», съ какой стороны ни взять его-считать-ли отрицательные и утвердительные стветы, или взвешивать ихъ по силе доводовъ-составляеть протесть противь предполагавшихся измёненій. Напримъръ на основной вопросъ, изъ котораго истекаетъ все послъдующее-подлежать-ли измёненію права главнокомандующаго, установленныя прежними законами?—22 лица, первыя въ армін по сану и изв'єстности, отв'єчають короткимь словомь, «Нѣть». Однако же «Объяснительная записка» утверждаеть, что нововведенія «Положенія» основаны на большинствів и уважительности высказанныхъ мнвній.

Такое утвержденіе, очевидно неточное, какъ можеть убъдиться всякій, имѣющій въ рукахъ «Сводъ мнѣній», было вдобавокъ совсѣмъ не нужно. Измѣненіе въ учрежденіяхъ подеваго командованія достаточно объяснялось неотразимымъ доводомъ: невозможностію связать наши прежнія установленія, каково бы ни было ихъ достоинство, со вновь введенною окружною системою. Французская окружная система (сочиненная

маршаломъ Сенъ-Сиромъ, именно съ цълію разрушить связность арміи) неотравимо требуеть французскаго боеваго положенія. Наше учрежденіе о большой дійствующей арміи 1812 г., и Уставъ 1846 г.—совершенно несовитстимы съ нею. Даже теперь, послъ всемірнаго опыта войны 1870 года, сопоставившей лицомъ къ лицу оба наши боевыя положенія (старое) которымъ руководствовались пруссаки, и новое, перенятое нами отъ францувовъ) и разоблачившей коренную несостоятельность французскаго положенія, даже послъ этой войны, все-таки невозможно желать возстановленія нашихъ побъдоносныхъ полевыхъ учрежденій рядомъ съ окружною системою 1862 года, Ихъ нельзя свести вмъстъ. «Плодъ осуждаетъ древо». Несостоятельныхь боевыхь положеній системы 1862 года показываеть, очевидно, несостоятельность ея мирныхъ учрежденій, опровергаеть всю систему. Но темъ не мене, когда разъ французскіе окружные порядки были перенесены къ намъ, то изъ нихъ прямо истекало боевое положение 17 апръля 1868 года. «Объяснительная записка» могла бы довольствоваться этимъ несокрушимымъ доводомъ, не прибъгая къ вышесказаннымъ средствамъ.

Новый разборъ.

Положенія о полевомъ командованіи арміями 1878.

I.

Мы начнемъ тёми же словами, которыми закончили первый нашъ разборъ. «Когда разъ французскіе окружные порядки были перенесены къ намъ, изъ нихъ прямо истекло боевое «Положеніе» 17 апрёля 1868 года».

Сущность нашихъ новыхъ учрежденій мирнаго времени выражена съ наибольшею точностію въ «Полевой памятной книжкъ для офицеровъ» 1872 г.

«Высочайщая воля по предметамъ, относящимся до военносухопутныхъ силъ, приводится въ исполненіе военнымъ министерствомъ, которому подчинены войска, военныя управленія и военныя заведенія на всемъ пространствѣ имперіи. Для ближайшаго мѣстнаго завѣдыванія войсками и низшими военными управленіями, имперія раздѣлена на 14 округовъ, изъ которыхъ каждый управляется особымъ начальникомъ, носящимъ званіе главнокомандующаго или командующаго войсками округа».

Если по русски можно сказать что нибудь ясно, то приведенная выписка не допускаеть толкованій. По системі 1862 года, главнокомандующіе, какъ нившія инстанціи, подчинены военному министерству. При прежней системі, такая замітка о подчиненіи главнокомандующихъ министерству была не мыслима, потому что самаго факта не существовало. Положеніе діль, значить, круто измінилось. Теперь министерство считаеть себя уже не-посредствующимъ органомъ, не военнымъ секретаріатомъ, какъ было прежде; а установленнымъ высшимъ начальствомъ для всёхъ армій и главнокомандующихъ.
Сторонники существующей системы отрекались и теперь еще
отрекаются въ печатныхъ преніяхъ отъ этого факта, давно
извёстнаго арміи на практикъ и заявленнаго нынъ самимъ
министерствомъ.

Но если главнокомандующіе, какъ низшія инстанціи, подчинены министру въ мирное время; если последнее «Положеніе» писано (какъ сказано въ объяснительной запискъ) для примъненія его къ окружной системъ, и если окружная система установлена не до первой войнъ только (что было бы несообразнымъ) — то гловнокомандующіе должны оставаться въ подчиненности министру и въ военное время; иначе вся система разрушится именно въ ту минуту, когда она должна двиствовать. Развъ мыслимо въ нравственномъ порядкъ вторичное изъятіе арміи изъ подъ руки самостоятельнаго, изв'єстнаго всему народу главнокомандующаго, для новаго подчиненія ея канцеляріи. Редакція окружной системы имъла въ виду учрежденіе постоянное и должна была удержать за нимъ его существенный смысль вь военное, какъ и въ мирное время, а потому не могла допустить въ принципъ самостоятельныхъ главнокомандующихъ. Положение о полевомъ командовании армиями, увънчавшее окружную систему, составлено въ томъ же духв, очевидномъ изъ каждой его статьи. Иначе не могло быть, если не хотвли, чтобъ заключеніе разрушило всю систему. Другое діло—на сколько подчинение главнокомандующихъ министру, называвшееся на офиціальномъ вёнскомъ языкё гофъ-кригсъ-ратомъ, влечеть ва собой катастрофу. Защитники новыхъ нашихъ учрежденій внають по теоріи, что гофъ-кригсъ-рать не ведеть къ хорошему, а потому всёми силами отрекаются оть неблагозвучнаго нъмецкаго слова; но именно потому, что эти дурныя послъдствія извъстны имъ только по теоріи, они никогда не могли понять «Учрежденія» 1812 года и «Устава» 1846 г., и раврушали ихъ большею частію безсознательно. Надо изчать поэтому съ уясненія истиннаго смысла нашихъ историческихъ боевыхъ «положеній».

Война никогда не была шуткой. Но въ последніе годы, когда народы стали подъ ружье почти поголовно, она опять приняла свой древній складь—боя на смерть и горя побежденнымъ. Пораженіе грозить теперь народамъ, на худшій

конець—участію Польши, на лучшій—участію Франціи; ни то, ни другое никому не желательно. Соразмёрно съ тёмъ полководецъ сталъ именно человёкомъ судьбы, которому народъ прямо вручаетъ свою участь. Полководецъ не можетъ ничего безъ стройной силы; но вопросъ, между прочимъ, идетъ и о томъ, кто въ состояніи подготовить такую силу.

Всякій знаеть, что въ настоящее время намъ нечего и думать о какой-либо частной войнъ, хотя-бы о войнъ съ Турціей въ обходъ Австріи, предпринимаемой съ одною изъ армій, какъ бывало прежде. Когда намъ придется вести войну, то война эта портшится столкновеніемъ сосредоточенныхъ силь на западной границъ съ противниками европейскими. Всякій это понимаеть. При такой войнъ можеть оказаться надобность во второстепенных арміях на Прутви на Балтійском поморьв; но то будеть въ полномъ смысле слова арміи частныя, хотя бы начальствующій ими генераль быль облечень всевластіемь главнокомандующаго, какъ допускалось «Уставомъ» 1846 г. Участь Россіи въ будущемъ станетъ ръшаться на одномъ театръ войны, а не на многихъ (за исключеніемъ Кавказа, где также нужень вполне самостоятельный главнокомандующій). Такимъ образомъ, річь можеть идти только о двухъ главнокомандующихъ большою действующею арміею: одного передъ Европою и другаго-передъ Азіею. Если бы случайныя обстоятельства, покуда вовсе невероятныя, изменили направленіе войны, какъ случилось въ 1854 году, то суть дъла осталась бы той же самою; ръшение европейской войны завистло бы все-таки оть одного главнокомандующаго и одной армін.

Это новое отношеніе Россіи къ Европъ, созданное раздъломъ Польши, устранившимъ въроятность и даже возможность и всколькихъ частныхъ войнъ разомъ, какъ было при Екатеринъ (Турція, Швеція, Польша), выяснилось уже достаточно въ 1812 году. Теперь силы, выставляемыя, на Балтійскомъ прибрежьъ, еслибъ имъ даже пришлось дъйствовать, вовсе не будутъ имъть значеніи прежней особой арміи противъ Швеціи, потому что участь большой европейской войны, даже той, которую онъ ведуть, поръщится не ими. Вслъдствіе того, боевые люди боевой эпохи, писавшіе и провърявшіе «Учрежденіе» 1812 г., говорять прежде всего о «большой дъйствующей арміи», а не объ арміяхъ вообще, облекають безу-

словною властію главнокомандующаго, а не главнокомандующихь во множественномъ числь. Они знали твердо, что судьо́а Россіи на войнь будеть зависьть впредь только отъ одной арміи и отъ одного полководца, хотя частныхъ армій можеть быть при этомъ ньсколько. Редакція «Положенія» 1868 года не поняла этого основнаго взгляда, заговорила о многихъ главнокомандующихъ, точно о какомъ-то сословіи, и съ перваго слова спутала все дьло.

Первая наша война приметь необходимо-или характеръ вторженія пруссаковь во Францію, или же характерь отечественной войны 1812 года, смотря по успъху перваго столкновенія. Въ обоихъ случаяхъ, не только возможность успъха, но просто возможность веденія дёла немыслима безъ объединенія власти въ однъхъ рукахъ на всемъ театръ войны, не имъющемъ даже опредъленныхъ очертаній. Можно ли представить себъ 1812 годъ безъ Кутузова (въ смыслъ всеобъединяющаго полководца), или 1870 годъ безъ короля Вильгельма и Мольтке (ть томъ же общемъ смыслъ), съ нъсколькими арміями, блуждающими какъ кометы, по произволу своихъ отдёльныхъ начальниковъ, ничемъ между собою несвязанныхъ? Лицо, въ руки котораго отдается эта объединяющая власть, будеть несомивнно довъреннъйшимъ въ то время человъкомъ Государя и Россіи. На волю его будеть предоставлено уступить Москву непріятелю, или положить подъ нею армію лоскомъ, — брать штурмомъ укръпленную непріятельскую столицу, жертвуя для того сотнею тысячь людей, или тянуть войну нёсколько лишнихъ мъсяцевъ, не щадя ни своихъ ни чужихъ областей. Отъ него будеть требоваться—въ чемъ и состоить главный залогь успъха-чтобы на всемъ протяжении театра войны, во всемъ сборище стольких тысячь людей, царствовала только одна его личная воля; чтобъ онъ одинь быль душой, все же прочее-матеріальнымъ его орудіемъ; чтобъ всѣ безъ исключенія нетолько слепо ему повиновались, но слепо верили въ него. Идеаль такого иодновластія достигается конечно только геніемъ, но въ ніжоторой степени, совершенно необходимой для веденія войны, онъ осуществляется обстановкою, придаваемою главнокомандующему, если главнокомандующій не совершенно неспособень, чего никогда не должно быть. Суворовь создаваль себъ такое положение даже подъ властью Потемкина; но поноженіе это необходимо было создать искусственно, закономъ

для князя Паскевича, чтобы этоть замвчательный, но не первостепенный полководець, могь оказаться тёмь, чёмь онь окавался въ четырехъ кампаніяхъ. Даже второстепенный военачальникъ можетъ совершить замъчательныя дъла, когда свобода действій придаеть ему веру въ себя, когда онъ можеть твердо полагаться на своихъ подчиненныхъ, знающихъ только его одного. Но второстепенный военачальникъ не можеть самъ создать себъ такой свободы дъйствій; она должна быть дана ему. Сущность же этой обороны выражается впольнъ только однимъ словомъ-облеченіемъ императорскою властію Никакой человъческій разумь не можеть взять на себя разграниченія между дозволеннымъ и не дозволеннымъ главнокомандующему на войнъ. Всякая попытка къ опредъленію правъ военачальника можеть повести только къ одному изъ двухъ-или къ совнательному попранію законовь при личности очень сильной, или же къ разрушенію единства арміи при личности менѣе сильной. Воть второе основание «Учреждения» и «Устава», опять непонятное редакціей «Положенія».

Третье. Кто должень стоять во главъ большой дъйствующей арміи, отъ которой прямо зависить судьба отечества? Очевидно, Государь, т. е. верховная неограниченная власть; она одна можеть взять на себя такую ношу. Но если Государь не совнаеть себя полководцемь, то остается одно изъ двухъ: или онъ поставить витсто себя во главт арміи другое лицо, облекая его царскою властью (такъ сдёлаль въ 1812 году императоръ Александръ Павловичъ, хотя онъ самъ былъ не плохимъ полководцемъ, какъ доказали последствія, только скромнымъ; такъ дълали наши государи и впослъдствіи), или же онъ возьметь себъ это же самое лицо начальникомъ главнаго штаба (такъ сдълалъ нынъшній императоръ германскій). Если Государь почему нибудь не можеть прибыть въ арміи, то остается только первое. Но во всякомъ случав въ большой дъйствующей арміи должна присутствовать царская власть, посредственно или -непосредственно, потому что всякая другая недостаточна. Не только всв наши большія войны, но всв европейскія войны нынтшняго столттія, увтичавшіяся, усптхомъ, поставили эту истину внъ всякаго сомнънія. Вотъ почему «Учрежденіе» и «Уставь» ставять главнокомандующаго большою действующею арміею: въ отсутствіи Государя, начальникомъ главнаго Его штаба, а въ присутствіи-представителемъ лица Императора, облеченнымъ властією Его Величества и правомъ давать Высочайшія именныя повелінія. Редавція не поняла и этого основанія.

Четвертое. Большая дъйствующая армія не есть просто армія, она — сосредоточеніе главныхъ силь на томъ театръ войны, гдъ ръшается участь государства. Если бы война на западной границъ усложнилась для насъ еще войною морскою (какъ, въроятно, и случится) или войною турецкою, или шведскою, то, очевидно, исходъ дёла зависёль бы отъ того, что произойдеть на западъ, а силы, собранныя на югъ и съверъ, имъли бы лишь второстепенное значение. Но сущность дъла еще не въ степени значенія, а въ размъръ свободы дъйствій, предоставляемой по необходимости главной арміи и арміямъ побочнымъ. Дъйствія первой, ръшающей войну, обусловлены только обстоятельствами, которыми нужно пользоваться немедленно. Понятно, что наступленіе на непріятельскую столицу или отступленіе къ Москвъ — дъло не вкуса, а возможности. Тлавнокомандующій большою армією наступаеть, отступаеть или стоить на мъстъ сообразно съ ходомъ войны и ни съ чэмь больше. Даже извъстная ему воля Государя можеть быть часто обходима для лучшаго примъненія къ обстоятельствамъ. Потому главнокомандующій большою арміею считался у насъ вполнъ самостоятельнымъ на войнъ. Тъ же права были весьма основательно распространены на отдаленную кавказскую армію, на главнокомандующаго въ Азіи. Частныя же арміи — вспомогательныя, не різшающія діла собственнымъ починомъ — руководствуются совстмъ другими условіями. Вст движенія ихъ приходится почти всегда соображать съ мірою успъха большой дъйствующей арміи. Напримъръ, во время западной войны можеть ли армія, выставленная на Пруть, пользоваться полною свободою действій, сообразоваться исключительно съ условіями своего м'встнаго театра войны и предпринять походъ за Дунай при первомъ удобномъ случав, становясь тыломъ къ другой непріявненной державъ, еще болье сильной, усивхъ которой преимущественно решаеть всю обстановку войны? А можеть быть, вследствіе событій на главномъ театръ, придется половину этой дунайской арміи придвинуть къ Галиціи или выдвинуть за Карпаты, ограничиваясь чисто оборонительнымъ положеніемъ въ Бессарабіи? Или же окажется лучшимъ, при другомъ оборотъ дълъ, сосредоточить ее пас-

сивно въ вняжествать, угрожая разомъ обоимъ противникамъ? Очевидно, нельзя предоставить начальнику такой армін самому обсуждать общее положение дъль, имъ надо руководить, иъ чемъ и состоить коренное отличіе большой действующей армія оть армій частныхь. Еще въ тёснёйшей зависимости оть главной силы находятся частныя армін, когда он' составляють прямое ся подраздёленіе. Можно ли было въ 1871 году предоставить Мантейфелю заботиться исилючительно о своемь свверовосточномъ театръ войны, когда обстоятельства заставляли, напротивъ, жертвовать съверомъ и устремить всв свободныя силы на помощь Вердеру, отстанвавшему сообщенія пруссаковъ съ ихъ бависомъ? Мантейфелю дана была частная задача; дороль прусскій или главный начальникь, который стояль бы во главъ германскить силь за отсутствіемь короля, имъль въ виду общую задачу, самую цёль войны. Различіе очевидно. Воть на какихъ истинно военныхъ основаніяхъ «Учрежденіе» и «Уставь» отличали главнокомандующаго большой действующей арміей отъ командующихъ арміями частными. Они облекали царскою властью только перваго, оставляя вторыхъ въ положеній до изв'єстной степени подчиненномъ. Редавція «Положенія» очевидно не поняла и этого четвертаго основанія, въ такой же мёрё, какъ и первыхъ трехъ.

Въ 1868 г., нослё австро-прусской войны, вначеніе нашей западной границы и большой дёйствующей армін съ единымъ главновомандующимъ стало еще яснёе, чёмъ было прежде; потребность объединенія возросла, а не уменьшилась. Въ это именно время «Положеніе» скосило разомъ всё четыре основанія, на которыхъ стояло командованіе русскою арміею.

«Положеніе» оставило командующих частными арміями на ихъ прежней высоті, хотя обрівало ихъ до крайности какъ ховяєвь особой, выділенной силы; но оно вырвало съ корнемъ главнокомандующаго большой арміи, составлявшаго ключь свода нашихъ боевыхъ учрежденій, переносившаго всю военную власть на самый театръ войны и сосредоточившаго ее въ рукахъ исключительно боевыхъ, а не административныхъ. Чтобы вакрівшть этотъ новый порядокъ, «Положеніе» 1868 года произвело въ «Уставі» 1846 года слідующія коренныя наміненія:

1) Вычеркнуло изъ закона все, относящееся къ личному командованію Государя арміей, и перенесло это верховное

į

командованіе изъ учрежденій объ арміи въ учежденія о министерствъ. Очевидно, что въ «Уставъ» 1846 года личное предводительствованіе Государя главными боевыми силами полагалось не только какъ всегда возможный факть, требующій поэтому особыхъ установленій, но какъ великій практическій принципъ, по которому главнокомандующій становился непремънно или начальникомъ главнаго штаба Его Величества, или представителемъ Высочайшей власти на театръ войны, т.-е. лишаль министерство всякой возможности начальствовать войсками, --- возможности, бывшей всегда и вездъ источникомъ постыдныхъ пораженій. Общее выраженіе о верховномъ начальствованіи Государя надъ всёми военно-сухопутными силами не только не замъняеть этого практическаго принципа, но совствить не нужно, потому что каждый русскій знасть изъ закона, а еще прежде отъ своей матери, что русскій Царь самодержавень во всёхь отношеніяхь и что повиновеніе ему обязательно не только за стражь, но и за совъсть.

- 2) Искоренивъ главнокомандующаго, «Положеніе» приняло мёры, чтобы это всеобъединяющее военное лицо не могло вовродиться, и для того вычервнуло изъ закона, во-первыхъ, всё особыя присвоенныя ему права и, во-вторыхъ, коренное наше учрежденіе о частныхъ арміяхъ. «Положеніе» возвело всёхъ командующихъ частными арміями въ санъ главнокомандующихъ. Кто же изъ нихъ можеть стать главнымъ, когда они всё равны?
- 3) Для вящаго достиженія цёли написаны двё статьи: 1-я, войска, предназначенныя къ дёйствію на театрё войны, обравують одну или нёсколько армій; 11-я статья: о случай подчиненія одного военнаго округа двумъ главнокомандующимъ. Нечего говорить, что такія статьи были бы немыслимы для редакцій «Учрежденія» или «Устава». Какимъ образомъ вводить на театръ войны нёсколько армій, не частныхъ, но самостоятельныхъ, съ отдёльными, не связанными между собою главнокомандующими? Защитники «Положенія» не говорять, чтобъ эти двё статьи были вставлены въ рукопись «Положенія» кёмъ либо украдкою, пользуясь отсутствіемъ дежурнаго, пока она еще лежала въ канцеляріи. Стало быть, онё писаны преднамёренно, а если преднамёренно, то какое же толкованіе можеть затемнить прямой ихъ смысль и прямую цёль?
 - 4) Положеніе поставило этихъ новыхъ главнокомандующихъ

мелкими арміями въ такой кругь, что матеріальное существованіе, ввёряемыхъ имъ силь зависить прямо отъ министерства; а какъ безъ матеріальнаго обезпеченія нельзя ступить шагу ни въ какую сторону, то стало быть и въ военномъ отношеніи они не могутъ ничего предпринять въ разрёзъ съ волей министерства.

Итакъ, единство и самостоятельность русской арміи на войнъ разрушены «Положеніемъ» не на словахъ, а на дълъ, — разрушены очевидно. Конечно, даже редакція «Положенія», даже защитники его, сколько бы они ни были чужды военному дълу, понимають что разровненность отдъльныхъ армій невозможна. Читая «Положеніе» и послъдніе доводы въ его пользу, нельзя усомниться, что составители и сторонники его желають сохранить единство власти на войнъ, только считають сбыточнымъ исхитить ее изъ рукъ главнокомандующаго для перенесенія въ другія руки. Какія именно руки, и чъмъ должно разръшиться подобное перемъщеніе, —мы разсмотримъ въ слъдующей статьъ.

Не желая мёшать дёла съ пустой полемикой, мы будемъ говорить въ выноскахъ о возраженіяхъ, недавно выставленныхъ противъ насъ почтенными защитниками окружной системы; но на этотъ разъ мы сдёлаемъ исключеніе и помёстимъ ихъ въ текстё, по важности коренныхъ основъ, о которыхъ идетъ рёчь. Эти замёчательныя возраженія состоятъ въ слёдующемъ:

- 1) «Въ просвъщенномъ обществъ права каждаго лица должны быть опредълены и ограничены» («Голосъ», № 27). Война есть не просвъщенное состояніе обществъ, а состояніе варварское; управленіе ею требуеть насильственныхъ средствъ, именно для того, чтобъ она не обрушилась всею тяжестію на головы просвъщеннаго общества; въ этомъ могутъ сомнъваться только воины, взросшіе на канцелярской почвъ. (Тъмъ не менъе должно сказать, что военная система 1862 года построена на этомъ невозможномъ сочетаніи—на примъненіи военныхъ началъ къ такъ называемому духу просвъщеннаго въка, о чемъ нигдъ еще, даже въ Америкъ, не мечтаютъ).
- 2) «Личная связь Государя съ арміей не разрывается «Положеніемъ», потому что Самъ Монархъ назначаетъ главно-командующаго» («Голосъ», № 25). Каждый вице-губернаторъ назначается Высочайшимъ приказомъ, но между Высочайшего

властію и губернскими правленіями не предполагается никажой личной связи.

- 3) «Положеніе подчиняєть главнокомандующему даже лиць Императорской фамиліи» («Голось», № 27). Какъ извёстно, лицо Императорской фамиліи подчиняєтся, смотря потому чёмъ командуеть, полковому, бригадному, дивизіонному командиру и т. д. Туть только военная дисциплина, а не исключительное право.
- 4) «Никакой подданный не можеть облечься въ царскія права даже на минуту и даже на одинъ только предметь» («Голосъ», № 27). Это возраженіе очень любопытно. Либеральничавшіе мирные воины, недавніе соредакторы открытыхъ нигилистовъ, сообща съ которыми они собирались засадить всёхъ насъ въ дворцы изъ алюминія, находять теперь, что наши Императоры Александръ I и Николай I не держали своей власти достаточно высоко, не съумёли отграничить себя отъ подданныхъ какъ-бы слёдовало, и пожелали исправить ихъ слабость. Вёдь это называется по-русски—сёчь себя своими же руками.
- 5) «Главнокомандующему оставлено право давать Высочайшія повельнія» («Голось» и пр.). Но изь этого права вычеркнуто слово именныя, въ которомь была вся сила. Именное повельніе (подписанное) должно исполняться безотговорочно; простое Высочайшее повельніе (объявляемое чрезь одного изь докладчиковь) можеть быть въ особыхъ обстоятельствахъ пріостановнено исполнителемь, съ донесеніемь о томь. Такая пріостановка даеть возможность исполнителю повельній главнокомандующаго запросить министерство, какъ оно объ этомъ думаеть, и разрушаеть всю пышность слова.
- 6) «Какъ можеть главнокомандующій представлять лицо Императора, когда право его въ производстві ограничено чиномъ капитана» («Голось», № 27). Сочинитель этого возраженія даже сердится, что мы не видимъ сами такого логическаго вывода! Но відь и малое дитя понимаеть, что одно власть, необходимая для веденія войны, другое внівшнія почести, наравні съ числомъ часовыхъ и проч. Мы готовы сами подкріпить логическій выводъ оппонента: не только короны и порфиры, даже уборныхъ унтеръ-офицеровъ, если не опибаемся, главнокомандующему не полагалось. Они ставятся только къ лицамъ Высочайшей фамиліи.

- 7) «Разборъ «Положенія» писанъ до 1870 года, иначе сочинитель зналь бы, сколько было разныхъ армій во франкопрусской войнё и сколько разъ онё формировались вновь» («Голосъ», № 27). Мы предлагаемъ лицу, выставившему это знаменитое возраженіе, взять въ судьи институтку; она пойметь въ минуту, что арміи, о которыхъ онъ говорить, были именно арміи частныя, опредёленныя «Уставомъ» и разрущенныя «Положеніемъ», объединенныя общимъ командованіемъ въ рукахъ одного лица; онъ приводить этоть примёръ прямо противъ себя. А вёдь подобныя статьи читались предварительно не въ одной редакціи!
- 8) Другой оппоненть («Петерб. Вѣд.», № 38) увѣряеть, напротивь, что при надобности ничто не мѣшаеть выставить нѣсколько частныхъ армій подъ властью одного главнокомандующаго. Онъ думаеть, что такая мѣра не будеть даже противорѣчить духу «Положенія». Можеть быть, въ «Положеніи», какъ въ Коранѣ, есть семь смысловъ, постепенно открывающихся посвящаемымъ; но нѣть сомнѣнія, что эта мѣра прямо противорѣчить буквѣ его, вычеркнувшей установленіе о частныхъ арміяхъ, стало быть и объединеніе ихъ въ лицѣ одного главнаго начальника.
- 9) «Распоряженіе нісколькими отдільными массами, за 300 и 400 версть одна оть другой, будеть темь же гофъ-кригсъратомъ, перенесеннымъ на театръ войны» («Голосъ», № 27). Надо замътить-авторъ статьи утверждаль выше, что «Пололоженіе» имёло въ виду отдёльныхъ главнокомандующихъ только для западной границы, Прута и балтійскаго берега; черезъ нъсколько строкъ онъ уже забылъ свои сдова: до такой степени они не вязались съ дъйствительной цълью статьи. Ну, а въ какомъ же разстояніи находились одна отъ другой арміи Кутузова и Тормасова, армія Фридриха-Карла подъ Мансомъ и корпусъ Вердера? Или авторъ полагаетъ, что въ обоихъ случаяхъ можно было бы обойтись безъ объединеія на театръ войны? Гофъ-кригсъ-ратъ осуществляется только въ военномъ министерствъ, когда оно берется за дъло не по своимъ силамъ и способностямъ; на театръ войны нътъ гофъкригсъ-рата, тамъ есть только полководецъ — Государь или лицо, облеченное Его властью.
- 10) Насъ упрекають, наконець (во всёхь статьяхь), въ произвольномъ предположении соперничества между министер-

ствомъ и арміей, которыя должны, напротивъ, жить душа въ душу. Имъемъ честь отвъчать. Такимъ соперничествомъ, тысячи разъ приводившимъ къ величайшимъ бъдствіямъ, наполнены всъ страницы исторіи. Въ виду «Положенія» 1868 года нельзя объ этомъ не призадуматься. Законы для того и пишутся, чтобъ обуздывать эгоистическія стремленія людей; они были не нужны въ золотомъ въкъ, когда каждый думалъ только о самопожертвованіи. Но золотой въкъ, вмъстъ съ невмъняемостью преступленія и платою не по труду, а по потребности, принадлежить къ области алюминіевыхъ дворцовъ. Извъстно, что мы этимъ дворцамъ не въримъ.

Мы собрали возраженія только по предмету единовластія и полномочія главнокомандующаго. Читатели видять: не было ли во сто разъ лучше ограничиться короткой зам'яткой въ «Инвалидъ» объ изм'ять «Русскаго Міра», чёмъ выступать передъчитающій св'ять съ рядомъ такихъ возраженій.

II.

Мы видёли, что объединеніе командованія русскими арміями на войнё упразднено «Положеніемъ 1868 года; объединяющаго лица не существуеть на театрё войны; противъ возникновенія такого лица приняты мёры,—конечно, на бумагё, иначе нельзя было дёлать. Тёмъ не менёе, даже новёйшіе защитники «Положенія» сознаются, что разрозненности въ дёйствіяхъ нельзя допустить; только они не договаривають своей мысли. Они желали бы, чтобы эта мысль имёла полное дёйствіе на практикё, не называя ее вслухъ, что съ ихъ стороны не удивительно; но удивительно то, какъ они не понимають невозможности выбиться изъ слёдующаго безвыходнаго круга:

Разрозненность на войнъ невозможна.

Объединеніе можеть состояться только въ рукахъ главнокомандующаго по «Уставу» 1846 года, или же въ рукахъ военнаго министерства.

Такой главнокомандующій уничтожень «Положеніемъ» 1868 года.

Ergo...

На это ergo они отвъчають хоромъ: «нъть, нъть!»

Затёмъ опять прибёгають къ тонкимъ внушеніямъ, что и безъ единаго начальника можно было бы обойтись, но ни за что въ свётё не рёшаются высказаться прямо.

Мы не имъли никакого повода къ умолчанію факта и потому сказали вслухъ: «Положеніе» 1868 года повысило военнаго министра всею суммою умаленія прямыхъ начальниковъ арміи. Кромъ его никого нътъ».

Какъ могло быть иначе, когда даже въ руководствъ для прапорщиковъ, «Полевой памятной книжкъ», сказано во всеуслышаніе, что военному министерству подчинены всв войска въ имперіи, а главнокомандующіе въ отношеніи къ нему составдяють низшую инстанцію. Защитники «Положенія» говорять сами, что правильнаго устройства боевой арміи, «можно достигнуть только тогда, когда организація мирнаго времени останется нетронутою» («Голосъ», № 25). Мы охотно подтверждаемъ ихъ слова. Но въ такомъ случав, для каждаго, даже невидавшаго въ глаза «Положенія» 1868 года, становится яснымъ, что постановленіе мирнаго времени, по которому главнокомандующіе подчинены министру, остающееся неприкосновеннымъ въ военное время, дасть въ выводъ подчиненныхъ главнокомандующихъ. Развъ можно надъяться, посредствомъ какого бы ни было набора словъ, отвести читателю глаза въ такомъ очевидномъ дълъ?

Но защитники «Положенія» все еще надъются. Въ N 39 «Голоса» они опять говорять, по поводу германскаго устройства, о нескольких арміяхь, сь несколькими главными квартирами на театръ войны, изъ которыхъ одна, впрочемъ, называется большою и при ней находится генералъ-инспекторъ этаповъ и проч. Но кто же не знаеть, что эта одна изъглавныхъ квартиръ есть квартира главнокомандующаго большою дъйствующею арміею, при которой находятся центральныя хозяйственныя и другія главныя управленія всей арміи, изъ которой командують всевластно прочими арміями, въ полномъ смыслё слова частными. Пруссаки ведуть большую войну буквально на основаніи «Учрежденія» 1812 года. Примъръ посявдней франко-прусской войны, подающей поводъ къ такимъ недомолвкамъ, тъмъ особенно важенъ для насъ, что въ немъ соединяются условія, при которыхъ и намъ придется вести большую войну на западной границъ. Недоговоренныя основанія будущаго устройства армій по «Положенію»

1868 года опасны именно тамъ, гдъ ръшается судьба государства, гдъ ошибка неисправима, — на западной границъ. На Дунав, напримъръ, или на Кавказъ, даже «Положеніе» едва ли имъеть въ виду двъ независимыя арміи; оно довольствуется стёсненіемъ власти главныхъ начальниковъ въ пользу центральныхъ учрежденій. На европейской границъ же «Положеніемъ» 1868 года бъда неминуема. Ha HOTE границъ именно необходимъ главнокомандующій по «Уставу» 1846 года; но для нея то и написаны — образованіе на театръ войны одной или нъсколькихъ армій, подчиненіе одного округа двумъ главнокомандующимъ, взаимное содъйствіе ихъ и всякіе сосъдніе театры. Гофъ-крихсъ-рать, сосредоточенный «Положеніемъ 1868 года въ министерствъ, будетъ руководить косвенно второстепенными арміями, выставленными на югь и стверт; но онъ необходимо станетъ прямымъ, жотя заглазнымъ начальствомъ для несколькихъ армій, действующихъ на западной границъ, по несуществованію никакого другаго объединяющаго органа.

Стало быть вопросъ о послёдствіяхь «Положенія» 1868 года сводится на сравненіе силь и способностей въ военномъ дёлё— съ одной стороны главнокомандующаго большою арміею, т.-е. перваго боеваго человёка Россіи, съ другой—военнаго министра, кто бы онъ ни быль. Это сравненіе простирается не только на командованіе арміею, но вобще на распоряженіе войною. Вопросъ идетъ о томъ, кто будеть главнымъ совётникомъ Верховной власти въ дёлё войны—человёкъ признанный способнымъ стать во главё арміи, или же лицо, считаемое способнымъ занимать должность военнаго министра?

Можеть случиться, что въ мирное время во главъ военнаго въдомства будеть поставленъ извъстный боевой человъкъ, для приготовленія силь государства къ предстоящей войнъ. Такимъ образомъ устройство арміи было временно поручаемо— въ Австріи эрцъ-герцогу Карлу, у насъ—Барклаю-де-Толли, съ тъмъ, чтобы до перваго еще выстръла снова воротиться къ арміи. Можетъ статься также, что извъстный военный человъкъ будетъ назначенъ съ тою же цълю постояннымъ начальникомъ главнаго штаба Его Величества, какъ гр. Дибичъ-Забалканскій и гр. Мольтке. Понятно также возведеніе второстепеннаго боеваго человъка въ званіе военнаго министра, напр. гр. Коновницына. Но никогда не можетъ случиться,

чтобы воинь, признанный способнымь командовать арміею, не только большою действующею, но даже одною изъ частныхъ, быль оставлень министромъ вь военное время-для веденія рекрутскихъ списковъ и заготовленія сапоговъ на войско, для ванятій чисто хозяйственныхъ и канцелярскихъ. А дёло идетъ именно о лицъ, остающемся во главъ военнаго министерства въ разгаръ битвъ, потому что на это лицо была бы перенесена, прямо или косвенно, вся власть, изъятая изъ рукъ прямыхъ начальниковъ арміи. Для полководца нуженъ быстрый вивств основательный умъ, боевая опытность и великій характеръ---качества ръдкія; для военнаго министра, въ подобающее ему положеніе, нужны скромныя леннаго совстиъ другаго разряда, присущія способности очень людямъ. Kakze жертвовать ръдкимъ обымногимъ денному? *). Извъстные полководцы считаются исторіей людьми, имена ихъ вытверживаются дётьми на Великими имена военныхъ мишкольной скамьв; но кто помнить Лувуа, исключеніемъ кромъ одного нистровъ, **3a** -NHNW архиваріуса? Многіе ли читатели знають, стерскаго быль русскимъ военнымъ министромъ въ вёчно памятную эпоху 1812—14 годовъ? Кому върнъе оцънить условія войны, сь къмъ главъ государства надежнъе совътоваться, не только о военныхъ операціяхъ, но объ устройстві армін, о подраздъленіи ея, о предварительномъ распредъленіи войскъ въ началъ войны -- съ Мольтке и принцомъ Карломъ, или съ хозяйственнымъ Роономъ, (хотя онъ человъкъ не въ примъръ другимъ способный), съ Кутузовымъ и Барклаемъ, или съ княземъ Алексвемъ Ивановичемъ Горчаковымъ? (также не дурнымъ министромъ). Статочно ли было допустить въ 1812 и 1813 гг. кн. А. И. Горчакова разставлять арміи, хотя бы предварительно, т. е. предръшать образъ веденія войны? Еслибъ онъ быль способень къ такому дёлу, развё его оставили бы въ Петербургъ, въ то время, когда дъло шло о спасеніи Россіи?

^{*)} Между военнымъ и другими министрами существуеть та явная разница, что каждый изъ прочихъ министровъ есть дъйствительно глава своего въдомства, между тъмъ какъ въ въдомствъ военномъ, правильно устроенномъ, министръ ограниченъ одностороннимъ кругомъ дъйствія, цънится послъ всъхъ главнокомандующихъ и въ сущности имъетъ значеніе четвертаго или пятаго лица въ военной части.

Военному министру предоставляется вездё важная, но не видная роль: въ военное время — удовлетворять требованіямъ главнокомандующаго всёми средствами, находящимися внё театра войны; въ мирное — держать въ порядкё матеріалы, изъ которыхъ слагается армія. Ни направлять военныя дёйствія, ни распредёлять арміи въ началё войны, что значило бы то же самое, руководствуясь своимъ мнёніемъ, ни даже устраивать военную систему — министръ не можеть съ успёхомъ, если онъ не полководецъ, назначенный временно для такой пёли; о полководцё же во главё министерства въ военное время не можеть быть рёчи. Министръ самое большое можеть имёть свой голосъ въ этихъ предметахъ, но голосъ далеко не первенствующій.

По духу «Учрежденія» 1812 г. и «Устава» 1846 г., главнокомандующій большою дійствующею арміею считался главнымъ помощникомъ Государя въ дълв веденія войны; потому быль облечень правомъ давать именныя Высочайшія повельнія; потому никакое обязательное соглашеніе его съ военнымъ министромъ, похожее на ст. 24 «Положенія», не могло быть допущено. Военный министръ быль въ боевомъ отношеніи только передаточнымъ органомъ, архивомъ, исполнителемъ, хозяйственнымъ заготовителемъ, а не самостоятельнымъ лицомъ, точно также какъ нынёшній прусскій военный министръ, отъ котораго, сколько извъстно, не зависъло ни въ какой степени распредъление армій, который должень быль заботиться только о передвиженіи и снабженіи указанныхь ему частей, хотя королевскія повельнія проходили общимъ порядкомъ черезъ министерство *). «Положеніе» передвинуло центръ тажести военной власти. Вмёсто перваго военнаго человёка

^{*)} Наши опоненты возражають следующимъ образомъ: «Воть одинъ главмокомандующій посылаєть приказъ преображенскому полку сесть на варшавскую железную дорогу и высадиться въ Вильне; другой предписываеть тому
же полку сесть на параходы и ехать въ Ленкорань; тоть же полкъ можеть
получить отъ третьяго приказаніе выступить въ Выборгъ, отъ четвертаго—
спешить въ Кишеневъ». Въ этомъ детскомъ подборе словъ есть однакожъ
интересная сторона; въ немъ ясно мелькаетъ мысль, на которую мы указывали
въ предъидущей статье, о сословін главнокомандующихъ. Всякій понимаетъ,
что главнокомандующій не обойдется безъ министерства, но дело въ томъ, чтобъ
министерство было въ этомъ случає посредствующимъ органомъ, а не дичною
властью.

Россіи оно поставило въ теоріи главнымъ совътникомъ и исполнителемъ Высочайшей воли въ дёлё войны лицо второстепенное или третьестепенное, скорбе же всего-лицо вовсе не военное. Послъднее весьма въроятно, потому что изъ десяти лицъ, управлявшихъ военнымъ министерствомъ съ 1811 по 1873 годъ (мы исключаемъ изъ списка Барклая де-Толли, котораго никогда не думали отрывать оть арміи), только одинь Коновницынь быль вполнъ боевымь, хотя второстепеннымъ генераломъ; четверо; кн. Горчаковъ, Меллеръ-Закомельскій, кн. Чернышевь и Сухованеть—до нъкоторой степени бывалыми военными людьми; остальные-люди, чуждые военному дёлу. Всеобщій опыть у нась и за границей доказаль, что выборь не военных людей въ военные министры вовсе не оказывался ошибкой, пока кругь ихъ действій соответствоваль роду ихъ способностей. Въ Англіи и Америкъ военные министры подъ рядъ статскіе. Но тамъ они не направляють главнокомандующихъ, не распредбляють армій, не перестраивають военную систему.

Не только военное министерство не можеть заниматься боевою частію и всёмъ прикосновеннымъ къ ней, --- оно не должно ею заниматься, иначе оно упустить изъ виду свое собственное дело и въ обеихъ отношеніяхъ ничего не выйдеть: въ первомъ-по неумънію, во второмъ-по отвлеченію. Военное министерство, устроенное правильно, не по услужливымъ идеямъ маршала Сенъ-Сира, едва ли должно даже считаться собственно военнымъ учрежденіемъ; оно-органъ, связывающій военное въдомство съ общимъ государственнымъ управленіемъ по части бюджета, ректутскихъ наборовъ и общихъ хозяйственныхь учрежденій. Оно должно приводить въ исполненіе міры, истекающія изъ современныхъ военныхъ потребностей, но не можеть руководствоваться вь этомь дёлё своими собственными взглядами. На то есть въ государствъ люди несравненно божье опытные. Вся обстановка военнаго министерства, какъ и прочихъ министерствъ, не обходимо и существенно гражданская. Развъ было бы съ чъмъ нибудь сообразно обставлять военнаго министра, наполнять его управленія и канцелярінопытными боевыми и строевыми людьми, вездъ немногочисленными, отымая ихъ у арміи, которая станеть безь нихь мертвымь теломь? Это невозможно, а потому военныя канцеляріи наполняются чиновниками, во фракъ или въ эполетахъ, совершенно пригодными для письменныхъ и хозяйственныхъ занятій, но крайне неопытными въ военномъ дёлё, существенно-практическомъ. Какъ же спрашиватъ у этихъ людей, проводящихъ жизнь за канцелярскимъ столомъ, ихъ мнёнія о военныхъ и боевыхъ предметахъ? Они знаютъ лишь то, что имъ удалось вычитать, помнятъ урокъ, но собственнаго мнёнія въ подобномъ дёлё имётъ не могутъ. Еслибъ военнымъ министромъ былъ назначенъ дёйствительно боевой человёкъ, онъ все-таки оказался бы мало состоятельнымъ для правильнаго рёшенія чисто-военныхъ вопросовъ при такой обстановкѣ; доля его личнаго пониманія утонула бы въ тысячё долей непониманія его сотрудниковъ. Недавній примёръ Франціи доказаль, къ чему приводитъ сосредоточеніе власти въ военномъ министерствѣ, хотя въ головѣ его стояли тамъ исключительно боевые люди, не первокласные, но достаточно опытные.

Въ главнокомандующіе избираются всегда первые военные люди государства, по крайней мъръ люди, пользующіеся славою первыхъ людей. Министръ никогда не выбирается по соображенію его чисто военныхъ способностей; иначе онъ оказался бы нужите на другомъ мъстъ. Вся жизнъ главнокомандующаго и другихъ высшихъ начальниковъ арміи протекаеть (или должна протекать) въ военной обстановкъ, жизнь министра-въ кабинетв. Первые всегда окружены боевыми, по меньшей мъръ опытными строевыми людьми, второйчиновниками, хотя бы при саблъ или въ аксельбантахъ. Обстановка же значить чрезвычайно много, даже для генія. Полевые начальники арміи естественно ставять военное діло на первое мъсто и судять о немъ всегда съ боевой точки вржнія. Въ министерствъ чисто-военное дёло не только отодвигается на второй планъ и жертвуется отчасти разнымъ соображеніямь общимь, но даже судить о немь съ практическибоевой стороны тамъ некому. Извёстно, что занятіе военными предметами, безъ боевой, или хоть долгой строевой опытности, относится къ военному дёлу какъ знаніе наивусть правиль верховой взды къ уменію вздить верхомь. Люди военныхъ канцелярій еще въ меньшей степени военные, люди канцелярій финансовыхъ — финансисты От-ТВИТР того не было примъра, чтобы военное министерство, выходящее изъ своего естественнаго назначенія—высшаго хозяйственнаго и передаточнаго вёдомства — умёло справиться даже съ устройствомъ и воспитаніемъ арміи въ мирное время.

Мы дозволили себѣ высказать этоть взглядь потому, что онь взглядь всеобщій, разговорь, который всякій европейскій офицерь (особенно нынѣ) считаль бы излишнимь и рѣшеннымь. Но если такъ, то нужно ли спрашивать о послѣдствіяхъ «Положенія» 1868 года, примѣняющаго военныя учрежденія къ произвольнымъ мирнымъ и переносящаго центръ тяжести военной власти, въ боевое время, изъ рукъ полевого командованія въ руки канцеляріи?

Можно показать наглядно, что выходить изъ обсужденія практическихъ военныхъ вопросовъ въ полу-военныхъ кружкахъ. Мы не считаемъ себя въ правъ говорить о документахъ неопубликованныхъ, хотя въ нихъ заключается сокъ дъла. Остановимся только на печатныхъ. «Инвалидъ» не разъ уже писаль стратегическіе разборы русскихь окраинь — разборы, ръшавшіе впослъдствіи направленіе, или даже осуществленіе очень дорогихъ и безплодныхъ въ торговомъ отношеніи, желъзныхъ дорогъ. Одинъ изъ такихъ разборовъ — черноморской окраины и лозово-чонгарской желёзной дороги разобрань въ свою очередь въ брошюръ «Театръ черноморской войны 1870 году». Читатели могуть видёть изъ нея, въ чемъ состоять стратегическіе взгляды, слагающіеся въ извёстной обстановкъ. Голое памятованіе послідняго событія, безъ малійшаго обсужденія исключительных обстоятельствь, въ которых оно совершилось, безъ оглядки на возможность или въроятность его возврата, безъ оцънки его отношеній къ современной дъятельности, и какъ послъдствіе, мъры, принимаемыя исключительно противъ прошлаго, съ полнымъ непониманіемъ потребностей текущаго времени-воть вся ихъ суть. Брошюра назвала эти стратегическіе взгляды «военнымъ спиритизмомъ», хлопочущимъ не о живыхъ врагахъ, а о теняхъ враговъ усопшихъ, которые никогда уже не возьмуть оружія въ руки. Ясно, какимъ образомъ возникають такіе взгляды. Люди, слагающіе свои военныя понятія съ чужихъ словъ, могуть только помнить, а не судить самостоятельно. Боевой человъкъ, даже наименъе одаренный, никогда не сдълаеть ошибки такого рода. Онь можеть грубо промахнуться въ пониманіи условій настоящей минуты; но онъ слишкомъ пріученъ цёлою жизнію вглядываться въ то именно, что у него передъ глазами, чтобы ставить призраки на мъсто дъйствительности.

По «Положенію» не только центральное и въ сущности бюрократическое въдомство будеть руководить заглазно несамостоятельными боевыми начальниками, — оно будеть руководить ими на основаніи штатской стратегіц излагаемой «Инвалидомъ».

RPHMCRAS BOSHA M ORPYZHAS CHCTEMA.

1878 годъ.

L

Мы разсмотрёли главныя основанія военной системы 1862 года и видъли дъйствіе ся въ приложеніи къ мирному и военному времени. Въ этомъ разборъ мы не касались только одной стороны дъла, самой важной-вліянія новой системы на нравственное состояніе и боевой духъ арміи; не коснемся ея и теперь, потому что намъ пришлось бы сказать или слишкомъ мало, или слишкомъ много. Остальное уяснено достаточно. Не подлежить сомнънію, что система 1862 года основана на началахъ, изъ которыхъ одни заимствованы изъ иностранныхъ учрежденій, осужденныхъ самымъ положительнымъ и недавнимъ опытомъ; другія принадлежать отвлеченной, чисто личной теоріи, нигдъ еще не испытанной. Ключъ къ этой теоріи состоить въ афоризив: «учрежденія должны быть таковы, чтобы личныя качества людей не имёли большаго значенія», всявдствіе чего система повсюду заміняла личное дійствіе и личную отвётственность механическими и дорого стоющими учрежденіями. Поводъ, на которомъ теорія основалась — недостатки бывшаго нашего устройства, выказанные будто бы Крымскою войною; объявленная цёль ея — улучшеніе ховяйственной части. Достоинство системы 1862 года опредъляется стало быть относительнымъ значеніемъ ея теоретическаго основанія, предлога и ціли, также какъ достигнутыми ею результатами. Чтобы върно судить о ней, надобно разсмотръть ее съ этихъ точекъ врвнія. Всякое преобразованіе есть покупка

своего рода, выгодность которой зависить оть того, чёмъ жертвуешь и что получаешь въ замёнъ.

Каковы бы ни были административныя и всякія другія достоинства системы военнаго управленія, дёло идеть прежде всего о боевой силъ. Но хорошее состояние войска зависить, правильнаго разръщенія многихъ \mathbf{OTB} военно-административныхъ. Система 1862 года сосредоточила на этихъ вопросахъ главное вниманіе и подчинила имъ цёли чисто боевыя, за что, впрочемъ, ее нельзя упрекать a priori. Бывають, хотя ръдко, положенія, когда разстройство военнохозяйственной части заставляеть выдвинуть заботы о ней на первое мъсто. Дъло въ томъ, были ли мы въ такомъ положеніи и достигло ли послъднее преобразованіе цълей, которыми задавалось? Если Крымская война дала намъ дъйствительно тяжелый урокъ (въ чемъ, кажется, трудно сомнъваться), то воспользовались ли мы этимъ урокомъ? Если крепостное право стёсняло наши военныя учрежденія (что также очевидно), то пошло ли намъ въ прокъ освобождение народа въ этомъ отношеніи? Управленіе, проводившее последнее военное преобразованіе, пользовалось всёми плодами великихъ преобразованій гражданскихъ, развявавшихъ ему руки; положение его, сравнительно съ предшествовавшими управленіями, было исключительно удобное.

Мы сказали, что система 1862 года подчинила цёли собственно боевыя цёлямъ административнымъ, но что по голому факту нельзя еще судить о правильности или неправильности такого оборота дёла въ данную минуту. Самый же фактъ подобнаго подчиненія стоить вні всякаго сомнінія. Сличая прежніе наши порядки съ нынтшними въ чисто военномъ отношеніи, нельзя не признать съ перваго взгляда превосходства первыхъ. Окружная система идеть очевидно въ разръзъ съ потребностями военнаго времени. Подразделение арміи на девять частей по округамъ Европейской Россіи совершенно не сходно съ распредъленіемъ боевыхъ командованій какой бы то ни было войны, и потому вовсе не напоминаеть прусской повемельной системы; число войскъ, состоящихъ въ каждомъ округв, слишкомъ велико для корпуса и слишкомъ мало для арміи, --если только не осуществится мысль о раздробленіи русской силы на мелкія части, руководимыя министерствомъ. При такомъ мирномъ положении придется, приступая къ войнъ, ломать все

существующее и создавать совершенно новое, т.-е. терять безценное время и совнательно допустить между мирнымъ и военнымъ положеніями еще третье, промежуточное положеніехаотическое. Недавно свёть видёль, какимъ образомъ францувская армія, вынужденная пройти черевъ такое именно хаотическо - переходное состояніе, не могла уже изъ выйти, была сокрушена прежде, чёмъ вышла. Если этого не случилось съ нею раньше, то потому только, что тъхъ поръ она вела войны за морями или за горами, откуда сама оставалась неуязвимой для непріятеля и имъла время сосредоточить силы. Составляя тормавь для формированія действующихъ армій, дёленіе на округа нисколько не можеть также совпадать съ командованіемъ арміями частными или резервными, еслибъ въ никъ оказалось надобность, потому что каждая изъ такихъ армій (напримірь балтійская или черноморская) не можеть содержаться средствами одного округа, оголеннаго уже выдёленіемъ многихъ силь и запасовъ къ границъ, въ первый періодъ войны. Но кромъ наружной несоотвъственности между дъленіемъ на округа и потребностями войны, между ними оказывается еще величайщая несоотвътственность нравственная. Окружная система ограничиваеть полевыя командованія званіемъ начальника дивизіи и отрываеть отъ арміи высшихь боевыхь вождей — командующихь арміями, начальниковъ главныхъ штабовъ, начальниковъ спеціальныхъ оружій арміи и корпусныхъ командировъ; она не только отчуждаеть ихъ отъ войскъ, но разучаеть военному дълу, за которымъ нельзя услъдить по книжкамъ, особенно въ наше время, при быстромъ видоизмѣненіи самаго способа ведекія войны. Достаточно перечислить количество высшихь командованій, требуемыхъ военнымъ временемъ, и назвать имена людей, известныхъ Россіи по своимъ боевымъ качествамъ,--будеть видно, что большая часть изъ нихъ устранена отъ арміи окружною системою. По духу этой системы, командующіе войсками въ округахъ назначаются не преимущественно по боевымъ достоинствамъ; одни изъ нихъ генералъ-губернаторы, всъ-начальники ховяйственныхъ управленій, для чего и выбираются; представленіе объ ихъ назначеніи идеть не отъ главнокомандующаго, привычнаго къ оценке боевыхъ способностей, а отъ управленія бюрократическаго; наконецъ, ихъ всего девять въ Европейской Россіи, а высшихъ военныхъ

командованій, перваго и втораго разряда, несуществующихъ въ окружной системъ, нужно въ военное время болъе тридцати, не говоря даже о начальникахъ артиллерійскихъ дивизій и проч. *). Такимъ образомъ, больше двухъ третей лицъ, необходимыхъ для высшихъ командованій, по мёрё того какъ они переростають въ службъ званіе начальника дивизіи или члена окружнаго совъта, исчезають въ нестроевомъ составъ военнаго въдомства, забываются войсками и забывають свое дёло. Если нёкоторые изъ начальниковъ округовъ получать боевыя командованія, не смотря на м'єстный характеръ своей должности, то, по несоотвътственности военнаго дъленія войскъ съ мирнымъ, даже они выступять не со своими войсками или, по крайней мъръ, не со всъми своими войсками, а съ частями, мъщанными изъ разныхъ округовъ; даже между ними (не говоря о другихъ) и ввъренными имъ людьми не окажется связи привычки и взаимнаго пониманія, составляющей первый загогъ успътнаго командованія въ бою. Затьмъ, съ переходомъ изъ окружной системы на военное положение всв штабы армій и корпусовъ, составленные изъ случайно сведенныхъ людей, незнакомыхъ ни между собою, ни съ начальникомъ, ни съ войсками, представять картину вавилонскаго смъщенія языковъ; а хорошій и обощедшійся штабъ есть необходимое орудіе успъщнаго командованія. Потомъ, окружная система, замънившая вездъ личное дъйствіе и личную отвътственность колегіальными учрежденіями, даже до полка, расходующая военный бюджеть на создание многочисленныхъ мъстныхъ учрежденій съ 111/2 тысячь чиновниковь, безь которыхь другія государства обходятся-не только развиваеть бюрократію на счеть существенныхъ военныхъ потребностей, но даеть чревъ то явный перевёсь въ военномъ вёдомствё небоевому элементу надъ боевымъ. Въ настоящее время чуть не каждый русскій офицеръ, кромъ нъсколькихъ полковъ гвардіи, думаеть лишь о переходъ въ нестроевую часть, потому что тамъ только и

^{*)} При образованіи трехъ армій — одной большой и двухъ частныхъ (балтій и южной), понадобится: З командующихъ арміями, З главныхъ начальника штаба, З начальн. артиллеріи, З начальн. инженеровъ, З ген.-интендантовъ, да на всю Россію, при 63-хъ пѣхотныхъ дивизіяхъ, не менъе 20-ти командировъ пѣхотныхъ корпусовъ и 3-хъ или 4-хъ корпусовъ каваллерійскихъ; всего значительно больше 30-ти высшихъ начальствованій, по крайней мъръ равных своему званію командующихъ войсками въ округъ.

житье — чего прежде никогда не бывало. Даже въ полкахъ бюрократическое устройство, введенное системою 1862 г., выдвинуло на первый планъ офицеровъ писакъ и счетчиковъ, дало имъ явное преимущество надъ офицерами боевыми. Явно, какое вліяніе должно оказать на духъ арміи систематическое предпочтение нестроевыхъ людей строевымъ, проведенное сверху до ниву, истекающее изъ самой сущности новыхъ учрежденій. Наконець, окружная система создала въ тылу арміи, можно сказать, второй комплекть высшихь чиновь и должностей, такъ какъ окружныя управленія существують постоянно въ военное и въ мирное время (даже въ такихъ округахъ, откуда будуть выведены всв войска до последней роты), отвлекая отъ арміи множество людей въ самое время боя и значительно возвышая расходы государства безъ соотвътствующаго приращенія силы. До окружной системы, для тыловой діятельности окавывались достаточными оберь провіантмейстеры (по одному на губернію), нізсколько комисаріатских комиссій (число которыхъ можно было значительно сократить), инженерныя и артиллерійскія гарнизонныя управленія въ пограничной полосв и извъстное число офицеровъ для формированія резерва (которые будуть одинаково нужны и теперь, независимо отъ окружныхъ управленій, такъ какъ резервы формируются для выступленія, а не для стоянія на мість). Въ нынішнее время, кром'в прежнихъ учрежденій, кром'в начальниковъ м'встныхъ войскъ и заведывающихъ подковыми участками, понадобились бы еще инспекторы желевныхъ дорогь съ особыми командами,--воть и все. Окружная система замёнила мёстныя учрежденія, выросшія по указанію опыта, тамъ, гдт они сто разъ оказывались нужными, сътью симетрическихъ учрежденій, разбросанныхъ по сему пространству Россіи, даже тамъ, гдъ они вовсе не нужны. Каждый понимаеть, что непомърное разростаніе тыловыхъ и бюрократическихъ учрежденій военнаго въдомства, какова бы ни была ожидаемая оть нихъ польза въ другихъ отношеніяхъ, было осуществимо только на счетъ количества или качества полевой силы; что въ чисто-военномъ отношеніи такое разростаніе положительно вредно. Очевидно также, что предпочтение и распространение не боеваго элемента, достигающее нынъ своего апогея, произошло отъ перенесенія центра тяжести военной власти и совъта изъ рукъ полеваго командованія въ руки бюрократіи. Окружная система, упраздняя по принципу боевыя командованія, разомъ удалила отъ арміи большую часть боевыхъ генераловъ; затёмъ вычеркнула главнокомандующаго по «Уставу» 1846 года (придавъ этотъ титулъ, безъ соотвётствующихъ правъ, нёкоторымъ изъ окружныхъ начальниковъ) и увёнчалась военнымъ «Положеніемъ», продолжающимъ ее и въ военное время, наперекоръ общепризнаннымъ потребностямъ боеваго командованія.

Каково бы ни было суждение о пользъ или необходимости военныхъ преобразованій, извъстныхъ подъ названіемъ системы 1862 года, въ другихъ косвенныхъ отношеніяхъ, никто, уважающій свое слово, не можеть сказать, чтобы они были улучшеніемъ въ чисто военномъ отношеніи; чтобы для цълей, исключительно боевыхъ, было выгоднее устраивать за-ново полевую армію съ объявленіемъ войны, чёмъ прямо выдвигать ее впередъ; чтобъ было върнъе поручать командование войсками въ полъ начальнику имъ неизвъстному и отвыкшему отъ дъла. чемъ начальнику привычному; чтобъ наскоро собранный штабъ быль надежнье постояннаго; чтобь воспитаніе войскь ихь прямыми боевыми начальниками не объщало болъе успъха, чъмъ начальниками хозяйственными, отвлеченными занятіями и отвътственностію совстви инаго рода; чтобъ возвышеніе боеваго элемента не придавало арміи болбе духа, чемь предпочтеніе элемента военно-чиновничьяго; чтобы излишнее развитіе тыловыхъ, мъстныхъ учрежденій не обръзывало средствъ на военныя потребности; чтобъ примъненіе «Положенія» о полевомъ командованіи арміи къ мирнымъ учрежденіямъ не было противоръчіемъ правилу, требующему обратнаго примъненія; чтобы, наконецъ, министерство могло управлять арміею въ военное и мирное время лучше опытныхъ боевыхъ людей. Такъ какъ подобныхъ вещей нельзя утверждать, то невозможно отрицать и того, что въ чисто военномъ отношеніи преобразованіе 1862 года далеко не было улучшеніемъ. Стало быть оно вынуждалось другими, косвенными потребностями, столь важными, что итогь ихъ преодолёль соображенія собственно боевыя. Конечно, прежде чёмъ думать о побёдё, надо подумать о существованіи армін. Такъ, въ концъ-концовъ, говорять теперь защитники окружной системы, ссылаясь на примъръ крымской войны и на последовавшее преобразование хозяйственной части, по ихъ словамъ совершенно удовлетворительное. Туть последняя крепость, въ которой они засели. Намъ

четь состоить примерь крымской войны и последнее хозяйственное преобразование.

II.

Сторонники новыхъ военныхъ учрежденій указывають на пороки нашего исторического устройства обнаруженные будто бы крымскою войною, какъ на главный поводъ къ учрежденію окружной системы. Они высказывають по поводу этой войны невъроятныя сужденія, изобличающія съ перваго слова людей, не оставившихъ себъ никакого опредъленнаго понятія о войнъ вообще. Они считають исключительною особенчостію последней войны (единственной, сколько нибудь имъ -извъстной по слухамъ съ ея оборотной стороны) всъ промажи и ужасы, сопутствующіе всякой войнь. Кто, кромь такихъ военно-письменныхъ людей, ръшится употребить выраженія: «основныя положенія, взгроможденныя на гнилой пьедесталь офиціальной исторіи» (№ 25 «Голоса»), обращаясь вдобавокъ къ тысячамъ людей, которымъ событіе извъстно не по исторіи, а по личному въ немъ участію? Очевидно, что въ -своемъ кружкъ они ставятъ на одну доску исторію и свидътельство участниковь событія сь когда-то напечатанной ·статьей «Изнанка крымской войны». И на такихъ-то сужденіяхь основался въ этихь кружкахь приговорь двумь в камъ русской славы.

Мы не можемъ писать исторію восточной войны, да и не къ чему. Объ ней уже столько было писано, что не понимать этого событія можеть только не желающій понять, или человійнь, не умінощій составить себі опреділеннаго понятія о войні вообще. Она не могла увінчаться успіхомъ, вслідствіє своей политической обстановки; къ ней не готовились—она вспыхнула нежданно и оставалась до конца безцільной. Мы не могли внести оружія въ непріятельскіе преділы, вслідствіє вооруженнаго нейтралитета Австріи и должны были отбиваться на всемъ протяженіи морскихъ окраинъ противъ плавучихъ армій непріятеля, что потребовало громаднаго развитія силь, достаточнаго для самой великанской борьбы, сосредоточенной

на одномъ театръ (какъ франко-прусская), но разбросанныхъдо такой степени что въ каждомъ пунктв мы оказывались, на первыхъ порахъ, слабъе непріятеля. Такъ было и въ Крыму-Случайныя обстоятельства (случайныя для непріятеля въ такой же мъръ, какъ для насъ) привели къ развязкъ всей борьбы на Крымскомъ полуостровъ, въ глухомъ углу, о которомъ никто прежде не думаль, о которомъ и теперь уже нечегодумать. Разумбется, большой войны въ этомъ направленіи никогда не ждали, ничего не было для нея готово. Небольшія средства Крымскаго полуострова были истощены въ первыя же недъли на содержание внезапно нахлынувшихъ силъ. По географическому очертанію полуострова, по относительному безлюдію прилегающей къ нему таврической степи, этоть случайный театръ войны быль разъединенъ почти пустынею съ производительными мъстностями государства; каждый кульхлъба, каждый фунть мяса необходимо было доставлять за многія сотни версть, въ самые місяцы безкормицы. Пришлось одновременно везти по пустынной дорогв и запасы для армін, и кормь для животныхь, тащившихь эти запасы. Раненныхъ и больныхъ надобно было отвозить этой же дорогой, на издыхавшихъ подъ ними волахъ, а въ ожиданіи отправкископлять до 16 т. раненныхъ и больныхъ въ маленькомъ Симферополъ. По той же причинъ невозможно бы снабжать Севастополь боевыми запасами въ пропорціи, соотв'єтствующей средствамъ непріятеля. Крымская война, по своимъ чрезвычайнымъ условіямъ, представила рядъ затрудненій совсёмъ не европейскаго, а чисто азіятскаго похода. Притомъ севастопольская армія была въ началь вовсе не арміей, а случайнымъ соединеніемъ войскъ безъ устроеннаго штаба и всякихъ ховяйственныхъ учрежденій. Еслибъ въ то время существовало нынъшнее одесское военно-окружное управленіе, оно помогло бы горю столь же мало, какъ главное управление южной арміи, находившееся въ 1851 году очень близко отъ Одессы, въ Кишиневъ, и облеченное гораздо высшими правами; помогло бы отнюдь не болве, чвмъ управление генерала Анненкова, учрежденное именно съ такою цёлію въ тылу арміи. Суть затрудненій состояла не въ недостатив распорядительности, а въ способахъ доставки, проистекало изъгеографического разъединенія этихъ містностей съ государствомъ, хотя вначалъ она усиливалась несомнънно отсут«ствіемъ исполнительныхъ хозяйственныхъ учрежденій при арміи. Но какъ только въ Крыму быль устроенъ настоящій главный штабъ по «Уставу» 1846 года, содержаніе арміи стало безъукоризненнымъ. Севастопольскій гарнизонъ продовольствовался лучше гвардіи, получая ежедневно, безъ перерыва, фунть мяса и двъ чарки на человъка. Не смотря на непомърныя трудности въ добываніи фуража, лошади были сыты. Конечно. продовольствіе арміи стоило дорого. Могло ли быть иначе въ такихъ обстоятельствахъ, когда каждое распоряженіе главнокомандующаго, по необходимости, выражало требованіе скоръйшей поставки, во что бы то ни стоило. Были при этомъ также большіе безпорядки, замёшательства и злоупотребленія мелкихъ агентовъ, какъ при всякомъ чрезвычайномъ напряженіи силь, какь во всякой войнъ по цълому свъту; было найдено двиствительно несколько тюковь нераспечатанныхъ госпитальныхъ вещей, не смотря на врайнюю нужду въ нихъ, какъ на послъдней московской выставкъ нашелся нераспечатаннымъ тюкъ съ силезкими коврами Госпитальная. часть вообще оказалась тогда слабве прочихъ, что было очень. понятно при невысокомъ уровнъ техническаго образованія. Удивительно не то, что въ содержаніи крымской арміи чувствовались порой недостатки и оказывались упущенія, что раненнымъ и больнымъ часто недоставало помъщенія, что перевозка ихъ совершалась безчеловъчнымъ способомъ: для кореннаго исправленія дёла нужна была желёзная дорога изъ Россіи въ Крымъ; удивительно то, что, не смотря на исключительныя условія, продовольствіе арміи совершалось безостаповочно. Сравнивая неудобство нашего положенія съ удоб--ствомъ союзниковъ, пользовавшихся торговымъ флотомъ целаго свъта; сравнивая въ то же время недостатки въ содержаніи армін подъ Севастополемъ съ нашей и съ ихъ стороны, невозможно не придти къ заключенію, что управленіе генерала. выказало несравненно болъе энергіи и знанія. Затлера дъла, преодолъло несравненно большія препятствія съ гораздо большимъ успъхомъ, чъмъ интендантство союзниковъ. То же было и въ кавказской арміи, поставленной въ очень неблагопріятныя условія. Со всімь тімь, минніе, возбужденное неудачею войны, требовало жертвъ. Хотя по существовавшимъ законамъ суду подлежалъ главнокомандующій, снимающій своимъ утвержденіемъ отвётственность съ исполняющихъ.

лиць, но судь состоялся надъ однимъ интендантствомъ. И чтоже оказалось? Россія, ожидавшая раскрытія ужасовь, узналал объ утвержденіи губернаторами справочныхъ цінь, можеть быть, но не на върно, слишкомъ высокихъ, и о нъсколькихъобманахъ медкихъ чиновниковъ, дъйствовавшихъ за сотни. версть отъ пребыванія интенданта. Открылось, что не всъпровіантскіе чиновники Россіи 1855 года равнялись высотой. души съ древнимъ Катономъ и что хозяйственная система,.. обезпечившая безостановочное снабжение арміи въ самыхъ не-благопріятных обстоятельствахь, не могла оградить казну въ періодъ величайшей суматохи, отъ превышенія расходовъположимъ пятью расхищенными милліонами — на нісколькосоть которыхь стоила война. Теперь всякій знасть, возможноли провести параллель между влоупотребленіями и промахами, вкравшимися въ дъйствія русскаго интендантства 1855 года, и тъмъ, что мы видъли со стороны французскихъ хозяйствен-ныхъ управленій въ прошлую войну? Да зачёмъ искать ино-странныхъ примъровъ? По слухамъ, государственный контроль открыль въ некоторыхъ долгосрочныхъ подрядахъ больше пропавшихъ милліоновъ, чёмъ ихъ было утрачено во всюсумятицу восточной войны.

Безъ сомивнія, крымская война дала намъ нёсколько крупныхъ уроковъ, которыми слёдовало воспользоваться. Такими главами смотрёло министерство при генералё Сухованеть, недаровитомъ, но военномъ человѣкѣ; многія стороны въ нашемъвоенномъ устройствѣ, отжившія свое время, были исправленывъ тотъ періодъ времени. Но система 1862 года поступилаобратно. Она не воспользовалась ни однимъ изъ уроковъ послѣдней войны, напротивъ возвела многіе случайные промахи тоговремени въ правило, а принялась за преобразованіе толькотѣхъ сторонъ дѣла, которыя хотя требовали нѣкоторыхъ улучшеній, но вовсе не требовали преобразованія, потому что дѣйствовали исправно. Читатели увидять эту истину наглядноивъ слѣдующаго перечня нашихъ недостатковъ, выказанныхъ крымскою войною, и соотвѣтствующихъ имъ мѣръ, принятыхъсистемою 1862 г.

1. Война выказала въ яркомъ свётё двё коренныя неправильности нашего военнаго устройства, невольныя, такъ какъ онт обусловливались язвою русскаго общественнаго быта, кртостнымъ правомъ — слабость резервовъ и обременительную.

многочисленность мъстныхъ войскъ, содержимыхъ не для войны. При кртпостномъ правт нельзя было сокращать сроковъ службы и проводить черезъ ряды достаточное число людей для образованія резерва. Люди эти становились свободными. Нельзя было также уменьшить число мъстныхъ войскъонъ были необходимы для поддержанія кръпостнаго права силою. Между темь, въ Европе система резервныхъ войскъ развивалась постепенно, не зная этого препятствія. Вслідствіе того, наша полевая армія, не смотря на свою кажущуюся многочисленность, съ году на годъ понижалась въ силъ сравнительно съ европейскими. Покойный Государь сдълаль возможное для исправленіи этой видимой причины нашей слабости; но при тогдашней обстановкъ поле было необщирно. 1854 годъ показаль воочію невозможность разсчитывать веденіе войны на силахь одной постоянной арміи; пришлось разомъ создавать резервы, почти изъ ничего, хотя въ тоже время несчотныя мъстныя войска безполезно числились на государственномъ бюджетъ. Оттого мы были слабы до конца; не могли предпринять ничего решительного и должны были, наконецъ, покориться передъ ультиматумомъ Австріи. Въ 1861 году Державная рука разбила оковы, наложенныя на Россію Годуно вымь; всё препятствія къ правильному военному устройству событіемъ Какъ воспользовалась исчевли. ЭТИМЪ система 1862 года, современная освобожденію? Для нея, очевидно, не существоваль быющій въ глаза рядь фактовъ 1854 и 1855 годовъ; существовала только «Изнанка крымской войны». Увеличивъ нъсколько число кадровъ полевыхъ войскъ (что было совершенно необходимо для приведенія нашихъ полевыхъ силъ въ соотвътственность съ европейскими, сильно разросшимися), система эта скосила всв зачатки боевыхъ русскихъ резервовъ, устроенные еще Императоромъ Николаемъ Павловичемъ, и прибавила къ мъстнымъ, недъйствующимъ войскамъ 82 новыхъ резервныхъ батальоновъ. Читатели помнять полемику объ этомъ жизненномъ вопросъ, поднятую «Вооруженными силами Россіи» и длившуюся до 1871 года. Всв пріемы употребляемые теперь для защиты «Положенія» о полевомъ командованіи, были употребляемы уже тогда, въ продолжение нъсколькихъ жеть, для доказательства, что Россіи не нужно никакого резерва («Инвалидъ» 1867 года, «Военный Сборникъ» 1868 года и« Голосъ» 1868 и 1871 гг.). Сторонники системы 1862 года

доходили въ ту пору до утвержденія, что въ самый разгаръ европейской войны достаточно одной дивизіи для огражденія балтійскаго прибрежья («Голосъ» 1868 года). Еслибъ между 1863 годомъ и настоящимъ временемъ на насъ нагрянула война, мы очевидно очутились бы въ положеніи сто разъ худшемъ противъ 1855 года, когда у насъ былъ хоть какой нибудь резервъ, способный къ растяженію. Въроятно, такъ продолжалось бы и впредь. Россія твердо знаетъ, что она обязана огражденіемъ своего будущаго, нынъ уже ръшеннымъ, не министерству, а почину Державной воли, давшему ей свободу, судъ и самоустройство.

- 2) Распредъленіе нашихъ армій въ 1854 году было очевиднымъ отступленіемъ отъ «Устава» 1846 г. Отступленіе произошло неумышленно, оттого что войска, первоначально собранныя въ Крыму, считались десантными, присвоенными флоту, оттого, что они находились временно подъ начальствомъ морского министерства; оттого также, что вначаль не предвидъли разыгравшихся потомъ событій. Тёмъ не менёе, южный театръ войны не быль объединень въ однъхъ рукахъ, какъ бы слъдовало по нашимъ военнымъ преданіямъ; двъ частныя армін двиствовали разъединенно на Прутв и въ Крыму. Извъстно, къ чему повело это разъединение. Когда Крыму стала угрожать опасность, кн. Горчаковъ, неотвътственный за него, посылаль безотговорочно свои дивизіи зимовать въ подольскую губернію; когда опасность осуществилась, онъ, правда, подаль помощь товарищу, но далеко не въ той мере, въ какой бы онъ подаль ее самому себъ. Когда, наконецъ, были стянуты въ Крыму достаточныя силы, союзники также получили подмогу и прочно осълись на позиціи, болье крыпкой, чыть самь Севастополь. Примъръ этотъ доказалъ въ тысячный разъ необходимость единства власти на театръ войны и безусловное достоинство нашихъ военныхъ установленій; онъ наказаль насъ за случайное отступленіе отъ нихъ. Система 1862 года возвела эту минутпую, жестоко выстраданную нами ошибку въ правило, разрушила единство власти главнокомандующаго по «Уставу» 1846 года и поставила частныя арміи въ независимость одну оть другой, такъ что несчастный обороть дёла 1854 года теперь уже не только можеть, но непременно должень произойти.
 - 3) Крымская война доказала фактомъ, также въ тысячный

разъ, невозможность обезпечить снабжение арміи, даже стоящей на мёстё, безъ присвоенныхъ ей полныхъ хозяйственныхъ учрежденій. Порученіе, возложенное на генерала Анненкова, продовольствовать Крымскую армію съ тыла, было первымъ опытомъ раздёленія распорядительнаго и исполнительнаго дёйствія по военно-хозяйственной части. Опыть оказался крайне неудачнымъ, и вслёдствіе того были вынуждены въ 1855 году создать при арміи, не жалёя издержекъ, собственныя хозяйственныя учрежденія, чего не случилось бы, еслибъ операція генерала Анненкова не оставляла ничего желать. Система 1862 года возвела и этотъ неудачный опыть въ общее правило, установила снабженіе армій изъ тыльныхъ, подчиненныхъ министерству округовъ.

- 4) Въ прошлую войну самою слабою стороною нашихъ военно-хозяйственныхъ учрежденій оказалась госпитальная часть, а слабъйшею стороною этой части-недостаточное число врачей. То было двадцать лёть назадь, при низкомъ уровить тогдашнихъ техническихъ средствъ и знаній въ Россіи и при военномъ бюджетъ, не достигавшемъ 90 мильоновъ. Насколько исправила дёло система 1862 года, располагающая бюджетомъ въ 170 мильоновъ? Въ отчетъ г. военнаго министра за 1870 г., послѣ восьми-лѣтней дѣятельности новой системы, сказано: «по заключенію последняго комитета, размерь военно-врачебныхъ учрежденій не соотвътствуєть потребностямь большой войны, а срокъ пополненія врачебныхъ запасовъ зависить оть будущихъ денежныхъ асигнованій». Въ отчеть за 1872 годъ, посль дъсятильтней дъятельности, показывается: «Вопрось о мърахъ для уничтоженія некомплекта врачей, къ сожальнію, мало подвинулся впередъ». --- «Спеціальный вопросъ о врачахъ военнаго въдомства, столь важный по отношенію готовности нашей къ войнъ, къ сожальнію, останется безъ разрышенія -- конечно, по недостатку въ денежныхъ средствахъ, хотя ихъ всегда доставало на развитіе бюрократическихъ учрежденій и увеличеніе числа чиновниковъ.
- 5) Въ Крымскую воину пришлось выдать ополченію старыя кремневыя ружья. Недостатокъ этотъ бросался въ глаза, объ немъ много кричали, хотя между кремневымъ ружьемъ и гладкоствольнымъ, которымъ была вооружена большая часть союзной арміи, высадившейся въ Крыму, далеко не существовало такой разницы, какъ между гладкоствольнымъ и нынёшнимъ

скоростръльнымъ. Кавказская армія съ кремневымъ ружьемъ дъйствовала противъ пистоннаго турецкаго и разбивала непріятеля въ пропорціи одного на трехъ. Теперъ, на 21/2 милліона солдать, предположенныхъ проектомъ главнаго штаба, считается только 1.120,000 ружей; изъ нихъ 214,000 скверныхъружей Карлея, стало быть удовлетворительныхъ 896,000 *). Следовательно, въ текущіе годы пришлось бы опять вооружать не только уже ополченіе, но и резервы старымъ складомъ ружей, совершенно негодныхъ для современной войны. Даже по экономическому разсчету человъкъ, отрываемый отъ производительного труда, стоить настолько дороже ружья, чтовездъ на свътъ мъры о заготовлении оружия предшествуютъ встить другимъ; онт вездт уже и давно окончены. Мы же очутились бы теперь въ гораздо худшемъ положеніи, чёмъ во время Крымской войны, когда боевыхъ ружей недоставало—недля резерва, а только для ополченія.

6) Въ послъднюю войну нъкоторыя наши кръпости, напримъръ Кинбурнъ, пали почти мгновенно отъ несоотвътственности своего артиллерійскаго вооруженія въ сравненіи съ непріятельскимъ. По послъднему отчету, изъ всего количества артиллеріи, назначенной для вооруженія кръпостей, готовотолько 58%. Въ Севастополъ недоставало пороху; въ настоящее время его требуется гораздо больше по калибру орудій и числу патроновъ,—а у насъ остались тъ же три пороховыхъзавода (во Франціи ихъ 12). Патронный заводъ у насъ одинъна всю имперію, стало быть для резервовъ не будеть ни ружей, ни патроновъ. Всъ помнять, въ какое затрудненіе мы были поставлены въ 1854—55 годахъ недостаткомъ съры; русскія сърныя залежи остаются неразработанными, какъ прежде, но къ этому прибавилось паденіе нашего внутренняго селитроваренія, совершенно удовлетворительнаго въ послъднюю войну.

И такъ далбе. Надобно замётить, что недостатки въ такихъ предметахъ, мало извинительные даже при военномъ бюджетв въ 80 милліоновъ, какъ было въ началё пятидесятыхъ годовъ, принимають совсёмъ иной видъ при бюджетв во 170 милліоновъ.

Мы представили перечень главныхъ вопросовъ, действи-

^{*)} Мы называемъ удовлетворительными ружьями — передъланныя Крынкэ, хоть во всёхъ другихъ арміяхъ ружья передъланныя считаются бракомъ.

тельно возбужденныхъ Крымскою войною, и видёли, что сущность дела по некоторымь изъ нихъ ухудшена системою 1862 года, ни по одному — не исправлена. Стало быть эта система жертвовавшая, очевидно, боевыми цёлями административнымъ улучшеніямь (какь было показано нами и давно изв'єстноарміи), имъла притомъ въ виду преимущественно вовсе не тъ административныя улучшенія, которыя ведуть, хотя косвенно. къ возвышенію боевой силы государства; пользовалась вовсене теми уроками Крымской войны, которые имели прямое отношеніе къ существенной сторонъ дъла. Между тъмъ, редакція, работавшая надъ новыми учрежденіями, также какъ нынъшніе ихъ защитники, утверждали и утверждають, что наше полутора-въковое военное устройство было разрушено вслъдствіе практическихъ указаній, данныхъ Крымскою войною. Что же указала Крымская война, кромъ исчисленныхъ вышепунктовъ, и въ чемъ же состоить существенная цъль громадной ломки, начавшейся съ 1862 года? Остается одно предположеніе. Нынъшняя система имъла въ виду исключительно искорененіе казноврадства по военно-хозяйственнымъ въдомствамъ и ничего больше; она жертвовала всвиъ, даже ввроятностями побъды, требующими устройства почти противоположнаго, даже опасностью поколебать боевой духъ арміи, даже попеченіемъ о матеріальныхъ средствахъ, необходимыхъ для войны, для одной этой цъли? *)

^{*)} Мы скавали — искорененіе казнокрадства въ военно-хозяйственныхъ въдомствахъ, и только-потому, что о подобномъ же взглядъ на полковое хозяйство, служившемъ въ началв шестидесятыхь годовъ темою для краснорвчія людей, никогда не стоявшихъ въ войскъ, нельзя уже говорить послъ Высочайшаго приказа въ январъ 1872 года, положившаго конецъ конституціи въ подкахъ. Надобно надъяться, что скоро будетъ положенъ конецъ и преувели... ченному формализму хозяйственной отчетности полковъ, обращающему треть офицеровъ въ чиновниковъ и множество строевыхъ солдатъ въ писарей, -формализму, ничего не ограждающему, подъ щитомъ котораго и расцвело старинное взяточничество въ русскихъ канцеляріяхъ. Теперь, какъ и всегда, можно удостовъриться въ исправномъ состояніи части только изъ фактической повърки, а не изъ книгъ, которымъ опытные начальники не придаютъ никакого виаченія. Наше вло состояло и состоить въ полковомъ ховяйствъ, т.-е. въ необходимости пополнять казенные отпуски солдатскою работою, а не въ ховяннь, безъ котораго ничто на свътв не спорится. Но система 1862 года, по. стоянно, упускавшая изъ виду нравственную сторону дала, видала спасеніе въ этомъ отношени, какъ и въ другихъ, въ однъхъ канцелярскихъ формаль. HOCTAXЪ.

Цёль сама по себъ благая; но слёдуеть спросить: можно ли жечь свой домъ, чтобъ избавиться отъ таракановъ? можно ли рубить дерево, чтобъ очистить его отъ гусеницъ? можно ли затрачивать непроизводительно или недостаточно производительно 170 милльоновъ ежегодно и лишній мильярдъ во время войны для того только, чтобъ предупредить разхищеніе 5 милліоновъ, какъ было, положимъ, въ Крымскую войну? Еслибъ система 1862 года достигла этого частнаго результата даже вполнъ, въ такой мъръ, какъ никто еще его не достигаль, она была бы, тъмъ не менъе, въ виду всего остального, великой ошибкой. Но достигла ли она даже этой частной цъли, покупаемой такою непомърною цъною,—не говоримъ вполнъ, а хоть въ какой нибудь степени? Оградила ли она казну отъ мелкаго расхищенія? Это мы разсмотримъ въ слъдующей статьъ.

III.

Намъ остается договорить послёднее слово объ окружной системъ—какъ о преобразовании хозяйственномъ.

Мы видъли, что система 1862 года направила главныя усилія противь влоупотребленій, существовавшихь или предполагавшихся въ военно-хозяйственной части, и пожертвовала этой цёли всёмь остальнымь. По основному положенію системы (учрежденія должны быть таковы, чтобы личныя качества людей не имъли большаго значенія), она заботилась гораздо больше о наружномъ устройствъ учрежденія, чъмъ объ улучшеній его личнаго состава, неизмінившагося до сихъ поръ замътнымъ образомъ. Нельзя было, впрочемъ, и требовать отъ власти значительнаго нравственнаго повышенія массы служащихъ вопреки общественному уровню; чтыт она могла замънить ее? Ограниченное этою невозможностію, не придавая даже, по своимъ правидамъ, значенія личному качеству людей, современное военное управленіе искало улучшенія въ замінь одного механизма другимъ. Вопросъ стало-быть очень упрощается; онъ состоить въ сравнении практическаго достоинства двухъ механизмовъ хозяйственнаго управленія-прежняго и нынъшняго. Для уясненія дёла, достаточно опредёлить съ точностію главныя ихъ основанія.

Извъстно, что пожива казенными деньгами, по мъръ силъ и возможности, всегда была сильно распространена въ Россіи - на нисшихъ ступеняхъ службы; сомнительно, чтобъ она ослаг бъла въ замътной мъръ даже теперь. Разумъется, военно-хо-... зяйственная часть не составляла исключенія. Часть эта наполняется не твиъ общественнымъ слоемъ, который поступаетъ въ кавалергарды и дипломаты, отъ котораго можно требовать и ждать соблюденія по крайней мірь условных правиль чести, каковы бы ни были личныя качества людей, Она наполняется также не скромными тружениками ученаго сословія, посвящающими жизнь умственному труду и хорошо понимающими значеніе нравственныхъ основаній. Не говоря объ исключеніяхъ, низшіе слои интендантскаго въдомства подбираются изъ людей бъдныхъ и по большой части мало образованныхъ, проникающихся очень скоро преданіями своей многоденежной части. Черевъ руки этихъ людей проходять груды волота. Усчитывать ихъ можно лишь до некоторой, весьма неопредъленной степени, какъ потому, что справочныя цъны бывають необходимо всегда выше дёйствительныхъ и зависять оть вемской полиціи, не всегда совершенно добродътельной, такъ и потому, что чиновники эти имъютъ дъло преимущественно съ классомъ подрядчиковъ, тоже мало похожихъ на-Плутарховыхъ героевъ, охотно готовымъ дёлиться казенными деньгами со своими покупщиками. Такой порядокъ дъла покуда неизбъженъ, а потому въ нашихъ прежнихъ военно-ховяйственныхъ учрежденіяхъ, основанныхъ не на теоріи, всегда признавали существованіе зла и только принимали мёры для ограниченія вредныхъ его посл'єдствій. Такъ какъ вредъ могъ быть двоякій--оть недоброкачественнаго довольствія арміи и оть излишняго возвышенія казенныхь расходовь, то для каждой стороны дёла была придумана, или лучше сказать заимствована изъ опыта всёхъ вёковъ военной исторіи, начиная съ Александра Македонскаго, мудрейшая, котя самая простая мъра.

1) Чтобъ войскамъ не выдавалось дурнаго довольствія, провіантскаго и комисаріатскаго, имъ предоставлялось право браковать предлагаемое, сообразно съ утвержденными образцами, и брать только доброкачественное. Они должны были сами смотрёть, что беруть. Строевые начальники, отъ корпуставго до ротнаго командира, были отвётственны за пріемъ

дурнаго доможьствія и, разум'вется, считали д'вломъ личнаго достоинства стоять за свои войска.

2) Чтобъ казенные расходы не подымались выше дознанной потребности, къ нимъ былъ приставленъ прямой личным отвътчикъ, обязанный содержать ихъ въ нормальномъ уровнъ. Такихъ отвътчиковъ было два на всю имперію, одинъ по провіантской, другой—по комисаріатской части. Совершенная необходимость самостоятельнаго хозяйства отдъльной арміи на войнъ заставила учредить еще двухъ генераль-интендантовъ на двухъ предълахъ имперіи: въ Варшавъ и на Кавказъ, съ такими же правами.

І енераль-провіантмейстерь и генераль - кригсь-комисарь жити своихъ агентовъ въ областяхъ, какъ всякое главное въдомство. Таково было простое и разумное устройство русской военно-хозяйственной части. За качествомъ смотрели сами получатели, наиболъе замнтересованные въ этомъ дълъ; за расходомь-прямой единоличный отвътчикъ, стоявшій передъ правительствомъ. Интересы мелкихъ агентовъ, ворочающихъ, не смотря на свою мелкоту, милліонами, были поставлены въ тиски съ двухъ концовъ-между интересомъ получателей и интересомъ отвътчика за цъны. Прежняя система, взросшая въками, внавшая по опыту безсиліе канцелярскихъ формальностей и принимавшая въ соображение прежде всего нравственную сторону дъла, полагалась на имущественную отвътственность дъятелей (нынъ отмъненную), на фактическій контроль получателей и на личную отвётственность высшихъ начальниковъ, больше чвиъ на письменную отчетность.

Сосредоточение ховяйственнаго управления въ рукахъ министерства (въ противоположность децентрализаціи) считалось чтобы уравновешивать TOTO, необходимымъ для цены однехь местностей низшими ценами другихь по всей имперіи; чтобы распредълять хозяйственныя операціи сообразно съ дъйствительными средствами различныхъ полосъ и производительныхъ центровъ, не обремъняя однихъ и не лишая сбыта другихъ, за чёмъ можно наблюдать только изъ средоточія, къ выгодъ всего государства; чтобы во время приготовленія къ войнъ, требующаго соединенія всъхъ средствъ имперіи на одномъ изъ предъловъ, возлагать эту громадную операцію не на дробную силу какого-либо м'єстнаго пограничнаго управленія, а на центральное в'йдомство, широко

устроенное; чтобы не разбрасывать средствъ, необходимыхъ для бухгалтеріи, по мелочамъ и не писать 10 заготовительныхъ шлановъ вивсто одного; чтобы не путать принципа, требующаго мъстнаго управленія для мъстныхъ интересовъ и управленія центральнаго для интереса государственнаго, въ область котораго входить всецёло военно-ховяйственная часть (для мъстныхъ операцій существовали второстепенные подчиненные органы); главнёйшее же затёмь, чтобы имёть передъ лицомъ правительства одного прямаго отвътчика за бережливость тосударственных средствъ, обязаннаго уравновъшивать цены по всей имперіи, виноватаго, если онъ допускаль общее вздорожаніе, неоправдываемое чрезвычайными обстоятельствами, что становится невозможнымъ, когда хозяевъ много. Кромъ этихъ основаній, общихъ для провіантской и комисаріатской части, существовало еще то соображеніе, что управленіе послъднею не можеть быть распредълено симетрически по всему пространству имперіи и должно оставаться сосредоточеннымъ, потому что оно пріобретаеть нужный матерьяль въ немногихъ промышленныхъ центрахъ, вив которыхъ ему нечего дёлать; для передачи же вещей въ войска нужны лишь немногочисленные агенты. Наконець, раздёленіе провіантскаго и комисаріат--скаго въдомствъ вынуждалось кореннымъ различіемъ знаній и -опытности, потребныхъ для каждой части, несходствомъ ихъ торговыхъ оборотовъ и производителей, съ которыми они имъють діло. Правильное разділеніе труда составляеть первое условіе усибха даже на булавочной фабрикъ, не только во сто милльонномъ государственномъ хозяйствъ.

Въ обоихъ отношеніяхъ, теоретическомъ и практическомъ, прежнее устройство военно-хозяйственной части было правильно. Оно не задавалось отвлеченными вопросами, но преслёдовало прямыя цёли, руководствуясь фактами. Не только по хозяйственной части, но по всёмъ другимъ частямъ военнаго управленія, мёстныя учрежденія—оберъ-провіантмейстеры и комисаріатскія комиссіи, инженерные и гарнизонно-артиллерійскіе округа и проч.—вовникали тамъ, гдё многократный военный опытъ указываль имъ мёста, гдё они дёйствительно были нужны. На этихъ основаніяхъ русская хозяйственная система развивалась полтора вёка и въ управленіе кн. Чернышева достигла, наконецъ, совершенной исправности. Никто не помнить за это время какой-либо остановки въ довольствіи

войскъ, причемъ довольствіе было очень близко къ образцамъ, а казенные расходы стояли по многимъ городамъ на одномтуровив, повышаясь только періодами и незамътно, пропорціо нально съ естественнымъ вздорожаніемъ произведеній. Такъ продолжалось и послъ князя Чернышева, даже въ бурный періодъ Крымской войны. Никто не можеть сказать, чтобъ и при генераль Сухозанеть войска продовольствовались неисправно или недоброкачественно: въ силу закона они сами не взялы бы дурнаго довольствія; чтобы казенные расходы непомърновозвышались-прямые отвътчики, въ лицъ генералъ-провіантмей_ стера, кригсъ-комисара и двухъ генералъ-интендантовъ не могли этого допустить. Случались, конечно, влоупотребленія, неизбіжныя въ ведомстве, пропускающемъ милліоны чрезъ руки голодныхъ людей, — но влоупотребленія, не вліявшія чувствительнона отправленіе дёла. Надобно зам'втить также, что торговый характерь оборотовь хозяйственныхь вёдомствь допускаеть сдълки, которыя общественное мнъніе считало вло-**Tacto** употребленіями, хотя каждый купець дозволяеть ихъ своимъ прикащикамъ-такимъ же комиссіонерамъ. Не надо забывать, что торговля изъ рукъ казны, также какъ изъ рукъ частныхъ людей-есть торговля, и не требовать невозможнаго, лишь бы дъло шло исправно и обходилось не дорого. Безъ такого взгляда заміна старых порядковь другими, боліве удобными способами, оказалась бы навъки невозможной.

Система 1862 года стала на противоположную точку зрънія. Въ военно-хозяйственной части, какъ и въ чисто военныхь вопросахь, она отбросила всю нравственную сторону дъла, въ которой до тъхъ поръ искали главнаго обезпеченія, замънила ее гарантіей сложныхъ канцелярскихъ формъ. давно утратившихъ довъріе въ русскомъ и даже всесветном змнъніи. Личная отвътственность была вездъ замънена колегіальной, т. е. перенесена съ живыхъ людей, дорожащихъ своимъ положеніемъ и доброй славой, на журналы безличныхъ присутствій, не смотря на въковой опыть, доказавшій несостоятельность такой гарантіи. Съ одной стороны, новыя учрежденія уничтожили фактическій контроль войскъ надъ хозяйственнымъ въдомствомъ, отняли у нихъ право браковать предлогаемое, неподходящее въ образцамъ; съ другой -- упразднили личныхъ отвътчиковъ за казенные расходы: генералъ-провіантмейстера, генералт-кригсъ комисара и генералъ-интендантовъ

затёмь слили въ одно двё разнородныя части военнаго хозяйства и разбросали симетрически по всему пространству имперіи мёстныя учрежденія, соотвётствовавшія своей цёли только въ нёкоторыхь пунктахъ. Надобно разсмотрёть отдёльно значеніе и послёдствія каждой этой ломки.

Пріемъ вещей и довольствія, производившійся самими войсками, предоставленъ теперь пріемнымъ комиссіямъ, собираемымь изъ несколькихъ членовъ отъ окружнаго интендантства и нескольких депутатовь оть войскъ, назначаемых воинскимъ начальствомъ. При составленіи плана окружной системы, особый комитеть изъ опытныхъ людей предложиль такія пріемныя комиссіи исключительно для комисаріатскаго въдомства, съ тъмъ условіемъ, чтобы была осуществлена первоначальная программа министерства, предполагавшая замънить аферистовъ-подрядчиковъ прямымъ заказомъ вещей у коренныхъ производителей. Объ обращении къ производителямъ мечтали всв предшествующія министерства, но цёль никогда не осуществлялась, по ея несогласію съ личнымъ интересомъ слишкомъ многихъ людей. Понятно, что получение предметовъ комисаріатскаго довольствія изъ рукъ фабрикантовъ и заводчиковъ, владъющихъ милліонами и дорожащихъ своею фирмой, соперничающихъ между собою, устраняемыхъ и подлежащихъ большимъ взысканіямъ при первомъ доказательств' недобросовъстности, повводяло много упростить дъло, обходиться безъ строгостей пріема, совершенно необходимыхъ въ отношеніи къ мелкимъ перекупщикамъ. Но предположение министерской программы осталось предположеніемъ. Къ прямымъ производитенямъ до сихъ поръ исключительно не обратились, поставка осталась въ рукахъ прежнихъ перекупщиковъ, дополненныхъ въ последніе годы толпою торгашей евреевь; а между темъ пріемныя комиссіи, устраняющія непосредственное участіе войскъ въ пріем' довольствія, предложенныя въ виду исключительнаго и несбывшаго оборота дёла, введены безъ изъятія не только въ комисаріатской части, но даже въ провіантской, для которой онъ никогда не предназначались; слитіе двухъ разнородныхъ управленій заставило распространить на каждое изъ нихъ общія правила, выработанныя на другой почв'в, вовсе къ нему не подходящія. Существенная разница прежняго отпуска и нынёшняго заключается въ томъ, что до окружной системы браковщики принимали для себя и, следовательно,

были прямо заинтересованы не брать дурнаго; кромъ того полковой пріемщикь комисаріатскихь вещей быль лично отвётствень передь товарищами, его выбравшими, т. е. передь цёлою частію. Теперь браковщики, командированные постороннимь начальствомь, принимають неизвёстно для кого, и им передь кёмь лично не отвётственны; а вь то же время противоръчіе съ ихъ стороны чинамь интендантства имбеть видь косвеннаго противодъйствія высшему военному начальству, командующему войсками округа, съ разрышенія которало интенданть дёйствуеть. Нёть нужды, кажется, углубляться въ степень самостоятельности пріемщиковь при такой обстановкъ и послёдствій, которыми подобное преобразованіе должно отвываться. Вся власть теперь отдана въ руки окружнаго янтендантства, безь права отказа въ пріемъ со стороны войскь.

Но этого мало. Прежде войска находили твердую опору противъ случайнаго злоупотребленія хозяйственныхъ вёдомствъ въ своихъ строевыхъ начальникахъ, совершенно чуждыхъ жавеннымъ денежнымъ операціямъ. Сколько разъ корпусные командиры доводили прямо до Высочайшаго свъдънія о замъченныхъ ими безпорядкахъ въ снабженіи войскъ, вынуждая интендантство и комисаріать нь постоянной осторожности. Нынв командующій войсками вы округі есть вы тоже время представатель хозяйственного управленія, довольствующаго войска. Конечно, онъ не станетъ торопиться доносить верховной власти о своемъ же собственномъ упущеми; онъ постарается, въроятно, исправить его насколько возможно, но также точно постарается скрыть упущение насколько исправление окажется уже неисполнимымъ. Возможно-ли требовать нрироды человъка, даже самыхъ высокихъ душевныхъ жачествъ, безпристрастнаго обличенія самого себя? Жалоба жа интендантство самому интенданту никогда не считалась въ государственномъ порядкъ и не могла считаться достаточнымъ обезпеченіемъ. Между тімь, нынішній командующій огругомь, замънившій для войскъ ихъ прямаго защитника, корпуснаго командира, утверждающій всё мёры по хозяйственной части, до такой степени сливается съ окружнымъ интендантомъ, что подчиненные не имъють никакой возможности отличить водю одного отъ воли другаго. Кому же и на кого имъ жаловаться?

Уничтоженіе д'яйствительнаго контроля самихъ войскъ, служившаго первымъ обезпеченіемъ, и упраздненіе власти. естественно стоявшей за ихъ интересы и составлявшей второе обезпечение — воть два улучшения, придуманныя системою 1862 года въ отношении доброкачественности довольствия арміи.

Таковы же новыя мёры, принятыя для огражденія казеннаго интереса.

Нынъшній генераль-интенданть не отвътствень за бюджеть своего въдомства, потому что онъ не ховящить, а только высшій контролерь, даже трудно сказать, что онь собственно такое; онъ никогда не имбетъ современныхъ сведений о казенныхь оборотахь. Хозяева—14 окружныхь интендантовъ. Вопервыхъ, всякому понятно, что выборъ 14-ти самостоятельныхъ распорядителей государственной казны, совершенно благонадежныхъ по характеру, способности и знанію дъла, вмъсто 4-жь, оказывавшихся достаточными, не только гораздо затруднительное, но даже едва-ли возможень; мы видели въ последнее время нъкоторыя назначенія, о которыхъ прежде нельзя было и подумать, и не удивлялись; откуда взять такое число отборныхъ людей? Во-вторыхъ, ни одинъ изъ окружныхъ интекдантовъ не можеть отвёчать за общій бюджеть, потому что ванимаясь дёлами только своей мёстности, не имёсть средствъ покрывать высокія цёны одной полосы низкими цёнами другой. Окружной интенданть устанавливаеть лишь среднія цёны своего округа, отчего случалось, что на пограничной чертъ между двумя округами, на одномъ и томъ же базаръ, за одинъ и тоть же куль муки, комиссіонерь сь праваго берега ріки выводиль по книгъ цъну въ 3 рубля, а комиссіонеръ съ лъваго берега—въ 6 рублей. Если же различныя интендантства захотъли бы производить операціи въ дешевыхъ мъстностяхъ вив своихъ районовъ, то ненаправдяемыя общимъ планомъ, возможнымъ только для бывшаго центральнаго департамента, они могли бы своимъ неразсчитаннымъ соперничествомъ сейчась же поднять цвны и тамъ. Последствіе очевидно: въ настоящее время никто не отвъчаеть за общій балансь военноховийственной части. Такое отсутствіе отвътственности относится не къ одному интендантству; оно простирается, вследствіе окружной системы, на всѣ части военнаго вѣдомства, расходующія казенныя деньги. Поставьте въ такую обстановку самое маленькое частное ховяйство, -- расходъ возрастеть непомврно. Удивительно-ли, если съ 1862 года онъ быстро увеличивается по всёмъ военно-хозяйственнымъ отраслямъ, безъ

улучшенія, часто еще съ ухудшеніемъ качества продуктовъ-Много-ли на свётё людей, готовыхъ не спать ночи за казенный, т.-е. въ сущности чуждый имъ, интересъ, когда на нихъне лежитъ прямой за него отвётственности?

Для обезпеченія государственнаго интереса поставлень окружной совёть, изъ всёхь начальниковь отдёловь различныхъ управленій, -- подобно тому, какъ въ прежнихъ хозяйственныхъ департаментахъ существовало общее присутствіе. Но разница между ними та, что члены общихъ присутствій знали всв болве или менве двло, къ которому были приставлены; въ окружномъ же совъть, главный докторъ вовсе не знаетъ толку въ кожевенномъ товаръ и въ пушкахъ, артиллеристъ-въ медикаментахъ, интендантъ-въ строительномъ искусствъ, инженеръ-въ ценахъ на крупу, членъ отъ военнаго министерствани въ чемъ. Мивніе каждаго изъ нихъ имветь однакожъ полный въсъ по всъмъ частямъ, и медикъ, перевъсомъ одного голоса, можеть решить и въ действительности решаеть дела о вооруженіи крупостей и о способахь интендантскихь заготовленій. Очевидно, подобное столкновеніе людей, изъ которыхъ одинътолько понимаеть докладываемое дёло, именно свое собственное, затормазило бы всякое обсуждение, еслибъ оно не разръшалось на практикъ очень простымъ способомъ. Медикъ знаетъ, что онъ можеть помъшать артиллеристу, но знаетъ также, что артиллеристь, въ свою очередь, можеть помѣшать ему; а потому начальники окружныхъ отдёловъ по-неволё не мёшаются въ распоряженія товарищей, каждый изъ нихъ проводить что хочеть и какъ хочеть; командующій же войсками-какъ строевой генераль, а не спеціалисть—въ громадномъ большинствъ случаевъ, полагается на совътъ и правственно не можетъ поступить иначе. Ръшеніе совъта снимаеть всякую отвътственность съ исполняющаго лица, такъ-что каждый изъ 14 окружныхъ совътовъ, составленныхъ вышепоказаннымъ способомъ, облеченъ de facto властію, отнятою недавно у главнокомандующаго большою дъйствующею арміею. Конечно, начальники окружныхъ отдёловъ, по своему служебному положенію, имеють право на довъріе. Но въдь они люди; а человъкъ, поставленный въ такія исключительныя условія-твердо огражденный, съ одной стороны, номинальнымъ контролемъ, а съ другойнисколько имъ не связанный, можетъ увлечься далеко. Сопоставленіе трехъ нововведеній, придуманныхъ системою 1862:

по военно-хозяйственной части, раздробленіе заготовительных по военно-хозяйственной части, раздробленіе заготовительных операцій по округамь, не позволяющее ясно свести концы съ концами, и замёна дёйствительнаго контроля призрачнымь, въ лицё окружныхъ совётовъ, безъ единаго личнаго отвётчика, объясняеть само собой, почему содержаніе солдата, разсчитанное по числу людей, содержимыхъ въ мирное время, и общей пифрё бюджета, составляю въ 1859 году 104 рубля, а въ 1873 составляеть 225 рублей *). Увеличеніе расходовъ на техническую часть, усиленіе содержанія и довольствія, вздорожаніе припасовъ—составляють лишь нёкоторую часть въ этомъ непомёрномъ приращеніи расхода. Остальное, очевидно, падаеть на систему, расплодившую непомёрное число чиновниковь и снявшую, въ тоже время, съ каждаго изъ нихъ личную отвётственность.

Мы видёли, въ чемъ состоить теперь обезпечение доброкачественнаго довольствия арміи; видёли также, въ чемъ заключается обезпечение казеннаго расхода. Дёло идетъ не о личномъ взглядё на современное военно-хозяйственное устройство, а о логическомъ выводё послёдствій изъ данныхъ основаній. Всякій, не имёющій повода отвращать глаза отъ сути дёла, можетъ судить самъ: слёдовало ли ломать дёйствительный контроль пріемщиковъ и дёйствительную отвётственность начальниковъ, единственно возможный противовёсъ, сдерживавшій съ двухъ концовъ соблазнъ адинистративно-хозяйствень ной службы, чтобы замёнить его гарантіей сложнаго, дорогаго и мартваго канцелярскаго механизма, надъ страхами котораго давно уже смёются даже дёти хозяйственныхъ вёдомствъ, не только отцы!

Съ учрежденіемъ окружной системы, мъстныя управленія артиллерійскія, инженерныя, хозяйственныя, устроенныя въ нъсколькихъ пограничныхъ пунктахъ, гдъ они постоянно оказывались необходимыми, или въ мъстностяхъ, откуда исключительно добываются потребныя для военнаго въдомства произведенія—разбросаны нынъ симетрически по всему пространству имперіи. Давно извъстно, что симетрія (изобрътеніе чисто

^{*)} Надо вспомнить, что въ 1854 году, кромъ текущихъ расходовъ военнаго итдомства, тратились огромныя суммы на перевооружение армии и на окончание кавиазской войны.

французскаго вкуса) всегда противорвчить двиствительной мотребности; ясно почему. Въ Россіи же, гдв три четверти государства не подвержены опасности непріятельскаго вторженія со дня смерти Мамая, гдв естественныя произведенія разбросаны такъ разнообразно, что одна какая-нибудь полоса снабжаеть ими всю имперію, гдв промышленное производство скучено почти исключительно въ одномъ округв,—симетрическое расположеніе спеціальныхъ военныхъ управленій составляеть вопіющее противорвчіе двиствительности; темъ болве, что большія казенныя заведенія, какъ оружейные и пороховые заводы, остаются подъ опекой центральнаго ввдомства. Равномерное распредвленіе военно-административныхъ силь по всей имперіи ослабляеть въ значительной мёрё ихъ двятельность тамъ, гдё она двиствительно нужна, и ведеть только къ лишнему расходу тамъ, гдё въ ней нёть надобности.

Неужели итогь всёхь вышеуказанных хозяйственных преобразованій составляеть въ самомъ дёлё улучшеніе? Вёдь такому утвержденію, какъ бы беззастёнчиво оно ни высказывалось, противоръчать и логическій выводь, и очевидные вещественные результаты, и общій голось лиць, прикосновенныхъ. въ нынешней военно-козяйственной части. Защитники окружной системы тешать только себя, говоря о плаче стараго комисаріатскаго чиновника надъ прежними порядками. Ему не изъва чего плакать. Еслибъ эти защитники хоть разъ въ жизни вышли изъ канцеляріи и взглянули на действительность, они. увидёли бы, какъ старые чиновники хозяйственныхъ вёдомствъ плачуть только о дряхлости, не позволяющей имъ послужить въ такое хорошее для нихъ время, какъ нынвшиее. Въ былуюпору они совершали злоупотребленія, но попадались очень часто, потому что надъ ними стояль надворь со стороны, невависимый отъ военной администраціи, ничего имъ не спускавптій. Теперь они не попадаются никогда—не отъ того конечно, чтобъ влоупотребленія стали ріже-а по той простой причинъ, что никто не отдасть самъ себя подъ судъ.

Какъ же стануть дъйствовать новыя учрежденія, лишеншыя, по самой сложности своей, способности къ эмергіи и быстроть, въ военное время, котораго онъ еще не видали, когда мальйшее затрудненіе принимаеть вдругь размъръ громаднагопрепятствія? До какихъ мильярдовъ возрастеть при этомъ гооударственная затрата?

Между тъмъ улучшение хозяйственной части выставлялось единственнымъ понятнымъ поводомъ къ разрушенію нашего почти двухъ-въковаго военнаго устройства. Этому воображаемому улучшенію были принесены въ жертву и очевидныя боевыя удобства, и историческій закаль войска, и отчасти даже средства, необходимыя для веденія войны. Не смотря на возрастаніе военнаго бюджета въ 14 леть со 106 милліоновь при 919 тысячахъ войска (въ 1859) на 1651/2 (кромъ добавочныхъ кредитовъ) при 734 тыс. соддатъ (въ 1873), наше развитие по вооруженію; по устройству кріпостей, по пороховому производству, по госпитальной части, также какъ по всемъ прочимъ предметамъ собственно-военнаго дъла, находится еще на полупути, между тёмъ какъ оно вездё уже и при меньщихъ средствахъ давно окончено-въ Германіи, Австріи, Франціи, Англіи, даже въ Турціи. Чёмъ окупаются такія упущенія? Система 1862 года пожертвовала всёмъ для хозяйственной части, но въ то же время понизила ее въ качествъ едва ли не болве прочихъ частей своего въдомства, пожертвованныхъ для ховяйства.

Иначе не могло быть. Въ начале преобразованій многіе, не слишкомъ надеявшіеся на верность военнаго вягляда возникавшей системы, оправдывали ее ожиданіемъ серьезныхъ улучшеній хозяйственныхъ. Но хозяйственная часть, также какъ
и чисто военная, требуетъ не кабинетныхъ теорій, а житейскаго опыта, практическихъ знаній и пріемовъ и верной оценки
пюдей. Безъ пониманія человеческаго сердца нельзя строитъ
ничего прочнаго на светь. Система 1862 г. не обращала вниманія на живую сторону дела, задавалась исключительно теоріей и верила въ спасительность только механическихъ формъ
делопроизводства. Въ сущности ея не заключалось данныхъ
для достиженія успеха ни въ томъ, ни въ другомъ отношеніи.
Выводъ этотъ истекаетъ изъ явнаго опыта. Мы можемъ закончить имъ разборъ проектовъ военнаго министерства и окружной системы съ ея последствіями.

Телтръ войны

на Черноморскомъ прибрежьв.

1870 r.

Въ «Русскомъ Инвалидв» 1870 г. напечатана статья «Развитіе съти жельзныхъ дорогь». Авторъ защищаетъ стратегическія дороги, вошедшія уже въ росписаніе, и потому, надо думать, воспроизводить офиціальные доводы. Онъ отстаиваетъ следующимъ образомъ дорогу, составляющую предметь этой статьи.

«Связь съ Крымомъ должна быть вполнъ надежна, должна быть обезпечена оть возможно большаго числа случайностей. Между тъмъ, ведя линію оть Кременчуга черезь Бериславъ и Перекопъ, мы не имъли бы ни одной части дороги, вполнъ огражденной отъ рисковъ... При некоторыхъ, положимъ, исключительныхъ условіяхъ, мы можемъ быть вынуждены, хотя временно, отойдти отъ Одессы и Николаева къ Дивиру, тогда и остальная часть дороги, лежащей по западному его берегу, можеть очутиться во власти противника... Совствы иныя условія Чонгарской линіи. Чтобы аттаковать судами самую Чонгарскую переправу, нужно сперва прорваться въ Азовское море, и затъмъ прорваться еще въ Сивашъ. Это, конечно не абсолютно не возможно. Но есть основание думать, что подъ Керчью непріятель встрітить второй Севастополь». И такъ далбе. Ясно, что меры для обороны Крыма, выскавываемыя «Русскимъ Инвалидомъ», имъють въ виду союзную армію 1855 года. Неговоря покуда объ основательности такого взгляда и о заключеніяхъ, къ которымъ онъ приводитъ, надобно прежде всего замътить слъдующее:

Стратегическія военныя дороги стоять въ Россіи въ иныхъ условіяхь, чёмь вь другихь странахь. Вслёдствіе огромности государства, всё наши дороги длинны, сооружение ихъ требуеть большихъ капиталовъ, а потому ни одна самостоятельная дорога не можеть служить собственно военнымь цълямъ не только исключительно, но даже преимущественно. На русской почвъ, каждую стратегическую линію приходится растягивать на сотни версть и тратить на нее десятки милліоновъ. Если подобное предпріятіе не окупается, т. е. мало полезно въ другихъ отношеніяхъ, то осуществить его-вначило бы буквально возвысить текущій военный бюджеть десятками милліоновь. Вюджеть этоть возрось въ 9-ть леть съ 97 милліоновь на 140; а если еще увеличивать его ежегодною приплатою гарантіи на бездоходныя, чисто стратегическія дороги, то онъ станеть, наконець, изъ бюджета военнаго-цълымъ государственнымъ бюджетомъ и все остальное придется содержать посредствомъ благоразумной экономіи. Кромъ того, изъ частыхъ жалобъ военнаго въдомства, (заявленныхъ въ его же собственныхъ изданіяхъ) на недостаточность средствъ по разнымъ предметамъ и до сихъ поръ неудовлетворенныя нужды армін,--видно ясно, что лишніе милліоны, если бы таковые оказались, нашли бы себъ болъе спъшное употребление, даже по военной части, чъмъ поддержание сомнительныхъ стратегическихъ линій. По всему этому у насъ можно принять за аксіому слъдующее: если военная желёзная дорога нужна дёйствительно, (что слъдуеть строго доказать), то она все таки немыслима, какъ самостоятельная линія значительнаго протяженія. Можно строить какую нибудь соединительную вътвь, придающую двумъ торговымъ путямъ стратегическое значеніе, котораго они не имъли бы безъ нея; можно въ военныхъ видахъ, давать нъкоторое уклоненіе, вновь закладываемымь желъзнымъ путямъ, если уклоненіе не подрываетъ главной ихъ цъли-но и только. Такъ дълалось до сихъ поръ. Одна лишь петербурговаршавская дорога построена съ цълію болье военно-политическою, чъмъ торговою, вслъдствіе особенной ся важности; за то же она долго не окупалась. При такихъ условіяхъ следуетъ относиться очень строго въ проектамъ стратегическихъ дорогъ и оценивать ихъ непременно по двумъ условіямъ: чтобы потребность въ дорогъ была дъйствительно настоятельная и чтобы дорога не требовала приплаты, была прежде всего дорогою торговою, а потомъ уже военною. Единственное исключеніе, намъ сказано--какая нибудь короткая соединительная вътвь съ чисто военною цёлію. Но и въ такомъ случай самое благоразумное—по одёжкй протягивать ножки. Если за какимъ нибудь пунктомъ признано важное военное значеніе, то и тогда лучше соединять его съ ближайшею точкою желізной дороги, чёмъ строить къ нему боліве длинный, хотя, можетъ быть, и боліве удобный путь. Такимъ образомъ останутся средства и на другіе, одинаково важные пункты, а у насъ ихъ много. Лучше быть достаточно сильнымъ вездів, чімъ совсівмъ сильнымъ въ одномъ містів и совсівмъ слабымъ во всівхъ прочихъ. Конечно, со временемъ явятся желізныя дороги всюду, гдів онів нужны, но непріятель не станетъ дожидаться окончанія ихъ; надобно стараться сдівлать возможно больше—къ неизвійстному часу.

Все сказанное примъняется буквально къ Крымской дорогъ, недавно утвержденной, но примъняется едвали не въ обратномъ смысяв. Дорога будеть имъть отъ Харькова до Севастополя 819 версть протяженія, и въ Чонгарт разделится (какъ говорить «Инвалидъ») на двъ вътви — севастопольскую и керченскую. Въ выборъ этого направленія выражается особенно ярко, по моему мненію, отсутствіе условій, при которыхъ наши стратегическія дороги становятся возможными и необременительными, т.-е. тв именно условія, при которыхъ дороги могуть легко переходить изъ проектовъ въ дёло. Крымъ удаленъ отъ центровъ государства, отръзанъ отъ нихъ широкою степною полосою; между темь, оборона полуострова требуеть, чтобы онъ быль связань съ этими центрами, для торговли также нужень путь къ нему. Разстояніе большое. При этихъ условіяхъ очевидно, лучшее, что можно сдёлать — связать полуостровъ сь ближайшимъ пунктомъ, существующихъ желъзныхъ дорогъ. имъя въ виду преимущественно дешевизну и торговыя потребности, чтобы дорога не отозвалась приращеніемъ (въ сущности, хотя не по названію) военнаго бюджета. Въ готовой съти жельзных дорогь есть пункты значительно болье близкіе къ Севастополю, конечному пункту дороги, чемъ станція Лозовая. Военная дорога въ Крымъ, каково бы ни было ея направленіе, одинаково удовлетворить главной цёли — сообщенію. Конечно, въ военномъ смыслъ выгоднъе имъть дорогу спеціальносоображенную съ своимъ назначеніемъ. Но было бы еще выгодиве имвть въ Балтійскомъ морв флоть, неуступающій англійскому; мало ли что выгодно. Оборона государства, безъ сомивнія великая вещь; если необходима жертва для этой цвли, то ее должно принести. Но въ данномъ случав вопросъ состоить именно въ необходимости жертвы. Я не знаю офиціальныхъ ваписокъ по этому предмету, но сущность ихъ видна достаточно даже изъ краткихъ доводовь «Инвалида». Будеть весьма поучительно разобрать эти доводы.

Изъ словъ «Инвалида» видно, что авторъ обороняеть Крымъ противъ союзной арміи 1855 года; всв заключенія его истекають изъ событій восточной войны.

Не внаю почему, но у насъ, и только у насъ однихъ въ свъть, всякое крупное военное событіе, и свое и чужое, не только принимается къ свъдънію, какъ вездъ, но становится руководящимъ началомъ, къ которому все пригоняется въ текущій за тымь періодь времени; такъ идеть до новаго подобнаго же событія, становящагося, въ свою очередь, новымъ образцомъ. Къ руководству принимаются не только дъйствительно важныя и всеобщія стороны діла, освіщенныя событіями, но самыя случайныя черты вовсе не подходящія ни къ народному складу, ни къ въроятному будущему. Такъ было послъ восточной войны, такъ стало и послъ австро-прусской. Но какъ Кениггрецкій походъ не пролиль новаго світа на событія, могущія произойти въ черноморскомъ бассейнь, то въ этомъ последнемъ отношении держатся еще заключений, выводимыхъ изъ войны 1853-56 годовъ, хотя этоть исключительный примъръ вовсе не приложимъ къ обыденному положенію дълъ. Однакоже, онъ глубоко зарониль съмя въ нъкоторыхъ умахъ. Вследствіе его именно, какъ кажется, оборонительная война возведена въ принципъ, хотя оборонительная война 1854—55 гг. была единственнымъ исключениемъ въ нашей исторіи со временемъ Петра Великаго, хотя оборнительная война можеть выпасть намъ на долю только вследствіе непростительныхъ политическихъ ошибокъ и ничего другаго, даже не случая. Но темъ не менее, такъ какъ взглядъ на оборону Крыма и другихъ южныхъ предёловъ Россіи основывають тенерь преимущественно на примъръ восточной войны, то приходится по неволь представить сжатый очеркь этой войны. разложить ее на составные элементы.

Когда ръчь идеть объ оборонъ, то прежде всего возни-

каеть вопрось—противъ кого? Будущее неизвъстно, но только далъе нъкоторыхъ предъловъ. Каждое государство знаетъ прибливительно, съ къмъ и по какимъ поводамъ оно можетъ воевать. При такомъ соображеніи нельзя никакъ руководствоваться послъднимъ событіемъ, — надобно взвъсить прежде, что это было за событіе. Странно основывать мъры къ оборонъ черноморскаго побережья на разсчетъ силъ коалиціи 1855 г. Повтореніе такого событія просто невозможно.

Какимъ образомъ дошло до войны въ Крыму, ставшемъ вдругь изь глухаго угла, какимъ онъ быль и всегда будетъ, театромъ всесвътной борьбы? Не смотря на кажущуюся путаницу событій того времени, подкладка этого діла такъ проста, что ее можно очертить нъсколькими словами. Война вспыхнула неожиданно, потому что начиналась изъ-за незначительныхъ требованій, которыя не возбудили бы никакого шума нъсколькими годами ранъе, когда во Франціи царствоваль миролюбивый Луи Филиппъ. Австрія, считаемая нашимъ другомъ, ловко воспользовалась этимъ страннымъ заблужденіемъ и новымъ положеніемъ дёль въ Европё, чтобъ жарить каштаны, не обжигая лапъ. Все это извъстно, но дъло въ томъ, что не помышляя о войнъ, не въря ей, мы впутались въ борьбу совершенно нежданно, не готовясь, не соразмъривъ средствъ съ цълію и потому не могли дать военнымъ дъйствіямъ направленія, которое дали бы имъ, еслибъ задумали это дъло сознательно. Вышло, что мы отставали отъ союзниковъ въ средствахъ къ веденію войны по крайней мъръ годомъ, такъ что наше военное развитие въ 1854 году соотвътствовало только потребностямъ 1853, а въ 1855 потребностямъ 1854 года. Не ръшившись на дессанть въ Константинополь и на средоточеніе силь противь Австріи пока было можно, потому именно, что мы вовсе не имъли въ виду такихъ серьезныхъ цълей. мы были вынуждены соразмерять начало своихъ вооруженій съ готовыми уже вооруженіями союзниковь и, вследствіе того, должны были рабски ступать по ихъ следамъ, довольствоваться пассивною обороною. Французы пошли въ Турцію не для удовольствія внести войну въ Черное море — театръ неудобный, дорогой и немогшій привести ни къ какимъ ръшительнымъ последствіямь; а потому лишь, что они хотели войны во что бы то ни стало, съ цълію разорвать священный союзъ. Австрія же довольствовалась вооруженнымъ нейтралитетомъ и не пускала ихъ къ себъ; имъ не было другого выбора. Занявъ княжества въ видъ демонстраціи, нашу южную армію продержали 9 мъсяцевъ въ бездъйствіи на Дунав, для того, чтобы избъжать серьезной войны, а потомъ двинули ее за Дунай по ододной лишь причинъ — по невозможности податься политически, безъ ущерба, въ какую бы то ни было сторону. Это была опять не война, а новая демонстрація; нельзя было серьезно думать объ Адріанополів въ тогдашнихь обстоятельствахъ. Извъстно, что эта демонстрація обратилась намъ въ ловушку. Стоя за Дунаемъ и не имъя готовой наступательной арміи на Вислъ, мы не могли отказать Австріи ни въ чемъ. Она заставила насъ безотговорочно воротиться въ свои предълы, и стала ствною между нами и союзниками, собранными въ Турціи, такъ что съ этой стороны столкновеніе вышло невозможнымъ. Союзныя войска пріобрежи полную свободу действій. Надо думать, что съ техъ поръ, какъ начались войны на свътъ, подобное явленіе произошло въ первый разъ: сильное войско, собранное противъ врага еще сильнъйшаго, и вдругь безъ мира избавленное отъ всякой ваботы о непріятельской арміи, свободное направить ударъ, куда ему вздумается. Туть оказывалось не положеніе обыкновеннаго дессанта, вольнаго гулять по морю-союзники не бросили бы Турцію, еслибъ намъ быль открыть туда доступъ, но исключительная постановка вещей, происшедшая изъ ряда политическихъ промаховъ. Въ то время Севастополь съ черноморскимъ флотомъ стоялъ ежечасною опасностію для Турціи, союзники естественно направили первый ударъ на Севастополь. Они разбили слабое войско, имъ противоставшее, промахнулись, не взявши съ перваго шага неукръпленный городъ; но сами имъли время укръпиться на удобной береговой повиціи, пока противъ нихъ стягивались достаточныя силы. Силы эти собирались очень медленно, вслудствіе двухь обстоятельствь, на которыя стоить указать 1). Въ Крымъ могли придти подкръпленія, способныя къ полевой войнъ, только изъ дунайской арміи, стоявшей въ Бессарабіи. Если бы въ то время существовала даже желъзная дорога извнутри Россіи въ Крымъ, то она все таки не могла бы доставить туда боевыхъ войскъ, какъ недоставила бы ихъ и теперь, потому что въ разгаръ войны боевыхъ войскъ нътъ внутри государства: есть только резервы, годные для гарнизоновъ. А между Дивстромъ и Крымомъ не существовало, какъ не существуеть и теперь, и не

предполагается даже, никакого скородвижнаго пути; между тёмь какь все северное прибрежье Чернаго моря составляеть очевидно одинь военный театрь. Въ настоящую пору случилось бы то же самое даже при лозово-севастопольской дорогь, которая не помогла бы нисколько въ подобную спѣшную минуту. 2) Въ началъ восточной войны не было соблюдено мудрое правило, руководившее до тёхъ поръ нашими войсками,--высшее начальствование на всемъ возможномъ театръ войны противъ одного и того же врага (въ данномъ случав на всемъ черноморскомъ бассейнъ, кромъ Кавказа), не было объединено въ однъхъ рукахъ. Командовавшій въ Крыму быль вполив не вависимъ отъ командовавшаго на Прутв и въ Новороссіи. Не распространяясь много объ этомъ обстоятельствъ, скажу только, что у насъ на такой конецъ всегда существовало правило, сначала въ обычаяхъ и преданіяхъ, потомъ вписанное въ уставы (нынъ вовсе отмъненное) о командующихъ частными арміями, подчинявшихся единому главнокомандующему, когда онъ входили въ его районъ дъйствій. Командующій частною арміею, имъя свое особое дъло, оставался самостоятельнымъ начальникомъ, по тъхъ лишь поръ, пока главнокомандующій это допускаль. Такимъ образомъ единство сохранялось на всемъ протяженіи войны и всякая масса войскъ, даже выдёленная особой арміей, была обевпечена въ поддержкъ прочихъ. Это учрежденіе составляло красугольный камень нашей военной системы и доставляло намъ великое преимущество. Будь весь черноморскій бассейнь сосредоточень въ рукахь одного главнаго полководца, этоть полководець, отвъчая за Крымъ въ такой же мъръ какъ и за Бессарабію, устремился бы немедленно туда, гдъ гровила опасность. Союзники появились уже въ Крыму, стало быть не могли одновременно угрожать Бессарабіи; для удержанія оставшихся за Дунаемъ турокъ не нужно было большихъ силъ; съ австрійцами войны не было и она не могла вспыхнуть мгновенно. По первому извёстію о высадкъ, единый главнокомандующій повель бы въ Крымъ силы, достаточныя для того, чтобы сбить союзниковь на первыхъ порахъ. Отдёльный командующій арміею, отвёчающій только за свою мъстность, не имъль особаго побужденія торопиться и дожидался приказаній свыше. Когда подкрышленія прибыли, непріятель также ихъ получиль и твердо уже стояль на своей позиціи.

О дальнъйшемъ ходъ Крымской войны нечего много говорить. Даже въ этомъ стёсненномъ положеніи, мы могли бы побить непріятеля, еслибы пользовались выгодами своей сосредоточенной позиціи и ломили впередъ по-русски, вмёсто хитросилетенных обходных движеній, производившихся безъ настойчивости и раздроблявшихъ наши силы. Солдаты чуть не плакали всякій разъ, когда, сбивши непріятеля на большой выназка, получали приказаніе отступить въ городъ. Латомъ 1855 года бевъисходный споръ шель уже только объ одномъ вомросъ: кто привезетъ больше бомбъ, союзники ли моремъ или мы на почтовыхъ тройкахъ? Въ то время какъ и теперь, для устраненія этого неравенства, было бы достаточно, чтобы какая нибудь желёзная дорога связывала Крымъ съ сётью железныхъ дорогъ и съ центрами государства. Въ военномъ отнопиеніи было бы всего выгодніве, чтобы эта дорога, или отростки ея связывали Крымъ съ Прутомъ. Въ смысле продовольствія и снабженія, какъ сказано, всякая дорога изнутри Россіи удовлетворила бы потребностямъ 1855 года. Еслибы эти два дороги съ Прута и изъ Россіи свявывались вмасть, наше положение было бы превосходнымъ.

Но въ настоящую пору оказалось бы фантазіею, если не больше, примёнять крымскую дорогу къ обстоятельствамъ 1855 года. Мы видёли, какой рядь исключительныхъ условій быть нужень для того, чтобы Крымская война могла осуществиться. Не представься хоть одно изъ этихъ условій и война не разразилась бы въ Крыму. Для этого было бы нужно.

- 1) Чтобы мы снова возымѣли намѣреніе ломиться въ Турцію въ обходъ Австріи, не смотря на очевидную невозможность такого дѣла.
- 2) Чтобы Франція хотёла опять войны для войны и рёшишилась для того оголить себя, сосредоточить всё свои силы хоть на краю свёта, даже снова въ Черномъ морё.
- 3) Чтобы въ это время Пруссія, по старой дружов къ сосъдкъ, поручилась за неприкосновенность рейнской границы.
- 4) Чтобы мы опять ввязались въ войну нечаянно и, не бывши готовыми, не могли бы вовсе направлять ее въ нашихъ видахъ.
- 5) Чтобы мы снова поддались въ ловушку 1854 года, дали бы австрійцамъ стать между нами и силами коалиціи, предоставляя последнимъ полную свободу действій.

6) Чтобы существоваль севастопольскій порть съ черноморскимъ флотомъ, естественно привлекавшій на себя первый ударь этой праздной арміи.

Если же хотя одно изъ этихъ мудреныхъ условій, мудреныхъ даже поодиночкъ, не состоится то ради Создателя, какая же коалиція придетъ въ Крымъ и что она будетъ тамъ дълать?

Можно смёдо сказать: если бы вздумалось теперь стараться возобновить событія 1854 года, нарочно играть такою игрою, чтобы привлечь въ Крымъ стотысячную непріятельскую армію, то это оказалось бы невозможнымъ. Противъ кого же такія страшныя приготовленія, бросаніе лишнихъ милліоновъ на самую безопасную дорогу и грозную Керчь, этотъ новый Севастополь, какъ называеть ее «Инвалидъ»? Укрѣплять Крымъ противъ коалиціи 1855 года, все равно, что укрѣплять Полтаву противъ новой осады Карла XII.

Это не вначить, чтобы не нужно было принимать забиаговременныхъ мёръ къ оборонё Крыма и всего черноморскаго
прибрежья; но мёры эти должны быть сообразованы съ дёйствительною, ожидаемою, а не съ прошлою опасностію; ихъ
надобно поставить въ разрядъ, соотвётствующій сущности
дёла, чтобы не тратить въ одномъ мёстё лишняго, когда
въ другомъ недостаеть необходимаго.

Война изъ-за Турціи можеть вспыхнуть завтра, но рішительныя действія разыграются въ такомъ случав на западной границъ, а никакъ не на Черномъ моръ. Предположимъ самый опасный случай-еслибъ мы были вынуждены встать внезапно, безъ всякаго союзника, противъ европейской коалиціи какъ въ 1854 году. Кто же невидить, что главная наша опасность въ этомъ случав, прежде и болве всего-Польша съ Западнымъ краемъ, потомъ Закавказье, Финляндія—страны, въ которыхъ непріятелю надобно взять верхъ на одинъ мигъ, чтобъ все двинулось въ его пользу. Въ первый періодъ войны силы европейской коалиціи никакъ не станутъ стягиваться въ европейской Турціи, такъ какъ имъ не будеть никакого повода вь это время заботиться объ ея участи. Мы не пойдемъ, съ перваго же шага, на перекоръ смыслу и опыту, очевидному для ребенка, воевать за Дунаемъ въ обходъ Австріи. Прежде чъмъ идти на турокъ въ Европъ, намъ надобно завоевать это право ценою большихъ победъ. Европейскія арміи, въ

свою очередь, пойдуть туда, гдв для нихъ есть цвль и решительные пункты, а не туда гдв имъ нечего двлать. Какъ и куда, это зависить отъ многихъ условій, но условій предвидимыхъ даже безъ особой зоркости. Но въ такомъ случав, безъ матеріальной поддержки Европы, война на Черномъ мор'в становится местною, происходить между двумя соседними сторонами-Россією и Турцією. Нельзя ручаться, конечно, чтобъ турки не были поддержаны какимъ нибудь европейскимъ дессантомъ. Англія, напримъръ, безсильная въ сухопутной европейской войнъ, можетъ послать подкръпление Турціи, и то едвали; при войнъ съ Россіею, Англія пошлеть всвуь своихъ лишнихъ солдать въ Индію, не противъ русскихъ штыковъ, а противъ вътра, дующаго съ съверной стороны; въ Индіи этоть вётерь причиняеть, говорять, смертельную простуду. Но какъ бы то ни было, когда загорится у насъ война, мы увидимъ на Черномъ моръ турокъ и можетъ быть европейскій экспедиціонный корпусь въ 10—15 тысячь человікь, не боліве; тлавныя силы турокъ будуть заняты въ Азіи, для дессантовъ не останется ихъ черезъ чуръ много. Подвижнаго войска для морскихъ экспедицій можно предположить у непріятеля 40 тысячь на крайній конець, и изь нихь двё трети турокь. т. е. людей, бъгущихъ поголовно, когда ихъ первая линія опрокинута. Перевозочныхъ морскихъ средствъ не наберется и на половину этихъ людей. Въ 1854 году нужно было усиленное напряжение Англіи, Франціи и Турціи, съ наймомъ судовъ по целому свету, чтобъ поднять 62 тысячи человекъ на двое сутокъ. Но положимъ, что дессантъ подымется весь; я преувеличиваю и цифры и въроятности, чтобы меня не попрекнули въ пристрастіи. Надобно разсмотрѣть, что можеть имъть въ виду подобный дессанть въ Черномъ моръ?

Никто не тратить своихъ средствъ даромъ, а такой дессантъ требуетъ огромной затраты. Надобно, чтобъ цёль хоть сколько нибудь соотвётствовала издержкамъ. Можно нанести чувствительный ударъ врагу только тамъ, гдё по особому очертанію границы или по духу населенія, первая побёда ведетъ къ окончательному отхвату областей; по крайней мёрё къ осуществимой угровъ, что если-де непріятель не согласится на наши условія, то захваченныя области не будуть ему возвращены. Для дёйствительности такой угровы, нужно прежде всего, чтобы существовала, нравственно и матеріяльно, воз-

можность удержать минутное завоеваніе. Конечная цаль похода можеть состоять также въ уничтожении дорого стоющихъ, требующихъ большаго времени для возобновленія, опасныхъ по своей цели заведеній непріятеля—каковъ быль Севастополь. Все это понятно. Севастополь, какъ порть и арсеналь, не существуеть болбе, стало быть-по второму пункту у непріятеля нёть цёли въ Крыму. По первому пункту онъ можеть имъть въ виду только Закавказье. Хотя страна эта теперь трудно доступна для внёшняго врага, потому что бывшія черкесскія горы, находясь въ нашихъ рукахъ, составляють неодолимую крепость, откуда отряды могуть выйти на сообщение непріятеля, по какой бы сторон'й горь онь ни пошель-по стверной или южной; потому также, что мусульманское населеніе, на которое непріятель могь бы разсчитывать, живеть далеко оть Чернаго моря, окруженнаго (кромъ одной Абхазіи) христіанскимъ, вооруженнымъ и върнымъ народомъ; но, во всякомъ случав, покушение на Закавказье со стороны моря, за одно съ наступленіемъ турецкой армін изъ Карса, имъетъ хоть какую нибудь возможность успъха. По этому единственная наша опасность въ черноморскомъ бассейнъ заключается въ Закавказьи. Тамъ преимущественно следуеть думать о военныхъ дорогахъ и укрепленіяхъ.

Но Крымъ, но западная половина новороссійскаго края отъ Прута до Днъпра, которую авторъ статьи «Инвалида» думаетъ покинуть при какихъ-то особыхъ военныхъ случайностяхъ, что это такое?

Подобную тему легко было бы обратить въ забаву для читателя, но я не хочу этого, потому что авторъ статьи, въ известномъ смысле, не виновать. Онъ следуеть общему направленію, передумываеть свою задачу по воспоминаніямъ восточной войны. На счеть оборонительной линіи Днепра надо сказать следующее:

Если бы мы приняли вызовъ Австріи въ 1856 году, то война сосредоточилась бы безъ сомнёнія въ западныхъ губерніяхъ. Армія коалиціи пошла бы изъ Крыма на соединеніе съ австрійцами и, конечно, не степью черезъ Перекопъ и черезъ головы нашей Севастопольской арміи, а моремъ черезъ Одессу; для такой цёли она пожертвовала бы, пожалуй, своимъ арріергардомъ. Тогда намъ пришлось бы, конечно, держаться на лёвой сторонъ Днъпра, но только нъсколько дней, во время по-

хода союзной арміи съ берега въ Подолію. Въ силу этого вос-. поминанія, статья «Инвалида» прячеть соединительную линію Россіи съ Крымомъ за Дивпръ, чтобы не вводить непріятеля въ искушение. Въ военномъ дълъ оказывается недостаточнымъ помнить, надобно еще соображать и предвидъть. Кто же можеть быть нашимь непріятелемь вь будущемь со стороны Новороссійскаго края? Армія новой коалиціи? Но для этого нужно осуществленіе шести вышеприведенныхъ неосуществимыхь условій. Австрійцы? Но разві, вь случай войны сь Австріею, хотя бы поддержанной другими союзниками, ей будеть время думать о наступленіи на Дніпръ, для того единственно, надобно думать, чтобы полюбоваться порогами? И при томъ можеть ли небольшой корпусь предпринять такую операцію? Что же касается до цълой Австрійской армін въ Новороссійскомъ крав-то развъ туть есть человъческій смысль. Передъ австрійцами лежить Польша, которую можно поднять пого-. ловно, а они двинутся въ глухую степь, населенную върнымъ русскимъ народомъ, гдъ каждая пядень земли будетъ воевать ва насъ? Силы Австріи сосредоточатся въ Польшв, часть ихъ займеть, если сможеть, княжества, но отбивать у нась крымскую дорогу они не станутъ. Остаются только турки. Авторъ статьи, по всей въроятности, никогда не видаль турокъ въ огнъ; мы же видъли, какъ 50 тысячъ фесокъ бъгуть отъ 9 тысячь русскихь солдать. Кромв того турки никогда не отличались страстію къ путешествіямъ; зачёмъ стануть они путешествовать на Дибиръ, безъ дбла? Для непріятеля, владбющаго Чернымъ моремъ нътъ, конечно, невозможности захватить на нъсколько часовъ Перекопскую дорогу выше или ниже перешейка. Но операція эта требуеть по крайней мірь трехь дней и сопряжена съ рискомъ, на рискъ же никто не идетъ безъ положительной цёди; а мелкая, исправимая въ нёсколько часовъ, порча дороги не составляетъ серіозной цъли для непріятеля, какъ и серіознаго урона для насъ. А конечно непріятель не придеть на дорогу, отстоящую несколько десятковь версть оть берега съ тъмъ, чтобы свить себъ гитело и построить городь. Прятать крымскую жельзную дорогу за Дивирь, изъ опасенія непріятельскаго вторженія — не значить писать серіозный стратегическій разборъ.

Цёль дороги—Крымъ. Надобно разсмотрёть вы какой мёрё полуостровь привлекаеть къ себё непріятеля, какое значеніе

можеть имъть для насъ вторжение туда врага и въ чемъдолжна состоять оборона, соразмъренная не съ фантастическою, а съ дъйствительною опасностію.

Если бы непріятель могь захватить Крымъ легко, небольшими силами и удержаться въ немъ, для чего ему надобнопрежде всего овладъть доступами на полуостровъ, то отчего же и не захватить? полуостровъ послужиль бы выгодною статьею промъна при миръ, другой цъли у непріятеля тамъ нътъ. Въ-Крыму не существуеть уже ни арсеналовь, ни доковь, ни флота — стоявшихъ прежде какъ бъльмо на глазу у Европы, Остается Керчь, но объ этомъ послъ. Тъмъ не менъе — зажвать Крыма представляеть всетаки какую-нибудь выгоду. Одна бъда: удержаться на полуостровъ съ малыми силами немьзя, большихъ — это завоеваніе не стоить. Чтобы стать прочно въ Перекопъ, Чонгаръ, на Стрълкъ и блокировать Керчь, съ резервомъ свади, непріятелю нужно отъ 40 до 50 тысячь войска, которое при томъ не будеть въ состояніи ступить шагу далбе. Неужели кто-нибудь согласится пожертвовать для такой цёли, на все продолжение войны, 50 тысячами солдать? Если же согласится, то дай Богь! у враговь будеть 50-ю тысячами боеваго войска менте, опасность дессанта въдругія, болье опасныя мыстности, исчезнеть вовсе, оборона черноморскаго прибрежья станеть весьма покойною для насъ. А какъ участь войны порвшится теперь, во всякомъ случав, уже не въ черноморскомъ бассейнъ, то намъ будетъ очень выгодно свалить съ плечь заботу о южномъ прибрежьв. Крымъ безъ Севастоноля, т.-е безъ чувствительной утраты для насъ, всосеть въ себя всю дессантную непріятельскую силу, какъ. губка. Для наблюденія за 50-ю тысячами разбросанныхъ въ. Крыму враговъ, достаточно держать отрядъ въ 15 тысячъ на материкъ Таврической губерніи, — въдь непріятель не погонится же за нимъ до Харькова! Въ общемъ итогъ выйдеть преимущество надъ непріятелемъ въ 35 тысячъ солдать. Но къ чему твшить себя такими радужными мечтами! Теперь уже не найдется на свътъ противника, который пошель бы на столь выгодную для насъ сделку. Если въ его распоряжени окажется дъйствительный дессанть, не то, что въ 50, а хотя въ 30 тысячь, онь не пожертвуеть имь для занятія пустаго и никому ненужнаго Крыма, найдеть для себя цёль гораздо болеенамъ опасную.

Остается Керчь, новый Севастополь, по слованъ «Инвалида». Но Севастополь самъ по себъ никого не интересовалъ, союзники интересовались только севастопольскимъ флотомъ съ принадлежностями, составлявшимъ въ рукахъ Россіи очень опасное орудіе, посредствомъ котораго она могда, когда ей вздумается, высадить войско въ Константинополъ. Керчь же не только не составляетъ оцорнаго пункта для какого-нибудъ флота, но, говоря правильно, она даже не портъ, даже не приморская кръпость. Въ Таманскій проливъ не могутъ входить 12-пущечные корветы,

Углублять Таманскій проливь было бы работой Данаидовой бочки, ежегодные наносы Дона и Кубани засыпають постепенно Азовское море и выносятся въ проливы; а всё видани, что вышло изъ хлопоть цёлой международной комиссіи, бившейся надъ углубленіемъ дунайскихъ гирлъ после парйжескаго мира. Кромё того, во всемъ Азовскомъ морё нётъ ничего похожаго на портъ; все оно — наводненная песчаная низменность; двухъ-мачтовыя купеческія суда не подходять тамъ, къ берегу ближе 10 версть; однимъ словомъ, ни возможности устроить верфь для военныхъ судовъ, ни рейда для нихъ, ни выхода въ Черное море — ничего этого не существуетъ.

Если бы Азовское море было не лужей, а входъ въ него изъ Чернаго моря не сточною канавою — о! тогда совствъ другое дъло, тогда не Керчь была бы вторымъ Севастополомъ, а напротивъ, развъ Севастополь назывался бы второю Кернью.

Керчь не порть, въ ней и за нею нёть и никогда не можеть быть никакого флота. Единственное назначение ся — закрывать входь въ Азовское море; польза ен равняется, математически, вреду, который непріятель можеть нанести азовскимъ берегамъ и содержанію войска (самаго дешеваго, казаковь или какой-нибудь милиціи), нужнаго для занятія берат говь въ случав прорыва непріятеля — ни больше ни меньше. Вредъ, причиненный непріятелемъ въ Азовскомъ морв, въ прошлую войну, состояль, сколько мнв известно, изъ сожженія несколькихъ лодокъ, двухъ затопленныхъ пароходовъ и двухъ пустыхъ карантиновъ. Малоценность потерь, положимъ, не можеть быть доводомъ; во всякомъ случав русское правительство обявано, оградить своихъ подданныхъ отъ вражескаго насилія, когда это оказывается возможнымъ. Потому надо

было укръпить керченскій проливъ. Но ръчь идеть не объукръпленіи, а о первокласной кръпости. Стратегическаго вначенія эта кріпость не имбеть, арсеналомь она служить неможеть, потому что въ военное время она будеть заперта съ моря, а въ мирное некого оттуда снабжать. Притомъ всякая деревня на Авовскомь моръ, не говоря о Ростовъ, составляетъ такое же складочное мъсто, безопасное отъ покушеній непріятеля, когда разъ проливъ закрытъ. Все дело, стало быть, въ закрытіи пролива. Для этого нужны береговыя батареи и такая ограда со стороны суши, чтобы дессанть въ 10-15 тысячъ человъкъ не могъ взять укръпленіе штурмомъ. Объ осадъ нечего говорить, потому что никто и никогда не придеть. осаждать Керчь. Такое предпріятіе не имбеть другой цёли, какъ только ворваться въ Азовское море, чтобы снова сжечь два пустые карантина и нъсколько лодокъ. Въ 1855 году союзники могли воспользоваться прорывомъ, чтобы действовать на Ростовъ и Новочеркаскъ, затрудняя наши сообщенія съ Кавказомъ; они многое могли, потому что за флотомъ стояла двухъсотъ-тысячная армія, и однако же, не решились, -- нетакъ легко дъзть съ палубы на русскую землю. Очевидно, есть люди, считающіе достаточнымъ поставить на морскомъ. берегу валь съ пушками, чтобы непріятель пришель его осаждать; непріятель, однако же, идеть туда, гдв видить цвль, а не туда, куда его приглашають. Что же касается извъстныхъ мнъ доводовъ военныхъ журналовъ, то могу сказать, я самъ набиль руку въ аргументаціи такого рода и, если угодно, представлю сильные доводы въ пользу громаднаго значенія. Керчи. Читайте:

«Послё разрушенія Севастополя у насъ не осталось ни одного твердаго оплота на Черномъ морё. Мы не можемъ обойдтись безъ опорнаго пункта въ этомъ важномъ басейнё, имёющемъ великое стратегическое значеніе въ системё общей обороны государства. Къ счастію, Авовское море вполнё осталось въ нашихъ рукахъ. Въ точке, соединенія его съ Чернымъ моремъ лежить едва ли не важнёйшій пункть всего южнаго бассейна. Кроме того, что онъ совершенно ограждаетъ входъвъ Авовское море, пунктъ этотъ, лежащій при соединенію двухъ морей и двухъ, можно сказать, различныхъ зонъ,—Крыма, т.-е. южной Россіи, и севернаго Кавказа, представляеть уже самъ по себе опорную точку, одинаково важную вляеть уже самъ по себе опорную точку, одинаково важную важную семь по себе опорную точку, одинаково важную важную важную важную семь по себе опорную точку, одинаково важную важно важную важную

для крымскаго полуострова, для Кавказа и для будущаго владычества на Черномъ моръ. Керчь ограждаеть весь съверный Кавказъ, куда вепріятель не ръшится двинуться, оставляя въ тылу у себя сильную кръпость. При тщательномъ укръпленіи мъстности, чему способствують многія условія, непріятель найдеть здъсь второй Севастополь, и проч.». Увъряю васъ, что эта красноръчивая страница не выписана мною откуда вибудь—я сейчасъ ее сочиниль.

Какъ известно, занятіе Керчи союзниками въ 1855 году не повліяло ни малейшимь образомь на ходь дель въ Крыму; мострадали только некоторые прибрежные азовцы. Керчь, отреванная водою отъ Таманскаго полуострова, куда непріятель можеть высадиться безъ затрудненія и не обращая вниманія на пушки противоположнаго берега-не ограждаеть вовсе какого либо доступа въ Крымъ; непріятель можеть овладёть Таманскимъ полуостровомъ, а затъмъ пустить, сколько хочетъ, скадныхъ желъзныхъ судовъ въ Азовское море, не заботясь о существованіи этой кріпости, она будеть блакирована собственнымъ своимъ положениемъ. Керчь вовсе не прикрываеть свернаго Кавказа, какъ я написалъ на краснорфивой страницъ, --- вомервыхъ, потому, что не можеть его прикрывать, во-вторыхъ, нотому, что прикрывать нечего. Северный Кавказъ — страна, населенная самымъ воинственнымъ народомъ въ свътъ --- кавказскими казаками, огражденная кавказскою арміею и притомъ страна безъ всякаго предмъстнаго пункта, на который непріятель могь бы направить свои усилія — степь въ тысячу версть. Если найдется врагь, способный на такія умныя предпріятія, то его никакъ не следуеть отпугивать крепостями, напротивъ, надо отворить ему двери настежъ. Къ владычеству же на Черномъ моръ, Керченская кръпость имъетъ такое же отношеніе, какъ если бы она стояда посреди Астраханской степи.

Если забывать, смотря на карту, дёйствительность, которую она представляеть, то Керчь — единственная наша крёность на Черномъ морт, запирающая Азовское море, точка соприкосновенія Кавказа съ Крымомъ — можеть, пожалуй, по казаться стратегическимъ пунктомъ. Но, помня дёйствительность, въ этой кртпости нельзя видёть ничего другаго, какъ батарею, закрывающую входъ въ Азовскій заливъ, съ цёлію оградить береговое населеніе отъ разбоя непріятельскихъ крей-

серовъ. Цъль полезная, но второстепенная. Все прочее — и въ томъ числъ стратегическія разсужденія — совстиъ лишиее.

Какимъ образомъ могло установиться такое понятіе? Очены просто, вслёдствіе идеи, о которой мы уже говорили — идеж защищать Крымъ противъ фантастическихъ силъ новой коалиціи.

Я съ намбреніемъ напираль на Керчь, чтобы не дать противникамъ свить въ ней гнъздо, изъ котораго можно переиначивать прямой взглядь на оборону Крыма. Это быль, кажется, единственный напоръ въ настоящемъ и будущемъ на эту кръпость. Теперь главные пункты дёла установлены, по нимъ можно обозначить общій планъ обороны Крыма и Новороссінь что составляеть въ сущности одинъ и тотъ же вопросъ. Начнемъ съ Крыма. На Черномъ моръ нельзя ждать союзной армін 1855 года, а потому не для чего принимать чрезвычай». ныхъ мёръ. Мы можемъ имёть дёло съ дессантомъ тысячъ 30-40, въроятно, съ турецкимъ, а можетъ быть съ такимъ. гдъ турокъ будеть двъ трети, вотъ мъра опасности. Единственная серьозная приманка для дессанта въ Черномъ моръ-Закавказскій край. Крымъ безъ Севастоноля не представляетъ для него важной цёли. Въ случат войны, непріятель, по своя ему обычаю, станеть грабить крымскіе берега; противь морскаго разбон должны быть приняты тёже мёры въ Крыму. какъ и въ Финляндіи, Остзейскомъ крав, Херсонской губержім и проч.; береговая защита не есть стратегическая оборона. края. Рисковать, однако же, не следуеть, хотя не следуеть: тратить лишнихъ средствъ противъ призрака. Непріятель можеть удержаться на полуостровъ въ такомъ лишь случаъ. когда захватить доступы къ нему съ материка. Намъ предстоить, стало быть, обратная задача — твердо держать эты: доступы въ своихъ рукахъ. Мы можемъ выставить везив отрядовъ равносильныхъ дессанту. Наше дело-иметь прочный доступь въ Крымъ, и за нимъ отрядъ, который могь бы вступить на полуостровъ, когда нужно, и выгнать дессантъ; выгнанный разъ дессанть не придеть вторично. Задача въ томъ. чтобы входъ на полуостровь быль наилучие ограждень отъ покушеній непріятеля, близокъ къ расположенію войскъ, составляющихъ боевой резервъ, и связанъ желёзною дорогою съ мъстами расположенія этихь войскь. Что касается до продовольствія, то всякій рельсовый путь, связывающій Крымь съ

стью жельзныхь дорогь удовлетворить такой цыли. Сида двиствующаго резерва. кромт гарнизоновь, зависить оть того обстоятельства—примкнуть ли къ туркамъ какіе-нибудь европейцы, или ньть? Въ первомъ случат достаточно 25, во второмъ 15 тысячь. Турки одни могуть показаться въ Крыму, но не предпримуть серьезнаго похода внутрь страны.

Теперь предложимъ первый вопросъ: гдв въ военное время. будуть расположены войска, которымь придется выручать, Крымъ? Конечно не въ Харьковъ и не на Азовскомъ моръ. огражденномъ Керчью. Если при европейской войнъ останутся въ Харьковъ или вдоль лововско-чонгарской дороги какія либо полевыя войска, то это будеть значить, что мы не умъемъ воевать и потому не должны начинать войну. Откуда же могуть придти полевыя войска? Очевидно, изъ пунктовъ, гдъ онъ и безъ того нужны, гдъ, слъдовательно, онъ будутъ расподожены предварительно. Когда война распространится на Черное море, то у насъ по необходимости будеть собрана армія на Днъстръ и Прутъ; по необходимости также эта армія будеть оборонительною, не пойдеть далеко; въ первый періодъ войны мы никакъ не вторгнемся въ Турцію въ обходъ Австріи. Кром'в того будуть расположены войска для защиты. прибрежья, въ Одессъ, Николаевъ, на устьъ Днъпра. Въ этихъ силахъ заключается боевой резервъ для обороны Крыма и другаго не нужно, да и взять его не откуда. Когда направленіе непріятеля выяснится, то большой части этихъ силь нечего будеть дёлать на прежнихъ мёстахъ. Изъ этого явствуеть, что самый выгодный доступь въ Крымъ-тоть, который лежить ближе прочихъ къ этимъ обязательнымъ мъстамъ расположенія войскъ, т. е. къ западу. Пункть этоть Перекопъ.

Для полнаго выясненія читателямь вышесказаннаго, я должень оговориться.

Въ военное время могуть оказаться подъ рукою, внутри страны, довольно многочисленныя резервныя войска, вновь формируемыя, какъ ополченіе и проч. Но такія войска, составляя чрезвычайно важное подпорье для обороны края, въ гарнизонахъ или стоя за дъйствующими войсками, не составляють еще самостоятельной силы; нельзя вести ихъ однёхъ въ полевую битву; поэтому нельзя и разсчитывать на нихъ, какъ на боевой резервъ для отраженія дессанта.

Затыть следуеть второй вопрось. Прикроеть ли прочно за-

нятая позиція въ Перекопъ-Чонгарскій мость *) и все лежащее далве пространство? Очевидно, когда Перекопъ и Керчьвъ нашихъ рукахъ, то Азовское море совершенно безопасно. Но огражденъ ли Перекопъ Чонгарскою повиціею? Такжоочевидно-нъть, потому что Перекопскій перешеекъ лежитьвпереди ея, ближе къ непріятелю. Избраніе Чонгарской переправы, какъ основнаго пункта сообщенія, ведеть къ двумъ последствіямь: или Перекопь оставляется на произволь перваго вражескаго дессанта, или требуется раздёленіе силь и увеличение расходовъ для обоихъ пунктовъ вмёств. Захвативъ Перекопъ, непріятель можеть двигаться безпрепятственно пообъимъ сторонамъ Сиваша—на полуостровъ и на материкъ; если перевъсь въ силахъ окажется за нимъ, что неминуемо въ первые дни дессанта, то онъ можетъ удобно захватить Лозовскую дорогу выше Чонгара. Даже больше; владъя Перекопомъ, сообразительный непріятель надолго упрочить за собою прево-сходство силь, потому что изъ этой центральной позиціи онъ можеть не допустить сосредоточенія русских войскь сълввой: и съ правой стороны Днъпра, иначе какъ длиннымъ обходомъ; а въ тоже время движение его отъ Перекопа къ Чонгару отръжеть вовсе войска, занимающія Крымъ, оть материковыхъ. Между темъ, очевидно, наша сила, разбросанная, какъ сила всякаго обороняющагося, состоить единственно въ возможности быстраго сосредоточенія. Избраніе позицій, препятствующихъсосредоточенію, рушить все дёло. При существованіи лозовочонгарской дороги, на Дивпрв не будеть устроено ни одной безпрепятственной переправы ниже Кременчуга, а туть придется переходить ръку и тащиться пъшкомъ изъ за Днъпра на выручку Чонгара, мимо, можно даже сказать, -- въ виду непріятеля, стерегущаго изъ центральной Перекопской позиціи, всегда доступной ему безъ выстрела, каждое движение нашихъразбросанныхъ отрядовъ. Для трехъ, четырехъ дневныхъ переходовъ найдутся средства и у дессанта; въдь прошла же армія С. Арно изъ Евпаторіи къ Севастополю. Можетъ быть авторъ статьи, полагающій ум'єстнымъ спрятать Крымскую дорогу за Дивиръ отъ турокъ, стоящихъ за Дунаемъ, считаетъ невозмож-

^{*)} Чонгарскій мость построень на рукавь Сиваша между Перекономъ и Арбатскою стрълкою въ 70 верстахъ отъ Перекопа и въ 30 отъ Стрълки, т. е. Геническа.

нымъ движение въ нъсколько переходовъ отъ Перекопа? Эту тему можно было бы развить пространно, но кажется достаточно и сказаннаго. Какой же военный не видить при первомъвглядъ на карту, всъхъ этихъ послъдствій избранія Чонгарской переправы и забвенія о Перекопъ.

Перекопъ недоступенъ флоту. Онъ окруженъ такими мелями. что даже плоты не могутъ къ нему подходить. Въ этомъ отношеніи положеніе его одинаково съ Чонгаромъ. Дорога отъДнівпра къ перешейку идетъ перпендикулярно къ морю и на
столько же удалена отъ ближайшаго дессантнаго міста какти самъ Перекопъ. Очевидно Перекопскій перешеекъ долженъбыть укрівпленъ и занять въ военное время достаточнымъгарнизономъ. Объ этомъ настаиваль еще извістный адмиралъГрейгъ, послів войны 1829 года.

Но значеніе его какъ главнаго доступа въ Крымъ и пункта сосредоточенія войскъ, утратилось бы совершенно, если бы онъ не быль связань съ сётью желёзныхъ дорогь. Какое можетъбыть сосредоточеніе безъ дороги и какое огражденіе позиціи безъ возможности сосредоточенія?

Кромъ того, какъ сказано выше, крымскій резервъ--это вся масса войскъ, занимающихъ Новороссійское прибрежье до Дивстра и даже далве, до Прута. Оборона свверо-западнаго угла Чернаго моря составляеть главную заботу во всемъ южномъ баесейнъ. Какими бы ополченіями не заняли этоть край, за ополченіемъ все таки нужно будеть ніжоторое числополевыхъ войскъ, какъ ядро, къ которому примкнутъ подвижныя части ополченія. Но дёло въ томъ именно, чтобъ число полевыхъ войскъ, необходимыхъ въ этой мёстности, какъ и на другихъ оборонительныхъ предълахъ, было по возможности не велико. Участь войны зависить почти исключительно отъ количества действующихь войскъ, выставленныхъ на главномъ театръ войны; все что употребляется на пассивную оборону, уменьшаеть на столько же въроятность счастливаго исхода войны. Но какимъ способомъ можно уменьшить до последняго количество полевыхъ войскъ, необходимыхъ для обороны западной части черноморскаго бассейна, т.-е. Новороссіи и Крыма? Очевидно, только однимъ — чтобы войска быстро сосредоточиться всякомъ угрожаемомъ Ha МОГЛИ пунктв. Сверо-западное черноморское прибрежье, составляя единый военный театръ отъ Дуная до Крыма, должно быть

такимъ не только на картъ, но въ дъйствительности — что осуществляется лишь жельзною дорогою изъ Одессы чересь Николаевъ въ Крымъ. Но длинныхъ стратегическихъ дорогъ нельзя строить, а потому дёло идеть не о сооружени Одесскониколаевско-перекопской дороги, а о томъ направлении крымскаго рельсоваго пути признанцаго уже нужнымъ въ торгостратегическихъ видахъ виъстъ), KOTOPOE будущемъ сооруженію вышесказанно собствовало бы въ параллельной къ морю дороги и дало бы BOSMOMHOCTL связать оба пути-въ Крымъ съ Днестра и изъ Россіи; иначе оборона края по объимъ сторонамъ Дивира останется разъединенною, вслъдствіе чего и оборона Крыма представитъ 1854 году. ть же затрудненія, какь въ буквально покушеніи непріятеля на Крымъ, действующимъ войскамъ опять придется тащиться туда пъшкомъ съ Днъпра и Прута, или же надобно будеть съ самаго начала отдълить 25 тысячь солдать, въ видъ особаго резерва, исключивъ его изъ итога нашихъ боевыхъ силъ, единственно для наблюденія за Крыт. момъ, куда непріятель, въроятно, совстить не придеть. Надопомнить, что дорога изнутри Россіи въ Крымъ-лозово ли чонгарская или кременчуго-перекопская, есть дорога продовольственная, а не военная, служить только для первоначальнаго размъщенія войскъ и для снабженія Крыма, если придется тамь дъйствовать; за ней окажется весьма мало значенія,: когда внезапно предстанеть надобность выручать Крымъ. Стало быть, въ стратегическомъ отношении, требуетъ разръщенія только одинь вопрось: какое направленіе крымской желью. ной дороги соотвътствуеть вышеизложеннымъ, кажется достаточно очевиднымъ цълямъ?

Въ военномъ отношении намъ нужна желёзная дорога не въ Крымъ, а до Крыма, чтобы входить на полуостровъ когда нужно. Проектъ военнаго министерства развътвляетъ эту дорогу отъ Чонгарской переправы на двё линіи—на Севастополь и на Керчь. Но продолженіе дороги внутри полуострова есть дёло коммерческое, а не военное. Въ Севастополъ намъ нечего больше защищать; для непріятеля, отстоящаго на 36 часовъплаванія отъ Босфора до новороссійскихъ и таврическихъ белереговъ, севастопольская бухта сама по себё не представляетъм важности. Еще меке нужна дорога на Керчь—въ обыкновенное, время, потому что крёпость снабжается всёмъ изъ Таганрога,

въ военное—потому что съ первою высадкою непріятеля подъ-Керчью, если бы таковая состоялась, жельзная дорога пересталабы дъйствовать. Торговаго значенія этоть последній отростокъ не имееть решительно никакого.

Въ какомъ же направленіи строить дорогу до Крыма? Росписаніе говорить: съ Харькова на Чонгаръ. Выборъ предстоитъ между двумя линіями: вышеназванной и кременчуго-перекопской; объ онъ одинаково удобны для снабженія войскъ, расположенных въ Крыму; но первая имбеть протяженія 819 версть оть Харькова и 683 версты оть Лововой, вторая 504 всего; стало быть короче на 176 версть. Даже изъ Харькова въ Севастополь на Кременчугъ всего 751 верста, следовательно 68 верстами меньше, чъмъ по лозово-чонгарской дорогъ. Но, кромъ того, ловово-чонгарская линія вовсе не важна, не смотря на «Инвалидныя» разсужденія объ ней. Какъ мы видёли, дорога эта не ограждаеть ни полуострова, ни самой себя, отдаеть врагу безь сопротивленія центральную перекопскую по-"зицію, парализующую всв мвры обороны съ нашей стороны, 'и за неимвніемъ сообщенія черезъ Дибпръ разъединяеть за-"щиту края по объимъ сторонамъ ръки, т. е. создаетъ два военныхъ театра вм'всто одного, заставляетъ выставить двасильныхъ наблюдательныхъ отряда, когда одинъ можетъ быть тостаточнымъ. При лозово-чонгарской дорогъ нечего и думать о соединении Крыма съ Николаевымъ, стало быть съ Одессою и съ Бессарабіею, т. е. съ мъстами естественнаго расположенія войскъ на войнъ. Кременчуго-севастопольская дорога, направленная на Бериславъ и Перекопъ, соотвътствуетъ до такой степени всъмъ военнымъ условіямъ, что она была бы едва ли не единственною въ міръ торговою дорогою, построенною какъбы исключительно для стратегическихъ цёлей *). Она удовлетворяеть встмь существеннымь условіямь:

- 1) Соединяеть Крымъ съ сътью русскихъ дорогъ самымъ короткимъ, стало быть и самымъ дешевымъ путемъ.
- 2) Подходить близко къ мъсторасположенію войскъ, занимающихъ Новороссійское прибрежье, даеть имъ возможность скоръе поспъть въ Крымъ, также, какъ крымскимъ войскамъ въ Новороссію.
 - 3) Всятдствіе того осуществляеть, 'хотя 'еще 'не' полно, но

^{*)} Перекопъ отстоитъ отъ Кременчуга всего на 300 верстъ.

уже довольно приблизительно, столь желанное объединение объихъ половинъ южнаго театра войны.

- 4) Даеть возможность достигнуть въ близкомъ будущемъ полнаго его объединенія, безъ всякихъ приплать на дороги изъ-за военныхъ цёлей. Отъ этого пути выростеть непремённо, вёроятно одновременно съ его сооруженіемъ, вётвь къ Нико-лаеву; а въ такомъ случаё и Одесса поспёшить примкнуть къ этому же промежуточному пункту.
- 5) Служить, въ одинаковой мъръ, какъ для обороны Крыма, такъ и для обороны Новороссійскаго прибрежья.
- 6) Ограждаеть намъ доступь въ Крымъ самымъ прочнымъ образомъ, устраняя возможность захвата одного изъ входовъ на полуостровъ, вслёдствіе чего непріятель могъ бы легко протянуть руку и къ прочимъ входамъ.
- 6) Наконець даже исходный путь этой дороги въ Кременчугъ гораздо выгоднъе Харькова въ военномъ отношеніи. Съ началомъ войны арміи будуть собраны на западъ; если бы пришлось, по внезапнымъ обстоятельствамъ, отдълить отъ нихъ въ отрядъ въ помощь Новороссіи и Крыму, отрядъ этотъ прибудетъ легче и скоръе черезъ Кременчугъ, чъмъ черезъ Харьковъ.

Въ ближайшей войнъ, изъ чего бы она ни произошла, станеть рашаться не только какой нибудь политическій вопрось, какъ въ войнъ восточной, --- но судьба Россіи. Сознаніе обоюдныхъ задачъ вызрвло съ обвихъ сторонъ и начинаетъ волновать страсти; въ непродолжительномъ времени оно станетъ -системою. Гдъ бы ни раздался первый выстрълъ, онъ выдвинеть впередъ не какой либо мъстный вопросъ, а вопросъ о средней Европъ, и все сведется на западные рубежи-на польскую окраину. Намъ придется побъдить во что бы ни стало, или далеко отойдти назадъ въ границахъ, историческихъ цъляхъ, и даже въ настроеніи народнаго духа, изъ котораго складывается всякое внутреннее преуспъяніе. Но первое условіе для поб'єды-не разбрасываться. Съ этою ц'єлію я указываль прежде на ополченіе, безь котораго наша армія не будеть достаточно сильна для наступленія на главномъ пунктъ, съ тою же цълію я говорю теперь о крымской жельзной дорогь. Даже при готовомъ ополченіи, занимающемъ наши предълы оборонительно, нужно будеть поставить за нимъ нъкоторов число полевыхъ войскъ. Для того, чтобы быть сильнымъ на

тлавномъ театръ войны нужно, чтобы число этихъ исключенныхъ изъ списковъ, бездъйствующихъ войскъ, было по возмежности наименьшее; а чтобы достигнуть такой экономіи боевыхъ войскъ, надобно укръплять русскіе предълы правильно, въ виду не фантастической, а строго взвешенной положительной опасности, наблюдая, чтобы резервъ могъ дъйствовать сосредоточенно и поспъть всюду во время для того. чтобы не ставить двухъ солдать тамъ, гдъ можно обойтись однимъ. Не особенная бъда, если бы случайно и временно на какой нибудь изъ оборонительныхъ окраинъ непоръ непріятеля взяль верхъ надъ разсчитанною впередъ силою обороны; такія окраины никогда не составляють на войнъ сущности дъла, и событія, на нихъ происходящія, особенно же на одной изъ нихъ, не могутъ вліять значительно на условія мира. Но было бы истинною бъдою, если бы изъ желанія показаться одинаково сильными вездъ, даже тамъ, гдъ не предстоить въ томъ -особенной надобности, мы оказались слабыми на полъ ръшительныхь действій. Въ этомъ сопоставленіи заключается смысль настоящей статьи. Руководствуясь взглядомъ «Инвалида», слъдовало бы удвоить количество оборонительных войскъ, исчисленныхъ въ «Вооруженныхъ силахъ Россіи». Я обратилъ вниманіе общества на крымскую дорогу, т. е. на оборону черноморскихъ береговъ, не изъ опасенія за Крымъ (хотя при мърахъ, восхваляемыхъ военными журналами, полуостровъ далеко не въ безопасности), напротивъ того, изъ опасенія, чтобы неправильная система обороны Крыма, какъ и другихъ окраинъ, влекущая за собою, какъ всякая неправильность, лишнюю растрату силь и средствъ, не ослабила насъ слишкомъ на главномъ театръ дъйствій и не повела къ пораженію тамъ, гдъ изъ пораженія возникаеть не временное затрудненіе, а наше правимое бъдствіе.

Это тыть опасные, что взглядь министерства на крымскую оборону, приведенный въ образець, положительно невырный и не военный; а судя по аналогіи, такимъ же взглядомъ будуть опредыляться потребности главнаго театра войны, отъ котораго прямо уже зависить участь отечества.

Можно выразить нёсколькими словами естественныя условія обороны Новороссійскаго края и Крыма: для этого нужно скрещеніе подъ прямымъ угломъ двухъ желёзныхъ дорогь, одной—военной, параллельной морскому берегу, изъ Одессы,

въ Перекопъ; другой, продовольственной, перпендикулярной къ первой и къ берегу, изнутри Россіи. Нътъ никакого повода прятать крымскую дорогу за Днъпръ, для огражденія ея отъ коалиціи 1855 года, какъ нътъ повода укръплять Волгу противъ новаго нашествія Тамерлана.

Должно признать истину, что длинныхъ стратегическихъ дорогь, ставящихъ исключительно военныя соображенія напервый планъ, не можетъ существовать на свёть, по причинамъ: 1) потому что нътъ государства, обладающаго такимъ излишкомъ средствъ, чтобъ приращать свой военный бюджеть десятками и сотнями милліоновь для подобной затыи; 2) потому что предвидёть напередъ обороть всякой случайной войны почти невозможно. Случалось иногда, что такое предвидъніе будущаго, и то въ условіяхъ, уже нъсколько опредълившихся, бывало удвломъ генія, никогда еще оно не былоудъломъ военныхъ канцелярій. Вся исторія показываеть (за единственнымъ исплючениемъ въ течение многихъ въковъминистерство Лувуа при Людовикъ XIV), что никогда и нигдъ, ни одна администрація не умъла дать върнаго направленія даже войнъ, уже разыгравшейся, при самыхъ ясныхъ и опредълившихся условіяхь; если только веденіе дъла оставалось въ рукахъ администраціи и не появлялся во время полководецъ, человъкъ дъйствія, воспитанный самою армією, то война неизмънно кончалась путаницею. Но если безпримърно, чтобъ администрація уміла справиться съ настоящимь, въ обстоятельствахъ уже ясно опредълившихся, то существуеть ли какая либо в роятность, чтобы она могла предвидеть и верноустановить потребности будущаго, въ войнъ совствъ неопредъленной, при неизвъстныхъ условіяхъ?

Очень естественно, что военная администрація должна думать о возможно быстромъ сосредоточеніи армій на окраинахъ и о безпрепятственномъ содержаніи этихъ армій во время войны; поэтому она не можеть не заботиться о дорогахъ изъцентра государства къ самымъ важнымъ окраинамъ. Но дороги эти имъють значеніе исключительно связующее и продовольственное, а не стратегическое въ тъсномъ смысять слова. Если военно-желъзныя дороги понимаются въ такомъ смысять, то опъ не составляють никакого исключенія изъ общей жеятьяно-дорожной сти государства. Связь между центрами и окраинами нужна столько же для потребностей торговыхъ, цолитическихъ и проч., сколько и для военныхъ. Держась такого практическаго взгляда, военное въдомство можеть быть обезпечено въ томъ, что нужды его будутъ удовлетворены безь всякихь особенныхь усилій и жертвь, естественнымь разростаніемъ сёти желёзныхъ дорогь. Это не значить, что бы военное въдомство не должно было поддерживать настойчиво своимъ вліяніемъ путей, представляющихъ особенную для него важность. Будеть не только понятно, но и разумно, если правительство, при соревнованіи двухъ проектовъ жельзныхь дорогь, одинаково полезныхь въ торговомъ отношеніи, поставить впереди дорогу полезную еще въ отношении военномъ. Съ такимъ порядкомъ, при нынёшнемъ развити желёзно-дорожнаго дъла въ Россіи, военному въдомству никогда не придется ждать своей очереди слишкомъ долго, а главное-при этомъ оно не будеть рисковать постройкою дороги, которая окажется потомъ не нужною никому, и даже, въ концовъ, при выяснившихся обстоятельствахь, ему самому. Кромъ исключительныхъ-а потому непредвидимыхъ-случаевь, военному въдомству могуть принести пользу только дороги, полевныя уже для торговли, какъ связующія и продовольственныя, ведущія къ окраинамъ изъ плодородныхъ и богатыхъ внутреннихъ мъстностей, гдъ въ мирное время бывають расположены войска и откуда онв въ военное время продовольствуются; но въ такомъ направленіи, очевидно, выростають сами собою торговыя дороги. служащія одновременно какъ общественнымъ, такъ и военнымъ цълямъ. Ясно, напримъръ, что Россіи нужны, —внъ всякихъ военныхъ видовъ, -- дорога въ Крымъ и дорога изъ Москвы чрезъ Литву въ Варшаву; въ тоже время пути эти нужны и военному въдомству, но не по кажимъ либо особеннымъ таинственно-стратегическимъ причинамъ, а по темъ же самымъ, какъ и для всякаго купца и землевладъльца, потому, что по нимъ везуть изъ одной мъстности въ другую то, что есть въ одной и чего нъть въ другой, -- въ мирное время для населенія и заграничной торговли, въ военное время-для арміи. Въ видахъ будущей войны, при неизвъстности ея условій и направленія, одно лишь важно-чтобъ окраина, на которой придется вести войну, была связана удобнымъ путемъ съ центрами государства; всего прочаго нельзя предвидъть заранъе. Единственный смысль такъ называемой военной дороги-тотъ, чтобъ она способствовала скоръйшему сосредоточению войскъ и безоста-

новочному ихъ снабженію-для чего годится всякая торговая дорога. Если бы дёло шло только объ этой цёли, то не было бы и спора: шель бы разговорь о томъ лишь, какую дорогу строить прежде, какъ болъе нужную. Но въ томъ и сила, что въ последнее время, подъ названиемъ стратегическихъ дорогъ, у насъ стала проводиться идея совстиъ другаго рода; стали чертить желъзныя дороги маневрическія (chemins de monœuvres) если можно такъ выразиться, дороги способствующія, по мивнію составителей ихъ, наиболье ученому веденію войны на данной мъстности, что равняется прямо бросанію денегь въ воду. Война есть состязаніе между силою нравственныхъ и матеріальныхъ силь двухъ армій, суммою всегда колеблющеюся, и которую надобно вёрно уловить въ данный мигь, въ чемъ и состоить искусство; каждый стратегическій маневръ имбеть смысль тогда лишь, когда онъ основывается на върной оцънкъ этой пропорціи въ данную минуту; одни школьники считають его чёмъ-то осмысленнымъ въ самомъ себъ, какъ ходъ на шахматной доскъ. Потому желъзныя дороги чисто военныя, съ боевою цёлію, именню тё, которыя понимаются у насъ подъ названіемъ стратегическихъ, окажутся на дълъ неимъющими никакого значенія, ни для войны, ни для мира. При такомъ или другомъ оборотъ войны, всегда возможномъ, такая-то желёзная дорога-параллельная, перцендикулярная или облическая къ границъ, —построенная въ нашу пользу по тончайшимъ соображеніямъ мирныхъ стратегиковъ, можеть послужить къ торжеству непріятеля; и обратно, самый невыгодный, по понятіямъ мирнаго времени, изгибъ дороги можеть, въ данномъ случав и въ рукахъ искуснаго полководца, неожиданно повести къ побъдъ. Прошлая война никогда почти не можетъ служить примъромъ для послъдующей, а стратегическія дороги, какъ мы видёли, прочеркивають у насъ по картъ не по предвидънію, а именно по воспоминанію. Можно сказать утвердительно; не только обыкновенные и малоопытные люди, но самъ Наполеонъ I, если бы онъ воскресь, не могь бы расположить стратегическихъ желъзныхъ дорогь (не продовольственныхъ и связующихъ, а собственно стратегическихъ въ употребительномъ у насъ значеніи слова) въ виду войны, условія которой еще неизв'єстны. Было бы Очень поучительно сопоставить взгляды этого великаго полко. водца на укрвиленіе и устройство того же самаго военнаго

театра при двухъ различныхъ войнахъ — жизнь его представляеть такіе примъры, —но подобное сопоставленіе, ръшительное въ дълъ, о которомъ идетъ ръчь, потребовало бы цълаго сочиненія. Самому Наполеону приходилось горько разочароваться въ надеждв устроить заблаговременно военный театръ, посредствомъ крепостей и связывающихъ дорогь, какъ шахматную доску, для самой выгодной игры. Новыя условія второй войны ниспровергали почти всв разсчеты, основанные на исходъ первой. Стоить вспомнить, какое количество войскъ, могшее обезпечить за нимъ побъду почти навърное, онъ потеряль безплодно въ 1813 году, именно изъ этихъ видовъ — устроить заранъе военный театръ, во всъхъ подробностяхъ, въ свою пользу. Если бы при Наполеонъ существовали желъзныя дороги, то даже онъ, при всемъ своемъ геніальномъ предвидъніи, можеть быть, именно всябдствіе этого предвидінія, злоупотребиль бы ими для своихъ военныхъ видовъ и самъ бы въ томъ раскаялся, какъ раскаивался въ злоупотреблении тогдашними средствами для такой же цъли. Даже Наполеону не было дано невозможнаго-упрочить за собою своевременными мърами успъхъ въ будущемъ, не представляющимъ еще никакихъ опредъленныхъ условій. Но мы говорили о Наполеонъ, первомъ военномъ генів со времень древности. Что же можеть случиться, когда подобное дёло попадаеть въруки военныхъ канцелярій. Случится то, что мы видёли на примъръ крымской желъзной дороги. Мы взяли только одинь образецъ ученыхъ стратегическихъ взглядовъ, — ручаемся словомъ, что взяли его не на выборъ, а потому лишь, что въ руки намъ попали статистическія данныя именно по этому предмету — и что же вышло? Въ результать оказались мъры, принимаемыя противъ фантастическаго и невозможнаго непріятеля, ведущім съ большою приплатою и въ ущербъ русской торговив, къ раздробленію обороны черноморскаго прибрежья и къ увеличенію потребныхъ для того жертвъ, т.-е. къ ослабленію самой обороны и къ ослабленію силь на главномъ пол'в д'вйствій, оть котораго прямо зависить участь государства. Воть онв, стратегическія желізныя дороги! Торговыя потребности, предоставленныя самимъ себъ, провели бы крымскую дорогу изъ удобивищаго для такой цвли центра, по кратчайшему направленію, т.-е изъ Кременчуга на Перекопъ; осуществили бы выгодную, окупающую себя дорогу изъ Россіи въ Крымъ, что

именно и нужно. За одно съ торговлею, военное въдомство польвовалось бы этою дорогою для своихъ видовъ, бевъ ущерба для казны и подданныхъ; дорога, испрашиваемая мъстными городскими обществами и крымскими солепромышленниками, никогда не слыхавшими о стратегіи, оказалась бы, какъ на рочно, самою удобною въ военномъ отношеніи. Замъшались ученые стратегическіе взгляды — выйдетъ худо и для торговли, и для военнаго дъла.

Статья эта имбеть въ виду исключительно черноморскій военный театръ, а потому я не буду говорить о другихъ окраннахъ и о другихъ стратегическихъ дорогахъ. Военныя требованія, насколько можно видъть изъ офиціальныхъ изданій, простираются, впрочемъ, не на однъ окраины; даже дороги по левой стороне Днепра изменяются въ направлении, вследствіе оцінки ихъ съ военной точки зрінія, что уже не только неправильно, но даже не совствы понятно. Тты не менте читатель, по сродству дёла, можеть заключить, что взятый на удачу примъръ лозово-севастопольской дороги не внушаетъ слепато доверія къ прочимъ. Нельзя, однако же, не заметить. по поводу всёхъ нашихъ желёзныхъ стратегическихъ дорогъ. одной общей черты: всь онь основаны исключительно, какт и крымская, не на предвиденіи будущаго, а на памяти пропі-лаго, всъ разсчитаны не противъ армій, съ которыми намъпридется имъть дъло, а противъ армій, когда-то вторгавшихся въ предълы Россіи; въ сущности, наши стратегическія дорогинаправлены преимущественно противъ тъней старыхъ враговъ, которыя никогда уже не облекутся плотію и не возьмуть ружье. въ руки: онъ вызывають на бой давно уже умершихъ. Этотъ желъзно-дорожный спиритизмъ новаго рода можетъ, однакостоить очень дорого.

До сихъ поръ, въ обильной русской землё всякая желёзная дорога оказывалась выгодною, какъ въ нетронутыхъ калифорнскихъ золотыхъ пріискахъ оказывалась выгодною всякая раскопка; но чрезъ нёсколько лётъ не всякій уже, отправившійся въ Калифорнію, возвращался съ золотомъ въ карманахъ. Такъ будетъ неизмённо и съ русскими желёзными дорогами. По мнёнію многихъ опытныхъ людей, впереди начинаетъ мелькать возможность торговаго кризиса, неизбёжнаго, какъ показываетъ всесвётная исторія, всякій разъ, когда затрачено въ кредить больше капиталовъ, чёмъ ихъ есть на

лицо, и когда увлеченіе какимъ нибудь обширнымъ предпріятіемъ, дававшимъ сначала огромные барыши, послъ разработки самыхь богатыхь и върныхь источниковъ поживы, устреминеть жадность искателей на второстепенные, болбе скудные источники. Нъсколько неудачныхъ, малодоходныхъ желъзнодорожныхъ предпріятій могуть разомъ вызвать кризисъ. Природа богатства и его распредъленія не измънить для насъ своихъ законовъ. А общирный торговый кризисъ, при нынтинемъ разстройствъ нашей монетной системы, представляеть не веселую перспективу. Потому, кажется, въ желёзно-дорожномъ дълъ приходится уже думать объ осторожности. Но если у насъ произойдеть торговый кризисъ, то онъ будеть вызванъ именно-и болъе всего-стратегическими дорогами, въ которыхъ, по самой сущности дъла, выгодность предпріятія жертвуется таинственнымъ военнымъ взглядамъ, объясняемымъ потомъ четырьмя строчками «Инвалида». Лондонскій финан-·совый журналь «The economist», съ своей стороны, также недавно указаль на эту опасность. Онь говорить чрезвычайно разумно: «Сооруженія такихь линій желають генералы, забывая, что жельзные пути, не имъющіе въ виду военныхъ цълей, способствують увеличенію народнаго благосостоянія, и твиъ самымъ создають силу, необходимую для всякаго рода предпріятій. Если государство недостаточно сильно внутри, то стратегическія дороги, приготовляемыя генералами, облегчать скорве нападеніе со стороны непріятеля, чвиь защиту противь него». Если такія предпріятія стануть продолжаться, то государственная казна и общество вмёстё могуть понести страшныя потери. Средства, необходимыя для тысячи вопіющихъ потребностей русской жизни и даже русской арміи, могуть погибнуть въ этомъ круговоротв. А затемъ, когда вспыхнетъ война, русскія войска отправятся противъ непріятеля не по стратегической железной дороге, бывшей причиною круговорота, а пъшкомъ, потому что стратегическая дорога окажется фантазіею, непримънимою къ текущимъ обстоятельствамъ. Такъ случится непременно съ лозово-чонгарскою дорогою при вторженіи непріятеля въ Крымъ, потому что войска, которымъ придется выручать полуостровъ, не пойдуть же, конечно, съ Дивстра и съ Новороссійскаго прибрежья въ Харьковъ, чтобы състь тамъ на желъзную дорогу.

Влагоразумно прекратить своевременно опасную игру въ

стратегическія дороги. Если дорога вызывается дійствительными военными потребностями, то она явится сама собою, вслідствіе потребностей мирныхь; мы виділи уже, что ті и другія, въ общихь чертахь, тождественны, если отбросить только фантастическія маневрированія въ неизвістныхъ временахъ и пространствахъ. Въ чисто военныхъ видахъ можеть понадобиться развіз какой нибудь недорого стоющій отростокъ дороги. Но и въ такомъ случаї должно взвісить его значеніе всесторонне, съ военнымъ тактомъ, на основаніи современной дійствительности, а не лозово-чонгарскихъ стратегическихъ взглядовъ. Во всякомъ ділів на світь, а въ военномъ еще боліве, чіть во всякомъ другомъ, діло мастера боится.

HOBNA HARRUPS.

1869.

Большинство читателей помнить, вёроятно, судьбу предложенія Минье (извёстнаго изобрётателя практическихъ нарёзныхъ ружей) русскому правительству предъ Крымскою войною. Предложеніе не было принято, и Минье продаль свое изобрётеніе французамъ, въ рукахъ которыхъ оно стало однимъ изъглавнёйшихъ средствъ къ побёдё надъ нами. Теперь старая исторія съ ружьями Минье можетъ повториться въ новомъ, еще болёе опасномъ, видё.

Въ № 45 лейпцигской газеты «Deutsche Blätter» напечатано было слъдующее извъстіе:

«Панцырь будущности. Одинъ италіянецъ, по имени Муратори, продаль императору Наполеону секреть открытаго имъ состава, который делаеть носящаго его на себе неуявимымь оть удара и укола, а потому бросаеть въ кладовую, какъ хламъ, работу цълой жизни Дрейзе, Снейдерса, Шаспо и прочихъ. Новый панцырь дёлается изъ чего то въ родё войлока и непроницаемъ пулею. Матеріалъ для этого панцыря состоить изъ шерсти, которая въ смъси съ другими веществами, будучи приведена въ жидкое состояніе и подвержена дъйствію сильной мъсильной машины, нагръвается; затъмъ дають ей охладеть до техь порь, пока она отвердееть и превратится въ массу въ родв макадама (?). Не знаешь, правду ли приходится сказать, что жаль огромныхъ суммъ, затраченныхь на Шаспо, игольчатыя, ударныя и другія новыя ружья! Или приходится радоваться, что наукъ удалось всв эти орулія разрушенія сділать безвредными и лишними».

Извёстіе это сбивчиво, не точно, но основаніе его вёрное. Вопросъ о панцырё, поднятый мною два года тому назадъ, какъ великое военное усовершенствованіе, стоящее на первой очереди, не остался въ Европё подъ спудомъ, чего я и ждалъ. Задавшись давно уже этою мыслію и слёдивъ внимательно за каждымъ ея осуществленіемъ, я могу сообщить довольно точныя данныя о панцырё, которыя начинаютъ обращать на себя вниманіе многихъ иностранныхъ правительствъ.

Сколько мит извъстно, панцырь этоть делается не изъ массы вареной шерсти, смъщанной съ другими веществами и сдавленной подъ прессомъ, а просто изъ шерсти, сплетенной извъстнымъ образомъ, посредствомъ чрезвычайно густыхъ и сильныхъ гребней; по крайней мъръ, таковъ лучшій изънихъ, изобрътенный графомъ Литта Біуми. Панцырь Мураторй, выдъланный первоначально въ Миланъ, былъ представленъ правительству и отданъ на испытаніе военной комиссіи сначала въ Миланъ, потомъ во Флоренціи; вмъсть съ тымъ правительство выдало Муратори 25 тыс. франк. пособія. Опыты италіянской комиссіи продолжались не малое время. Ей быль поставленъ вопросъ: можетъ ли быть новый панцырь принятъ немедленно для всей арміи?—Вопросъ очевидно неправильный, потому что никакое изобрътеніе, особенно въ первой поръ своей, не доказанное еще положительнымъ опытомъ, не можеть быть примънено огуломъ. Мнъ говорили, что если бы имълось въ виду введеніе панцыря въ небольшую часть арміи, въ какія нибудь отборныя войска, то комиссія не поколебалась бы отвъчать утвердительно, несмотря на явное несовершенство панцыря Муратори: даже при этомъ несовершенствъ онъ быль бы все же великимъ преимуществомъ. Но комиссія затруднилась, какъ и слъдовало ожидать, введеніемъ панцыря разомъ на всю армію, и вопросъ покуда остался въ Италіи нервшеннымъ.

Послѣ нерѣшительнаго отвѣта италіянской комиссіи, Муратори быль приглашень англійскимь правительствомь и занялся вы Лондонѣ приготовленіемь своихь панцырей для людей (и другихь большихь, въ замѣну корабельной брони). Французское военное управленіе, обратилось также къ Муратори; но этотъ послѣдній, связанный уговоромъ съ англійскимъ министерствомъ, не могь принять предложенія, вслѣдствіе чего французское правительство вызвало другаго изобрѣ

тателя Берніери, который, кажется ничто иное, какъ подставное лицо отъ Муратори; по крайней мъръ, панцыри ихъ, на сколько извъстно мнъ, тождественны. Извъстіе объ этомъ то послъднемъ условіи съ Берніери дошло до лейпцигской газеты.

Въ 1-мъ приложении къ «Вооруженнымъ силамъ России», . я описаль подробно панцырь противь пули, испытанный мною давно уже, и высказаль последствія, которыми это открытіе должно отозваться, раньше или позже въ военномъ дълъ Панцырь этоть быль достаточно легокъ, особенно въ сравненіи со стальною кирасою и действительно не пробиваемъ, защищаль не только оть раны, но даже оть контузіи. При мнъ стрёляли въ животныхъ и потомъ въ людей, одётыхъ этимъ панцыремъ, безъ всякаго для нихъ вреда; я испытывалъ его даже на себъ; ударъ пистолетной пули чувствовался на тълъ, какъ сильный толчокъ большимъ пальцемъ, -- не болве. Убъдившись въ дъйствительности панцыря, я не могъ уже сомнъваться ни въ важности изобрътенія для войны, ни въ сокрупреимуществъ, которое оно придаеть странъ, шительномъ впервые его принявшей. Для каждаго, кто видель серіозный бой хоть разъ въ жизни, не можетъ быть въ этомъ никакого сомнънія. Я сказаль въ своемъ сочиненіи:

«Теперь, когда вошла уже рѣчь о панцырѣ, когда стало несомнѣннымъ, что можетъ быть изготовленъ достаточно легкій панцырь, отражающій пулю, можно быть увѣреннымъ, что не сегодня, такъ завтра, на одномъ изъ европейскихъ полей сраженія явятся вдругъ съ какой нибудь стороны панцырные полки; для противоположной стороны сраженіе это будетъ имѣть исходъ Садовой, а можетъ быть, еще гораздо худшій, такъ какъ паника отъ неуязвимости непріятеля будеть, конечно, сильнѣе, чѣмъ отъ быстроты его огня. Гораздо лучше быть въ этомъ случаѣ стороною удивившею, чѣмъ стороною удивившею, чѣмъ стороною удивившею.

Мысль о панцырв, после собственнаго убедительнаго опыта, преследовала меня неотступно. Я видель ясно решительный перевороть, котораго должно ожидать на войне оть введенія панцыря; потрясающее впечатленіе, производимое первымь неуязвивымь полкомь, появляющимся на поле сраженія; важность этого изобретенія именно для насъ по кореннымь свойствамь нашей арміи. Но ирландскій панцырь, испытан

, ный мною въ сороковыхъ годахъ, не замъченный достаточно въ свое время, быль уже забыть, и достать образчикь оказывалось невозможнымъ. Вдругъ въ 1866 году появилось въ газетахъ извъстіе о новомъ панцыръ Муратори. Панцырь этоть, по словамъ газетъ, въсилъ 7 разъ меньше куска желъза, оказывающаго равносильное сопротивление пулъ. Не зная еще новаго открытія, но зная по опыту, что оно возможно, я просиль тогда же одного офицера, отправлявшагося въ Италію, добыть, если возможно, такой панцырь. Лицо, къ которому я обратился, достало панцырь новаго изобратателя, о которомъ я до тъхъ поръ не слыхаль, графа Литта Біуми. Панцырь этоть (по слухамь превосходящій кирассу Муратори, хотя уступающій прежнему ирландскому)-войлочный нагрудникъ, вёсомъ 5 фунтовъ, сдёланъ противъ пистолета и отражаетъ пулю сильнъйшаго револьвера Кольта на всякомъ разстояніи бевъ контувіи, и ударъ всякимъ холоднымъ оружіемъ; но противъ пъхотнаго наръзнаго ружья не устаиваетъ. Тъмъ не менъе, когда разъ изобрътена ткань, защищающая отъ сильнаго револьвера безъ контузіи, то несомнённо можеть быть выдёмана ткань, защищающая оть ружья; разница туть только въ толщинъ и въсъ, что подлежить дальнъйшимъ испытаніямъ.

Мнѣ сообщены свѣдѣнія о новомъ усовершенствованіи панцыря Литта Біуми. Изобрѣтатель пишеть:

Послъ многихъ публичныхъ опытовъ, я могу представить новую систему панцырей, отражающихъ съ величайщимъ усиъхомъ пулю нынъшнихъ, заряжающихся съ казенной части ружей, чего не достигаеть въ такой же степени панцырь Муратори, который по этой причинъ и не принять еще окончательно ни однимъ правительствомъ. Я выдёлываю панцыри двухъ родовъ: первые легкіе въ 1/2 килограмма (11/4 фунта), защищающіе противъ всякаго скрытаго оружія, пистолетовь, револьверовъ и проч., также противъ всякаго, безъ исключенія, холоднаго оружія: штыка, копья, сабли, ножа. Можно мгновенно надъть на себя такой легкій панцырь, нисколько не связывающій движеній и носить его подъ платьемъ. Вооруженная полиція, напримъръ, будетъ совершенно защищена имъ противъ всякаго влодъйскаго покушенія. Другой родъ панцырей, болбе тяжелыхъ и плотныхъ, въ 11/2 килограмма (32/4 фунта) въсомъ, отражаетъ пулю обыкновеннаго пъхотнаго ружья на разстояніи 200 метровъ (280 шаговъ) безъ мальйшей контузіи въ точкъ удара. Панцырь этого въса для пъхотинца состоить изъ двухъ частей и покрываеть грудь и животъ солдата. Панцыри обезпечены своимъ составомъ отъ моли и непромокаемы, такъ что могутъ пролежать въ магазинахъ неопредъленное время».

Надобно замѣтить, что панцырь, отражающій ружейную пулю не ближе 280 шаговь, не совсёмь еще удовлетворителень, потому что съ этого разстоянія именно начинается самый губительный огонь. Но, кромѣ того что панцырь должно выдѣлывать изъ матеріала, болѣе пригоднаго чѣмъ шерсть, даже при шерстяномъ панцырѣ 3¹/2 фунтовой вѣсъ его можно увеличить значительно, не обременяя слишкомъ солдата; была, стало быть, полная надежда выдѣлать удобоносимый, непробиваемый панцырь, не тяжелѣе 10-ти фунтовъ, а можетъ быть еще легче.

Г. Литта Біуми прибавляеть, что отославши свой панцырь въ Россію и зная, что панцырь этоть быль представлень военному начальству, онь ждаль отвёта около года и уклонялся въ это время отъ предложеній съ другихъ сторонъ, но что онъ будеть вынужденъ, наконецъ, принять ихъ.

Кром'в названных трехь изобр'втателей, выд'влкою панцырей занимается еще одинъ русскій, отставной морской офицеръ. Онъ производилъ самые удачные опыты передъ фельдмаршаломъ кн. Барятинскимъ, но не представлялъ своего произведенія офиціально.

Разрушительное дъйствіе новаго огнестръльнаго оружія должно неизбъжно вызвать противодъйствующее средство въ арміи, какъ вызвало его уже во флотъ.

На сколько человъкъ способенъ къ убъжденію, на столько убъждень я, во первыхъ, что непробиваемый пулею панцырь возможенъ, потому что самъ стоялъ въ немъ противъ выстръла, во вторыхъ, что армія, выставившая впервые резервъ панцырныхъ войскъ на поле сраженія, разгромить всякаго противника.

Я основываю последнее заключение столько же на матеріальномъ, какъ и на нравственномъ вліяніи, которое непробиваемый панцырь долженъ оказать на войне. Очевидно что человекъ, неуязвимый въ жизненныя части тела, имеетъ страшное преимущество предъ человекомъ уязвимымъ, въ огнестрельномъ, какъ и въ рукопашномъ бою. Но нравственное вліяніе панцыря еще важнъе. Я знаю изъ военной исторіи и много разъ видель на деле, что всякое преимущество, сознаваемое за немріятелемъ, сейчась же отзывается соразмърнымъ сомнъніемъ въ себв, легко переходящимъ въ панику; что при аттакъ всякія условія успъха-стремительность натиска, выгодность позиціи и проч. почти исчезають передь однимь главнымь, передъ настроеніемъ минуты, съ той и другой стороны, передъ стеценью, въ какой это настроение заглушаеть въ людяхъ чувство самосохраненія. За къмъ остается излишекъ въ этомъ отношеніи, тоть и береть верхъ. Очевидно, что излищекъ самоувъренности окажется всегда за панцырниками. А какъ русская пехота сильна исключительно неразрывностью массы, прямымь натискомь и рукопашнымь боемь, такъ какъ въ этомъ отношеніи мы превосходимъ европейскія арміи на столько же, на сколько уступаемъ имъ въ прочемъ, и какъ теперь, со введеніемъ скорострёльнаго нарёзнаго оружія, задача состоить въ томъ, чтобы дойдти до непріятеля, то мнъ кажется безспорнымъ, что панцырь нужите теперь, чтмъ прежде, нужите намъ, чъмъ кому нибудь другому, и что русской арміи было бы выгодно, если бы онъ быль принять целымъ светомъ. Я не могу считать серіознымь возраженіемь небольшую относительно тяжесть панцыря, носимаго встми войсками много тысичь леть и скинутаго не более двухь вековь тому назадь, потому только, что старый желъзный панцырь не защищаль оть пули.

Если дъйствительно существуеть панцырь, не пробиваемый изъ ружья и въсящій (считая туть покровь груди, живота и головы) хотя бы даже 15 фунтовъ, то можно ли не взглянуть серіовно на такое средство?

Но даже въ этомъ отношеніи, какъ я убёдился, мнёнія расходятся. Всё боевые люди, привыкшіе смотрёть на солдата какъ на живое существо, подверженное безпрерывнымъ колебаніямъ духа, признають безъ возраженія огромное значеніе панцыря при нынёшнемъ оружіи, если только панцырь возможенъ; почти всё мирно-военные тактики и ученые, понимающіе бой какъ военную игру, а солдата, какъ механизмъ, непремённо доходящій до пункта, назначеннаго ему по диспозицій, отвергають эту важность. Доводы ихъ сводятся всё на совёть, преподанный мнё когда-то «Военнымъ Сборникомъ», прочитать тактику и усмотрёть, что главное условіе успёшно-

сти атаки состоить въ быстротъ, вамедляемой тяжестію панцыря. Я счель лишнимь отвъчать тогда печатно почтенному журналу, что всъ европейскія войска ходять въ аттаку съ ранцемъ, въсящимъ болье пуда, и который у насъ въ такомъ случать обыкновенно сбрасывается; что при движеніи въ нтоколько сотъ шаговъ 10 лишнихъ фунтовъ на человтить безъ ранца, или хоть бы даже съ ранцемъ, не могутъ имтъ вліянія на быстроту; и что вст неудачныя аттаки противъ ружейнаго огня, которыя мит довелось видтъ, не удавались единственню отъ опасенія быть убитымъ пулею, а не отъ чего другаго.

Тактическій переломъ всявдствіе скорострвльнаго ружья очевиденъ и требуетъ новыхъ пріемовъ на войнѣ. Картечь, служившая еще недавно главнымъ средствомъ для обороны позицій, мало дъйствительна при наръзныхъ орудіяхъ. Оборона состоитъ теперь преимущественно въ ружейномъ огнѣ; но огонь этотъ гораздо ужаснѣе прежняго ружейнаго вмѣстѣ съ картечнымъ. Въ нынѣшнемъ боѣ вся линія огня стрѣляетъ лежа, прикрытая, мѣстность сама себя обстрѣливаетъ какъ будто невидимыми силами; нужно идти на свинцовый дождь, не имѣя возможности предварительно разстроитъ своимъ огнемъ почти незримаго противника. Это новое условіе войны ставить теперь всѣхъ въ тупикъ; придумываютъ самыя рискованныя средства, чтобы уравновѣсить его.

Употребленіе скорострѣльнаго ружья требуеть разжиженія фронта и раздробленія его на мелкія части. Это послѣдствіе, котя неизбѣжное покуда, отзывается на насъ невыгодно, идеть противъ нашей народной складки.

Я долженъ сдёлать отступленіе, необходимое для асности предмета. Каждая армія имѣетъ свой особенный, непроизвольный складъ, въ слёдствіе своеобразнаго историческаго характера каждой народности. Складъ этотъ, въ общемъ смыслё, не поддается воспитанію, которое можетъ развить чуждыя ему свойства только до нѣкоторой степени, а не до полнаго ихъ выраженія; только прирожденныя свойства развиваются вполнѣ. Вслёдствіе этого непреложнаго закона, каждая изъ хорошихъ европейскихъ армій, частію сознательно, частію полусознательно, но во всякомъ случав вёрно, развиваетъ особенно старательно именно свое преимущественное качество. Можно

назвать безъ запинки это качество всякой большой европейской арміи, такъ явственно оно выражается.

Французы были всегда сильны своею живостью, называющеюся на военномъ языкъ-предпріимчивостію. У нихъ, говоря вообще, каждый сержанть, отдёленный съ полувзводомь, ведеть себя совершенно также, какъ главнокомандующій, береть на себя все, что считаеть лучшимь, не дожидаясь приказаній. Въ этомъ состоить главное преимущество французовъ: никакой удобный случай не пропадаеть для нихь даромъ; а какъ война состоить вся изъ безчисленныхъ отдёльныхъ случаевъ, то понятно, какіе шансы оказываются на сторонъ, обращающей въ свою пользу большинство этихъ случаевъ. Французы маневрирують, т. е. примъняются къ мъстности и непріятелю, такъ же натурально, какъ вода течеть по склону... Французскіе военные, отъ высшаго до нисшаго, проникнуты этимъ народнымъ свойствомъ до такой степени, что не понимають даже, какъ можеть быть иначе. Стремительность въ аттакъ — французская запальчивость — тоже самое свойство подъ другимъ названіемъ; французы стремительны, потому что предпріимчивы. Жидкій и раздробленным фронть не смущаеть ихъ; очень выгодно дъйствовать медкими частями, если можно полагаться на каждую изъ этихъ частей отдёльно. Во всякомъ случав переломъ въ боевомъ дёлё оть скорострёльнаго ружья не заключаеть въ себъ ничего; что не сходилось бы съ природнымъ свойствомъ французской арміи, чего она не могла бы обратить въ свою пользу *).

Тоже самое, хотя въ другомъ видѣ, надо сказать о войскахъ нѣмецкихъ, т.-е. прусскихъ; онѣ сильны преимущественно своимъ огнемъ и правильною механичностію. Въ прусскомъ солдатѣ мало личной предпріимчивости, много упорства и очень много терпѣливости и аккуратности, способныхъ довести его до совершенства въ предметѣ ежедневнаго занятія. Эти качества достигають въ прусскомъ офицерѣ высшей своей степени. Прусскіе офицеры отдають все время службѣ и только о ней думаютъ. Нѣкоторые изъ нихъ увѣряли меня, доказывая слово дѣломъ, что они по временамъ отвыкали обѣдатъ

^{*)} Отвывъ этотъ писанъ до войны 1870 г. Не полагая, чтобъ война могла заставить мыслящаго военнаго человъка изивнить такое мивије.

по невозможности оторваться отъ обученія своихъ краткосрочныхъ солдать на такое долгое время и вли только урывками. А какъ немцы по преимуществу народъ стрелковый, любящій стрельбу, какъ у нихъ однихъ есть целыя области и целыя сословія прирожденных стружковь, то естественно, что при такомъ педантски-тщательномъ обучении природная наклонность даеть богатый плодъ. Историческая сила прусской армін состояла всегда въ быстромъ и мъткомъ огнъ, ръшавшимъ сраженія при Фридрихъ Великомъ, такъ же, какъ при Вильгельмъ I. Недаромъ были первымъ сказаны слова: «Толпа прицёливающихся одолёеть толпу смёлыхь». Для такой арміи каждое усовершенствованіе ружья, хотя бы одинаково принимаемое всеми, оказывается особенно выгоднымъ, приращаетъ ея силу большимъ числомъ процентовъ, чёмъ силу другихъ армій. Оттого иниціатива нововведенія въ этомъ отношеніи всегда принадлежала Пруссіи-отъ желтеныхъ шомполовъ до нажу опатагопужья.

Русскія войска развивались иногда очень своеобразно, какъ на Кавказъ, подъ вліяніемъ долгой боевой службы въ различной обстановкъ, выдълывавшей каждый полкъ по особой мъркъ. На Кавкавъ были полки, близко подходившіе по наружности къ французскому типу; въ этомъ высказывалось вліяніе 25-ти-літней боевой службы на исключительномь полі, а не народнаго характера. Говоря же вообще, русская армія очень далека отъ качествъ, какъ французскихъ, такъ и прусскихъ. Съ одной стороны у насъ вкоренено безпрекословное исполненіе приказанія, а не предпріимчивость; наша ръшительность проявляется въ исполнении воли начальника, а не въ собственномъ починъ, изъ десяти мелкихъ начальниковъ девять дадуть безстрастно разстреливать свою часть и не ступять шагу безь распоряженія свыше; отдёльныя части у насъ не привыкли къ самостоятельности, нашими ротами, баталіонами, полками и даже выше, надобно двигать, -- сами оть себя въ большей части случаевъ они не двинутся. Наша армія — страшное оружіе въ сильныхъ рукахъ, но собственнаго почина въ ней нъть; исключение не правило. Исторія и личный опыть каждаго бывалаго человъка не позволяють въ томъ сомнёваться. Въ этой чертё выражается характеръ русскаго народа, не воинственнаго, но крайне смълаго, вслъдствіе чего складывается естественно войско-

непредпріничивое, но неустрашимое, способное идти на смерть, очертя голову, за начальникомъ, но редко применяющееся само собою къ обстоятельствамъ. У насъ нельзя полагаться на усмотръніе частныхъ начальниковь и дробныхъ частей, пользующихся каждымъ закрытіемъ и складкой містности, каждымъ удобнымъ случаемъ прорвать непріятеля или обойти его, что одно только можеть уравновёсить разрушительность нынъшняго огня. Съ другой стороны, намъ трудно сравниться съ западными сосъдями во всемъ, что требуеть техническаго совершенства, точности и неустанной заботливости. Ежедневный опыть можеть разувбрить въ этомъ, кажется, всякаго оптимиста. Кромъ того, что въ техническомъ отношении мы всегда опаздываемъ, совершенство арміи въ огнъ требуеть личныхъ качествъ, которыхъ у насъ положительно нътъ. Русскій простолюдинъ не одиночникъ и проникается увъренностію въ себъ только въ артели; нашъ рекруть по большей части береть въ руки ружье какъ вещь ему незнакомую; онъ ръдко пристращается къ мелочамъ, необходимымъ для совершенства въ техникъ. Изъ его натуры нельзя развить стрълковыхъ качествъ, ихъ надо прививать къ нему извнъ, что составляетъ уже совствы иное дто. Большая искренняя точность въ исполменіи мелкихъ обязанностей службы встръчается у насъ ръдко; офицеры русской арміи не отвыкнуть об'вдать изъ рвенія къ обученію людей; даже высщіе начальники у нась не скоро еще стануть считать первымь качествомь части-искусство въ стръльбъ. Въ этомъ нътъ ничего новаго. Наша армія всегда была ниже европейскихъ по умънію маневрировать и по ружейному огню, и въроятно, всегда останется такою, объ чемъ вадумываться нечего, лишь бы отношение оставалось на той же степени, не понижаясь.

Русское войско, не предпріимчивое и не ловкое въ маневрахъ, какъ французское, не сильное своимъ огнемъ, какъ прусское или англійское, считалось, однако, страшнѣйшимъ противникомъ всёми, кому доводилось съ нимъ мёряться. Даже сраженія, выигранныя противъ насъ бывали самыми долгими, кровавыми и наименёе рёшительными сраженіями вёка; можно утвердительно сказать, что мы иногда противъ непріятельскихъ солдатъ. Въ какомъ же свойстве заключается русское преимущество? Это знаетъ Европа и каждый бывалый русскій

« фицеръ. Оно заклю :ается въ неразрывности строевой частибаталіона и роты, — въ томъ духв, который заставляеть русскаго человъка подчинять свою личность миру, общинь, и дъйствовать всегда артелью, по пословиць: «на людяхь и смерть красна». Всякій европейскій баталіонь, разь опрокинутый, разсыпается, такъ что не скоро уже соберешь людей; нашъ же баталіонъ, при самой страшной неудачь, не разбытается почти никогда, люди жмутся другь къ другу и отступають толпою. Это значить, что русскій солдать, въ общемь смысль, не одиночный боецъ, но человъкъ сомкнутаго строя. Понятно, какою неодолимою силою разрѣшается такое свойство въ рукахъ твердаго духомъ начальника. Энергія его безсильна, когда часть въ разбродъ; но покуда она остается сомкнутою, одно удачное слово можетъ возвратить ей бодрость. Съ начальникомъ не унывающимъ такую армію нельзя сбить съ поля, ее приходится выръзать, какъ матеріальное препятствіе, что не легко дается. Понятно также, что войско, всегда остающееся сомкнутымъ, въ которомъ до последней минуты все люди, кроме убитыхъ и тяжело раненныхъ, остаются въ рядахъ, можетъ длить бой безъ конца, что оно оказывается на дълъ не сокрушимымъ орудіемъ, никогда не обманывающимъ расчетовъ полководца, лишь бы полководець стоиль его. Понятно, наконець, какое впечатлъніе подобное войско производить на самаго закаленнаго непріятеля. Послъ цълаго дня отчаянныхъ усилій, искусныхъ аттакъ и блестящихъ маневровъ, овладевъ въ случае удачи первою, второю, третьею позицією, самъ истомленный и разстроенный, онъ все-таки видить передъ собою сомкнутыя массы и линію, готовую къ новому отпору. Это свойство несокрушимости русской пъхоты въ последнія минуты Вородинскаго боя вырвало у Наполеона слова: «Я не выдвину свою гвардію на разрушеніе, нельзя рисковать своими последними средствами». Продолжение недоговоренной фразы въ мысли завоевателя очевидно: къ чему? мы убьемъ новыя тысячи ихъ, но остальныя будуть стоять такъ же, какъ стоять теперь. Французскіе солдаты, старые и новые, повторяли и повторяють: русская армія сильна только кулакомъ, но страшно сильна имъ. Фридрихъ Великій еще прежде сказалъ то же самое: «русскаго солдата легче убивать, чёмъ побёждать», т. е. бей ихъ, сколько хочешь, они все стоять сомкнутою массою, все-таки не разбиты. Извъстный горскій партизань Гаджи-

Мурать выразиль по своему эту истину; «Странный человекъ русскій солдать! въ одиночку не годится противъ горца, а соберется ихъ кучка, никакъ съ нею не справишься». Всв наши противники, съ учрежденія у насъ регулярной арміи, повторяли это замвчаніе на всякіе лады. Штыковая сила русскаго солдата, кромъ личной отваги, заставляющей его бить, а не обороняться, есть главнёйшее слёдствіе нашего коренцаго свойства--дёйствовать артелью, жаться другь къ другу; чёмъ колонна менте подвержена разрыву и чти напираеть дружите, темь сильнее си натискъ въ рукопашномъ бою. Въ аванпостныхъ дёлахъ, гдё нужны качества бойца-одиночки, мы не спльны, что всегда подавало большую надежду непріятелю въ началъ каждой кампаніи; но когда доходило до открытаго боя, усилія его разбивались или истощались объ русскія колонны, какъ напоръ воды противъ камня. Шмитъ въ исторія польскаго возстанія показываеть ярко это первоначальное обольщение и следовавшее затемь разочарование нетриятеля. Противъ серіознаго европейскаго врага мы брали верхъ только : этимъ свойствомъ, не преимущественно, а исключительно; въ немъ сила русской арміи и въ прошедшемъ, и будущемъ. Суворовъ, доведшій нашу армію до совершенства, выше котораго свъть ничего не видаль основаль (правильнъе сказать, довершиль, потому что и прежде такъ было) воспитаніе русскаго войска и свою тактику именно на этомъ свойствъ. Въ итальянской кампаніи, гдё только нужно было маневрировать, онъ ставиль австрійцевь, также и на аванностахь; своихь же солдать вель туда, гдё нужно было сбить непріятеля открытымь боемъ безъ житростей, «на чистоту», возобновляль аттаку десять равъ съ ряду и всегда подъ конецъ заставляль непріятеля разсыпаться, между темь какь у него самаго оставалось ножь рукою хотя бы только горсть, стоявшая плотно и бывшая въсостояніи возобновить бой. Къ концу кампаніи изъ 40 слишкомъ тысячь русскаго войска осталось только 12, но у этого остатка не было уже противника въ полъ.

Конечно, нельзя легко смотрёть и на другія стороны дёла, необходимо стараться довести русскихь солдать до возможно высшей степени, какъ маневристовь и стрёлковь; но прежде всего надобно твердо сознавать природныя черты, въ которыхъ заключается наша сила. Иначе военная система станеть своего рода нигилизмомъ, создающимъ мыльные пузыри для фанта»

стическихъ солдатъ. Никогда мы не будемъ страшны европейскимъ арміямъ предпріимчивостію отдѣльныхъ частей и ловкостію въ маневрахъ, какъ французы, ни своимъубійственнымъ огнемъ и совершенствомъ техники, какъ пруссаки и англичане: мы должны привить къ себѣ эти качества достаточно, для того, чтобы по возможности уравновѣшивать преимущество враговъ въ этомъ отношеніи; побѣждать же мы можемъ только тѣмъ свэйствомъ, которымъ побѣждали до сихъ поръ—несокрущимостію строя. Наша армія понизилась бы несомнѣнно въ общемъ уровнѣ, если бы вліяніе новаго оружія и истекающей изъ него новой тактики оказалось неблагопріятнымъ для нашего народнаго качества. Искусственно привитое никогда не замѣнить природнаго.

Между тёмъ вліяніе это дёйствительно неблагопріятно. При всеобщемъ вооруженіи скорострёльнымъ ружьемъ, каждая изъбольшихъ европейскихъ армій находить въ немъ выгодное примёненіе къ одному изъ своихъ главныхъ качествъ, вычигрываеть въ какомъ либо отношеніи предъ прочими. Одни только мы проигрываемъ безъ вознагражденія. Губительность нынёшняго огня, проистекающая изъ того необходимость разжиженія и раздробленія фронта — противорёчать кореннымъ образомъ нашей главной силё, состоящей въ связности и несокрушимости массы. Если есть возможность найдти средство, обезпечивающее русской арміи ея основное преимущество, то средство это должно найдти.

Средство—панцырь — найдено. На обыкновенномъ разстояніи между бьющимися линіями той и другой стороны, кром'є
рѣшительныхъ минуть прямой схватки, ружейный огонь не
разобьеть никого и на пол'є сраженія окажется всегда достаточно естественныхъ закрытій; панцырь нуженъ для головныхъ частей, въ минуты натиска или прямаго отпора. Панцырныя войска представдяють въ этомъ случать остріе иглыза которымъ самъ собою проникаеть въ массу непріятеля стержень ея — войска не панцырныя. Между тѣмъ, панцырь сохранитъ головнымъ частямъ. рѣшающимъ участь аттаки, первое условіе нашей силы — связность. По моему мнѣнію, для
этой цѣли, какъ только панцырь установится въ окончательномъ видѣ, было бы нужно снарядить, на первый случай,
хотя столько же панцырныхъ баталіоновъ, сколько у насъ дививій, — разумѣется, не разсѣянныхъ по дивизіямъ, а собран-

ныхъ въ полки, распредъляемые по мъръ надобности. Полкис эти служили бы остріемъ иглы при натискъ и неодолимым резервомъ въ послъднюю минуту. На первый случай было бы достаточно одъть въ латы гвардейскую линейную пъхоту.

Скоростръльное ружье окажеть еще больше вліянія на конницу, чемъ на пехоту. Значеніе конницы, остающейся въ нынъшнемъ рутинномъ видъ, подсъчено въ корнъ; даже въ преслъдованіи разбитаго непріятеля она едва ли принесеть особенно большую пользу. Не только баталіонъ, но рота, остающаяся сомкнутою и не трусившая, отобьеть свинцовымъ дож демъ всякую конницу. Рутинная регулярная кавалерія представляеть теперь только безполезную тягость на бюджеть. При скоростръльномъ ружьъ конница можетъ имъть значение только какъ линейные казаки, т.-е. какъ стрълки конные или пъще, смотря по удобству минуты, умъющее. разумъется, действовать регулярнымъ фронтомъ, но обнажающие шашку только при случав, --- стрелковая часть, движущаяся съ быстротою неутомимой конницы. Всв наши казаки могуть быть, приведены къ такому образцу. Въ этомъ отношеніи, выгода очевидно, на нашей сторонъ, по качеству, дешевизнъ и многочисленности этого оружія. Казачья конница, одётая въ легкій панцырь 1¹2/ф.. въсомъ, неуязвимый холоднымъ оружіемъ, считала бы непріятельскую ни во что.

Считаю почти ненужнымъ говорить о магическомъ действіи панцырныхъ войскъ, пъхоты и конницы, впервые явившихся на полъ битвы. Дъйствіе это будеть также разрушительно, какъ появленіе панцырнаго корабля посреди деревянныхъ судовъ. Пъщіе латники, подведенные къ непріятелю на 300 шаговь, подъ прикрытіемь ружейнаго огня своей линіи, постепенно сближающейся съ врагомъ, — устремляющеся съ этого разстоянія б'єглымъ шагомъ въ аттаку — прорвуть противника, какъ пушечное ядро; прорванная въ одномъ мъстъ линія слабъеть нравственно далеко окресть этого пункта. Латники будуть также неоцененны для штурма деревень и укрепленныхъ мъстъ. Первое же сражение отзовется наникою въ рядахъ непріятеля и повліяеть на исходь войны, вёроятно, въ гораздо высшей степени, чемъ нарезныя ружья союзниковъ въ войнъ Крымской и игольчатыя въ австро-прусской. Гораздо выгодиве, какъ сказано выше, быть стороною удивляющею, чвиъстороною удивленною; а выборъ между тъмъ и другимъ представляется теперь решительно. Правительства производили опыты и заставили изобрътателей панцырей работать въ государственныхъ мастерскихъ. Пускай весь свъть приметь панцырь, —выгода все таки окажется за нами. Во первыхъ, мы сохранимъ главное наше боевое качество---неразрывность; во вторыхъ, бой приметь въ рёшительную минуту самый выгодный для насъ видъ-рукопашный. Въ этомъ бою русскіе сильнъе всъхъ; это не народная присказка, а дъйствительность, которую признаеть каждый добросовъстный иностранецъ, стоявшій въ бою противъ насъ. Въ скваткахъ подъ Севастополемъ французы, такъ много хвастающіе своимъ штыкомъ, не били, а только отмахивались, и всегда подавались назадъ *). Даже обычныя замашки русскаго солдата послужать намь туть вь пользу. У нась (такь по крайней мёрё видёль я постоянно) только первая шеренга встрёчаеть врага штыкомъ, затемъ главное оружіе нашего солдата не штыкъ, а прикладъ, или правильнъе---курокъ, которымъ онъ бъетъ на отмашъ. Штыкъ безсиленъ противъ панцыря, --- ударъ прикладомъ въ голову, хотя бы защищаемую непробиваемымъ шишакомъ, если не ранитъ, то на мгновеніе свалитъ съ ногъ даже великана. Въ этомъ дълъ оказываются черты, какъ бы предуставленныя въ нашу пользу.

Назначеніе панцыря— предохранять человіка оть опасности быть внезапно убитымъ ружейнымъ выстріломъ, но только съ лица. Люди должны знать, что оборотившись къ непріятелю спиною, они мгновенно лишаются своего преимущества. Защита нужна для жизненныхъ частей тіла, ударъ въ которыя можетъ причинить немедленную смерть—грудь, животъ до паховъ и голову. Рана не принимается въ соображеніе. Всякій, бывавшій въ бою съ нашими войсками, знаетъ, что русскій солдать не боится раны и, въ хорошемъ полку, легко раненный, не выходить изъ рядовъ. Другое діло—явная смерть. При отступленіи французовъ въ 1812 году старые гвардейцы Наполеона, видя что раненныхъ не подбирають и

^{*)} Человъть, имъвшій наиболье данныхъ для боеваго сумденія о французахъ, генераль Хрулевь, утверждаль, что они даже не отнахивались, а прямо
бъжали отъ рукопашнаго боя, такъ что весь вопросъ состояль лишь въ томъ
чтобы довести до нихъ нашихъ солдать. Англичане отбивались штыками, но
только въ крайности.

что потому даже легкая рана, мёшающая человёку ходить, равносильна смерти—колебались идти въ бой. Число людей, унавшихъ отъ раны въ ногу, не ослабить значительно строй и не повліяеть на духъ людей; напротивъ, возбудить солдатскія шутки.

Обстоятельства какъ бы нарочно складываются для облегченія вопроса о панцыръ. Ударь пули скоростръльнаго ружья новыхъ образцевъ, принимаемыхъ во всей Европъ, малаго калибра, значительно слабъе прежняго, вслъдствіе закона, что сила удара равняется массъ, умноженной на квадрать скорости, т. е. ударъ пули въ 4% линіи калибра составляеть только ³/₅ удара пули 6-ти линейной при тъхъ же условіяхъ. Если введеніе панцыря потребуеть снова увеличенія ружейнаго калибра съ уменьшениемъ числа патроновъ, въ противоръчие самому смыслу скоростръльнаго ружья, то для обратной передъжи нужно будеть много времени, въ продолжение которагопанцырь станеть рёшать сраженія. Но, кром'в того, при нынъшнемъ ходъ дъла, будущее-ва панцырь, противъ ружья. Увеличить значительно силу выстрела невозможно безъ увеличенія калибра, ограниченнаго въ ручномъ оружіи, при нормальномъ количествъ патроновъ, довольно тъсными предъжами, а со скоростръльнымъ ружьемъ даже очень тъсными, потому что безъ большого запаса патроновъ на человъкъ ононикуда негодится. Между тёмъ цанцырь только что зародился и каждый день приносить новыя улучшенія. Первое усовершенствованіе, еще не испытанное, но которое прежде всего надо имъть въ виду-это замъна матеріала, употребляемагона нынъшій панцырь другимъ, болье устойчивымъ. Начальныя работы Муратори, Литта Біуми и прочихъ им'вли въ виду корабельную броню; хотели заменить железо более легкимъ веществойъ и въ тоже время сколь возможно болбе дешевымъ... Опыты оказались столь удачны, что возникла мысь о натёльномъ панцыръ; но матеріалъ оставленъ тотъ же самый, вслъдствіе чего вирасса Дитта Біуми стоить только 20 франковъ. Но въ нательномъ панцыре цена иметь совсемъ иное значеніе, приэтомъ не нужны груды матеріала, потребнаго на корабли и потому можно быть гораздо разборчивве въ выборъего. Если бы нательный панцырь стоиль даже 30 р. (100 фран-ковъ), то снаряженіе всей гвардейской динейной пъхоты обоштось бы не пороже милліона —птана большой в

корабль. Матеріалъ же можно найти гораздо устойчивъе шерсти. Г. Литта и другіе занимаются опытами въ странъ, гдъ давно уже утратилось преданіе о панцыръ. Между тъмъ въ земляхъ, гдъ кольчуга скинута недавно, какъ на Кавказъ, извъстно, что она оказывалась дъйствительною только при подкладкъ изъ шелка-сырца, нити котораго обладають наибольшею кръпостію изъ всъхъ извъстныхъ. Нътъ сомивнія, что панцырь, выдъланный изъ шелка, представить значительно большее сопротивленіе, чъмъ шерстяной. Нынъшній панцырь на грудь и животъ, послъдней выдълки, отражающій ружейную пулю на 200 метровъ, въситъ, какъ сказано, 3°/4 фунта. Такой же панцырь шелковый, непробиваемый въ упоръ, по всей въроятности, будеть въсить 6—8 фунтовъ. Шелковый панцырь съ работою станетъ около 25 руб.

Видъть препятствіе въ осьми фунтовой тяжести панцыря могуть только люди, не составляющіе себъ яснаго понятія о бот и походт. Объ этомъ можно спросить любого солдата. Я никакъ не могу считать вопросомъ дёло, рёшенное всемірнымъ опытомъ многихъ тысячь лётъ. Неужели достаточно двухъ въковъ, чтобы забыть такой опыть и обратить короткую относительно привычку въ рутину, не допускающую даже разсужденія? Но кром'в очевидной возможности въ самой себъ, есть много средствъ облегчить латника. Въсъ нынтиней солдатской ноши легко можеть быть, даже должень быть уменьшень болве, чвиъ на 10 ф. Въ латники надо выбирать сильныхъ дюдей, которые легко понесуть лишнюю тяжесть противь малорослаго пъхотинца, если бы даже была въ томъ надобность **Датниковъ, конечно, не будутъ употреблять на аванпостахъ:** они останутся въ резервъ, на долю ихъ выпадеть менъе трудовъ. При натискъ они скинуть ранцы, какъ это обыкновенно у насъ дълается. Наконецъ, панцырь, разумбется, нътъ надобности надъвать на походъ; его можно пристегнуть къ ранцу. Если бы кръпкому человъку пришлось даже нести нъсколько лишнихъ фунтовъ, служащихъ ему талисманомъ противъ пули, онь не отяготится ими. Если можно возражать противь панцыря, то никакъ не съ этой точки зрвнія.

Какъ не пожальть, глядя на нашу гвардію, что щепоть пороха равняеть такихъ людей съ трехъ-вершковымъ пъхотинцемъ, между тъмъ какъ избытокъ физической силы, могущій стать страшнымъ преимуществомъ въ бою, допускаеть безъ

затрудненія увеличеніе ноши нісколькими фунтами для сохраненія за бойцемь такого великаго преимущества.

Покрой панцыря на переднюю часть тыв отъ шен до паковъ не представляеть никакого затрудненія; головпанцырь требуеть старательной пригонки. каждаго рода войскъ — пъхоты, конницы и проч. нужны различные виды панцырей, стало быть, различныя испытанія. въ кавалерію, напримъръ, могуть быть введены совствь легкіе панцыри, въсящіе только до 1 фунта, но защищающіе оть пистолетнаго выстръла и отъ всякаго холоднаго оружія. Вопросъ объ оборонительномъ вооружении только что возникаетъ; оно можеть получить примъненія, о которыхь пока еще нъть ръчи. Возможны также большіе щиты, вколачиваемые въ землю для закрытія артилеріи оть ружейнаго огня (что, надо сказать, придаеть новое значение картечи), и также большие щиты подвижные для нъсколькихъ человъкъ, носимые первою шеренгою. Было бы лишь обращено должное внимание на панцырь — и столько разомъ возникнеть нежданныхъ примъненій, что они перевернуть вверхь дномь значительную часть нынъшнихъ тактическихъ правилъ и понятій.

Лично и глубоко убъжденъ въ огромной современной важпости панцыря. Многіе военные люди наши, пользующіеся заслуженною извъстностію, съ которыми я имъль случай говорить объ этомъ предметв, раздвляють мое убъждение. Всв боевые люди понимають важность предмета, хотя не всъ рърять въ существование достаточно легкаго непробиваемаго панцыря. Его нужно показать, а для того прежде надобно возбудить желаніе посмотрёть, и въ этомъ состоить, странно сказать, труднёйшая часть задачи, по крайней мёрё, у насъ Между тъмъ дъло идетъ покуда вовсе не о томъ, чтобы одъвать въ нанцырь кого бы то ни было и затрачивать для того вначительныя суммы; покуда достаточно желанія удостовъриться — изобрътенъ ли въ самомъ дълъ непробиваемый пулею панцырь. Если панцырь окажется вздоромъ, то бросить его; если — не вздоромъ, то не подвергаться опасности повторить исторію съ ружьями Минье въ Крымскую войну.

Военная исторія полна примірами изобрітеній, дававшихся прямо въ руки кому-нибудь, отвергаемыхъ рутиною и потомъ обезпечивавшихъ побіду противнику. Неужели мы забудемъ такъ скоро ружья Минье? Панцырь открыть не вчера; двадцать лёть тому назадь я видёль, какь онь отражаеть пулю. Окрытіе это стучится вь дверь новой тактикё. Не сетодня, такъ завтра кто-нибудь усовершенствуеть его и восторжествуеть посредствомъ его. Но никому онъ не нуженъ вътакой мёрё, какъ намъ, по коренному свойству нашей армів. Я сужу такъ: если имбется въ виду какой-нибудь опыть еще не початый, но могущій, по логикъ, разръшиться значительными последствіями, если ва него стоять нёсколько людей, не глупыхъ и знакомыхъ съ дёломъ, — то опыть долженъ быть произведенъ, особенно если онъ не требуеть большихъ жертвъ; вреда оть этого нётъ, а польза можеть быть большая; тёмъ болье, когда за него стоять авторитеты дёла, ко торыхъ я могу назвать пёлый рядъ, и нёсколько правительствъ, обратившихъ уже на него внаманів.

Разборъ врошюры.

Генерала Пистолькорса «О значенім русской кавалерін».
1872 голъ.

Не желая возобновлять безплодных преній о нашемь военном дёлё, излагаю не свое, а чужое и, кажется, довольно полновёсное мнёніе, о замёчательной брошюрё генерала Пистолькорса. Лично я почти не имёю права одобрять ея взглядь, такъ какъ давно уже думаю заодно съ ея авторомъ, что извёстно читателямъ «Вооруженныхъ силъ Россіи».

Графъ де Бальменъ, бывщій русскимъ агентомъ на островѣ св. Елены во время заключенія Наполеона, приводить въ одномъ изъ своихъ донесеній слѣдующій разговоръ великаго полководца съ англійскимъ адмираломъ, сэромъ Пельтней Мэлькольмомъ *). Говоря о Россіи, онъ сказалъ:

«Если вы не остережетесь, эта страна возобладаеть надъ всёми. Она уже и теперь достигла такого развитія силь, при которомъ возможно очень многое. Государь ея миролюбивь, и это счастіе для вась, большое счастіе. Достаточно было бы однёхъ легкихъ войскъ, казаковъ, пущенныхъ по всёмъ направленіямъ, чтобы порядочно растрепать Европу».

«Но, сказаль адмираль, по наружности, казаковь нельзя, считать отличной конницей».

«Не разсчитывайте на это, возразиль Бонапарте, они смётливы до тонкости, отлично понимають партизанскую войну, ловко накрывають непріятеля, ловко врёзываются въ него,

^{*)} Напечатано въ "Русскомъ Архивъ».

а потомъ и слёдъ ихъ простыль; ихъ же самихъ невозможнопобить порядкомъ. Они пробираются чутьемъ по чужимъ странамъ, не зная ни языка, ни дорогъ; они вездё сущи, продовольствуются добычей. Мнё никогда не случалось брать казаковъ въ плёнъ».

Къ этимъ словамъ нечего прибавлять, но можно выяснить, насколько они остаются справедливыми при новыхъ условіяхъ войны, до которыхъ Наполеонъ не дожилъ. Для этого достаточно изложить въ сокращеніи брошюру г. Пистолькорса.

Я читаль (кажется, у прусскаго тактика Деккера), чтопослъ Люценской битвы въ 1813 году у союзныхъ начальниковъ спрашивали, отчего они не пустили въ дёло нёсколькодесятковъ тысячъ своей кавалеріи противъ непріятеля, почти безконнаго, и услышали отвътъ: «что же можетъ сдълать. конница противъ пъхоты, одержавшей верхъ надъ нашеюпѣхотою»? Этотъ отвѣть, совершенно резонный, быль данть въ то время, когда вооружение пъхоты состояло изъ кремневыхъ ружей, не стрълявшихъ въ дождь, какъ въ томъ жегоду случилось подъ Дрезденомъ. Теперъ пъхота вооружена скоростръльными ружьями, берущими на версту и вся поголовно обучена прицельной стрельбе. Гражданскій читатель. можеть, пожалуй, заключить изъ этого, что строевой солдатской конницъ, предназначенной исключительно къ аттакъ холоднымь оружіемь, или, говоря по просту, къ сбиванію людей грудью коня, нечего больше дёлать. Но нёкоторые ученые военные полагають, однако же, что и теперь еще строевой конницъ можеть выпасть снучай совершить что нибудь блестящее, —и они совершенно правы въ томъ смыслъ, что въ человъческихъ дълахъ, какъ въ человъческихъ спряженіяхъ, нъть правила безъ исключенія. Но туть является вопросъ; если солдатская кавалерія, предназначаемая въ ломкъ грудью, станеть даромъ всть казенное свно, пока общее правило но прорвется какимъ нибудь исключеніемъ, то окажется ли въ итогъ хоть одинъ проценть пользы на сто процентовъ ся стоимости? Другіе военные писатели, болье экономные (напримъръ, Рюстовъ) считають единственнымъ назначеніемъ конницы въ наше время аванпостную службу и предлагають ограничить. ея размёръ пропорціей одного всадника на 20 пехотинцевъ выражающей довольно върно отношение числа лошадей къ итогу населенія на западъ.

Все это относится къ Европъ. Но, какъ благосклонному читателю извъстно, мы не Европа, а варварская Россія, по окраинамъ которой бродять до сихъ поръ несчетные табуны и живуть сотни тысячь людей, умъющихъ ъздить верхомъ съизмала, не учившись, такъ же какъ нъмецъ или французъ умъетъ не учившись ходить пъшкомъ. Это обстоятельство придаетъ совсъмъ иную постановку вопросу о нашей конницъ.

Кавалерія союзниковъ подъ Люценомъ, о которой выше шла ръчь, была, конечно, мало подвижна: всадники ъздили не особенно бойко, были по большей части неспособны къ одиночному дъйствію, а кони ихъ не выдерживали ни долгихъ переходовъ (особенно же ряда долгихъ переходовъ), ни плохаго корма. Совстмъ темъ, всякая лошадь движется настолько быстрве человвка, что и эта кавалерія могла бы обойти непріятеля, им'ввшаго мало конницы, и стать за его тыломъ и флангами. Но, затемъ, что бы она делала, ставши за флангами и тыломъ? Европейская конница (въ томъ числъ и наша) знаеть только одинъ способъ биться противъ пъхоты: ломить ее грудью коней. Но аттаковать такимъ образомъ цёлую пізхоту значить навърное дать себя истребить безъ малъйшаго разсчета на успъхъ и, стало быть, безъ малъйшей пользы. -Следовательно союзной коннице оставалось только идти за хвостомъ своей пъхоты, въ ожиданіи счастливаго часа, когда последняя разобьеть непріятельскую и ей представится случай броситься на противника уже разстроеннаго. Такъ было въ то время, когда ивхота дъйствовала разстрълянными кремневыми ружьями, выпускавшими половину заряда черезъ затравку. Теперь же, даже въ преслъдованіи разбитаго непріятеля, строевая конница едва ли совершить чудеса. Каждая рота со скоростръльными ружьями, хотя бы разстроенная, но не совствы струсившая, осадить всякую конницу; счастіе еще, если преслъдующая кавалерія успъеть захватить нъсколько отставшихъ орудій. Во все продолженіе франко-прусской войны кавалерія ни разу не пожинала какихъ либо лавровъ на полъ битвы.

Было бы иное еслибъ, конница кромъ геройской, но романической ломки грудью, владъла еще какимъ либо другимъ, болъе удобнымъ пріемомъ для боя съ пъхотою, еслибъ она могла биться съ нею въ ровную, рискуя собою въ одинаковой степени съ противникомъ; тогда нъсколько десятковъ тысячъ

союзной конницы подъ Люценомъ не оказались бы праздными, и непріятелю, не имъвшему досчаточнаго числа коней, чтобы Едва ли удержать ее, пришлось бы плохо. кто нибудь представить себ' возможность биться въ два фаса противла непріятеля, спереди и свади, если только затыльный противникъ не какая либо мелкая партія, а масса, способная diatup R къ ръшительному удару. про равъ въ живни, у Полибія. Надобно полагать, что въ подобномъ положеніи всякая армія, даже самая обстреленная, бу деть разбита паникой, прежде чвиъ придется разбивать ес оружіемъ. Нечего и говорить о другихъ преимуществахъ конницы, способной меряться съ пехотой въ ровную, во всякомъ случав и на всякой мъстности. По быстротъ движеній, конницу мегко сосредоточивать гдв угодно, а потому она не дала бы дохнуть непріятелю, не дала бы ему выдёлить ни одного отряда; а война сплошною массою, безъ отрядовъ, **HeB**03-MORHA.

Но все это осуществимо лишь при томъ условіи, чтобы конница могла состяваться съ пъхотою какимъ либо другимъ способомъ, кромъ наскока, при которомъ быютъ только ее, а она никого не бьеть. Такой способъ есть, и притомъ единственный-спъшиваться, когда нужно, обращаясь самой въ пъхоту какъ учатъ драгунъ. Но только способъ этотъ вещественно недостижимъ въ большомъ размъръ для европейской конницы и всякой, формируемой по ея подобію, по двумъ причинамъ: 1) Срокъ службы кавалериста изъ ректруть весь уходить на то, чтобы обучить его сидъть на лошади; неумъніе вздить верхомъ составляеть коренной признакъ цивилизованныхъ націй. Гоняться же за двумя зайцами, какъ всякій знаеть, значить не поймать ни одного. Еще Жомини называль европейскихъ драгунъ амфибіей, и утверждаль, что этотъ родъ войска можно формировать только изъ людей, родящихся драгунами, каковы казаки, турки, кавказскіе горцы. Такъ было прежде, подавно же теперь, когда прхотинець должень стать прежде всего хорошимъ стрълкомъ. Въ настоящаго драгуна можеть обратиться лишь такой человъкъ, которому достаточно показать несколько простыхъ кавалерійскихъ построеній и затвиъ употребить весь срокъ его службы на обучение стрвиковому и застръльщичьему дълу. Надобно замътить притомъ, что обучение казаковъ, по чрезвычайной ихъ расторопности,

буеть итсяцевь витсто годовь, необходимыхь обыкновенному рекруту. 2) Для того, чтобы конница, даже стрелковая и отлично обученная, могла действовать самостоятельно, надобно чтобъ она была очень многочисленна; способность къ спъшиванью не поможеть, если ей постоянно придется имъть дъло сь непріятельской пъхотой, значительно превосходящей ее числомъ. Положимъ, конницу легко сосредоточить; но даже при этомъ условіи надо располагать большимъ числомъ всаднижовъ, чтобы было кого сосредоточивать, такъ какъ на конниць лежить еще много другихь обязанностей, отъ которыхъ нельзя отрывать ее безъ остатка. Наконецъ, конница можетъ отважиться на самостоятельныя предпріятія противъ тыла и фланговъ врага въ такомъ лишь случат, когда предварительно собъеть съ поля его конныя силы, т. е. окажется значительно сильнее ихъ. Очевидно какое число коней необходимо для тажихъ цълей. Но въдь конница — оружіе спеціальное, слъдуеть даже сказать — единственное спеціальное оружіе, требующее развитія въ людяхъ особаго склада душевнаго и телеснаго, что пріобретается только долгимъ и непрерывнымъ навыкомъ, и то лишь въ половину, если люди не сложились всадниками сами собою, съизмала; оттого искусственную конницу нельзя понижать въ мирное время въ кадровый составъ, какъпъкоту или конницу естественную, распуская большую часть людей домамъ; люди эти вернутся въ строй не кавалеристами. Держать же на-лицо всю массу всадниковъ и коней, потребную для осуществленія задачи настоящей стрілковой конницы,--на это не станеть никакого бюджета, а въ Европъ не станеть и лошадей. А между темъ стрелковая конница осуществима лишь при томъ условіи, чтобы всякій человъкъ быль одинаково хорошимъ бойцомъ на конъ и пъшкомъ. Европейскіе преодолёть этихь препонъмогутъ народы двухъ обращенія рекрута одновременно въ кавалериста и пъхотинца, и содержанія такого числа кавалеріи, какое нужно для самостоятельныхъ ся дъйствій. Для нихъ туть не затрудненія только, а препоны непреодолимыя. Къ этимъ двумъ препятствіямь присоединяется еще третье: неимъніе въ Европъ лошадей, способныхъ къ долгой скачкъ, къ усиленныма переходамъ въ теченіе многихъ дней, при недостаточно обильномъ кормъ, -- безъ чего изъ самостоятельныхъ дъйствій кавалеріи ничего не выйдеть. Оттого европейцамь остается одинь

лишь способъ употреблять свою кавалерію (кромѣ аваниостной службы), способъ котораго они и держутся: водить ее на хвостѣ пѣхотныхъ колоннъ, дожидаясь удобнаго для аттаки случая, почти никогда теперь не представляющагося; францувы и австрійцы постоянно такъ дѣлали, вѣроятно будуть дѣлате и впредь; прусаки въ послѣднюю войну выдвигали большук часть ея впередъ, но лишь для аванпостной службы.

Многимъ читателямъ желательно, въроятно, напомнить мит въ этомъ мъсть о прусскихъ уланахъ. Но я также попрошу ихъ вспомнить, что половина французской конницы была заперта въ Мецъ, а другая взята въ плънъ въ Седанъ, и что при такихъ обстоятельствахъ, въ странъ, гдъ никто неумъетт вздить верхомъ, кромв членовъ жокей клуба, какимъ бы то на было уланамъ и въ какомъ бы то ни было числѣ-можно быле безопасно бродить по открытымъ полямъ и брать напуганны города, знавшіе, что за двумя уланами идеть 20 тысячь пъ хоты. Но въ то же время во Франціи происходило следующе любопытное явленіе, о которомъ ходять тамь тысячи анекдо товъ: прусаки разбросали по странъ кавалерію, францувывольныхъ стрелковъ. Эти стрелки, какъ польскія банды 186тода, бродили по перелъскамъ, не смъя выставить носа изз древесной чащи; прусскіе же конные партизаны, не им'ь: ружья, трусили, въ свою очередь, каждой рощицы и держа лись исключительно на открытыхъ мъстахъ. Такимъ образомт свверная Франція была наполнена одновременно партизанам: двухъ враждебныхъ сторонъ, кружившихся однъ около дру тихъ, какъ пары въ вальсв, не сталкиваясь. Къ такимъ парти занскимъ дъйствіямъ способны нетолько прусскіе, но, полагак также и китайскіе уланы.

Очевидно, что современный кавалерійскій вопрось замкнут для европейцевь вь безвыходномь кругь. Для усвоенія этом страшному оружію его существеннаго преимущества, состоя щаго вь чрезвычайной быстроть передвиженія, тамь не суще ствуеть матеріала—ни годныхь людей, ни достаточнаго числ лошадей. Нельзя поэтому не признать основательности миьні многихь западныхь военныхь, предлагающихь ограничить на значеніе европейской кавалеріи одною аванпостною службок

Но въ какомъ же отношеніи этотъ выводъ примѣняется к намъ. Неужели мы перестали бы плавать по Волгѣ, еслибъ нѣмцевъ вдругъ высохъ Рейнъ?

Въ юго-восточной окраинъ Россіи живуть 250 тысять годныхъ къ службъ казаковъ и почти столько же внутреннихъ конныхъ инородцевъ; всв они люди родящіеся на конв, разсторопные, ловкіе и смілые. Учить ихъ верховой іздів не приходится: для нихъ это не знаніе, а безсознательная привычка. Изъ нихъ можно формировать строевую конницу на тёхъ же основаніяхъ, какъ современную пехоту—держать въ мирное время на-лицо треть людей, что недостижимо въ Европъ, к употребить весь срокъ ихъ службы на обучение стръжовому дълу. Каждый изъ нихъ, какъ всадникъ, несравненно превосходить солдата, вздящаго верхомъ только съ помощію нвсколькихъ, съ трудомъ заученныхъ правилъ. Въ то же время въ собственной Россіи, кром'в подчиненныхъ ей кочевыхъ странъ, считается 20 милліоновъ лошадей, вдвое болье чымъ въ остальной Европъ. Безъ малъйшаго затрудненія, съ большою экономією для военнаго бюджета, въ шестильтній срокъ (считая три двухгодовыя очереди), не содержа въ мирное время болве коней, чвиъ теперь, мы могли бы сформировать 300 тыс. стрълковой конницы, оправдывающей предсказаніе Наполеона, -- въ случав нужды и больше.

Но для осуществленія этой сокрушительной силы нужноразстаться съ нашей привычкой слепаго подражанія Европе. Нынвшнюю манежную кавалерію, на нвмецкій ладь, нельзя пополнить естественной русской конницей, -- можно лишь вполнъ замънить одну другою. На это есть много причинъ: 1) казаки дожны знать конный строй не менте (хотя отнюдь не болве) гвардейскихъ казачьихъ полковъ, решившихъ своей аттакой участь первой битвы подъ Лейпцигомъ, — для чего слъдуеть смёшать нашихь молодецкихь кавалерійскихь офицеровъ съ казачьими; это нужно для того также, чтобы поднять служебный уровень казачьяго офицерства; по численной пропорціи этихъ двухъ видовъ конницы, регулярные составять 1/4 всего числа; 2) казаковъ нельзя пускать въ строй на лошаденкъ, пріобрътаемой инымъ бъднякомъ за 20 руб., неимъюшей ни силы, ни обгу: имъ надо дать пособіе изъ казеннаго ремонта, выходящаго теперь безъ остатка на регулярную кавалерію, и требовать отъ нихъ добрыхъ степныхъ коней; 37 казакамъ нужно также дать огнестръльное вооружение, не только равнокачественное пъхотному, но еще болве сокрушительное, а именно-повторительное или магазинное ружье. Ге-

Пистолькорсь приводить изъ американской нералъ войны нъсколько примъровъ убійственнаго дъйствія этого ружья, почти мгновенно опрокидывавшаго противника всякій разъ. какъ оно было употреблено въ бою, -- ружья, котораго нельзя однакожъ дать пъхотинцу, по невозможности носить на себъ потребное для него количество патроновъ; всадникъ повезетъ ихъ на конъ. Между тъмь, по словамъ прошлогодняго отчета военнаго министерства, вооружение казаковъ, даже обыкновенными скоростръльными ружьями, остановилось до приведенія въ ясность ихъ войсковыхъ суммъ. Такъ будеть всегда, пока русская конница не составится исключительно изъ казаковъ, т. е. изъ отличныхъ и дешевыхъ природныхъ всадниковъ, вмъсто дорогихъ всадниковъ искусственныхъ, способныхъ только въ одному роду действій. Нравственная сторона дела важнее еще въ этомъ случат экономической и всякой другой. Пока существуеть солдатская кавалерія, хотя бы въ ограниченномъ числъ, казаки не выйдуть изъ чернаго тъла, останутся на въки нестроевой конницей, которой они никогда не были, въ которую ихъ обратили почти насильно, для противоположности. Обученіе строю ніскольких казачых полковь, какь ділается теперь, нисколко не поможеть; даже для нихъ не найдется ни достаточнаго числа хорошихъ офицеровъ, т. е. офицеровъ на виду, ни ремонтныхъ денегъ, ни оружія; не окажется даже полнаго вниманія къ нимъ со стороны начальниковъ; имъ достанутся лишь объёдки отъ уданъ и гусаръ. Еслибъ не существовало даже такого ряда причинъ для упраздненія у насъ искусственной конницы, то все-таки оставалась бы главная, самая убъдительная причина, та, что она ни къ чему не нужна при столь многочисленной конницъ природной, единственной, удовлетворяющей современнымь требованіямь и стоющей гораздо дешевле, такъ какъ последняя станеть сменяться въ три очереди и будеть въ значительной мъръ вооружаться и ремонтироваться на собственный счеть. Кажется, можно выбрать не колеблясь между страшнымь оружіемь настоящаго и будущаго и архивнымь оружіемь старыхь воспоминаній, безь сомнінія храбрымъ, но ръдко уже примънимымъ къ дълу по своему вооруженію, по качеству людей и лошадей.

Закорентлыя привычки такъ сильны, однакожъ что дело все-таки не обойдется безъ возраженія: «будеть ли казачья аттака такъ же сильна, какъ нынтшняя кавалерійская?» Возра-

женіе это понятно со стороны людей, видавшихъ только казаковъ, разбираемыхъ цёлыми сотнями въ вёстовые, не имевшихъ ни одной свободной недёли для ученья во все продолженіе служебнаго срока, вывзжавшихь иногда на плохихь дошаденкахъ, командуемыхъ зачастую урядниками изъ писарей и штабъ-офицерами изъ стряпчихъ-однимъ словомъ, казаковъ, затоптанныхъ въ черное тело. Но даже такіе казаки, попадая случайно въ добрыя руки, становятся отчаянной конницей, между тъмъ, какъ солдатская кавалерія, поставленная въ - подобныя условія, забыла бы не только твадить, она забыла бы, кажется, ходить пъшкомъ. Безъ причины ничего не приходить; по какой же причинъ казачья аттака можеть оказаться слабве солдатской? Оттого ли, что казакъ лучше владветь конемъ, что онъ проводить въ сёдлё по суткамъ безъ устали. что онъ ловче, несравненно сметливее и, какъ прирожденный всадникъ, въ общемъ итогъ отважнъе коннаго солдата; оттого ли, что конь его болбе сносливъ отъ природы, не испорченъ неестественной вывздкой и всегда лучие сбережень, чемь въ солдатской кавалеріи: или оттого что ни казакъ, ни конь его не знають полезныхъ штукъ, выдёлываемыхъ въ углахъ манежей? Приходится спросить еще разъ, какъ я уже спрашиваль однажды: что сказали бы объ англичанахъ, еслибъ они стали пополнять свой флоть манчестерскими бумагопрядильщиками, обходя своихъ безчисленныхъ вольныхъ матросовъ, въ подражание народамъ, у которыхъ вольныхъ матросовъ нътъ? Предположение это кажется читателю забавнымъ... мнъ также. Кь подражательности подобнаго рода способны не англичане, а развъ турки, также замънившіе своихъ грозныхъ спаговь нынвшними комическими уланами.

Мечта великихъ полководцевъ, въ томъ числъ и Наполеона I-го стрълковая конница, одинаково способная биться
пъшкомъ и верхомъ,—это страшное орудіе, могущее въ хорошихъ рукахъ перевернуть всъ общепринятыя условія войны—
осуществима только въ Россіи. Въ наше время значеніе ея
выдается еще ръзче. При Наполеонъ обыкновенная строевая
конница могла замънять ее, хотя отчасти; теперь же, при
усовершенствованномъ огнестръльномъ оружіи, кавалерія, не
умъющая обращаться въ пъхоту, оказывается полезной только
на аванпостахъ, и то не въ видъ силы, а лишь въ видъ довора. Замътьте еще, что Наполеонъ мечталь о стрълковой кон-

ницъ не въ нашемъ русскомъ размъръ, а лишь въ численности, соотвътствующей ремонтнымъ средствамъ Европы, то-есть въ пропорціи одного коннаго стрелка на 10 пехотинцевъ, и даже въ такомъ видъ находиль ее неосуществимой; онъ зналъ, что многочисленная искуственная конница невозможна, что для этого нужны люди, родящіеся всадниками и выходящіе на службу очередями. О нашихъ же казакахъ этотъ великій полководець мечталь, какь о недостижимомь для европейцевь идеаль, обращающемъ войну изъ случайной игры въ непогръшимый разсчеть. Действительно, сравните положение двухъ воюющихъ сторонъ, изъ которыхъ одна располагаетъ только ограниченнымъ количествомъ строевой конницы, дъйствующей однимъ холоднымъ оружіемъ, другая же почти не ограниченнымъ числомъ конницы стръжовой, превращающейся мгновенно, когда нужно, въ пъхоту. Даже въ равныхъ силахъ непрінтельская строевая кавалерія будеть способна биться только противъ кавалеріи же, на ровномъ и открытомъ місті, нашапротивъ всёхъ оружій, на всякомъ мёстё. Въ странё, котя нёсколько, пересвченной она не только разобьеть, -- она запреть непріятельскую конницу, какъ запирають противника въ игръ шашекъ. Въ превосходныхъ же силахъ, соответствующихъ гибкому устройству естественной конницы, мы загонимъ кавалерію непріятеля за его п'яхоту, изъ за которой она не посм'я уже показаться. Тогда весь театръ войны-нашъ; непріятель очутится въ осадъ даже на своей собственной землъ; ни одинъ вольный стрелокъ не посметь показаться передъ тучею стрелковыхъ казаковъ, не спрячется отъ нихъ въ перелъскъ, какъ отъ прусскихъ уданъ. Въ то же время стредковая конница, хорошо владъющая повторительнымъ ружьемъ, будетъ имъть за собою очевидныя преимущества въ бою съ пъхотою: во-первыхъ, превосходствомъ своего вооруженія, во-вторыхъ тёмъ, что она конница и пъхота вмъстъ, и можетъ польвоваться обоими вилами своей силы, можеть догнать на конт опрокинутыхъ птхотинцевъ прежде, чвить тв успвють оправиться, т.-е истребить ихъ, чего теперь не случается, такъ какъ кавалерія обыкновенно стоить далеко въ резервъ. Затъмъ, всякій маневръ станетъ почти невозможнымъ для непріятеля; мы предупредимъ его вездѣ и всегда, стратегически и тактически, не какимъ нибудь летучимъ отрядомъ, а массою спъшенной конницы, т.-е пъхотою же, при какомъ угодно количествъ конной артиллеріи. Наконецъ, при томъ числъ конницы, которое Россія можетъ выста_ вить, если съумъють ее подготовить), намъ будеть возможнообойти непріятеля не только въ частномъ бою, но въ генеральномъ сраженіи, поставить его между двухъ огней, какъ еслибъ. въ тыль ему зашель цёлый пёхотный корпусь съ массою конницы. Эта обходящая летучая армія нагрянеть на него и скроется, когда ей угодно. Нашимъ противникамъ, постоянноокруженнымъ партизанами, заранте истомленнымъ почти блокаднымъ положеніемъ, идущимъ ощуцью, какъ слепые противъ зрячаго, -- придется еще вступать въ каждый бой въ обстановкъ Седана, имъя врага спереди и съ тыла. Это будетиборьба звъря съ равносильной хищной птицей, набрасывающейся на него сверху, --- борьба, очевидно, неровная. Воть чегоможно достигнуть разумнымъ употребленіемъ природной русской конницы, -- вотъ о чемъ думалъ Наполеонъ, говоря о казакахъ на св. Еленъ.

Я изложиль своими словами и вкратцъ содержаніе брошюры генерала Пистолькорса. Въ этомъ сокращении я не могъ. дать читателю достаточнаго понятія о многообразномъ развитіи предмета, о м'єткости взгляда, о глубинт практическаго внанія дёла, которыми насквозь проникнуто это замічательноесочиненіе. Брошюра генерала Пистолькорса — починъ новагодъла, а не перетруска общеизвъстныхъ вещей, составляющая содержаніе почти всей военной литературы послёднихъ годовъ. Будь она написана не по-русски, она стала бы знакомою каждому русскому читателю, даже не знающему иностранныхъ языковъ; теперь же едва-ии многіе ее прочли. Журналамъ она, кажется, также мало извъстна, особенно военнымъ. У насъ зачастую и несправедливо выражають сомниніе въ существованіи достаточнаго числа способныхъ и вполнъ приготовленныхъ людей руководителей; между тёмъ, какъ люди не заурядъ выказываются у насъ не ръдко, вотъ хоть бы сочинитель брошюры «о значеніи русской кавалеріи»; а никто не спрашиваеть, въ тоже время, есть-ли у насъ для этихъ людей оценка и публика, въ чемъ можно более чемъ усомниться. Факты доказывають неутъшительное явленіе, что оцънка русскаго человъка, сильнаго въ своемъ предметъ, устанавливается всегда раньше и сознательные въ Европы, чыть въ Poccin.

Генераль Пистолькорсь затрогиваеть въ своей брошюр в-

(ппрочемъ, немногими словами) еще одинъ чрезвычайно важный военный вопросъ, параллельный съ кавалерійскимъ, такъ какъ и онъ основывается преимущественно на обиліи и цънности лошадей-вопросъ объ артиллеріи. Не имъя въ виду развивать его подробно, я изложу его все-таки несколько шире, чъмъ сдълаль г. Пистолькорсъ; иначе читатели не поймуть въ чемъ дъло. Въ настоящее время самая многочисленная полевая артиллерія въ Европъ-германская; число запряженныхъ орудій по военному положенію, для дійствующей арміи и резерва, простирается тамъ до 2,408. Нъмцы остановились на этой пифръ не потому, чтобы не хотъли имъть болъе орудій, а потому, что имъ невозможно имъть болъе; это не мъшаетъ, однакожъ, инымъ тактикамъ, по заведенному порядку, обращать необходимость въ систему и устанавливать правило, что на столько-то бойцовъ теперь случетъ держать столькото пушекъ. Очевидно, однакожъ, что если нъмцы были вынуждены установить обязательную военную повинность не только для людей, но и для лошадей, то имъ приходится тъсно въ этомъ отношеніи; но тъ же нъмцы бывають очень рады, когда представляется возможность вывесть въ поле больше орудій, чъмъ полагается по штатамъ. Армія принца Фридриха-Карла, подтаявшая при блокадъ Меца и направленная потомъ противъ французской орлеанской арміи, несравненно превосходившей ее числомъ, -- полагалась больше всего на свою артиллерію, состоявшую изъ 330 орудій на 45 тысячь боевыхъ солдать, что даетъ пропорцію почти 8 орудій на 1,000 бойцовъ. Н'вицы вовсе не желали сообразоваться въ этомъ случать съ нормой, и дълали бы такъ всегда, еслибъ имъли къ тому возможность; но они этого не могутъ, --у нихъ нътъ недостатка ни въ людяхь, ни въ летейныхъ заводахъ, но коней негдъ взять; въ Германіи всего 2 милліона лошадей съ жеребятами и дряхлыми клячами на всв потребности войны, извоза и земледълія; а на ихъ армію, въ нынтшней ея численности требуется до 300 тысячъ. Вообще же можно сказать, —при настоящей дъйствительности и самостоятельности артиллеріи, всякая норма -становится для нея излишней; остается только возможность. Прежнія легкія пушки, стрълявшія удовлетворительно не болъе какъ на разстояни 1,200 шаговъ (батарейныя на 1,800), были слишкомъ подвержены внезапному нападенію конницы м даже застръльщиковъ, а потому никогда не могли обхо-

диться безь сильнаго прикрытія; пока артиллерія не выходилаизъ подъ постоянной опеки, поневолъ нужно было сообразовать число орудій съ численностію прикрытія; отсюда и выросло понятіе о законной норм'й артиллеріи. Теперь полевая артиллерія, даже легкая, действуеть губительно на разстояніи 3,600 шаговъ, а съ этого разстоянія внезапное нападеніе достаточно: ему всегда можно противопоставить достаточныя силы во время; слъдовательно, артиллерія стала гораздо независимъе прежняго. Пруссаки водили ее массою во главъ своихъ походныхъ колонъ, вследъ за аванпостами, о чемъ прежде нельзя было и думать, и пріобрътали очевидный перевъсь въ началь каждаго дъла, что часто ръшаеть и конець. Съ другой стороны, дальность, мъткость и разрушительное дъйствіе артиллерійскаго огня чревычайно усилили значеніе этого рода оружія, вибств съ темъ много упрощеннаго, такъ какъ одинъ снарядъ вамъняеть теперь все-и ядро, и гранату, и картечь. Въ настоящее время можно возмѣщать избыткомъ артиллеріи недочеть въ пъхотъ (хотя не въ конницъ). Соразмъряя итогъ разрушительности, производимый нынъ пъхотнымъ или артиллерійскимъ огнемъ на полъ битвы со стоимостію каждаго изъ этихъ оружій, оказывается, что за одинаковый бюджетный расходъ мирнаго времени можно побить горавдо болъе враговъ посредствомъ артиллеріи, чёмъ посредствомъ пёхоты; т. е., чтовъ сущности артиллерія стоить гораздо дешевле п'єхоты. Конечно, одна артиллерія не можетъ выйти въ поле, но превосходство въ артиллеріи часто рішаеть діло. Выставляющій большее число пушекъ можетъ съ въроятностію разсчитывать на побъду, а выставить больше пушекъ можеть только тоть, кто имъетъ больше лошадей и не затрудняется ремонтомъ. Вся выгода положенія на нашей сторонъ; остается только ею пользоваться. Рядомъ съ этими великими преимуществами новъйшей артиллеріи, она представляеть еще то неоцъненное, притомъ давнишнее преимущество, что она формируется легче и скорбе всбкъ другихъ родовъ оружія, если только въ странъ упрочено образование артиллерийскихъ офицеровъ. Доказатель ства на лицо, и не только доказательства, взятыя изъ какой либо одной войны, но изъ цёлаго ряда войнъ. Въ послёднемъ столкновенім австро-прусскомъ, какъ въ борьбъ за испанскую независимость 1807—13 г., такъ и въ другихъ случаяхъ, когда приходилось импровизовать арміи, одна

только артиллерія оказывалась вполнъ годной, будто старая. Въ концъ 1870 года и ворожденная французская артиллерія уступала прусской лишь въ качествъ орудій, но не въ качествъ прислуги; если и была разница, то мало ощутительная не вліявшая на исходь боя. Этоть факть можеть показаться страннымъ только ученымъ военнымъ, а не людямъ, живущимъ съ солдатами. Механическое образование войска-дъло простое и не долгое; вся мудрость въ томъ, чтобы вложить въ него душу, для чего нужно также время; въ артиллеріи же нъть души: она складывается чисто механическими пріемами. Д'вло въ томъ, что конница и пъхота составляють массу, а масса, какъ извъстно, сила стихійная, подверженная безличному и часто безпричинному увлеченію и такой же паникъ. Чтобы обезпечить, насколько возможно, случайное настроеніе массы въ свою пользу, нужно многое: и сильная военная закваска, и преданія, и духъ товарищества, и отличный нравственный выборъ старшихъ людей, къ которымъ человъческое стадо тъснилось бы по непроизвольному влеченію, втруя Артиллерія же не масса: туть немногіе солдаты, каждый самъ по себъ, стоять собственнымъ лицомъ передъ офицеромъ, не сливаясь ни въ какое цёлое и дёлая каждый свое особое дёло; они выкликаются, когда нужно, поименно; не составляя массы, они не могуть увлечься разомъ ни въ какую сторону. Оттого, когда въ артиллеріи хороша матеріальная часть и хорошь офицеръ, то и артиллерія хороша. Притомъ, по отборности матеріала и нъсколько привилегированному положенію, въ ней никогда не бываеть недостатка въ отличномъ духв, по крайней мъръ у насъ; выучить же дъйствію при орудіяхъ легче, чъмъ научить хорошо стрълять изъ ружья. Не смотря на названіе спеціальнаго оружія (укоренившагося за артиллеріей съ той поры, когда пушкари подбирались изъ наемныхъ знахарей), она--оружіе самое неспеціальное, не требующее никакой особой нравственной выдёлки въ человъкъ, наилегче формируемое, наибояве способное къ пониженію наличности въ мирное время, даже болве, чвмъ пвхота. Когда на лицо есть офицеры, фейерверкеры и матеріальная часть--есть и артиллерія. Даже подготовленіе боевыхъ артиллерійскихъ офицеровъ не сложнѣе всякихъ другихъ; строевая и техническая стороны артиллеріи спутаны вь одно только вследствіе старыхь воспоминаній. Содержаніе самой многочисленной артиллеріи, понижаемой въ мирное время

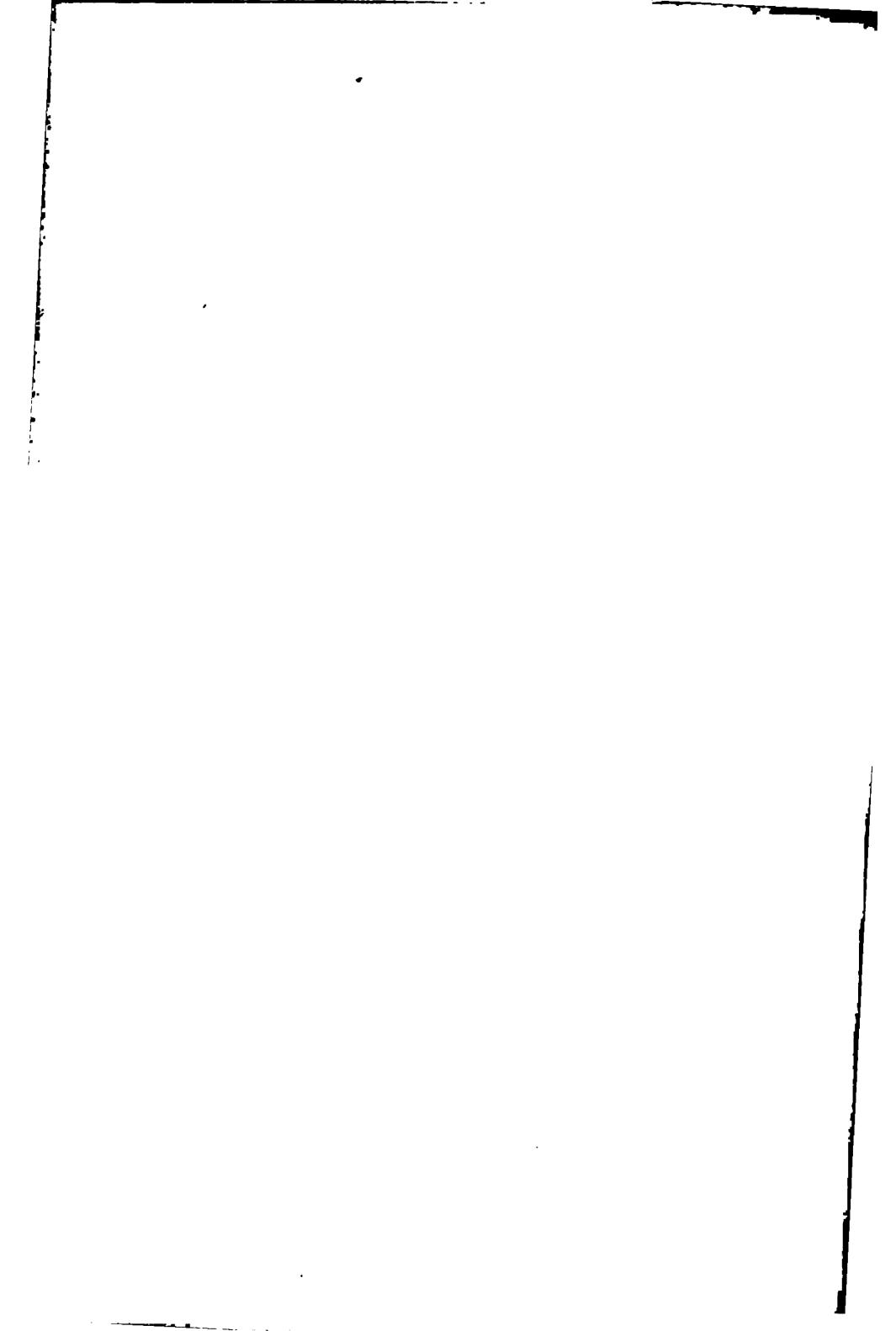
въ треть при действующихъ войскахъ и въ четверть или болве для резерва, стоить относительно очень дешево. Съ артиллеріею одно только затрудненіе-лошади, которыхь она требуеть въ огромномъ количествъ (сколько нужно для однихъ парковъ!), но туть затрудненіе для Европы, а не для насъ. Добывать упряжь въ Россіи гораздо легче, чёмъ за границей. Что же касается до собственно матеріальной части-орудій, снарядовъ, пороха, то въ наше время всякая образованная, даже не образованная страна имбеть достаточно для того средствъ, лишь бы военное управленіе умело разсчитывать впередь потребности войны. Въ первое время наполеоновскихъ войнъ мы пользовались своимъ преимуществомъ при очень низкомъ бюджетъ и были сильнъе вств числомь орудій; французамь пришлось съ великимъ трудомъ догонять насъ. Теперь, относительно, мы слабве всвизвъ этомъ отношеніи, при самомъ великомъ въ свётё военномъ бюджеть. Еслибъ были достаточные запасы для расширенія размъра нашей артиллеріи когда придеть нужда—пушки, снаряды, стра, селитра-горю можно было бы помочь; но ихъ нтт.

Я высказаль болбе подробно то, о чемъ ген. Пистолькорсъ только намекаеть; полагаю, по крайней мъръ, что такова его мысль. До сихъ поръ я съ нимъ во всемъ соглашался и охотно жертвую въ пользу соглашенія тёмъ, что говориль въ «Вооруженныхъ силахъ Россіи» о нъсколькихъ казачыхъ дивизіяхъ исключительно строевыхъ, а не стрелковыхъ; жертвую потому, что чувствую нравственную, невещественную опасность такого исключенія для сущности дъла. Но я расхожусь съ авторомъ въ заключительныхъ словахъ его брошюры. Онъ удивляется, какимъ образомъ понятія столь ясныя, столь осязательно практическія, столь важныя по последствіямь не вошли еще въ общее сознаніе, и надъется на скорое ихъ осуществленіе. Я не могу ни удивляться, ни надъяться виъстъ съ нимъ. Россія, очевидно, не вышла еще изъ воспитательнаго періода своей исторіи, хотя на дняхъ мы отпраздновали второй его юбилей: мы не умбемь еще, или не смбемь, стоять на своихъ ногахъ. Сказать свое мивніе о двлв можеть всякій, кто понимаеть двло; но ждать осуществленія такихъ мніній было бы преждевременнымъ. Надо помнить, что военные бюрократы всегда останутся при своихъ взглядахъ и предоставятъ Наполеону I, генералу Пистолькорсу и остатку русскихъ боевыхъ людей думать, что они хотять.

MHBHIE

Q

восточномъ вопросъ.



Мивнив о восточномъ вопросъ 1).

1869 г.

Перепечатывая въ книгъ бротюру «Матніе о восточномъ вопросъ», писанную въ 1869 году, я не считалъ нужнымъ передълывать давно сказанное для примъненія къ совершившимся фактамъ. Хотя въ то время нельзя еще было предвидёть размъра разыгравшихся потомъ событій, но направленіе ихъ и тогда уже не подлежало сомнънію. Готовившаяся борьба между Германіей и Франціей обозначалась уже весьма ясно; вмъстъ съ темъ нельзи было сомневаться и въ томъ выводе, что исходъ этой борьбы въ ту или другую сторону, решительный для судьбы западной половины нашего материка, не могь повліять существенно на русскіе политическіе вопросы и на отношеніе къ нимъ Европы; онъ могъ только до нікоторой степени затруднить или облегчить ихъ дальнъйшій ходъ въ будущемъ. Побъда того или другаго изъ противниковъ измъняла не болъе какъ одно имя въ спискъ противопоставленныхъ намъ силь. Въ одномъ случат въ спискт стояли бы: Франція, Австрія, Англія; въ другомъ-Германія, Австрія, Англія. Побъда Франціи была бы для насъ временно опаснъе побъды Пруссіи. Она подчинила бы французскому вліянію Австрію, не столь прочно, но еще болъе тъсно, чъмъ подчиняеть ее теперь вліяніе нъмецкое; съ тъмъ вмъстъ, побъда эта или прямо зажгла бы пожаръ на нашей западной окраинъ, или во всякомъ случаъ снова поставила бы эту окраину на дыбы, возбудила бы нравственное ея сопротивление русской власти до пароксизма. Побъда Германіи, болъе опасная для насъ въ будущемъ, замънившая политическое противодъйствіе французовъ національ-

^{*)} Напечатано отдъльной брошюрой.

нымъ соперничествомъ самой упорной расы, обхватившей кругомъ нашу границу, обезпечила намъ по крайней мъръ хотя временный, но довольно продолжительный миръ, дала возможность не быть захваченнымъ врасплохъ; теперь степень нашей безопасности зависить уже оть насъ самихъ. Можно утверждать поэтому, что русское правительство, обязанное пещис: прежде всего о заботахъ текущаго дня, имъло весьма дастаточное побуждение благопріятствовать въ началь минувшей войны Пруссіи, а не Франціи; благоразумные люди не могли не думать въ этомъ отношении за одно съ правительствомъ. Въ сущности же никакой переворотъ въ Европъ не могь окавать непосредственнаго дъйствія на наши внъшніе вопросы. Темъ не мене эти вопросы продолжають стоять надъ нами постоянною опасностью; они-внашніе только временно, потому что грозять при неблагопріятномь ихь разрёшеніи обратиться вь вопросы внутренніе, перенестись съ заграничной стороны нашихъ окраинъ на русскую ихъ сторону. Въ этомъ отнощеніи сужденіе, основанное на общемъ политическомъ состоянія 1873 года, отличалось бы развъ немногими чертами отъ сужденія 1869. Нашъ основной и вмёстё конечный политическій вопросъ---неразрывная, несомивниая и неизбъжная внутренняя связь въ положеніи дёль и возможномъ ихъ исходё на двухъ русскихъ окраинахъ-западной и южной, связь до такой степени неразрывная, что она переплетаеть оба эти вопроса въ одинъ клубокъ, что решеніе судьбы средней, славянской Европы, тяготъющей надъ нашею западною окраиною, предръшаеть неотразимо судьбу Балканскаго полуострова съ Чернымъ моремъ и обратно, --- остается непочатымъ, не только съ 1869 года, но съ кончины Екатерины II. Онъ не только можеть, но навърное будеть еще разъ, даже еще нъсколко разъ, поставлень на карту. Отъ личнаго ръшенія правительствъ зависить только ускорить или замедлить исходъ, но не отвратить его. Съ того времени какъ Россія обратилась изъ московскаго царства въ русскую имперію, выступила изъ предъловъ чисто русскаго племени, поръшила многовъковой споръ съ Польшей и вдвинулась въ черезиолосицу восточнаго края средней Европы, славянскаго по населенію, нъмецкаго по офиціальной окраскъ, западная ся граница стала произвольной и случайной чертой, зависящей отъ перваго крупнаго политическаго событія. Вся обширная страна чрезъ которую прочерчена ди-

пломатами 1815 года наша западная граница, страна, раскинувшаяся отъ Баваріи до Дивира и отъ устья Немана (въ чисто политическомъ смыслъ даже отъ Финскаго залива) до Босфора, кромъ явнаго и достаточно уже сознаваемаго этнографическаго сродства, имбеть еще тоть общій складь, что вся она, во всъхъ своихъ подраздъленіяхъ, недовольна своимъ настоящимъ положеніемъ, не признаеть искренно своихъ политическихъ владыкъ, даже давнихъ, и жаждетъ инаго булущаго. При такомъ переходномъ состояніи, все что происходить въ одномъ углу этой черезполосной страны не можеть не отозваться со временемъ во всякомъ дургомъ углу; думая о Литвъ, о балтійскомъ прибрежьв или о Черномъ морв, мы не можемъ не думать одновременно о Богеміи и Румыніи. Развъ не ясно, окончатальное решеніе участи Богеміи въ чисто немецкомъ смыслъ, повлекло бы за собой ръшеніе участи Польши, со всъмъ полу-польскимъ краемъ, вовсе не въ смыслъ русскомъ, даже едва-ли въ польскомъ, развъ на первое время. Какой же смыслъ представляеть для мыслящаго человъка statu quo въ такой обстановкъ. Историческая судьба клонится осязательно къ ръшенію вопроса о всей восточной Европ'в въ его ц'ялости, т. е. къ размежеванію двухъ великихъ породъ славянской и нъмецкой, или къ поглощенію первой, къ такому поглощенію, что даже на востокъ отъ нея останутся только клочки, московское парство Алексъя Михайловича. Можно придавать большее или меньшее значение этому всесветному вопросу, смотря по личнымъ взглядамъ и вкусамъ, но нельзя не видъть его или отрицать. Вопросъ этоть не мивніе, а неопровержимый факть. Воть что побудило меня высказать свое убъждение въ 1869 году. Въ ту пору «Мивніе о восточномъ вопросв« казалось еще большинству той «ченухой», о которой говориль Лейль. Последняя война открыла глаза многимъ. Въ изданіяхъ, встретившихъ мою брошюру довольно непріязненно, появились съ твхъ поръ серіозные труды по этому вопросу, съ другихъ точекъ зрвнія, но въ томъ же самомъ смыслв. Такія мивнія, требующія предварительной оцінки разнообразных сторонъ дела, не проникають массу разомъ, какъ бы оне не были верны; но онъ охватывають постепенно мыслящіе умы и темъ самымъ обезпечиваютъ свой успъхъ. Воть существенная разница для судьбы брошюры между двумя ея изданіями, 1869 и 1873 года. Все прочее осталось какъ было, а потому я не

вижу надобности примънять ея тексть къ нъкоторымъ измънившимся подробностямъ; достаточно нъсколькихъ примъчаній. Вопросъ этотъ развивался въ въкахъ; четыре протекшіе года не могли оказать на него замътнаго вліянія, ръшеніе его зависить не отъ внъшнихъ событій, а отъ степени зрълости его въ сознаніи русскаго племени.

Каждое государство опредъляеть нужныя ему силы вслъдствіе многихъ соображеній различнаго свойства; никакое не руководствуется въ этомъ отношеніи одною сравнительною статистикою, но мъряетъ степень своего напряженія географическими особенностями и политическими отношеніями—не только постоянными, но и временными. Послъ отвлеченнаго вопроса, какую силу можеть выставить государство, следуеть вопросъ практическій: какая сила нужна ему?—На послідній вопросъ нельзя дать даже приблизительнаго отвъта, не составивъ себъ точнаго понятія о политическихъ отношеніяхъ государства, которыя могуть вовлечь его въ войну и, вмёстё съ твиъ, укажутъ направление войны и степень ея напряжения. Такое политическое понятіе, предшествующее всякому военному выводу, можеть быть не върно или односторонне, что, конечно, отразится на выводъ; но безъ него нельзя приступить къ военному вопросу; безъ этого основанія предметомъ разсужденія будеть искусство для искусства, а не дъйствительность. Мой разсчеть вооруженных силь (принимаемый теперь офиціально-усиленіемъ дъйствующей арміи и созданіемъ резерва) основывается также на законченномъ понятіи о нашихъ политическихъ или, върнъе сказать, историческихъ, отношеніяхъ (такъ какъ тутъ дело идетъ не о текущемъ дне). Мысль, на которой построенъ разсчеть, следующая: ни одинь изъ близкихъ намъ европейскихъ вопросовъ, и особенно главный изъ нихъ-восточный, не можетъ быть поконченъ мъстною войною (восточный, напримъръ, войною на Балканскомъ полуостровъ); последняя война была въ этомъ отношении явлениемъ случайнымъ и исключительнымъ, не повторяющимся дважды. Столкновеніе наше съ Европою, или съ частію ея, можеть поръшиться только борьбою съ лица т. е. войною на западной границъ; а потому между-народную силу Россіи надо мърять не только преимущественно, но почти исключительно силою, которую она можеть выставить на западномъ своемъ предълъ, оставаясь въ тоже время въ оборонительномъ положении на прочихъ границахъ, гдъ нужно.

Утвержденіе это, несомнівнюе въ моихъ глазахъ, привело къ недоразумівніямъ. Мні замічали, что, кромі восточнаго вопроса, никакой другой не можеть возбудить противъ насъ коалицію, потому что польское діло не представляеть для Европы существенной важности; что восточный вопросъ, какъ показывають факты, не поведеть къ столкновенію на западной границі; что союзники 1854 г. не предприняли сухопутной войны вслідствіе того, что Англія не хотіла изъ-за восточныхь діль переділывать европейскую карту, чего надождать и въ будущемъ, и т. д.

На такія замічанія можно было бы отвічать въ короткихъ словахъ: 1) Коалиція противъ насъ вні восточнаго вопроса до такой степени возможна, что въ 1863 году, когда Наполеонъ хлопоталь въ Віні о наступательномъ союзі, коалиція чуть было не состоялась. Австрія колебалась нісколько дней, и если бы тогдашнее ея правительство было немного різшительніе (въ доброй волі у него не было недостатка), то противъ насъ образовался бы грозный союзь изъ Франціи, Австріи и Италіи, въ обходъ мало тогда значившей и еще не увіренной въ себі Пруссіи, безъ помина о восточныхъ дізлахъ. Всякое волненіе Польши грэзило и будетъ грозить намъ тою же опасностію *). 2) Англія точно—не желала связывать польскій вопросъ съ восточнымъ, но не до такой степени, чтобы признать себя побіжденною и отказаться отъ своихъ требованій на востокі для избіжанія его. Обратить же морскую войну

^{*)} Война 1870 г. вначительно измънила показанную здъсь обстановку, но по большей части не въ нашу пользу. Союзъ Австрів съ Франціей можетъ замъниться теперь союзомъ Германіи съ Австріей, гораздо болье сосредоточеннымъ и владъющимъ несравненно большими средствами для возмущенія спокойствія нашей западной окраины. Правда, такой союзъ имълъ бы у себя въ тылу Францію; но въдь и возможный прежде союзъ австро-французскій имълъ бы во флангъ Пруссію; однакожъ тогдашніе противники наши не останавливались передъ этимъ соображеніемъ. Въ Польшъ нынъ уже не опасны волненія самородныя, но волненія навъянныя гораздо осуществимъе чъмъ, прежде, по бливости поддержки. Сущность нашего международнаго положенія въ этомъ отношеніи не измънилась, но въроятная опасность, хотя не столь внезапная какою она могла оказаться до войны 1870 г., возросла еще на нъсколько процентовъ.

въ сухопутную вависёло не отъ западныхъ державъ, а отъ Австріи, которая одна могла открыть союзникамъ доступъ къ нашей западной границё. 3) Сухопутная война не вспыхнула по восточному вопросу въ 1856 году отъ того лишь, что мы отступили передъ нею и отказались не только отъ недавнихъ требованій, но отъ давнихъ преимуществъ, вслёдствіе ультиматума Австріи; иначе война легла бы всею тяжестью именно на западную границу. Я бралъ для разсчисленія силь послёднюю войну, причемъ очевидно долженъ былъ руководиться не буквально тёмъ, что случилось, а тёмъ, что непремённо должно было случиться, если бы мы продолжали настаивать на своихъ требованіяхъ. Я имёлъ въ виду не случайную и безпёльную войну, какъ въ 1853—1856 годахъ, но войну обдуманную, со средствами, заранёе соображенными съ цёлію.

Я не могу вдаваться въ подробности и потому не представляю никакого новаго факта; но укажу то соотношение между фактами, изъ котораго истекаетъ мой взглядъ.

Сосредоточимся на восточномъ вопросъ. Онъ дъйствительно самый существенный для насъ, потому что одинъ только постоянно гровитъ намъ враждебною коалиціею. Какъ во время сильной эпидеміи всъ бользни носять на себъ ея оттънокъ такъ и по восточному вопросу, покуда онъ стоитъ не разръшенный, всъ причины столкновенія Россіи съ западомъ вытекають изъ него или въ него втекають; онъ служитъ имъ общею связью *). Согласиться въ истинномъ значеніи восточнаго вопроса и въ опредъленіи кореннаго препятствія, не допускающаго до сихъ поръ разръшенія его въ русскомъ, т. е. справедивомъ смыслъ, котораго жаждеть все населеніе Балканскаго полуострова,—значить согласиться на счеть сущности военно-политическаго положенія Россіи—стало быть, и важности для насъ того или другаго основанія военныхъ дъйствій.

Собственно говоря, недоразумёніе происходить оть различія понятій на счеть предёловь вопроса.

Предълы эти чрезвычайно раздвинулись въ текущее столъ-

^{*)} Такъ было до 1870 года. Теперь же поводы къ столкновенію могутъ возникнуть еще скорте изъ случайныхъ или систематически подготовленныхъ событій средней Европы, чти изъ восточнаго вопроса. Витсто одной опасной случайности передъ ними стоятъ двт. Вотъ въ чемъ наше положеніе ухудшилось.

тіе. Отъ прежняго восточнаго вопроса осталось одно названіе; все прочее—сущность и размітры стали иными. Можно прослідить съ чрезвычайною точностію внутренній рость вопроса по отношеніямь, въ какія постепенно становилась къ намъ Австрія при каждой изъ нашихъ турецкихъ войнъ. Никакой барометръ не показываеть такъ вёрно погоду, какъ степень непріязни Австріи къ намъ—состояніе восточнаго вопроса, потому что для нея этоть вопросъ не политическій, какъ для Франціи и Англіи, а свой, жизненный; въ такой же мірть, какъ для насъ—только въ обратномъ смыслів.

Въ 1786 г. быль заключенъ союзъ между Екатериною II и Іосифомъ II для завоеванія, раздёла и перерожденія европейской Турціи. Въ этомъ союзё выразилась въ послёдній разъмысль, триста лёть занимавшая Европу, объ изгнаніи невёрныхъ варваровь изъ ен предёловъ, разумёется, съ приманкою личныхъ интересовъ. Единовёріе наше съ балканскими народами значило тогда много для турецкихъ раіевъ и мало для Европы; единокровіе наше съ ними не имёло значенія ни для кого: стремленія къ народности еще не существовало. Мы отдавали Австріи гуртомъ православныхъ славянъ Сербіи и Босніи, она объщала за то помогать намъ въ возстановленіи византійской имперіи; о другомъ преемникъ для Турціи еще никому не думалось. Славянъ дёлили, какъ товаръ, между нъмцами и греками. На такихъ основаніяхъ Австрія могла быть за одно съ нами.

Въ 1807 г. она смотръла на дъло уже другими глазами, вслъдствіе нежданнаго и успъшнаго возстанія сербовъ. Могло ли государство, населенное 19-ю милліонами порабощенныхъ славянъ, видъть равнодушно этихъ новыхъ турецкихъ наслъдниковъ, и гдъ же?—вдоль границы Кроаціи и Воеводины. Въ дъйствіяхъ Австріи выказался тогда же новый планъ политики по восточному вопросу, которому съ тъхъ поръ она слъдовала неуклонно. Вънскій кабинетъ употребиль въ ту пору всъ зависъвшія отъ него средства, чтобы разорвать союзъ Франціи съ Россіею, грозившій ему одною только, но для него невыносимою опасностію—уступками со стороны Франціи по восточному вопросу. Для избъжанія подобной сдълки, болъе, чъмъ для чего либо другаго, Австрія сначала бросилась въ войну съ Наполеономъ, потомъ отдала за него свою эрцгерцогиню и пошла къ нему въ союзъ.

Она не успъла, однако же, помъщать освобождению Сербін. Императоръ Александръ, не находившійся еще подъ вліяніемъ Меттерника, настояль на своемъ. Но извістно, что ватемъ произошло. Когда человеческое чувство и стыдъ передъ своими народами склонили всъ европейскія правительства, даже англійское, въ пользу грековъ, одна Австрія оставалась непреклонною и долго тормозила Россію именемъ священнаго союза. Казалось бы, однако же, «великая идея» возстановленіе греческой имперіи, а тімь менье первый шагь къ этой еще отдаленной цъли, не должны были пугать племянника Іосифа П-го; но въ 30 лътъ, протекшихъ со времени австро-русскаго союза противъ турокъ, для зоркой Австріи стало ясно, чёмъ подбить восточный вопросъ: тамъ, гдъ другіе говорили греки, она думала уже сербы и болгары. Когда истощилось, наконець, терпъніе русскаго правительства и покойный государь повель свою армію за Дунай, Австрія, не смотря на священный союзь, выбивалась изъ силь, чтобы набрать противъ Россіи такую же коалицію, какую удалось ей составить 25 лёть спустя. Она оказалась несравненно ръшительнъе Англіи; въ Вънъ прославляли каждую минутную нашу неудачу, какъ патріотическое торжество. На тотъ равъ только довъріе Карла X къ слову императора Николая Павловича-не разрушать Турціи, и родственно дружескія отношенія съ Пруссією, избавили насъ отъ враждебнаго союза.

Съ тёхъ поръ дёйствительность уяснялась съ каждымъ днемъ. Задолго до восточной войны Европа, съ голоса Австріи, кричала о панслависмѣ. Событія 1848 года, выказавшія живучесть австро-славянскихъ населеній, не могли, конечно, вадобрить владыществующіе классы и племена австрійской имперіи къ славянскимъ населеніямъ Турціи. Тайные переговоры, предшествовавшіе восточной войнѣ, до сихъ поръ мало извѣстны *). Несомнѣнно, однако же, что Австрія пугливо старалась уладить раздоръ 1853 года, пока не увѣрилась въ готовности Франціи рискнуть войною, и стала раздувать его, когда пріобрѣла эту увѣренность. Возможно ли допустить, чтобы вновь импровизованный императоръ французовъ, только что поднявшій опасное для Европы знамя Вонопартовъ, поз-

^{*)} Кромъ переговоровъ съ Англією, которой не принадлежить починь этого далать.

волиль себъ хотя первыя угрожающія демонстраціи, возжигавшія по немного войну, которой никому не хотблось, не зная положительно что Австрія съ нимъ, т. е. что на него не обрушится священный союзь? По наружности союзь этоть быль скръпленъ между Россіею и Австріею почти въ прежнемъ смысль; Пруссія, хотя недовольная событіями 1851 года, не поколебалась бы, безъ сомненія, между своими старыми союзницами и бонапартовскою Франціею; если бы наружность оказалась действительностію, французамь, вместо Крыма, пришлось бы отбиваться въ Шампаніи. Вь завоевательные вамыслы Россіи никто не върилъ, а потому при единодушіи стверныхъ державъ невозможно было разсчитывать на Англію. Если бы бывшій священный союзь заговориль громко въ ту пору, на что онъ имълъ полное право, зная невинность Россіи во взводимыхъ на нее коварствахъ, Англія отступила бы мгновенно, предоставляя минутному союзнику раздёлываться, какъ самъ знаетъ. Везъ заручки съ самаго начала въ противоположномъ лагеръ, французскія демонстраціи 1853 года были бы безумнымъ рискомъ. Нельзя сомнъваться поэтому, что нравственною зачинщицею коалиціи 1854 года была Австрія, а не Франція, не смотря на обманчивую постановку фактовъ, Австрія, конечно, находила выгоднымъ загребать жаръ чужими руками; но она же развязала руки союзникамъ, потребовавъ отступленія русской армін за Пруть и заслонивь оть насъ Турцію своими войсками; она же въ последнюю минуту решила дёло, положивь на вёсы тяжесть своей трехъ-соть тысячной армін; она же была несговорчив ве встав при заключеніи мира.

Совершенно ясно, почему Австрія медлила окончательнымъ рѣшеніемъ въ прошлую войну, вслѣдствіе чего дѣйствія разъигрались въ Крыму, а не на Вислѣ. Во-первыхъ, Австрія была
тогда еще историческою монархією габсбурговъ, мы были
нужны ей для ея германскихъ и итальянскихъ интересовъ;
она не хотѣла торопить окончательный разрывъ съ Россією,
надѣясь достигнуть своихъ цѣлей однимъ вооруженнымъ нейтралитетомъ, въ чемъ и успѣла *). Во-вторыхъ, въ 1853—1856

^{*)} Первая австрійская депеша русскому кабинету по заключенім парижскаго мира содержала приглашеніе обратить вниманіе на смутное положеніе итальямских діль.

годахъ не было и помину о рёшеніи восточнаго вопроса, развів только въ стихахъ Хомякова; споръ шоль о второстепенныхъ подробностяхъ. Этого, однако же, было достаточно, чтобы Австрія стала во враждебное положеніе, не смотря на опасность потерять столь нужную для нея поддержку Россіи въ другихъ дёлахъ, нынё уже ее не связывающихъ. Что же было бы, если бы теперь дошло до окончательнаго рёшенія восточнаго вопроса?

Позволительно опибаться одинаковымъ образомъ не болье двухъ разъ: два раза равняются несомнённому опыту; а съ тёхъ поръ, какъ Австрія уразумёла впервые сущность восточнаго вопроса и приняла въ отношеніи къ нему твердо опредёленную систему политики, мы уже два раза испытали невозможность не только порёшить, но даже сколько нибудь улучшить дёла Балканскаго полуострова помимо ея. Въ 1829 году наша армія дошла до Мраморнаго моря, но только на честномъ словё ограничиться при мирё однёми греческими дёлами въ заранёе очерченномъ кругё (мы не могли освободить Кандію, хотя стояли подъ Константинополемъ). Въ 1854 г. мы вовсе не могли идти впередъ. Оба раза препятствіе было у насъ не съ лица, но съ тыла.

У насъ считають главною препоною къ вооруженному вившательству въ турецкія дёла-Францію и Англію. Но въ дъйствительности Франція и Англія однъ не могуть, при всемъ желаніи, оградить отъ насъ европейскую Турцію, если у насъ развяваны руки на вападной границъ. Нельзя бороться посредствомъ дассантовъ противъ равносильной державы, кото рой открыть сухопутный доступь въ спорную страну-ни по времени, ни по численности. Что значать всв перевозочныя морскія средства противь двухь-соть-тысячной арміи, двйствующей безостановочно. Въ 1854 году союзники употребили часть вимы и всю весну, чтобы перевезти въ Турцію 60 тысячь солдать; потомъ имъ нужно было значительное время для устройства обозовъ; до іюня они были прикованы къ морскому берегу и даже до конца не стали подвижными. Силы ихъ возросли въ Крыму до размъровъ многочисленной арміи лишь постепенными подвозами въ теченіе цілаго года. Между тъмъ русской арміи достаточно 6-ти недъль и еще меньше, чтобы пройти отъ Дуная до Константинополя, если она будетъ довольно многочисленна для блокированія крепостей въ тылу,

витсть съ безостановочнымъ по возможности движеніемъ вцередъ. Имвя двло съ турками, война можеть подвигаться такъ же скоро, какъ двигаются обозы. Надо думать, что и на Балканскомъ полуостровъ война пропитаетъ войну, если быстрота похода не дозводить непріятелю методически опустошать страну, которая въ такихъ обстоятельствахъ, конечно, не поддастся ему безъ сопротивленія. До сихъ поръ по ста рымь преданіямь мы воевали въ европейской Турціи шагь за . шагомъ, осаждая кръпости, чему удивлялись въ Европъ, и къ чему не было необходимой военной причины; въ 1829 г. была впрочемъ, причина политическая-обезпечить сколько нибудь свой тыль на случай враждебной выходки Австріи. Для ръпенія участи европейской Турціи, не смотря ни на какія усилія морскихь державь, достаточно чтобы 150 тыс. войска дошло до Босфора, т. е. на самый широкій конець, чтобы 250 т. пришло въ Дунаю. Мы можемъ предупредить сухопутную армію западно-европейскихъ противниковъ не только на Балканахъ, но и въ Константинополъ. Если бы они успъли, что довольно трудно, встрётить насъ подъ этою столицею съ силами, собранными въ 1854 г. въ Варив, послв многом всячныхъ усилій, то 60 тыс. европейцевъ, сколько бы при нихъ ни стояло турокъ, не отразили бы 150-тысячной русской арміи; да регулярныхъ турецкихъ полковъ и не существовало бы уже въ то время: они были бы разсвяны раньше въ Европвивъ Азіи. Вмъ--ств съ Константинополемъ достались бы въ наши руки и проливы; укръпленія ихъ не могуть держаться противь береговой арміи. Разъ же, что входы въ Мраморное море заняты и ограждены достаточною силою, серьовное покушение на Турцію со стороны моря, съ цълію оспаривать владычество надъ нею, почти невозможно. Самый большой дессанть извёстный въ исторіи, ·есть дессанть крымскій—60 т. войска безь кавалеріи; обозовь и съ малою пропорцією артиллеріи. Онъ ув'єнчался усп'єхомъ вслёдствіе двухь особенныхь причинь: короткаго (полутора--суточнаго) плаванія и двойной силы противъ встрётившихъ его на берегу войскъ. Но дессантъ въ виду превосходнаго числомъ или даже равносильнаго непріятеля, изобильно снабженнаго всёми средствами сухопутной войны, поведеть къ гибели. Армія Веллингтона, привезенная и снабжаемая изъ-за моря, имъвшая неодолимое убъжище на устье Тага, держалась въ Испаніи противъ превосходныхъ, хотя раздробленныхъ

силь французовъ потому только, что страна была за нее; нопредставьте обратное отношение: могла ли бы французская армія въ 1807-1812 годахъ, окруженная народнымъ возстаніемъ, держаться въ Испаніи противъ превосходныхъ англій-скихъ силъ? Именно таково было бы положение европейскихъ. союзниковъ въ Турціи, если бы мы могли дъйствовать не оглядываясь; да при этомъ условіи, по всей въроятности. мы. и не встретили бы ихъ тамъ. Если бы морскія державы решились защищать Турцію, не им'вя въ виду содбиствія Австріи, то защищали бы ее однѣми морскими силами, съ такимъ. развъ числомъ сухопутныхъ полковъ, которое можетъ разъъвжать съ флотомъ, не обремъняя его, —но не рисковали бы своею армією. Многихъ вводить въ заблужденіе то обстоятельство. что союзники 1854 года имъли силу внести войну даже вънаши предълы и держаться въ нихъ; но какимъ образомъ?--на сильной береговой повиціи, которую они успыли укрыпить прежде, чемъ противъ нихъ собралась достаточная сила. Такихъ позицій много и на турецкомъ берегу; но, сидя прижавшись къ морю въ подобной позиціи, не спасещь оттоманскаго. владычества. Въ дъйствительности Франція и Англія такъже мало могуть оградить противь нась европейскую Турціюсвоими сухопутными силами, какъ Канаду или Мексику про-тивъ американцевъ.

Дъло въ томъ, что намъ невозможно вести войну на Балканскомъ полуостровъ безъ позволенія Австріи, а этого позволенія мы не получимъ ни въ какомъ случать. Посмотрите на
карту: намъ открытъ доступъ на европейскую Турцію только
однимъ путемъ—черезъ ворота между юго-восточнымъ угломъКарпатовъ и устьемъ Дуная; ключъ отъ этихъ воротъ въ
рукахъ Австріи. Переходя Дунай или даже Прутъ, мы становимся тыломъ къ ней. Въ этомъ неловкомъ положеніи перваяугрожающая демонстрація нашей доброй состаки заставляетънасъ поспъшно отступить, какъ было въ 1854 году. Нижній
Дунай доступенъ только при австрійскомъ паспортъ. Въ отношеніи къ намъ географическое положеніе европейской Турціи
уподобляется прочному ящику, крышку котораго составляетъАвстрія; не приподнявши крышки нельзя ничего достать изъящика—мы уже достаточно это испытали.

Въ 1854 году разсказывали, будто князь Паскевичъ сильно настаивалъ передъ почившимъ государемъ о необходимости»

разъ рѣшившись на войну турецкую, готовиться, прежде всего жъ войнѣ австрійской; онь утверждаль, что восточный вопросъ можетъ быть распутанъ только въ Вѣнѣ, а не въ Турціи. Событія оправдали взглядъ знаменитаго воина.

Покуда Россія владъла Чернымъ моремъ, можно было попытаться почать ящикъ съ другой стороны—пробить у него дно дессантомъ на Босфоръ. Слъдствіемъ было бы поголовное возстаніе христіанскаго населенія, параличь Турціи въ послівдующіе затымь мысяцы и, выроятно, конечное ся разложеніе, но только въ чью пользу? Захвать Константинополя и провопроса. Его пришлось бы не рѣшилъ бы OTOTE . ЛИВОВЪ разъигрывать въ сухопутной войнъ противъ союза, душею котораго была бы все таки Австрія. Въ продолженіи этой войны христіанское населеніе Балканскаго полуострова находилось -бы еще въ хаотическомъ состояніи, ръзалось бы съ мусульманскимъ населеніемъ городовъ; оно не могло бы оказать намъ ;помощи внъ своей собственной вемли. Для ванятія проливовъ и всего полуострова пришлось бы отдёлить большія силы, чёмъ «сколько ихъ нужно при западной войнъ, для огражденія нашихъ береговъ и сухопутныхъ предвловъ противъ живой Турщін. Такъ что въ итогъ захвать Константинополя съ моря, пока онъ быль еще возможенъ, увеличиваль для насъ весьма. мало вещественныя въроятности окончательнаго успъха, что я -оговориль несколькими словами въ «Вооруженныхъ силахъ». Въ вопросахъ текущихъ, неокончательныхъ, каковъ былъ, напримъръ, послъдній кандійскій, черноморскій флоть могь бы оказать полновъсное вліяніе; онъ быль сильнымь дипломатическимъ средствомъ, но не особенно важнымъ военнымъ орудіемъ въ виду предлежащихъ намъ цълей. Конечно, нельзя взвъшивать гадательно нравственнаго вліянія такого громаднаго событія, какъ вступленіе, хотя бы нечаянное, русскихъ внаменъ въ Константинополь; но событіе это было бы во всякомъ случав обоюдо-острымъ мечемъ.

Можно, кажется, заключить, на основаніи неоспоримыхь фактовь, что главная препона и главный нашъ противникъ въ восточномъ вопрост не Франція и Англія, но Австрія; первыя не болбе какъ союзницы ея въ этомъ дёлт, хотя больше шумять и становятся на сцент впереди ея *). Морскія дер-

^{*)} Теперь конечно Франція не можетъ оставаться въ этомъ спискъ, хотя

жавы сами по себъ не могли бы загородить намъ дорогу къ-Восфору даже оружіень; Австрія можеть остановить нась, невыпаливь изъ ружья, однимъ вооруженнымъ нейтралитетомъ-Не только для военнаго человъка, понимающаго свое дъло, нодля всякаго человъка, взвъшивающаго обстоятельства, не можеть быть истины очевиднее той, что вопросъ, обыкновенноназываемый восточнымъ, не разръшается мъстною войною на Балканскомъ полуостровъ: что мы не можемъ даже предпри-нять войны въ этомъ направленіи, что бы ни случилось и при какомъ бы то ни было развитім силь съ нашей стороны. Покуда существоваль черноморскій флоть, мы могли начать ділосъ юга, но съ темъ, чтобы кончить тамъ же, где и теперь придется кончать, если дойдеть до стоякновенія, — на западной границъ. Не предвидя этого конца въ 1854 году и не готовясь къ нему, мы непременно должны были попасть въ безвыходный кругь. Нынъ же у насъ нъть выбора даже для начала; мы можемъ пройти въ Турцію черезъ Австрію, но не можемъ пройти мимо Австріи. Оть этой державы не тольковависить не допускать насъ къ открытому вмёшательству въ восточный вопросъ, какой бы плачевный конецъ ни придумали для него, но въ ея власти также бросить при этомъ противъ нашей западной границы силы европейской коалиціи, или не пускать ихъ; она можетъ по своему удобству прикрывать Турцію вооруженнымъ нейтралитетомъ, какъ въ 1854 году, или открыть дорогу на Вислу, возмущая Польшу, какъ грозилась сдълать въ 1856 году. Такая роль принадлежить исключительно Австріи, что и составляеть главный смысль ея европейскаго положенія. По двумъ нашимъ жизненнымъ вопросамъ-восточному и польскому-она можеть служить вмъстъ щитомъ и мечемъ враждебной намъ части Европы, смотря посвоимъ интересамъ. Мнъ сдается, нужно немного терпънія, чтобы увидёть, какъ станеть разъигрываться эта обоюдная роль.

Рѣшеніе трудной задачи требуеть прежде всего сознанія заключающейся въ ней трудности. Для того чтобы обсуждать съ пользою восточный вопросъ, въ предълахъ обыкновенно ему

не можеть также относиться равнодушно ко всему, происходящему на Балканскомъ полуостровъ. Война 1870 г. устранила ее отъ участія въ этомъ дълве. но чрезвычайно облегчила для насъ соглашеніе съ нею.

назначаемыхъ, т.-е. въ границахъ Турціи, надобно прежде всего признать главное препятствіе, состоящее въ томъ, что мы не можемъ туда пройти. Прямо протянуть руку христіанскимъ населеніямъ Балканскаго полуострова—вначило бы отдать ее на отстчение. Возымемъ въ примтръ послтднее греческое столиновеніе. Разв'в могли мы двинуть армію за Дунай, для чего нужно вступить въ независимую Румынію, не выставивъ одновременно на западной границъ трехъ соть тысячь солдать т.-е. не приготовившись съ начала же къ большой европейской войнъ Дъйствовать иначе значило бы повторить буквально событія 1854 года, получить черезь нізсколько дней учтивое приглашение очистить княжества или дать себя отрезать. Спрашивать, какъ у насъ спрашивають, готова ли Россія поддержать свои требованія въ Турціи силою, -- значить вести салонный разговоръ. Довольно затруднительно быть готовымъ къ войнъ, которой нельзя начать. Это странное положение ни какъ не временное. Европейскихъ союзниковъ въ восточномъ вопросъ для насъ не предвидится, а пока стоить Австрія, она всегда будеть щитомъ для Турціи.

Австрія не можеть поступить иначе. Согласиться на разрешеніе восточнаго вопроса не только въ русскомъ смысле, но въ смысле не прямо противоположномъ русскимъ видамъ и чувствамъ, вначило бы для нея наложить на себя руки. Существованіе свободныхъ славянскихъ государствъ рядомъ съ обширными порабощенными славянскими областями, не только однокровными, каковы онъ въ отношени къ намъ, но составляющими одинъ народъ и одинъ языкъ по объимъ сторонамъ Савы, совершенно несовмъстно. На одномъ берегу ръчки, черезъ которую курица перейдеть въ бродъ, будуть вольныя скупчины и радостное будущее; на другомъ постепенное исчезновение народной личности, онъмечиваемой или омадьяриваемой, а до тёхъ поръ существованіе въ качествъ низшей рассы, безъ малъйшей надежды впереди, -- развъ это сбыточно? Австрія поплатилась итальянскими владеніями за то, что допустила существование рядомъ съ ними маленькаго независимато италіанскаго государства. Какимъ образомъ ожидать, чтобы она согласилась на созданіе, вдоль своей южной границы, славянскаго Піемонта, который по однородству стихім внесеть разложеніе уже не вь одинь уголь ея владеній, а въ самое тело имперіи? Разве мы добровольно признали варшавское герцогство въ 1807-мъ году? У Австріи на виду только два исхода: или славяне по ту сторону Савы будуть приведены ею въ положеніе венгерскихъ словаковъ, или славяне по сю сторону, до Саксоніи, стануть въ положеніе княжеской Сербіи. Мудрено предлагать Австіи справедливое рѣшеніе восточнаго вопроса. Одна возможность такого оборота въ будущемъ была большою опасностію для нѣмецкой Австріи, опиравшейся на совокупности силь германскаго союза; она стала смертельною опасностію для Австріи венгерской, особенно для ея восточной половины, гдѣ весь политическій устой заключается въ одной трети населенія противъ двухъ третей. Для этой половины страшны не только славяне, но и румыны.

Говорять, фантастическій Іосифъ II завъщаль своимъ наследникамъ, если придеть крайность, обратить габсбургскую монархію въ славянское царство. Многіе филантропы совътують правительству Австріи отвратить опасность справедливымъ обращениемъ съ славянскими подданными. Но, кромъ чеховь, сжатыхь какь въ тискахь разросшеюся Германіею, австрійское правительство почти нигде не владееть прямо славянскими населеніями; оно владбеть господствующими классами и племенами не славянскими, которымъ эти населенія подчинены. За немногими исключеніями вемлевладініе, историческія права и воспоминанія, провинціальное устройство не въ рукахъ славянъ. Развитое сословіе и разумъ послъднихъ заключаются въ сельскомъ духовенстве и сельскихъ учителяхъ. Таково же было (если только можно сказать-было) положеніе народа въ западныхъ губерніяхъ-даже съ тімь сходствомь, что въ Польшъ, какъ теперь въ Австріи, чужеземное владычествующее сословіе опиралось на ядръ владычествующаго хотя по имени народа и на городахъ, чуждыхъ и враждебныхъ деревнямъ. Посовътуйте польскимъ панамъ признать справедливость народныхъ требованій большинства, пойти добровольно на уступку, которой до сихъ поръ не можеть вынудить у нихъ всесильное правительство, ни очевидность подавляющей силы. стоящей за этимъ правительствомъ; и потомъ совътуйте то же самое австрійскимъ нъмцамъ и мадьярамъ, знающимъ несомнънное превосходство своей организованной силы надъ раздробленными влеченіями подвластныхъ. Австрійское правительство не могло бы возстановить самостоятельность славянь даже во имя демократического начала, такъ какъ рознь идеть тамъ

метолько между сословіями, но и между народами. Притомъ, какой же разсчеть правительству мінять поддержку, находимую имъ у владычествующихъ, политически устроенныхъ племень, на сочувствіе стихійныхъ силъ, —особенно, когда за выдіномъ Галиціи, мішающей, а не способствующей прочимъ славянамъ, владычествующія племена и области въ остальной части имперіи равны по численности съ порабощенными?

Тъмъ не менъе народное чувство австрійскихъ славянънельзя сказать зръеть, но разжигается съ каждымъ днемъ;
для того чтобы зръть, складываться въ законченную форму,
ему не достаетъ общественнаго простора и согласія, невозможнаго тамъ, гдъ нъть и не можетъ быть покуда опредъленной
практической цъли. Внутреннія славянскія смуты не страшны
ни цълой Австріи, ни ея венгерской половинъ. Чехи и Хорваты могутъ только волноваться, прочіе славянскіе подданные—
только роптать. Австрія похожа на заряженную пушку, которая безъ посторонней искры простоитъ въка безопасно, но выпалить, какъ только искра до нея коснется. Разумъется, противъ опасной искры приняты предосторожности, и ни на Австрію, ни на Венгрію нельзя за то сътовать.

То же самое, только въ болве грубой формв, повторяется на южномъ берегу Савы. И тамъ опасность для владычествующаго народа заключается вся въ славянскомъ племени. Привракъ восточной имперіи разсвялся на нашихъ глазахъ; распря изъ-за епископовъ показала наглядно, какъ охотно болгары приняли бы греческихъ чиновниковъ. Нётъ невозможности возстановить греческую имперію силою, но ни возстать сама собою, ни удержаться, она не въ состояніи. Если бы вопросъ шель объ однихъ грекахъ, онъ бы давно пересталь быть вопросомъ. Греціи могуть принадлежать Эпиръ, Оессалія, Кандія, Кипръ и мало-азійскіе острова, воть предвлы эллинскаго племени. Остальныя греческія населенія въ турецкой имперіи слишкомъ малочисленны и разсъяны, чтобы думать о господствъ. Константинополь лежить болье чъмъ на сутки пароходнаго плаванія оть ближайшей эллинской почвы и быль бы развъ колонією въ рукахъ грековъ; а народъ, котораго всего на все наберется едва ли до трехъ милліоновъ на материкъ и островахь, не можеть владёть вь видё колоніи отдаленнымь городомь съ милліоннымь населеніемь, въ большинствъ ему чуждымъ. Храбрыхъ и умныхъ грековъ мож-

но было бы выдёлить безобидно даже для самой Тур-Европа притесняеть ихъ изъ-за TOPO, BO что они представляють собою выдавшійся конець влубка: боятся удлиннить его, чтобы весь клубокъ не размотался и необнаружилась бы его славянская серцевина; во-вторыхъ, оттого. что они чужды Европъ, какъ православные. (Кто можеть сомнъваться, что грекамъ давно уже была бы оказана справедливость, будь они католики или протестанты: достаточно было нъсколькихъ убійствъ сирійскихъ католиковъ, чтобы на по. мощь имъ прилетель французскій отрядь). Полное освобожденіе греческаго народа могло бы совершиться помимо восточнаго вопроса, не трогая его сущности. Дело не въ грекахъ-Кромъ особаго полуострова, занятаго эллинскимъ и албанскимъ племечами, составляющаго какъ бы особый нарость на большомъ полуостровъ Балканскомъ, все остальное въ европейской Турціи-оть Далмаціи и Дуная до Константинополя-славянское. Полвъка тому назадъ между славянствомъ турецкимъ и австрійскимъ не обнаруживалось еще ни прямаго соприкосновенія, ни сочувствія; освобожденіе Сербіи создало его. Конечно, Венгрія не можеть забыть, что въ 1848 году вольные сербы приходили на помощь къ братьямъ своимъ, ея подданнымъ. Струн проточной воды и цвътъ шлагбаумовъ не могутъ разъединить нравственно эту массу славянщины, простирающуюся отъ Архипелага до Саксоніи, съ той минуты, какъ племенное совнаніе проснулось въ ней. Австрія можеть сдерживать своюполовину до тъхъ лишь поръ, пока Турція сдерживаеть свою, и обратно. Эта роковая постановка дёла обусловливаеть отношенія Австріи къ восточному вопросу даже помимо воли ея государственныхъ людей. Турецко-славянскія и австрійскославянскія діла переплелись въ такой безвыходный клубокъ, что нъть никакой возможности расплесть одну его половину, не трогая другой.

Воть образчикъ отношеній Австріи, а по ея примёру и всей западной Европів къ балканскимъ тувемцамъ. Французская печать проговорилась, что въ 1863 году между тюльерійскимъ и вінскимъ кабинетами обсуждались слідующія условія союза: Австрія отдаеть Венецію Италіи, а Галицію возрождающейся Польші, въ замінь же ихъ возьметь себі Боснію съ Герцеговиною, Сербію и Румынію. Свободные и несвободные—не только-славные, но всі православные лунайскіе народы—промінива-

лись въ неволю гуртомъ по стольку-то душъ за каждую освобождающуюся европейскую (въ томъ числё и наши бёдные русскіе Галиціи). Для Австріи (въ чемъ многіе согласны съ нею) только и возможно такое ръшение восточнаго вопроса: взять себъ, что можно (приблизительно до Балканъ); неподходящее для себя отдать кому-нибудь другому изъ европейцевъ, напримъръ, Албанію-- Италіи, высматривающей уже свой пай на турецкомъ наследстве; чего нельзя взять покуда, оставлять въ рукахъ турокъ; Турцію вознаградить Кавказомъ-грузинами и грувинками, на что наши согласны; въ крайности (можетть быть) замёнить за Балканами турецкое насиліе греческимъ, къ пагубъ грековъ и болгаръ; но ни подъ какимъ видомъ не давать самостоятельности ни одной славянской душъ. Если бы въ Россіи продолжали смотрёть на восточный вопросъ съ европейской точки врвнія, съ надеждою разрышить его походомъ за Дунай, то исходъ, по всей въроятности, быль бы близокткъ вышеизложенному *).

Выходить, кажется, что отъ историческаго восточнаго вопроса, т. е. отъ вопроса о безсиліи Турціи, осталось нынъ одно названіе. Пока съ легкой руки лорда Чатама хлопотали о немъ цълое стольтіе, подъ нимъ вырось и заглушиль его вопросъ еще болве важный, которому неть другаго названія, кромв-вопроса обще-славянского. Вместе съ темъ разрослись и спорные предълы, обхватывающіе теперь уже не одинь Балканскій полуостровь, а пространство между Рудными горамы Архипелагомъ. Для Европы, не желающей самостоятельности славянь, восточный вопрось можеть существовать и теперь въ его прежнемъ видъ, какъ занумерованное и не оконченное дело о разложеніи Турціи; мы же, русскіе, не имеемъ причины вакрывать глаза передъ действительностію. Мы должны видъть въ пресловутомъ вопросъ то, что въ немъ есть на самомъ дёлё, --- одной намъ славянскій вопросъ, окрашенный на карть Европы въ два различные цвъта, но нераздъльный въ сущности, неразръшимый иначе, какъ въ совокупности, потому что взаимнодъйствіе объихъ его половинь, за и противъ,

^{*)} Возможный исходъ дъла, представляющійся послъ войны 1870 года, еще опаснъе для насъ. Съ отпаденіемъ Цислейтаніи къ Германіи, Венгрія вступила бы во всъ права турецкаго наслъдства, поддерживаемая совокупною силою нъмецкаго племени.

оказывается нынъ несомнънною, неизмънимою никакими слу-

Безъ сомнънія, славянскій вопросъ въ двухъ его подраздъленіяхъ-южномъ и стверномъ-отличается крупными отттиками. Въ Австріи славянство бьется безплодно о ствны своей клътки, но славянинъ, какъ человъкъ, можетъ жить. Въ Турціи ему ніть житья, какь человіку. Вішаніе священниковь, удушеніе людей, окунутыхъ головою въ мёшокъ съ просомъвсв эти дикія выходки татарской орды надъ христіанскимъ населеніемъ, дійствують иначе, конечно, на русскіе нервы, чвиь политическое утвенение въ Австріи; вопросъ о человвчетуть иногда впереди всякихъ влеченій единокровія и единовърія. Въ слъдствіе того, южная славянская группа чаще напоминаеть о себв и требуеть оть дипломатіи временныхъ мъръ, неумъстныхъ въ отношени къ съверной. Ежедневные политическіе пріемы не могуть быть одинаковы тамъ и здёсь. Тёмъ не менёе исторія связала уже оба эти вопроса въ одинъ, сростила ихъ и не допускаетъ частнаго ръшенія въ одной половинъ помимо другой. Европа умышленно отвращаетъ глаза отъ опаснаго единства, не хочетъ его видъть, но понимаеть очень хорошо; стоить вспомнить какой переполохъ надълало въ ея печати невинное Москвы славянскими гостями. Мы же не можемъ не видъть. Мы стоимъ лицомъ къ западу и восходящее солнце не слепить намъ главъ.

До сихъ поръ я не отступаль отъ руководящихъ фактовъ. Не разсужденіе, а факты показывають, что намъ нѣтъ больше пути на Дунай въ обходъ Австріи. Такое, повидимому, безвыходное положеніе опредѣлилось съ математическою точностью въ 1854 году и диилось безъ измѣненія до 1866 года. Въ теченіе десяти лѣтъ мы не могли затронуть дѣломъ восточный вопросъ, не накликавъ на себя войну съ англо-австрофранцузскимъ союзомъ на западной границѣ, не предоставляя нашимъ противникамъ возможности и повода слить въ одно вопросы восточный и польскій. Побѣда Пруссіи перемѣшала карты, нѣкоторые думаютъ, въ нашу пользу. Во всякомъ случаѣ событія 1866 года видоизмѣнили всѣ европейскія отношенія и не могуть остаться безъ вліянія на постановку восточнаго, т.-е. общеславянскаго вопроса. Нельзя говорить с нашихъ военно-политическихъ отношеніяхъ. не принявъ въ

соображеніе новое положеніе Пруссіи. Но туть по невол'є приходится сойти съ твердой почвы фактовь; положеніе это никакими фактами еще не обозначилось. Вм'єсто отношеній, доказанныхъ событіями, существуеть однако же, очевидность народныхъ стремленій, въ наше время обязательныхъ для правительствъ.

Всв знають случай, когда можеть состояться союзь Россіи съ нашею союзницею Пруссіею, какъ часто говорять теперь; случай этоть-враждебный франко-австрійскій союзь періодически разглашаемый газетами (хотя вовсе невъроятный), направленный собственно противъ Пруссіи, а противъ насъ толькорикошетомъ. При такомъ политическомъ сочетаніи, Пруссія согласилась бы, конечно, на большія уступки по восточному вопросу, даже принимая названіе «восточный вопросъ» въ чисто русскомъ смыслъ. Она заплатила бы эту цъну за союзъ противъ опаснаго для нея врага *). Но внѣ даннаго случая невозможно придумать обстоятельствь, при которыхъ нашасоюзница предложила бы намъ свой союзъ; всего менъе можнождать отъ нея такого предложенія непринужденно по восточному вопросу. Даже прежняя Пруссія не могла относиться къ нему сочувственно съ нашей точки врвнія, какъ толькооказалась связь между австрійскими и турецкими ділами; а надо помнить, что у прежней Пруссіи были собственные, не нъмецкие интересы, стоявшие впереди ея племенныхъ сочувствій; тогда еще можно было сойдтись съ нею по турецкославянскимъ и нераздъльнымъ съ ними австро-славянскимъ дъламъ за очень щедрое вознагражденіе. Теперь же Пруссія стала Германіею. Вся сила ея правительства заключается вътомъ, что оно взяло на себя поруку внёшнихъ нёмецкихъ интересовъ, объявило себя щитомъ и мечемъ Германіи: прусское главенство можетъ устоять только при этомъ условіи. Для Германіи же нъмецкіе интересы въ Австріи такъ же дороги, какъ въ Пруссіи, —на верхней Эльбъ и Савъ въ такой же мъръ, какъ на Вартъ и Нижней Вислъ. Въ этомъ отношеніи німецкія стремленія нельзя даже назвать стремленіями. тамъ смотрять на нихъ, какъ на неотъемлемое право. Для

^{*)} Эти слова уже сбылись. Пруссія заплатила намъ за нравственную поддержку управдненіемъ трактата 1856 года о нейтрализаціи Чернаго моря; заплатила бы и большимъ, еслибъ то потребовалось.

каждаго нъмца все, что заключается въ предълахъ австрійской имперіи, есть нъмецкое достояніе, --- все, что можеть прирости къ ней, есть нъмецкое пріобрътеніе. Возьмите какое угодно путешествіе не австрійскаго німца въ Австрію, какое угодно разсужденіе его объ Австріи, половина книги состоить всегда въ охужденіи вънскаго правительства за неумъніе онъмечить въ продолжении столькихъ въковъ славянъ, румынъ и даже мадьяръ, --- въ предложеніи мъръ къ ускоренію этого онъмече нія и въ выраженіи увіренности, что въ рукахъ другихъ, болье энергическихъ сыновъ Германіи, оно осуществится, причемъ Дунай станеть исключительно нъмецкою ръкою. Въ глазахъ всего нъмецкаго племени выпустить изъ рукъ даже часть, не только всёхъ австрійскихъ славянь, значило бы тоже, что для насъ отдать за-днъпровскій край. Для чего искать сравненіянашь оствейскій вопросикь показываеть наглядно и буквально взглядъ Германіи на австрійскія области.

Ни одинъ нъмецъ іъ душъ не согласится признать, на въчныя времена, самостоятельность даже мадьярь, но онъ понимаеть, что безь мадьярь, однимь немцамь нельзя покуда справиться съ при-дунайскими славянами. Мадьяры съ своей стороны также хорощо понимають необходимость взаимнаго союза. Недавно еще первый венгерскій министръ хвалился, что, будь онъ имперскимъ канцлеромъ, онъ мигомъ угомонилъ бы чеховь. Въ отношении къ намъ Венгрія составляеть авангардъ Германіи, гогенцолерны въ Румыніи—передовой ся постъ. Въ Европъ и у насъ многіе наивно удивляются, какъ терпитъ Австрія прусское вліяніе на нижнемъ Дунав, доказывающее коварное намъреніе грозной соперницы обойдти ее съ тыла; Австрія, между тымь, остается совершенно довольною. Для нея, въ этомъ направленіи, прусское ли, баварское или собственное руководство вначить буквально одно и то же-вліяніе німецкое. Ставь во главъ Германіи, Пруссія должна по необходимости обезпечивать нъмецкому племени намъченные имъ предълы, со всъми передовыми постами. Въ этомъ заключается условіе существованія прусской династіи. Могли бы, конечно, возникнуть обстоятельства (напримъръ, австро-французскій союзъ), при которыхъ Пруссія не только согласится, но пойдеть сама на раздробленіе Австріи, какъ имперіи, замъняя ее Венгрією; но она никогда не пойдеть противъ нёмецкаго преданія въ австрійскихъ областяхъ; воспротивится всёми силами такому исходу, развъ ей самой будеть грозить уже слишкомъ большая опасность. Но если Пруссія не можеть допустить самостоятельности славянь австрійскихь, то не можеть даже допустить самостоятельности славянь турецкихъ: вторые ручаются ва первыхъ. Освобожденіе южныхъ дунайскихъ племенъ повлечетъ за собою освобождение съверныхъ; уже теперь венгерскіе румыны поднимають голову вследствіе полу-независимости румынь закарпатскихъ. Какъ же глубокомысленному нъмцу не понять такой простой вещи? Разсчитывая на сочувствіе Пруссіи 1866 года въ этомъ отношеніи, мы всегда придемъ къ результату последней конференціи по греческимъ двламъ. Прежняя Пруссія могла не быть сообщиицею Австріи въ восточномъ вопросв, нынвшняя Пруссія вынуждена къ этому сотовариществу. Австрійскіе интересы въ восточномъ или южно-славянскомъ вопросв суть интересы немецкіе, обезпечивающіе историческое преобладаніе Германіи въ долинъ Дуная и на его притокахъ; а Пруссія нравственно ручается за немецкіе интересы и только вследствіе такого ручательства стоить во главъ Германіи *).

После этого можно находить довольно страннымъ распространенное у насъ мненіе о прочности прусскаго союза. Старая дружба и родственныя отношенія не помещали Россіи стать противъ Пруссіи въ 1851 году, даже безъ особенной надобности, ни Пруссіи противъ Россіи въ 1854 году. Этотъ последній случай особенно замечателенъ. Прежняя Пруссія, второй членъ германскаго союза, недавно передъ темъ униженная Австрією, считала себя однако же обязанною поручиться противъ Россіи за свою соперницу. Какъ же можетъ нынешняя Пруссія-Германія бросить ее на произволь судьбы при борьбе съ чужеземцами? Кроме некоторой взаимности по польскимъ деламъ, взаимности совершенно внешней, все существенные интересы стоять гораздо боле въ разрёзь между Россіею и Пруссіею, чемъ между Россіею, напримеръ, и Франціею. Мудрено разсчитывать на союзницу, вынужденную чув-

^{*)} Эти страницы относятся также точно къ положенію Германіи и ел правственной отвітственности передъ неміщкимъ племенемъ въ 1873-мъ году, какъ ивъ 1869-мъ. Потому мы и оставили текстъ брошюры безъ переділки.

ствомъ самосохраненія быть въ большой части случаевъ сонерникомъ и даже врагомъ своего союзника *)

Расширеніе Пруссіи въ Германію ослабило въ отношенію къ намъ опасность четвертаго союза Англіи, Франціи, Австріи и Италіи, постоянно грозившаго по восточному вопросу, или, скорбе, ослабило только опасность прямаго наступленія этого союза на нашу западную границу, хотя не устранило ея совершенно: возможность нападенія на насъ съ моря осталась въ прежней силъ. Но уменьшивъ одну опасность, расширеніе Пруссіи создало для насъ двъ новыя: во первыхъ, обративъ политически Австрію въ Венгрію, война 1866 г. отдала ее въ руки правителей, гораздо болбе энергическихъ, честолюбивыхъ и жадныхъ на захватъ, чемъ прежніе, и въ тоже время, отгородивъ ее ствною отъ Европы, предоставила ей свободу дъйствія только къ югу и востоку, т. е. направила всв силы и все честолюбіе этого государства на турецко-славянскія и румынскія области; во вторыхъ, замвнила для Австрім отдаленную поддержку западныхъ державъ близкою поддержкою сосредоточенныхъ и родственныхъ нъмецкихъ силъ. Если нынъшняя венгерская Австрія чистосердечно войдеть въ свою новую колею, что почти несомнённо, то Германія во всякомъ случав постоить за нее, какъ за свое собственное добро. Въ обоихъ отношеніяхъ 1866 годъ не исправиль, а ухудшиль наше военно политическое положение **).

Мы видёли, что смысль и узель восточнаго (для нась славинскаго) вопроса лежить не въ Турціи, а въ Австріи. Мы никакъ не можемъ пройдти въ Турцію, мимо Австріи. При этомъ условіи, отнынё несомнённомъ и не подлежащемъ никакимъ случайностямъ, все что усиливаетъ Австрію, составляетъ новое препятствіе для насъ. Между тёмъ очевидно, что оконча-

^{*)} Взаимность по польскимъ дъламъ между Германіею и Россіею уже управднена последними событіями. Самостоятельное возстаніе поляковъ стиснутыхъ какъ въ тискахъ между двумя имперіями стало немыслимымъ. Напротивъ, то что было прежде поводомъ ко взаимности, можетъ стать яблокомъ раздора.

^{**)} Еще болве ухудшиль его, во многихь отношеніяхь, 1870-й годь нотолько въ смысле будущаго. Этого ухудшенія однакожь нельзя было явбажать. Мы думаємь, и скавали выше, что русская политика въ начале я въ продолженіи франко-прусской войны была совершенно правильна въ виду опасностей, угрожавшихъ намъ съ той или другой стороны.

Австріи гораздо болье устоя, чыть союзь съ нею придадуть Австріи гораздо болье устоя, чыть союзь съ несмежною и шаткою Францією. Количество силь, одновременность военных сборовь и удобство сосредоточивать арміи, не говоря уже о прочности связи, коренящейся въ народномъ чувствь, — во всемъ видно явное преимущество перваго союза надъ вторымъ. Если прежде наше положеніе въ восточномъ вопрось было затруднительно вслыдствіе того, что щитомъ для Турціи служила Австрія, то оно стало еще гораздо затруднительные теперь, когда щитомъ для Австріи служитъ Пруссія. Противопоставленные намъ щиты нагромоздились въ три этажа.

Несомивно, что при новомъ положеніи двлъ, созданномъ побівдою Пруссіи, главнымъ противникомъ нашимъ въ восточномъ вопросіто самостоятельности славянскихъ племенъ хотя бы за Савою—будеть уже не западъ, а центръ Европы, німецкое племя. Къ противодійствію политическому присоединилось еще сопротивленіе, внушаемое народнымъ чувствомъ. Но какъ на світт не бываеть худа безъ добра, то объединеніе Германіи, страшно не выгодное для насъ вообще, выгодно въ одномъ отношеніи, открывая боліве обширное поле для соглашеній, можеть быть и для союза.

Я думаю, однако же, что намъ нечего обманывать себя възначении какого бы то ни было союза съ Европою. Положительные, исторические русские интересы такого свойства, что для ихъ осуществления никто не протянетъ намъ руку охотно. Центръ сопротивления противъ насъ, какъ мы видъли, лежитъ въ Австріи; обойти ея нельзя *). Въ тоже время, не сдвинувши съ мъста этотъ центръ сопротивления, мы не только не будемъ въ состоянии устроитъ удовлетворительно свои внъшния дъла въ какомъ бы то ни было будущемъ, но дадимъ накопиться великимъ опасностямъ даже для своихъ внутреннихъ дълъ. А гдъ же найти върнаго союзника противъ Австріи? Несомнънно что Австрія, и даже преемница ея Венгрія, горавдо дороже для Европы, чъмъ самая Турція. Въ турецкихъ дълахъ важенъ только текущій день; всъ признаютъ неизбъж-

^{*)} Теперь центръ этого сопротивленія лежить уже не въ одной Австріи, а во всемъ ніжецкомъ племени, не только въ этнографическихъ, но ц въ политическихъ преділахъ, захваченныхъ державами съ ніжецкимъ правительствомъ. В се прочее, сказанное объ Австріи, осталось візрнымъ и теперь.

пую выморочность турецкаго наслёдства раньше или повже: споръ идеть лишь о наследникахъ. Между темъ вся Европа хоромъ повторяетъ старую присказку, что если бы Австрія (скоро будутъ говорить Венгрія) не существовала, то ее нужно было бы выдумать, что союзь (хорошь союзь!) дунайскихъ народовъ подъ одною властію необходимъ Европъ, какъ оплотъ противъ востока. Востокъ значилъ прежде: Турція и мусульманство, теперь значить: Россія, славянство и православіе. Въ обыкновенное время Европа, не раздираемая какимъ-либо междоусобіемъ, дружно станеть за этоть дунайскій союзь *). Для западной Европы онъ значить-политическое равновъсіе, для ·центральной Европы — неродное величіе, для клерикальной партіи—спудъ на груди православнаго востока, для толпы огражденіе цивилизаціи отъ новаго нашествія монголовъ въ лицъ недавно открытаго московско-туранскаго племени. При такомъ настроеніи, вошедшемъ въ плоть и кровь, всякое противоръчащее ему соглашение, изъ крайности, дастся не иначе, какъ съ затаенною мыслію взять его обратно при первой возможности. Съ последнимъ выстреломъ кончится и уступка; затёмъ вчерашній союзникъ начнетъ противодействовать ея последствіямь вь такой же мере, какь и вчерашній врагъ. Съ къмъ Россія не заключить союзь и какъ побъдоносно ни будеть действовать въ этомъ союзе, за нею останется лишь тотъ выигрышъ, который она успъетъ совершенно закръпить во время войны. Но въ великомъ вопросъ, предстоящемъ Россіи, какъ увидимъ далье, нъть такихъ вещей, которыя можно было бы кончать сразу; война можеть только посвять, миръ должень взростить всходы. Именно этимъ всходамъ будуть препятствовать враги и союзники явно и тайно. Европейскій союзь можеть намь дать только возможность действовать не ствсняясь въ теченіе короткаго срока и бросить въ это время зерна будущей жатвы; но было бы мечтою полагаться на какой

ф) Теперь уже можеть быть не дружно. При хорошихь обыденныхь отношеніяхь Россіи къ Франціи, на последнюю такой союзь уже разсчитывать не можеть. Воть единственная, но весьма важная поправка въ нашемъ междувародномъ положеніи, принесенная 1870-мъ годомъ, ухудшившимъ его во всехъ прочихъ отношеніяхъ. Но поправка эта, виесте съ разрушеніемъ польскихъ надеждъ на чужеземную помощь превышаетъ, какъ выгода, все остальное и доказываетъ до какой степени былъ веренъ взглядъ русскаго правительства на событія 1870 г.

либо союзъ для систематическаго разръщенія хотя самыхъ насущныхъ и законныхъ международныхъ потребностей нашихъ.

Говоря мимоходомъ, единственный возможный союзникъ въ свътъ, не враждебный историческимъ задачамъ Россіи,—Америка. Но американскій союзъ, безмърно важный для насъ, какъ противодъйствіе морскимъ силамъ западныхъ державъ, не можетъ помочь намъ на сушъ.

Товоря о союзѣ, надобно имѣть въ виду еще и то обстоятельство, что оть Россіи ни въ какомъ случаѣ не зависитъ совдать союзъ; насъ слишкомъ остерегаются, нашъ починъ возбудить недовѣріе даже тѣхъ, кому выгодно стать рядомъ съ нами. Россія можетъ только пристать къ одному изъ двухъ лагерей, на которые по временамъ дѣлится Европа. Не владѣя починомъ, трудно направлять событія. Самые жгучіе для насъ вопросы могутъ разгорѣться именно въ то время, когда въ Европѣ не существуетъ никакого прямаго повода къ раздѣленію. Изъ этого видно, между прочимъ, какъ важно для насъ быть готовыми въ военномъ отношеніи, чтобы не пропускать минуть, не отъ насъ зависящихъ и невознаградимыхъ.

Въ сущности, какъ ни оборачивать великій вопросъ, онъ остается тъмъ же вопросомъ, неразръшимымъ никакими обыкновенными средствами. Мы стоимъ одни, безъ надежды на снисхожденіе передъ разлагающеюся Турціею, куда намъ нътъ хода, передъ запрещеннымъ намъ Чернымъ моремъ, передъ насильно онъмечиваемымъ и омадьяриваемымъ славянствомъ Австріи, передъ стонущими русскими Галиціи, передъ польскими галичанами съ эмиграціею, упорно ожидающими удобной минуты, чтобы снова внести смуту и, если можно, европейскую войну въ привислянскій край и западныя губерніи. Понятно, бевъ дальнъйшихъ объясненій, каково было бы наше положеніе, какихъ жертвъ, какой напряженной борьбы въ самыхъ невыгодныхъ условіяхъ потребовалось бы оть насъ, если бы главные вопросы, смущающіе нынѣ Европу, соврѣли наконецъ, и разръшились помимо насъ и противъ насъ. Обойти ихъ нельзя, они сами о себъ напомнять. Вся выгода въ этой пгръ останется, въроятно, за тъмъ, кто начнетъ ее раньше и будеть имъть ходъ впереди. Задача въ средствахъ. Какъ ни пелики наши народныя силы (правильные сказать, какъ ни велики могли бы быть наши силы), итогъ противниковъ еще сильне. Безъ разделенія въ непріятельскомъ дагере, мы не сдвинемъ затрудняющихъ насъ препятствій и въ то же время не можемъ разсчитывать на чистосердечное соглашеніе съ ка---кимъ бы то ни было европейскимъ союзникомъ *).

Несомнънное, хотя еще весьма отвлеченное сочувствие къ намъ сорокамилліонной массы славянскихъ или православныхъ. населеній, окружающихъ Россію, не имбеть покуда никакого практического значенія. Не только эти населенія въ большинствъ не располагають собою, но даже въ сочувствии ихъ къ. намъ нътъ еще никакого опредъленнаго содержанія; онъ довольны темь, что есть на свете большой и самостоятельный: народъ, близкій имъ по языку или по въръ, -- вотъ и все. Только самыя затоптанныя и безсильныя изъ этихъ племенъ, русскіе галичане и болгары, желали бы прямой нашей помощи. Но все же славяне и православные близки намъ по сердцу. Между тътъ главная сила, сдерживающая естественныя русскія стремленія, состоить на двъ трети изъ этихъ же людей, не тольконе непрінзненныхъ, но даже сочувственныхъ намъ въ нъкото-рой мъръ, - явленіе во всякомъ случав странное, особенно теперь, когда поднять вопрось о національностяхь. Если бы главная сила французовъ состояла изъ эльзасцевъ, говорящихънъмецкимъ наръчіемъ, хотя почти непонятнымъ для пруссака, конечно, Пруссія не упустила бы изъ вида такого обстоятельства. Все равно, кому принадлежать тёла, когда души за одно... Вудущее зависить для насъ оть вёрнаго примененія вопроса, что нужно для того, чтобы души были за одно?

Мы раскрыли сущность восточнаго вопроса. Въ немь не славянское—только одна кайма, именю южная окраина, само собою отпадающая отъ него по немногу. Затемъ весь восточный вопрось есть ничто иное, какъ южная половина славянскаго вопроса, неразрешимая отдельно, или разрешимая лишьвъ смысле прямо намъ враждебномъ. Австрійскія дела до такой степени сплетены съ турецкими, что тронуть одну часть дела—значить тронуть все дело; мы можемъ идти на разрешеніе великаго славянскаго вопроса въ целомъ его составе, но не въ состояніи даже подступить къ одной его половине—турецкой. Действуя иначе, мы будемъ бить по неуловимому

^{*)} Въ настоящую пору мы могли бы имъть союзниковъ въ Европъ. Нополоса времени, въ продолжение которой мы можемъ ихъ имъть, протянется: въроятно не долго. Затъмъ все вступить въ прежнюю колею.

призраку и попадемъ въ безвыходный кругъ, какъ въ 1854 г. Ничего хорошаго нельзя ждать впереди, покуда сознаніе такой постановки дёла не укоренится въ русскихъ умахъ. Названія имъють великое значеніе, онъ замъняють толив обдуманное мнѣніе. Тогда лишь можно будеть повърить, что восточный вопросъ понятъ у насъ, когда онъ окрестится своимъ настоящимъ именемъ, выражающимъ его сущность, будеть называться «славянскимъ вопросомъ». Даже выраженіе «южно-славянскій» не годится, потому что «южно-славянскаго» вопроса въ самомъ себъ, какъ практическаго дъла, не существуетъ. Когда мы назовемъ дёло правильно, тогда и славянство пойметъ скоръе, что мы заботимся не только о себъ, но и о немъ.

Въ извъстномъ случаъ, цълое можеть оказаться легче половины. Какъ ни подступать къ восточному вопросу,---мы ли къ нему подступимъ, или онъ къ намъ, — на рукахъ у насъ все-таки будеть коалиція съ Австріею въ сердцъ, если не въ годовъ: придется отступить, какъ въ 1854 году, или считаться съ этою державою. Но въ такомъ случав, что лучие: вступая въ борьбу съ Австріею изъ-за славянскаго вопроса, найти въ ней многочисленныхъ союзниковъ (взявши предварительно верхъ, конечно), или, предпринимая войну изъ-за метафивическаго восточнаго вопроса въ европейскомъ смыслъ, встрътить въ ней однихъ австрійцевъ? Дунайскій союзъ, какъ выражаются въ Европъ, окажется несостоятельнымъ передъ нами тогда лишь, когда славянскія племена будуть знать заранъе положительно, изъ опредълившаго и несомнъннаго направленія всей русской политики, что мы за нихъ; когда они . будуть увърены, что Россія подымаеть славянское знамя не на часъ, вслъдствіе временныхъ затрудненій, а твердо и высоко держить его, какъ свое историческое призвание. Національная политика Россіи еще такъ нова, что не могла созрѣть даже въ собственномъ своемъ сознаніи; заграничные родичи не видять еще ея и не върять ей. Для большинства изъ нихъ Россія, по преданію, остается Россіею священнаго союза, только -съ какою то новою, не совствы имъ понятною замашкою. Славяне внають, что въ 1849 году галичане, говорившіе «мы рус--скіе, мы стонемъ подъ чуждымъ игомъ, отворите намъ двери роднаго дома»—получили въ отвътъ: «мы пришли сюда не затыть, чтобы возмущать подданныхъ противъ ихъ законнаго государя, но съ темъ, чтобъ заставить ихъ покориться ему».

Славяне знають, что русскій посланникъ въ Вѣнѣ, графъ Медемъ, на замѣчаніе своего предшественника Татищева о сочувствіи славянь къ Россіи, отвёчаль: «я знаю въ Австрін только австрійцевъ», — что этоть же самый Медемъ выгоняль нъсколько разъ изъ посольскаго дома бана Геллашича, прихо дившаго въ нему за совътомъ въ 1848 году, какъ въ представителю Россіи. Славяне, быющіеся въ ненавистныхъ имп. нъмецкихъ тискахъ у себя дома, считаютъ нъмецкое вліянісвсесильнымъ въ Россіи и не върять въ искренность русскихъ. дипломатическихъ агентовъ съ нъмецкимъ именемъ. Недавніе знаки нашего сочувствія къ нимъ выказываются покуда чрезвычайно слабо; изъ 70 тысячь, исчисленныхъ на самое необходимое пособіе для поддержанія славянскаго развитія на стипендіи и матицы, не собирается ежегодно и трети, хотя затвзжающіе въ Петербургь славянскіе тости видять, что у насъчастный человъкъ ни почемъ бросаеть 70 тысячъ на прихоть. Славяне внають изъ русской печати, въ какой степени нынъшніе наши консерваторы сходятся съ бывшими нигилистами въ пренебреженіи къ ихъ судьбъ; они принимають выраженія сочувствія, доходящія къ нимъ по временамъ, за заявленіе небольшой, лишенной вліянія на дёла группы людей и по ревультату не могуть судить иначе. Передовые славянскіе люди увърились уже теперь, конечно, что сердце Россіи пошевелилось въ пользу единокровныхъ; но, кромъ того, что мнъніе нъсколькихъ личностей, хотя бы крупныхъ, не проникаетъ массу разомъ, эти передовые люди знаютъ также, до какой степени въ Россіи мивніе еще шатко, діло не соотвітствуеть слову, а вавтрашній день сегодняшнему начинанію; они знають, что Россія не Америка, и что чувства русскихъ остаются при русскихъ людяхъ, а дъла все-таки не видно. Удивительно еще, какъ держится въ славянахъ нынъшнее ихъ расположение къ Россіи и въра въ нее. Эти чувства съ ихъ стороны доказывають одно только: сознаніе невозможности выбиться изъ тисвовъ собственными усиліями, заставляющее ихъ хвататься даже за такую соломенку, какою была до сихъ поръ надежда на Россію. Но не должно смѣшивать двухъ вещей: безсиліе стать на связанныя ноги не мёшаеть обнаружиться громадной. силъ, когда ноги будуть распутаны.

Все теперь зависить отъ насъ самихъ, принимая слово «мы» въ смыслъ государства и общества вмъсть. Славянскія насе-

ленія Австріи и Турціи сочувствують намь лишь отчасти и то скорбе литературнымъ образомъ, даже тамъ, гдб онб располагають нівкоторою свободою дійствій, какь въ Сербіи. Иначе не можеть быть. Развъ итальянскія населенія горячье сочувствовали Піемонту до 1848 г.? Западные славяне не довольно къ намъ близки по исторіи, чтобы безкорыстно питать къ Россін чувства русскихъ галичанъ; но все же довольно близки по крови, чтобы отличить братскую руку отъ чужой, когда эта братская рука прострется надъ ними, когда они увидять пока хотя твердое намбрение простереть ее. Теперь они смотрять еще вокругь по всему горизонту, ожидая, не появится ли гдъ нибудь свътлая точка на небъ,-что очень понятно. Нъкоторые нвъ нашихъ западныхъ родичей, полусвободные, какъ сербы,---горды и хотвли бы все сдвлать сами иля себя. Въ этомъ отношении можно указать имъ на опыть, на вънскій и пештскій кабинеты въ первой линіи, на Пруссію, Англію и Францію во второй, чтобы разувбрить ихъ окончательно и отнять у нихъ всякую надежду открыть себъ выходъ собственными силами. Объ австрійскихъ подданныхъ нечего и говорить; они, какъ заживо зарытые люди, будуть биться о крышку гроба, пока не задохнутся, или пока дружеская рука не приподниметь эту крышку. Послъ каждаго усилія и следующаго за нимъ разочарованія, славяне будуть снова обращаться въ Россіи. Но для того, чтобы разчитывать на искреннее и дъятельное сочувствіе къ намъ объихъ славянскихъ группъ, на сочувствіе, стремящееся къ практической цъли, надобно, чтобы Россія дала имъ существенный залогъ своей готовности переходить отъ словъ къ дёлу, по мёрё силь и возможности. Всякому заинтересованному понятно, что сила, возможность, время зависять не отъ насъ; но для него важна увъренность въ искренности желанія помочь ему. Всякому понятно также, что государство, населеніе котораго достигнеть, въроятно, къ концу текущаго въка ста милліоновъ, не будеть понапрасно слишкомъ долгое время только желать. Дать славянамъ эту увъренность могутъ не дипломатическія депеши, а дъло, въ которомъ есть своя доля каждому: и власти, и частнымь средствамь, и доброму пожеланію русскихь сословій и корпорацій. Надобно внушить славянамь уверенность, что Россія не спускаеть съ нихь глазь, что дёятели ихъ имбють за собою поддержку, что каждый славянинь въ Россіи-у себя

дома. Привожу только заголовки давно сказаннаго другими. Нужно дать средства хотя не изобильныя, но достаточныя, для поддержанія умственнаго славянскаго движенія, по крайней мъръ въ видъ разсадника, тамъ, гдъ для того нътъ мъстныхъ средствъ. Нужно поощрять высокимъ вниманіемъ знаменитыхъ славянскихъ дъятелей. Нужно, чтобы каждый подвижникъ славянскаго дёла, гонимый за любовь къ своей народности, не оставался безпомощнымъ дома, а въ случат крайности находиль обезпеченное пристанище въ Россіи, чему болъе всего могуть способствовать ученыя русскія корпораціи, такъ какъ славянскіе діятели за границею почти всі принадлежать къ ученому сословію. Нужно, чтобы въ Россіи, по мъръ надобности въ умълыхъ людяхъ, вызывали ихъ преимущественно изъ славянскихъ земель, гдъ ихъ такъ много, и завели бы для того спеціальныя сношенія. Нужно всевозможными средствами распространять между заграничными славянами русскую литературу, открывая имъ матеріальные доступы къ ней: только въ этой литературъ найдуть они общую народную связь между собою и съ нами. Нужно въ тоже время знакомить Россію съ славянскимъ міромъ, усвоить нашимъ университетамъ и другимъ высшимъ заведеніямъ славянскіе курсы исторіи, статистики и проч., наравит съ отечестренными. Нужно, чтобы въ Россіи сознали, наконецъ, что славянское католическое духовенство, главный руководитель и хранитель народнаго чувства. исполнено любви въ Россіи, что оно состоить въ большинствъ изъ горячихъ русскихъ патріотовъ, -- и замѣняли бы ими, на сколько найдется для того желающихъ (прежде всего въ арміи) нынёшнихъ высшихъ и низшихъ ксендзовъ. Нужно, по моему мненію, открыть русскую службу, особенно военную, иностраннымъ славянамъ наравив съ своими подданными, принимая служившихъ темъ же чиномъ, не въ примеръ другимъ чужевемцамъ; такое допущение будетъ полевно и намъ. и имъ, и въ настоящемъ, и въ будущемъ. Мъры эти должны быть общимъ правиломъ, а не демонстрацією только на извъстный случай; должно создать постоянное нравственное соприкосновеніе между Россіею и заграничными ся братьями. Тъ изъ вышеприведенныхъ мъръ, которыя не зависять отъ офиціальной власти, все-таки требують почина сверху, котораго у насъ покуда ничто не идеть; но затъмъ на русскомъ обществъ лежитъ обязанность усвоить ихъ себъ и распространить. Мало внушать эти чувства, надо создать на нихь моду и потомъ превратить ее въ дёло чести. Затёмъ если эти обязанности не войдуть въ общее сознаніе, то нечего и говорить,—значить, нельзя вёрить въ Россію.

Говоря о славянахъ, я понимаю всю группу народовъ, связанныхъ съ Россіею историческою судьбою, единокровныхъ и единовърныхъ. Нельзя обойдти въ великомъ вопросъ грековъ и румынь; вторые особенно вросли въ сплошное тёло славянпцины и поневолъ должны дълить ея участь. У обоихъ тъ же враги и тоже безсиліе достигнуть законной цёли собственными средствами. Греки понимають очень корошо, что единственный народъ, искренно желающій имъ освобожденія, готовый пролить за нихъ кровь, -- все-таки русскіе и никто больше, Разница во взглядъ на восточную имперію, на этотъ безсмысленный призракъ котораго Россія, конечно, не можеть допустить, на этотъ плодъ археологическихъ мечтаній ученой греческой партіи,---не охладить къ намь народную массу, желающую только дъйствительности: свободы и національнаго развитія. Никто не сомнъвается, что Россія, выступивъ впередъ, увлечеть за собою грековъ. Сомнъніе это существуеть относи. тельно румынъ: вожаки ихъ сбиты съ толку упорною внъшнею интригою. Но никакая интрига не можетъ долго устоять противъ очевидности; въ этомъ же случав очевидность полная. Единственный народъ, имъющій разумную причину желать самостоятельности румынь, единственный народь, создавшій и поддерживавшій эту самостоятельность, - русскіе. Не только румынское племя не можетъ собрать собственными силами свои разсвянныя отрасли, попранныя, какъ и славяне, чужеземнымъ гнетомъ; но оно не можетъ устоять свободнымъ народомъ иначе, какъ съ русскою помощію. Переговоры между Австрією и Францією въ 1863 году, великодушно располагавшими судьбою Румыніи, и многое другое изъ того, что говорилось и писалось въ Европъ о румынахъ, должно, наконепъ. открыть имъ глаза. Судьба всёхъ дунайскихъ народовъ колеблется теперь на острів иглы; или они будуть свободны въ союзъ съ Россіею, или стануть, сначала провинціями, потомъ низшею расою, «словаками» венгерской Австріи. Побужденіе, не допускающее Венгрію или Австрією, а за нею Германію, согласиться на свободное существование турецкихъ славянъ. лростирается въ той же мърв и на румынъ. Два милліона ру-

мынскихъ подданныхъ Венгрів, не говоря уже о стремленів нъмецкаго племени и его венгерскаго авангарда къ овладъніювствь теченіемь Дуная, составляють, кажется, достаточнуюугрозу для беззащитныхъ дунайскихъ княжествъ. Въ случать новой борьбы за восточный вопросъ, или лучше сказать, за новый славянскій вопросъ, ставшій на місто перваго, существованіе румынь, не только какъ народа, но какъ людей, какъ граждань, будеть зависьть исключительно отъ побъды Россіи. Гогенцоллернскій принцъ не обезпечиваеть, а напротивъ, предвъщаеть румынамъ (въ дурномъ для нихъсмыслъ) ихъ будущность. Когда людямъ предстоитъ выборъ между такими крайностями, тогда можно положиться на ихъ собственное чувствосамосохраненія, не забывая, впрочемъ, по возможности неустанно раскрывать глаза всёмъ и каждому. Греки должны быть съ нами, или долго имъ придется еще видёть въ рабствё половину своего народа: румыны должны или быть съ нами или погибнуть. Ни тъ, ни другіе не захотять послъдняго исхода.

Россія нужна грекамъ и румынамъ; они не столько нужны. сколько дороги намъ, и должны быть дороги, даже румыны, не смотря на ихъ кичливость, какъ православные. Я не затрону, конечно, духовныхъ вопросовъ въ военно-политической статьъ; но нельзя не замътить туть одной особенности. Православіе не разстяно по лицу вемли, какъ католичество; оно освъщаеть сплошную массу народовъ, живущихь рядомъ, тесно связанныхъ между собою съ перваго появленія въ исторіи, имъющихъ передъ собою почти одинаковую религіозную, нравственную, въроятно, даже гражданскую будущность. Въ этомъ отношеніи православіе запечатлівно особымъ, можно сказать, соціальнымъ свойствомъ. Неизменное въ основаніи, онопомнить единство въры, просвъщенія и гражданскаго общества, осънявшее первые дни его торжества.-преланіе. лавноутратившееся въ католичествъ. Можно удостовъриться личнымъ опытомъ, что для каждаго священника, даже для каждаго мірянина, воспитаннаго на церковной литературъ не только въ-Румыніи, но даже въ Сиріи, даже въ Египть, русскій Царьесть единый царь православный и законный, прямой наслёддникъ Константина Великаго: прочіе только владітели. Въ Россіи лежить теперь средоточіе православнаго общества, не въры, конечно, но людей, исповъдывающихъ эту въру, въ ней

узель тёсной, мірской связи между православными дюдьміх всего свёта. Намъ, русскимъ, никакъ не слёдуеть этого забывать.

Наша историческая сила въ громадномъ сочувственномъ народонаселеніи, окружающемъ юго западные предълы Россіи. Наша слабость въ томъ, что мы вчера лишь сознали своссродство съ десятками миллюновъ пограничнаго населенія н не только еще не овладъли нравственно сочувственною стижісю, но едва начинаемъ понимать значеніе предстоящаго намьноваго, в роятно, последняго перелома въ русской исторін. Не особенно трудно, однако же, исправить невольную ошибку первыхъ трехъ четвертей стольтія. Въ нашь быстротечный въкъ не только событія разыгрываются чрезвычайно скоро, но перевороть во взглядахь и чувствахь людей совершается съ изумительною быстротою, коль скоро накопляются къ тому разумныя основанія; ни того, ни другаго нельзя мірять прежнимъ масштабомъ. Даже въ между-народной политикъ главное дело въ твердомъ общественномъ сознаніи, -если есть толькокакая нибудь соразмърность въ силахъ; а соразмърность эта въ нашемъ дълъ очевидна. Нужно только, чтобы разумное побужденіе къ единодушному усилію стало очевиднымъ въ такой же степени.

Силы сочувственныхъ намъ заграничныхъ населеній громадны, но до сихъ поръ безсвязны. Нътъ никакого сомнънія, что славянскія и сосёднія имъ православныя племена другой крови, сплетенныя съ ними одною судьбою, перевернули бы разомъ весь нынвшній порядокъ вещей въ Турціи и Австріи, если бы принялись за дёло единодушно и не опасались остальной Европы. Но такое единодушіе, возникающее самособою, несбыточно и немыслимо, какъ немыслимо правильное явижение планеть безъ солнца въ средоточии. Кромъ того, въ этой глухой борьбъ ни одинъ членъ великой семьи не обладаеть достаточно явнымъ перевъсомъ силь и развитія, чтобы стать признаннымъ руководителемъ остальныхъ, но каждое племя отдёльно борется противъ давящихъ его обстоятельствъ; ни . одно племя не можетъ протянуть другому руку, потому, вопервыхъ, что не можетъ собственными усиліями пріобръсти достаточной для того свободы действій, и, вторыхъ, потому что прямыя цёли, --- цёли текущаго дня, --- для каждаго иныя. Сочувственныя намъ населенія опутаны въ безвыходномъ кругъ,

не имъя возможности ни достигнуть единодушія, такь какъ ниъ недостаетъ для этого самостоятельности, ни добиться самостоятельности безъ предварительнаго единодушія. Даже независимые народы Балканскаго полуострова, сербы, румыны, греки и черногорцы слишкомъ разрознены и подавлены гнетомъ Европы, чтобы серіозно думать о союзъ. Безъ внъшняго объединенія огромная масса славянскаго и православнаго міра безсильна: собранная вокругь одного общаго устоя-она неодолима. Начиная съ съверной группы, большая половина ав. стрійской арміи состоить изъ славянь. При общемъ сзов'я чеш-- ское племя, по объ стороны горъ, выставляеть 120 тыс. первостепенныхъ солдатъ, русскіе галичане 60 тыс., словаки (смъшанные, впрочемъ, съ другими населеніями въ венгерскихь рядахъ) 30 т., словенцы Иллиріи и Штиріи также 30 тыс.; затвиъ все сербское племя южно-австрійской границы составляеть одинъ военный стань знаменитыхъ «красныхъ плащей»; далматы, первые моряки на Средиземномъ моръ, комвесь военный флотъ; венгерскіе румыны, стоящіе въ одинаковомъ положеніи съ славянами, ставять 80 тыс. солдать нёмцевь и мадьяровь, въ которыхъ заключается весь политическій устой Австріи, наберется въ рядахъ ея арміи, даже витств съ поляками, не болве 280 тысячь. Конечно, славянскіе и другів чужеплеменные полки теперь еще сила австрійская и при томъ пърная, пока надъ ними развъвается черно-желтое знамя; но полки эти были бы еще върнъе своему народному знамени, если бы оно поднялось надъ ними. Далъе въ предълахъ Турціи, отъ Далмаціи до Румыніи, живеть другая половина сербскаго племени, отъ природы народъ воиновъ, не задумавшійся возстать противъ всёхъ силь турецкой имперіи и отстоявшій свою независимость безъ чужой помощи; у Адріатическаго моря вътвь сербскаго племени, черногорцы, выстоявшіе въ продолженіе віковь противь страшнаго царства Солимановь; на югъ греки, одни въ свътъ готовые умирать за родное дъло даже безь надежды ена успъхъ; между сербами и греками 6 милліоновь болгарь, покуда еще не воиновь, но способныхъ стать воинами, какъ всъ славяне, способныхъ, какъ мы видимъ ежедневно потрясать свое ярмо. Наконецъ, въ тылу прочихъ, 4-хъ милліонный православный румынскій народъ; его порабощенные братья вопіють къ нему, Европа торгуеть имъ въ своихъ политическихъ сдёлкахъ, -- придется же ему подумать о заятрашнемъ днѣ. Наши прирожденные союзники выставляют в теперь полмилліона солдать для закрѣпленія надъ собою ненавистнаго ига: они выставять всѣ вмѣстѣ милліонъ солдатти за ними столько же мѣстнаго ополченія для огражденія своей независимости, когда у нихъ будутъ развязаны руки. До тогоеще многіе изъ нихъ стануть не колеблясь рядомъ съ нами и всѣ пошевелятся сильно, какъ только мелькнетъ имъ возможность освобожденія не на словахъ, а на дѣлѣ. Но, конечно, не манифесты въ минуту войны вызовутъ къ довѣрію нашихъединокровныхъ и единовѣрныхъ,—мы видѣли значеніе манифестовъ 1854,—а братское и дѣятельное сочувствіе, доказанное будничнымъ опытомъ, общность умственной и нравственней жизни до войны.

Такое великое дёло не складывается разомъ; даже освобожденіе Италіи, ничтожное сравнительно по размёрамъ, досихъ поръ еще не закончилось *). Нужно нёсколько роздыховъпока нынёщніе «австро-дунайскій» и «татарско-балканскій» союзы, говоря европейскимъ языкомъ, обратятся изъ враждебныхь для насъ въ братскіе. Покуда мы еще не соприкасаемся прямо съ славянскимъ міромъ, не только нравственно, но даже географически; насъ отдёляють отъ него на западё—Галиція, русская и польская, на югё—полоса уступленная, Румыніи въ-1856 году.

Русская Галиція ставить неодолимую преграду нашему сближенію съ славянствомъ: она разрушаеть довъріе къ намъвъ самомъ зародышъ. Спросите объ этомъ какого угодно заграничнаго славянина, онъ скажеть: «какую надежду могутъ возлагать на Россію двоюродные братья, когда даже братья родные, стонующіе на русскихъ границахъ, не могутъ дождаться помощи?» Именно русская Галиція болье всего прочаго внушаеть славянамъ мысль, что наше отечество въ душъ имъ чуждо, что русское сочувствіе къ славянству составляеть не болье, какъ выраженіе мнъній небольшаго литературнаго вружка. Напрасно станете вы доказывать славянамъ, что въ политикъ дъло не въ желаніи, а въ возможности и благопріятныхъ обстоятельствахъ: они стоять на томъ, что несчастные русскіе галичане могли быть освобождены безъ чрезвычайныхъ усилій

^{*)} Писано въ 1869.

въ 1849 году, потомъ въ 1859, потомъ еще въ 1866 году. Съ западными славянами можно будетъ говорить не безплодно объ ихъ дълахъ тогда лишь, когда кончится шестисотъ-лътній планъ Червонной Руси. Вмъстъ съ тъмъ мы станемъ непосредственно на предълахъ славянской страны.

Тоже самое чувство внушаеть турецкимъ славянамъ видъ оторваннаго отъ Россіи Измаила. Они слышатъ отъ измаильцевъ такія слова: «въ первый годъ мы смёнлись надъ молдавскими чиновниками и дожидались только слёдующей весны; пришла весна, мы отложили надежду до третьяго года, нотемъ до четвертаго; теперь мы перестали уже считать года, и молдавскіе чиновники смёются надъ нами». Люди надёются на помощь того только, кто въ ихъ глазахъ умёсть помогать себъ.

Тёмъ не менёе, кто можеть усомниться въ неисчерпаемой жизненности и великой судьбё русскаго народа въ виду этого примёра Червонной Руси. Нёмцы становятся превосходными французами черезъ два столётія какъ въ Альзасів, французы отличными англичанами, какъ въ новомъ Орлеанів, поляки—ревностными пруссаками, какъ въ Силезіи. Но вотъ два клочка, оторванные отъ Россіи, одинъ вчера, другой шесть віковъ тому назадъ,—и нельзя сказать, въ какомъ изъ этихъ обрывковъ русское чувство сильніве, который изъ нихъ съ большимъ нетерпівніемъ ожидаетъ срощенія съ роднымъ деревомъ.

Первый шагь, предстоящій современной Россіи, если она пойдеть по своему историческому склону—освобожденіе при-карпатской Руси и Измаила. До того времени можно и нужно помогать славянамь, какъ людямь, и сближаться съ ними, но нечего говорить о славянствв и твмъ менве—толковать о несуществующемъ раздвльно, недоступнымъ для насъ и потому фантастическомъ покуда, восточномъ вопросв.

За исключеніемъ Червонной Руси, польская Галиція все еще остается сторожевымъ постомъ непріятеля по сю сторону Карпатовъ, т. е. можно сказать,—непріятель стоитъ въ «естественныхъ» предёлахъ Россіи, дожидаясь благопріятныхъ обстоятельствъ. Въ этомъ углу сосредоточивается главный фокусъ наступательной силы противъ насъ, какъ въ углу противоположномъ, на юго-восточномъ загибъ Карпатскихъ горъ, лежитъ узелъ оборонительной непріятельской силы, заслоняющей отъ насъ Балканскій полуостровъ. Западная Галиція въ рукахъ

Австріи есть ежеминутная опасность польскаго вопроса и европейской войны изъ за него.

Пока не разръшено всеславянское дъло, польскій вопросъ не отделимь оть восточного. Онь служить во враждебныхь рукахъ остріемъ, которое можно направить въ нашу грудь, какъ только мы пошевелимся въ русскомъ смыслъ, напримъръ, поднимемъ восточный вопросъ. Кромъ того, для Австріи польская будущность важна сама по себъ-потому, что польская смута составляеть единственное ея оружіе противъ Россіи, у которой цілый арсеналь всякаго оружія про-·тивъ нея *). Понятно безъ объясненій, что тотъ день, въ который установился бы сердечный мирь между поляками и русскими, быль бы послёднимь днемь знаменитаго «дунайскаго союза». Передъ всякимъ австрійскимъ государственнымъ человъкомъ и всякимъ венгерскимъ патріотомъ возстаеть такая диллема: или Австрія овладбеть польскимь вопросомь и оградить имъ себя отъ грозной сосъдки, или Россія овладъеть имъ, и Польша станеть не ствною, а мостомъ между двумя массами славянщины -- восточною и западною.

Едва-ли Австрія можеть опасаться въ польскомъ вопросѣ серіознаго противодѣйствія Пруссіи. Эта послѣдняя такъ хорошо закрѣпостила свои польскія области, что не рискуеть ими даже въ сосѣдствѣ независимой Польши; черезъ нѣсколько времени эти области станутъ такими же прусскими, какъ Силезія и Померанія. Между тѣмъ все, что необходимо для обезпеченія нѣмецкаго отечества со всѣми его захватами, составляетъ нравственную обязанность Пруссіи; когда станетъ очевиднымъ, что возстановленіе Польши необходимо для огражденія Австріи, т. е. нѣмецкаго преобладанія на Дунаѣ, Пруссія будетъ вынуждена содѣйствовать освобожденію. Она не станетъ даже слишкомъ упираться; независимая Польша для нея чрезвычайно выгодна. Возстановить Польшу пѣмецкими руками значить отдать ее на съѣденіе Пруссіи, значить пустить въ полный ходъ «Drang nach Osten», сдерживаемый русскою межею **).

^{*)} Замътимъ разъ навсегда. Посяв 1870 года, то что говорится объ Австріи, надо распространять и на Германію, на все нъмецкое племя въ его политическихъ предълахъ.

^{»*)} Относительно польскаго вопроса я не возьмусь сказать на сколько човый обороть мыслей и плановъ созраль уже по объ стороны границы, осо-

Очевидно, что по польскому, какъ и по восточному вопросуузель враждебнаго противодъйствія Россіи лежить исключительно въ Австріи. Прочіе наши недоброжелатели въ первомъ и во второмъ отношеніи только союзники ся, болье или ментепрочные, хотя безъ исключенія искренніе, пока ихъ не увлекаеть какой нибудь большой противоположный интересъ.

На случай опасности Австрія держить вь западной Галяців, если можно такъ выразиться, польскую смуту въ видъэкстракта: стоить подлить въ него кипятку, и лекарствоготово. Разсчеть ясень. Въ случай войны съ нами, Австрів нужно одно лишь, — чтобы польское возстаніе разлилось какъ можно шире, также широко, по крайней мірів, какъ въ 1862 году, для отвлеченія возможно большаго количества русскихъ силь съ поля битвы, на которомъ будеть рішаться участь

бенно по ту сторону. Правительствамъ часто приписываютъ вины, которыхъиъ дъйствительности у нихъ нътъ; но нельзя вабывать и того, что современныя правительства находятся постоянно подъ такимъ давленіемъ общественнаго мизнія, тамъ гдв оно дъйствительно существуєть, что направленіе сильно распространенное въ обществъ, особенно если оно не протвворъчить офиціальнымъ интересамъ, очень скоро переходить въ правительственные круги. Въ ивмецкомъ же заграничномъ обществъ (собственно говоря прусскомъ) чрезвычайно распространена мысль объ обращенін польскаго вопроса въ новое орудіе германской подитики. Успахъ этого дала, говорять тамъ, рашиль бы въ нашу пользу также и вопросъ объ отзейскомъ крав. Конечно, только самые рыявые и не практические патріоты мечтають о немедленном вавоеваніи Польши. При нынвшией международной обстановкъ, между молотомъ и наковальней, между Россіей и Франціей, даже германско-австро-турецкій союзъ оказался бы слишкомъ малосильнымъ для такой ватън. Но развъ Польша, говорять тамъ, не можеть сама броситься въ наши объятія? Она получила бы отъ насъ гораздобольше, чить можеть надвяться отъ Россіи (въ тихомолку прибавляють: на первое время). Такой обороть двла измениль бы всю постановку задачи. Развъ Франція могла бы бевъ стыда ваключить соювъ съ Россіей для новаго порабощенія Польши? Да кром'в того, нынешняя Франція живеть постоянно накануне. авархін и междоусобія, которыя въ 24 часа могутъ совершенно ее параливовать, вычеркнуть ее на время изъ ряда европейскихъ государствъ. Что трудно сегодня, то можеть стать сбыточнымъ завтра. Такія рачи повторяются и сънашей сторовы границы, конечно не большинствомъ, но многими наивными поляками. Противъ этихъ-то людей г. Кржевицкій написаль свою брошюру но жакъ всегда бываетъ въ разгаръ спора, пересолилъ, поставилъ передъ подяжами перспективу русско-славянского союза, изъ котораго, на практикъ вычеркнуто польское имя, что же можеть иметь въ глазахъ ихъ никакой привле: ESTOJEHOCTM.

войны. Теперь польская окраина гораздо опаснъе въ рукахъ внъшняго врага, чъмъ была въ 1812 году, когда она бездъйственно ожидала побъды великой арміи; интеллигенція додумалась до настоящаго средства, какъ дъйствовать противъ насъ. Каждая галицко-польская рота, вступающая набъгомъ въ русскіе предълы, немедленно обратится въ полкъ, хорошо вооруженный на чужой счеть. Рухавка съ скоростръльными ружьями и твердымь кадромъ не станеть еще, конечно, хорошимъ войскомъ, но будеть совстмъ уже не рухавкою 1863 г. и заставить насъ разбросать по краю еще больше дъйствующихъ войскъ, чъмъ при последнемъ мятежъ.

Едва ли кто-нибудь думаеть, что польское дёло въ самомъ дълъ кончено. Всъ составныя его части такъ же живы теперь, какъ и прежде. До сихъ поръ положение дълъ улучшено въ одномъ только отношеніи: народъ изъять изъ-подъ прямаго распоряженія высшихь свётскихь классовь, склонныхь къ мятежу. Эта мера составляеть действительно значительное затрудненіе для самороднаго бунта, но не представить никакого препятствія бунту, поддержанному внішнею силою. Різрная область, занятая непріятелемь, составляеть для него все-таки обуву, требуя раздёленія силь для удержанія ея въ покорности. Но нашъ западный край въ нынъшнемъ его состояніи не только привислянскій, но даже Волынская губернія, гду: всего десять процентовъ католиковъ, станетъ чистою Польшею. враждебною намь землею, какъ только внёшній врагь вступить туда; непріязненная интеллигенція, не стёсняемая никакимъ однокачественнымъ противовъсомъ, сейчасъ же вахватить прежнюю власть и заставить мъстное населеніе, вопреки желанію его, также ревностно трудиться въ пользу нашего врага, какъ стали бы трудиться самые чистокровные поляки. Численное преобладаніе русскаго народа не ослабить даже количества и качества вооруженной силы, которую эта же Волынская губернія въ подобномъ случай поставить въ непріятельскіе ряды; десять процентовь непріявненнаго населенія легко выставять полный контингенть на всю область, если содержаніе семействь, уходящихь на войну будеть возложено на остальную массу. Нечего и говорить о губерніяхъ, гдъ большая часть народа находится подъ вліяніемъ ксендзовъ. Напрасно, кажется, повторять извъстную истину, что пока большинство образованнаго сословія и владёльцевъ въ западныхъ губерніяхь не станеть русскимь, къ чему мы приблизились очень мало, край этоть будеть подлежать всёмь случайно-стямь войны въ такой же мёрё, какь и привислянскій. Въ Вёнё, Пештё и Краковё знають отлично это положеніе вещей.

Конечно, Австрія не выйдеть на борьбу безь особенно благопріятныхь обстоятельствь. Она держить вь своихь рукахь польскій вопрось, какъ громоотводь на случай восточнаго. Этоть послёдній составляеть прямой поводь къ европейской коалиціи противь нась. Налегая на него вь томъ смыслё, какъ онъ обыкновенно понимается, мы сами создадимь эти благопріятныя для нея обстоятельства.

Польскій вопрось можеть служить орудіемь для Австріи до тёхь лишь порь, пока западный край, или хотя только шесть чисто русскихъ западныхъ губерній не стануть вполнё русскими, чего такъ легко достигнуть *). Тогда польскій вопрось предстанеть совсёмь въ другомъ значеніи и для насъ, и для сосёдей. Безсмысленность мечты о возстановленіи старой Польши, бывшей не нацією, а случайною и насильственною историческою федерацією, совершенно сходною съ нынёшними союзами «австро-дунайскимъ» и «татарско-балканскимъ», станеть очевидною для каждаго, даже для поляка, наравнё съ мечтою о возстановленіи имперіи Карла V. До 1863 года нельзя было винить поляковъ за такую мечту; имъ не было случая уб'ёдиться въ ея призрачности; какъ имъ было не мечтать о Польшё 1772 года, видя, что русскій человёкъ не можеть получить мёста на служб'ё въ Житомир'ё за то, что онь русскій!

^{*)} Условія обрусенія опредълживсь теперь до очевидности: съ одной стороны на это нужно нъскольно десятковъ милліоновъ, настойчивость бевъ насилія, искренность въ исполненіи и нъсколько льтъ времени. Съ другой—самыя пирокія земскія учрежденія (конечно и судебныя) съ устраненіемъ ценса, ниаче изъять; когда этотъ край выйдетъ изъ-подъ исключительнаго полицейскаго управленія на гражданскую волю, клочокъ не русскаго населенія потонеть въ общей массъ. Десятильтній опытъ управленія доказаль достаточно, что жизнь не передълывается однъми административными мърами. За каждый милліонъ, не положенный заблаговременно на обрусеніе заднъпровской страны, придется падержать десятки лишнихъ милліоновъ при первой войнъ, оставаясь все-таки къ крайне опасномъ положеніи. Жертвы на западный край составляють расходъ не мирнаго, а военнаго времени, а потому не могутъ ни лежать на текуъ щемъ бюджеть, ни соразмъряется съ его растяжимостію.

Эмиграція остается и теперь при этомъ убъжденіи, но русскіе поляки, не совершенно сбитые съ толку, начинають понимать дъйствительность. Еще одинь разумный и смёлый шагь, и Россіи можно будеть взять польскій вопросъ изъ рукъ Австріи въ свои руки, обратить его въ одинъ изъ частныхъ славянскихъ вопросовъ *).

Полагая, что меня нельзя заподозрить въ недостаткъ патріотизма, считаю себя въ правъ сказать свое митніе о польскомъ рубежъ, насколько оно касается общаго положенія дълъ.

Современная исторія достаточно уяснила сущность четырехьвътовой распри Россіи съ Польшею. Въ этой распръ Польша дъйствовала не отъ своего лица, а отъ имени Литвы, т.-е. вападной половины Руси, вступивши случайно въ ея права и притязанія. Притязаніемъ же было все-таки единство Россіи подъ державою западной или восточной династіи. Въ концъ 18-го стольтія споръ порышился — все древне-русское отошло опять къ Россіи. Сліяніе объихъ половинъ было бы теперь уже полное, если бы два первые наследника Екатерины шли неуклонно по ея слъдамъ; причины, затрудняющія его, созданы исключительно направленіемъ правительства съ 1796 по 1830 годъ. Во всякомъ случав затрудненія эти чисто искус--ственныя, напоминающія не въковую рознь Англіи съ Ирландією, а сословное противодъйствіе высшихъ классовъ Неаполя, Ганновера или Франкфурта, жотя въ болве ръзкой формъ. Пока длится противодъйствіе, оно составляеть дъйствительпую опасность въ случав войны; но правительственныя меры, давшія ему когда-то силу, также точно могуть положить ему конецъ. Тутъ идетъ дъло не объ историческомъ вопросъ-

^{*)} Въ настоящее время, всятдствіе разгрома Франція, на которую поляки возлагали всю свою надежду, въ умахъ ихъ совершается очевидный и рѣшительный переломъ; они отрѣшаются одинъ за другимъ отъ старыхъ идеаловъ и ищуть какой-нибудь новой точки опоры, къ которой они могли бы прилъпить свое общественное развитіе въ будущемъ, хотя бы только въ чисто нравственномъ смысль. Фантаверовъ осталось еще иного, послѣднее стольтіе слишкомъ заразило польское общество фантавіями, чтобъ оно могло выльчиться отъ нихъ въ одинъ день; но разумные люди между ними понимають, что искать этой точки опоры гдъ нибудь внъ Россіи, было бы теперь пустѣйшимъ и визств пагубнѣйшимъ изъ мечтаній. Теперь съ искренними поляками уже можно говорить,—это надо принять къ свѣдѣнію, отрѣшаясь и съ своей стороны отъ-страстныхъ національныхъ увлеченій 1863 г.

исторія сказала уже свое посліднее слово, но о вопросі административномъ и общественномъ, не до такой степени важномъ, чтобы связывать руки естественной русской политикъ-Но за предълами русской окраины лежить окраина чисто польская, доставшаяся намъ случайно, источникъ постоянной смуты для нашихъ западныхъ губерній, —и тутъ дёло принимаетъ иной видь; туть мы стоимь на чужой почев и видимъне искусственное, а дъйствительное непризнавание русской власти. Самыя мудрыя и справедливыя мёры на этой окраинё, какъ надъленіе крестьянь вемлею, могуть быть полезными политически лишь временно, при жизни поколенія, ими воспользовавшагося. Черезъ нъсколько лътъ въ Привислянскомъ краъ окажется милліонъ граждань вмёсто двухь соть тысячь---воть,. въроятно, окончательный результать надъла. Въ настоящее время, разувърившись въ возможности какихъ-либо уступокъ, наше правительство вынуждено необходимостію распространять. мъры, принимаемыя въ Западномъ краъ, и на Привислянскій край; но сила вещей береть свое и тъ же самыя мъры далеконе ведуть къ одинаковымъ последствіямъ тамъ и здёсь. Западный край можно и должно обрусить вполнъ и въ самое непродолжительное время; на обрусеніе царства польскаго, при нынъшнемъ общественномъ состояніи Россіи, едва ли есть надежда; надъ нимъ можно только поставить русскую вывёску. Можно сдълать еще другое, весьма разумное, что теперь и дълается: разсвять правильнымъ воспитаніемъ, основанномъ на серьозномъ знакомствъ съ русскими источниками, односторонность польскихъ идей. Можно и должно воспитать поколеніе поляковъ не чуждыхъ Россіи—но обрусить ихъ нельзя. Не говоря уже о значительномъ устов польскаго духа, рядомъ съ Привислянскимъ краемъ лежитъ Галиція—неисчерпаемый источникъ польскаго духа и польскихъ мечтаній, откуда они неудержимо переливаются въ принадлежащій намъ край. Даже завоеваніе краковской Галиціи, при настоящемъ складъ вещей, не улучшило бы положенія; оно удвоило бы только численность сопротивляющихся. Тёмъ не менёе мёры, принимаемыя къ обрусенію Привислянскаго края, хотя подающія мало надежды на успъхъ, приносять ту временную пользу, что составляють полнъйшее отрицание автономии царства, разръшавпейся до сихъ поръ постоянно и неизбъжно мятежомъ. Покуда нельзя ни уступать полякамъ, ни питать основательной

жиадежды переломить ихъ. Въ этомъ неутъщительномъ положеніи вещей сказывается, можно думать, только переходный кризисъ русской исторіи, который будеть длиться до техъ лишь поръ, пока Россія, выросшая уже мъстами изъ племенныхъ предъловъ собственно русскаго народа, не станетъ въ дъйствительности главою славянского міра. Ръшительное поднятіе славянскаго знамени ставить иначе и польскій вопрось, даеть ему законный исходъ. Съ обрусеніемъ западныхъ губерній и съ провозглашеніемъ славянской идеи, Привислянскій край не можеть составлять для насъ никакого внутренняго вопроса. Польскому народу одинъ выборъ: быть младшимъ ·братомъ русскаго народа или нъмецкою провинцією. Онъ м теперь уже ничто иное, какъ последній объедокъ немецкаго пиршества, поглотившаго родственныя ему населенія и части собственнаго его тъла отъ Саалы до Вислы. Можеть ли узкая полоса земли, сжатая между Россіею и Германіею, устоять въ видъ государства, располагающаго верховною свободою дъйствій,--что составляеть теперь принадлежность только великихъ державъ? До какой степени ни считать поляковъ мечтателями, невозможно, противно логикъ, чтобы многіе изъ нихъ, особенно умнъйшіе, не видъли неизбъжности выбора между племенною самостоятельностію и гибелью. Объ эмиграціи нечего говорить: она стала народомъ кочевыхъ авантюристовъ, для которыхъ смута на Вислъ, какъ и всякая другая, предлогъ; но осъдлые поляки, даже фанатики, поймуть свое положеніе, какъ только увидять 3/5 имъній Минской или Волынской губерній въ русскихъ рукахъ, особенно, когда увидять себя не на окраинъ, а посрединъ земель, сочувственно принимающихъ главенство Россіи въ общемъ союзъ. Теперь полякъ, какъ человъкъ своей національности, естественно дорожащій ею, находится действительно въ безвыходномъ положеніи. Его можно не допустить до бунта, но нельзя отвратить оть ежеминутной мысли о бунтв. Разувърившись въ Наполеонъ, онъ продолжаеть надъяться на львовскій сеймь, на барона Бейста, на Венгрію, даже на Пруссію; покуда челов'явъ живеть, должень же онь на что-нибудь надвяться. Онь перестанеть грезить о разрушеніи Россіи, когда передъ нимъ мелькнетъ возможность стремиться къ осуществленію сбыточной Польши, не становясь черезъ то русскимъ измънникомъ. До сихъ поръ существованіе русской партіи между поляками было невоз-

можно: для такой партіи не оказывалось опредъленной чьли-Поляки считали болбе удобнымъ и желательнымъ возстановить старо-польское государство на счеть Россіи, чемъ польскую національность въ ея ограниченныхъ предблахъ съ помощью Россіи. Но когда съ одной стороны исчезнетъ всякая: надежда увърить русскихъ людей Гродненской или Минской губерній, ставшихъ на свои ноги, что они имбють что-нибудь. общее съ поляками, а съ другой стороны, напротивъ, воскреснеть надежда сохранить дъйствительную Польшу, то десятьчеловъкъ сомкнувшись убъжденнымъ кружкомъ, могутъ положить основаніе преобладающей партіи. Затымь, еще, конечно, останется много вздорныхъ мечтателей, но сила вездъ въ не-редовой мысли, а не въ отсталой толиъ. Создать такую пар-тію, значить взять польскій вопрось изъ австрійскихъ въ русскія руки, свалить главную нашу опасность на голову врага. Что надо сделать для этого? Полагаю ничего особеннаго: на стойчиво, но безъ насилія, продолжать обрусеніе западныхъгуберній, безь исключительных в мірь, не жалія для того никакихъ жертвъ; считать поляковъ славянскимъ народомъ,. имъющимъ въ глазахъ Россіи такое же право на существованіе и на русскую помогу въ будущемъ для возсоединенія растерзанныхъ, но еще живыхъ его членовъ, какъ и всякій другой славянскій народъ; поставивъ такую цёль передъ нами, отличать искреннихъ ея сторонниковъ отъ неискреннихъ, безъ чего нельзя управлять даже своимъ народомъ, не только чужимъ. Такая задача неодолима для Россіи, не сознающей сво-его историческаго значенія и дійствительнаго смысла лежащихъ передъ нею камней преткновенія, и, надо думать, неоссбенно трудна для сознающей. Поляки не идуть по зову чеховъ въ австрійскій панслависмъ, чтобы не потерять поддержки правительства, въ которомъ покуда вся ихъ надежда... Другое дело голось Россіи. Если на зовъ русскаго правительства... приглашающаго поляковъ занять законное мъсто въ славянской семью, не откликнется скоро сильная партія, значить всь законы догики и въроятности перевернулись недавно вверхъ дномъ на бъломъ свътъ. Невозможно поднять славянское знамя, не привнавая за поляками ихъ законнаго мъста въ славянской семьъ. Четыре милліона русскихъ поляковъ и два милліона поляковъавстрійскихъ, разжигаемые ежедневно въ ненависти къ Россіи, стануть ствною между нами и западнымь славянствомь. Съдругой стороны, увъковъчиваніе ныньшняго положенія вещей въ Польшь, возведенное въ принципъ, перепугаеть все славянство, разрушить въ корнь всякое довъріе къ намъ. Славяне, до сихъ поръ боящіеся призрака ненасытнаго русскаго честолюбія, примуть нашъ братскій зовъ за уловку. Бунть поляковъ, возможный противъ Россіи, невозможенъ противъ союза, добровольно признающаго русское главенство, союза, обхватывающаго ихъ землю со всъхъ сторонъ. Для меня эти вещи ясны, какъ дважды два четыре; не знаю, какъ для другихъ.

Если Россія возстановить, рано или поздно, славянскій міръ, — значить она призвана на это дёло Провидёніемъ, сй надо быть исполнителемъ судебъ, начертанныхъ для человъчества. Но нельзя служить Провидёнію, отказывая въ справедливости кому бы то ни было, особенно одному же изъ членовъ своего семейства.

Кромъ раздраженія, посъяннаго въковыми событіями между полявами и русскими, польскій вопрось, какъ племенной, ничемь не отличается оть другихь местныхь славянскихь вопросовъ. Всъ славяне находятся приблизительно въ такомъ же положеніи, какъ поляки; всёмъ имъ предстоить, какъ и полякамъ, выборъ между двумя исходами: сжаться около Россіи для сохраненія своей народной личности, или, пожертвовать ею, дать обезличить себя. Обширная спорная полоса между предълами чисто-русскаго и чисто-нъмецкаго племенъ, по большей части обхваченная уже политически последнимь, будеть совствы онтыечена до последней души, -- въ этомъ нетъ никакого сомнънія, если каждую изъ мозаичныхъ ся клътокъ предоставить собственнымъ силамъ. Какъ только закончится объединеніе Германіи, то славянамъ по объимъ сторонамъ Савы не останется уже никакой надежды. Пруссія дъйствуеть не такъ, какъ Австрія. Когда Фридрихъ Великій узналь, что сельское населеніе Помераніи говорить еще по славянски, онъ приказаль положить конець этому сраму; къ концу его царствованія «срама» уже не было. Многіе западные публицисты приглашають славянь «покориться своей участи добровольно, стинуть безъ слъда; вначить, говорять они, непреклонная исторія не выдёлила вамъ особаго угла; противъ законовъ природы и исторіи нечего спорить»; такъ и случится, если славяне будуть отбиваться врознь. Чешское племя, со всёхъ сторонъ обложенное нъмпами, исчезнеть первое: за нимъ придеть скорый чередъ и другимъ. Если бы Россія не возникла вдругъ на рубежъ Европы, о славянахъ не было бы уже и помина; оживленіе славянскаго духа въ нашемъ стольтіи не имъло бы повода. Что начато Россією безсознательно, то ею же одною можеть быть кончено сознательно. Не только славяне не могуть избъжать своей участи-народнаго обезличенія-иначе, какъ схватившись за русскую руку, но даже поднявшись сами какимъ нибудь чудомъ, они не могли бы сохранить независимость иначе, какъ опираясь на Россію. Какая международная самостоятельность, разсчитанная на собственныя силы, возможна разрозненнымъ славянскимъ клочкамъ, стиснутымъ между нъмпами и мадьярами, при подавляющей массъ и высшей культуръ первыхъ, при сильной политической организаціи вторыхъ? Въ наше время, когда Европа подълилась на нъсколько огромныхъ массъ, когда лишь тотъ имбеть право на отдёльное существованіе, кто выставляеть пол-милліона солдать, когда даже старыя государства, какъ Голландія и Швейцарія, начинають бояться за свое будущее, что значить международный щебень, каковы чехи, хорваты и другіе?-когда, въ добавокъ, этоть щебень не признается, презирается могучими сосъдями, оскорбляеть ихъ, становится внезапно поперегь ихъ исторіи, надеждъ и интересовъ? Славянъ много-отъ Саксоніи до Архипелага; масса ихъ дъйствующая за одно, сильна и могла бы выдержать напоръ Германіи. Но въ чемъ найдеть эта масса общую связь? Въ союзъ? Славянская страна проръзана въ нъсколькихъ направленіяхъ полосами чуждыхъ и враждебныхъ ей племень, до сихъ поръ владычествующихъ; отдъльныя части славянщины не могуть безъ посторонней помощи подать руку другь другу. Кромъ того, на какомъ же языкъ будеть говорить этотъ пламенной союзъ? Увъряють, что на пражскомъ сеймъ 1848 г. славяне разныхъ наръчій разговаривали между собою по нъмецки. Въ этомъ отношении, какъ во всемъ прочемъ, имъ нужно объединеніе; сами по себъ они его никакъ не достигнуть. Не примуть же болгары по собственному выбору чешскій языкъ, или чехи сербскій, за общій политическій. Кром'в того, н'вкоторымъ славянскимъ племенамъ, какъ болгарамъ, словенцамъ, словакамъ, доведеннымъ до положенія низшаго класса населенія на своей же землъ, надобно еще сложиться въ народъ, что требуеть времени, въ продолжение котораго они не могуть прожить безъ опеки. Славянъ много, они умны, храбры, жаждуть съ возрастающимъ нетерпъніемъ національной жизни; но ни добиться, ни удержать ее сами собою не могуть. Славянскій мірь—это космическое облако, могущее стать сложившимся міромъ только при объединяющемъ центръ тяготънія.

Славянскіе народы должны стремиться къ двумъ цёлямъ: каждый отдёльно—къ самостоятельной политической и общественной жизни у себя дома, всё вмёстё—къ тёснёйшему племенному союзу съ Россіею и къ русскому главенству въ военномъ и международномъ отношеніи. Каждому племени нуженъ свой государь для домашнихъ дёлъ и великій славянскій царь для дёлъ общихъ. Безъ этого втораго условія самостоятельность какъ балканскихъ, такъ и дунайскихъ народовъ не сбыточна. Если ихъ освободить сегодня безъ объединенія около Россіи, завтра они очутились бы въ прежнемъ и еще худшемъ положеніи. Въ тотъ день, когда Россія подниметь свое настоящее знамя, для каждаго славянина не будетъ истины очевиднёе этой.

Глухая вражда въ намъ Европы и всегдашнія опасенія ея основанны именно на сознанной неизбъжности такого оборота дъла, какъ только будеть данъ ему толчекъ. Австрія не допускаеть независимости балканскихъ славянь изъ чувства самосохраненія; но западныя державы не противились бы этой независимости, если бы могли надъяться на полную политическую самостоятельность областей, освобожденныхъ хотя бы помощію Россіи. Англія нисколько не боялась освобожденія Италіи французскимъ оружіемъ, къ успъху котораго она обыкновенно такъ недовърчива. Европа ревниво бережеть Турцію, въ слъдствіе увъренности, что осколки ея не могуть оказаться самостоятельными въ международномъ смыслъ и, по естественному сродству, спасаясь оть нъмцевъ, примкнуть политически къ Россіи. Австро-славянскія населенія находятся въ такомъ же положеніи.

Но если балканскіе и дунайскіе народы не могуть ничего безь Россіи, то Россія также не можеть особенно многаго безь нихь. Противь нась Европа. Мы жили сь нею дружно, пока не было помину о племенной, непроизвольной задачь Россіи, навлекли на себя ея подозрѣніе, какъ только задача эта мелькнула впервые въ умахъ, и возбудили вражду, когда наша ис-

торическая личность достаточно выяснилась. Такой оборотъ дъла быль неминуемъ. Противъ объединенія Италіи былотолько немецкое племя; противъ объединенія Германіи, если оно пойдеть, какъ надо ждать, по программъ всъхъ извъстныхъ ненасытныхъ нъмецкихъ притязаній, будутъ многіе; противъ историческаго развитія Россіи, грозящаго еще большею ломкою, стоить вся Европа; только съ другаго берега океана смотрять на нее дружелюбно. Два первые переворота, итальянскій и німецкій, проскользнули въ исторію нечаянно; никто не ждаль ихъ въ томъ видъ, какъ они совершились, оттоготолько они не встрътили съ самаго начала ръщительнаго противодъйствія; второй впрочемъ еще не конченъ. Мы же никакъне можемъ достигнуть русскихъ цёлей ни по восточному вопросу, ни почему другому внезапно, пользуясь случаемъ: нашъ каждый шагь давно уже стерегуть. Конечно, Россія можеть многое совершить въ минуту періодически повторяющагося раздора въ Европъ; но чъмъ болъе совершить она, тъмъ скорве соперники помирятся, чтобы дружно стать противъ насъ. У Россіи нъть въ Европъ сознательныхъ союзниковъ, кромъ своей естественной семьи — славянь и православныхъ. Когда семья эта проникнется довъріемъ къ Россіи, надобно будеть въ первую благопріятную минуту помочь ей приподняться, т. е. дойти до нея, что требуеть только побъды на первыхъ поражь. Для продолженія затяжной, нісколько разь возобновляющейся борьбы, безь чего не обойдется, у насъ будуть уже свои союзники.

Главныя международныя затрудненія Россіи по восточному вопросу, польскимь дёламь и владёнію Чернымь моремь—спутаны вь клубокь; ни одного изъ нихъ нельзя тронуть, не затрогивая прочихь. Восточный вопрось неразрёшимь на Балканахь, польскій вопрось не распутывается въ Варшаві, вопрось о Черномь морі не кончается на Босфорі. Всі три затрудненія стянуты общимь узломь, лежащимь на среднемь Дунаї. Какъ въ волшебной сказкі ужасы очарованнаго замка разрушаются только ударомь въ магическій щить, запрятанный въ его тайникі, такъ и наши политическія затрудненія, безвыходныя на видь, разрішаются однимь ударомь, направленіе котораго указываль еще покойный князь Паскевичь. Ни одинь изъ осаждающихь насъ вопросовь не уловимь по одиночкі, потому что не заключаеть въ самомь

себъ сущности дъла, а представляеть только одну изъ ея сторонь: сущность дъла называется обще-славянскимъ вопросомъ. Задача не шуточная, но потому то для нея и нужны союзники, тъ единственные союзники, которыхъ мы можемъ имътьвъ такомъ дълъ.

Мы видёли невозможность почать славянское дёло съ южной группы: намъ нельзя пройдти къ ней, да и не зачёмъ. Ключъ позиціи, какъ говорять на военномъ языкъ, лежить не тамъ. Если бы дъла съверной славянской семьи устроились благопріятно, то съ Турціи снялась бы крышка, подъ которою она доживаеть свои дни. Въ такомъ положеніи никакія усилія морскихъ державъ не продлили бы ея существованія даже на годъ. Мы столкнемся, въроятно, съ европейскимъ союзомъ на среднемъ Дунаъ, но, затъмъ, едва ли уже встрътимъ его въ Турціи.

Очевидно, Россія не можеть допустить, чтобы участь спорной полосы внёшнихь ея окраинъ порёшилась во враждебномъ для нея смыслё. Между тёмъ не подлежить сомнёнію, что рёшеніе это будеть вполнё враждебно намъ въ той мёрё, въ какомъ мы допустимъ чужое, чье бы то ни было, вмёшательство въ эти дёла; другими словами, мы будемъ дышать свободно тогда цишь, когда устроимъ внёшнія окраины собственными и сочувственными, теперь еще задавленными силами, безъ спроса у Европы. Но для того надо подумать о сочувственныхъ силахъ и внушить имъ увёренность, что у нихъ и у насъ одинъ общій интересъ.

Говоря опредёленно, враждебное для насъ рёшеніе текущихъ дёль значить такое рёшеніе, которое перенесеть вопросъ съ нашихъ внёшнихъ окраинъ на внутреннія окраины, что случится не минуемо, если затрогивающія насъ международныя дёла будуть разрёшены не нами. Со времени восточной войны, пока мы ограничивались однимъ наблюденіемъ, всякое крупное событіе въ европейскихъ дёлахъ складывалось положительно во вредъ Россіи *). Такъ будеть и впредь.

^{*)} Война 1859 года совдала для насъ новаго соперника въ восточномъ вопросъ и усилила враждебвый станъ двухъ-сотъ-тысячною армією; война датская потрясла наше положеніе на Балтійскомъ моръ; война 1866 года сосредоточнла силы и вниманіе Австріи на предметахъ, особенно намъ бливкихъ, и
поставила въ резервъ ва нею объединенную Германію, ручающуюся ва нъмецкие интересы; кандійское возстаніе и греческое столкновеніе обезопасили Турцію на много лътъ и придали ей повую увъренность.

При общемъ несочувствия къ намъ, мы не можемъ полагаться на судьбу и случай и замыкаться въ самихъ себъ. Выжиданіе не отвратить рёшительной минуты, но создасть вокругь такую обстановку, что намъ нельзя будеть ни покориться судьбъ, ни бороться съ успъхомъ. Восточный вопросъ двинется когда-нибудь самъ собою, помимо нашей води, — вследствіе ли внутреннихъ событій на Балканскомъ полуостровъ или вследствіе какихъ-либо новыхъ политическихъ сочетаній въ Европъ, — и разомъ вызоветь наружу всъ наши политическія затрудненія въ Польшъ, на Черномъ моръ, даже на Кавказъ **). Самый обыкновенный случай — обширное возстаніе вь какой-либо части Турціи, дающее поводъ австрійцамъ, по предварительномъ соглашеніи съ къмъ нужно, перейти черезъ Саву «для огражденія собственной безопасности на время безпокойствъ», можетъ послужить началомъ конца. Европа не раздълится въ такомъ случаъ на два лагеря для защиты ненавистныхъ ей русскихъ интересовъ въ восточномъ вопросъ *). Англія всегда станеть въ сторону того, кто ограждаеть Балканскій полуостровь; Прусія покроеть Австрію своимь ручательствомъ, какъ въ 1854 году, что равняется оборонительному союгу; Франція не пойдеть въ такую минуту на разрывь съ Англіею, Австріею и Пруссіею для того, чтобы очистить намь дорогу въ Константинополь. Что придется дълать въ этомъ случаъ? Идти за Дунай въ обходъ Австріи?--нельзя, Идти на Австрію?---но покуда въ случав войны изъ-за восточнаго вопроса всъ въроятности на сторонъ Австріи. Кромъ того, что ее не отдадуть на жертву, она, а не мы, держить ключь спорной окраины. Поддержанная ручательствомъ Пруссіи Англією, Турцією и смутою на нашей западной границь, всегда отъ нея зависящею, Австрія, при нынѣшнемъ отношеніи силь трудно уязвима для насъ и сама откроеть наступленіе. Пока наши средства воздействія на австрійскихъ славянь заключаются въ нынешнемъ славянскомъ комитетъ, **ТИШЕННОМЪ**

Въ настоящее время къ опасности нечаянно возникающаго восточнаго вопроса, присоединится опасность другой еще худшей нечаянности — истремежеванія средней Европы, отпаденія Цислейтаніи въ Германіи; даже того хуже—возникновеніе обоихъ этихъ вопросовъ одновременно, какъ въроятно и случится.

^{*)} Такъ было прежде, теперь можетъ случится иначе.

средствъ для осуществленія десятой части скромныхъ своихъ желаній, а средства воздействія Австріи на русскихъ славянъ состоять вь львовскомь сеймё и ста тысячахъ польскихъ солдать (подъ австрійскимъ знаменемь всь галичане-поляки), нока русская партія не существуеть не только за Карпатами, но даже на Вислъ, между тъмъ какъ семь милліоновъ русскихъ подданныхъ, исповъдающихся у польскихъ кссидзовъ, принадлежать въ огромномъ большинствъ, въ случаъ войны, къ австрійской партіи, — успъхъ для насъ мало въроятенъ. Австрія можеть по сигналу возбудить организованную смуту во всей западно-русской окраинъ и развлечь нашу армію, мы не можемъ покуда отплатить ей ничвиъ подобнымъ: занасъ будуть, можеть быть, сочувствія, но не поднимется ни одной руки. Следствіе то, что австрійцы имеють большія вероятности дать битву въ значительно превосходныхъ силахъ. А какимъ последствіемъ разыгралась бы для насъ потеря большаго сраженія въ обстоятельствахъ 1863 года? По моему сужденію — отступленіемъ на Днівпръ и провозглашеніемъ Польши въ предълахъ 1772 года съ эрцгерцогомъ въ головъ; въ такой серіозной борьбъ Австрія не поскупилась бы на Галицію. Конечно, мы можемъ быть гораздо сильнъе нынъшняго, дъло въ естественныхъ силахъ Россіи, а не во временномъихъ устройствъ. Но тъмъ не менъе, пока Россія не подниметъ надъ собою славянское знамя, пока славянскій вопросъ сосредоточивается въ рукахъ Австріи — матеріально по ту сторону границы и нравственно по сю сторону, — въроятность успъхана войнъ, -- по восточному ли вопросу, какъ въ 1854 году, по польскому ли, какъ могло случиться въ 1863 году, — будеть не на нашей сторонъ. Мы можемъ, принявшись правильно за дъло, вооружиться достаточно сильно, чтобы побъдить при счастім австрійцевь и коалицію на среднемь Дунав; но даже при этомъ, встръчая въ Австріи однихъ австрійцевъ, не будемъ въ состояніи упрочить результатовъ пріобрётенной побъды, безъ чего собственно восточный вопросъ всегда останется для насъ недоступнымъ. Черевъ нъсколько лътъ придется начинать дело и действовать въ томъ же безвыходномъ кругѣ *).

^{*)} Мы уже сказали, что послъ войны 1870 года, имя Австріи, по боль-

Но что случится, если мы не побёдимъ, за неимѣніемъ сомозниковъ ни офиціальныхъ, ни неофиціальныхъ? Восточный вопросъ будетъ рѣшенъ въ смыслѣ нереговоровъ 1863 г., переносившихъ австрійскую границу на Балканы и отдававшихъ Дунай до самаго устья въ нѣмецкія или венгерскія руки (что въ сущности все равно); слѣдствіемъ чего будетъ въ близкомъ времени обращеніе Чернаго моря въ нѣмецко-турецкое, пока оно не стоитъ совсѣмъ нѣмецкимъ. Война за восточный вопросъ разразится неизбѣжно (кромѣ прибрежій) на западной границѣ. Если мы не останемся побѣдителями, то одновременно разрѣшатся въ неблагопріятномъ смыслѣ для насъ дѣла какъ турецкой, такъ и польской окраины, т.-е. Россія отодвинется на сто лѣтъ назадъ.

Пока длится распря между Францією и Пруссією, мы располагаемъ еще нѣкоторою долею свободы дѣйствія; когда она
остынетъ или порѣшится, намъ придется брать штурмомъ малѣйшее затрудненіе. Тогда, по всей вѣроятности, осуществится
англо-австро-прусское соглашеніе, гораздо опаснѣйшее для
насъ, чѣмъ соглашеніе западныхъ державъ. До сихъ поръ ему
препятствуютъ только личныя настроенія: рыцарскій характеръ стараго короля и безвозвратныя воспоминанія австрійскаго дома *).

Главный врагь нашь никакь не западная Европа, а нъмецкое племя съ его непомърными притязаніями. Побъда склонится на сторону того, кто возьметь верхъ въ спорной земль—
славянской по крови, нъмецкой по политической географіи,
раздъляющей два могучіе народа. Когда закончится объединеніе германской породы въ предълахъ, гордо ею назначаемыхъ
для себя, и она примется онъмечивать славянь прусскими мърами, будеть уже поздво тягаться. Славянство внъ предъловъ
Россіи станеть ея жертвою. Съ тъмъ вмъстъ покончится судьба
послъдней, великой арійской расы, съ ея зачатками для человъчества; судьба уцъльвшихъ еще политическихъ осколковъ
православнаго міра внъ Россіи и смыслъ нашей собственной
исторіи, что никакому народу не проходить даромъ.

Выскажу откровенно свою мысль: современная Россія выросла уже изъ племенныхъ предъловъ, дающихъ законность и

^{*)} Мы сехраояемъ эти слова, онъ не утратили своей современности.

устойчивость государственному бытію, и не доросла еще до другой высшей законности—стать средоточіемь своего особаго славянскаго и православнаго міра. Россія не можеть упрочиться въ нынъшнемъ своемъ видъ; политическая исторія, такъ же какъ естественная, не увъковъчиваетъ неопредълившихся недоконченныхъ видовъ. Все зависить теперь отъ ръшенія славянскаго вопроса: Россія распространить свое главенство до Адріатическаго моря или вновь отступить до Дибпра. До сихъ поръ наше отечество шло върнымъ шагомъ къ данной ему исторической задачъ. Въ ту пору, когда западному славян-«скому міру начинало уже грозить постигшее его порабощеніе, маъ варяжскаго удёла выросло въ Москве государство и сначала собрало вокругь себя родное великорусское племя, потомъ всъ вътви русскаго народа, получило на пути своемъ запись умиравшей восточной имперіи на ея нравственное на--слъдство и, наконецъ, перешагнуло въ предълы чужеплеменнаго славянства. Останавливаться теперь или слишкомъ рано; или слишкомъ поздно. Россія могла бы остаться великою державою, не выходя на западъ изъ своихъ строго племенныхъ границъ, не принимая на себя призванія, ставшаго теперь уже долгомъ --- воскресить христіанскій востокъ; но она сдълала это и, можно смъло сказать, не могла не сдълать. Какъ тлава великой расы, возстановлявшейся постепенно въ лицъ, и какъ прибъжище всъхъ православныхъ, Россія не замыкалась строго очерченными предълами и должна была выйдти изъ нихъ. На русскихъ царяхъ лежала и лежить печать особаго рода, не допускающая ихъ со временъ Ивана III замыкаться исключительно въ предблахъ своего государства, печать единственныхъ въ міръ истинныхъ славянскихъ и православныхъ царей, живыхъ посреди развалинъ славянскаго или православнаго востока Европы. Понятіе объ общности славянъ всегда существовало у насъ, какъ стремленіе къ общности единокровныхъ-сначала великорусскаго народа, потомъ русскаго со всеми его переходными оттенками-и естественно должно было дорости до своего настоящаго значенія. Никогда подобное стремленіе не возникало къ Польшъ: она смотръла на себя, какъ на государство, а не какъ на народъ и потому не имъла никакого значенія для родственных в состдей. Теперь Россія стоить уже посреди славянства нерусскаго, раздёленнаго произвольною чертою между ея владычествомъ и немецкимъ.

Вивств съ твиъ, сознание одноплеменности по обвимъ сторонамъ рубежа, пониманіе общности вещественныхъ и нравственныхъ потребностей всей восточной Европы начинаетъ быстро созрѣвать. Минута рѣшительная и невозвратная, не допускающая долгихъ колебаній. Одно изъ двухъ: или Россія: признаеть себя государствомъ въ смыслъ старой Польши, не болве какъ государствомъ, чуждымъ по душв всему внв своих ть случайныхъ предбловъ, и приступить решительно къ искорененію всякаго самобытнаго оттёнка, входящихъ или имеющихъ войти въ составъ ея родственныхъ племенъ; въ то же время искренно и гласно отбросить всякую мысль о славянствъ и православномъ востокъ, всякое общеніе съ ними, напрасно отравляющее наши отношенія къ Европъ, — оттолкнеть ихъ оттьсебя, станеть впередъ смотръть на нихъ главами Пруссіи или Франціи; однимъ словомъ, запрется дома, сдерживая силою своиокраины, пока, съ теченіемъ въковъ, онъ не сольются съ тьломъ государства. Или же, оставляя за русскимъ народомъ егонепоколебимое главенство въ славянскомъ міръ, за русскимъ языкомъ-его несомивнное право быть политическим связующимъ языкомъ этого мира, -- Россія откроетъ объятія всёмъ, кто по сердцу ближе къ ней, чемъ къ Европе на правахъ младшихъ, но самостоятельныхъ братьевъ одной великой семьи. Первое ръшение идеть въ разръзь съ исторіею, —путь опасный! Но дъло еще не въ томъ. Такое ръшеніе, возможное при Екатеринъ II, почти уже невозможно теперь. Мы зашли слишкомъдалеко: племенныя влеченія возбуждены, восточный вопросъ поднять, разделенная Польша стала яблокомъ раздора между нъмецкимъ племенемъ и нами, общая связь всъхъ этихъ затрудненій выказывается уже явно и носить опредёленное имя. Искренность нашихъ отношеній къ Европъ не возстановится больше, покуда не разразится и не уляжется гроза; намъ не повърять. Если мы не воспользуемся всъми своими средствами, прямыми и косвенными, для решенія невозвратно поднятыхть вопросовъ въ нашу пользу, другіе портшать ихъ-во вредъ намъ. Первымъ последствіемъ будеть окончательное отнятіе у насъ Чернаго моря и враждебное владычество на немъ. Вторымь-ненависть къ намъ, оттолкнутыхъ сорока милліоновъ славянь и православныхъ, которые решительно станутъ во вражескіе ряды, да и нельзя имъ будеть сділать иначе. Третьимъ-непомърное подавляющее могущество сосъдняго нъCTOP-

HPai

Hacto

le, P

)oatu

T, R

MIL

KOD-

deri

店工

KB

01.

Ш

Û

办

W

13

мецкаго племени. Четвертымъ-все-таки споръ изъ-за Польши съ возможными его последствіями; объединенные немцы не стануть добровольно подставлять намъ флангъ, когда можно оградить его, не подарять намь почвы, столь удобной для посажденія на ней въ будущемъ німецкой разсады, не упустять случая держать нась въ постоянной тревогъ; у нихъ останутся еще счеты съ ними на балтійскомъ взморьв. Пятымъ -- дополнительныя статьи: Финляндія, Ливонія, Бессарабія, Крымъ, Кавказъ. Отрекшись отъ своего историческаго призванія, Россія отречется вмість съ тымь и оть союзниковъ, на которыхъ можетъ разсчитывать. единыхъ Собственными силами и въ свое собственное имя мы можемъ выиграть сражение, но не можемъ достигнуть никакихъ цъней. А между тъмъ намъ все-таки придется вести борьбу съ тъми же препятствіями и съ тьми же врагами-только не наступательную, а оборонительную, не за тымъ, чтобы кончить борьбу торжествомъ, а затвиъ лишь, чтобъ отдалить на сколько можно дурной исходъ ея. Историческое движение наше съ Днвира на Вислу было объявленіемъ войны Европв, вторгнувшейся въ непринадлежащую ей половину материка. Мы стоимъ теперь посреди непріятельскихъ линій положеніе временное: или мы собъемъ непріятеля, или отступимъ на свою позицію.

Кромѣ двухъ рѣшеній, о которыхъ шла рѣчь, можетъ быть еще третье—средняя политика, худшая изо всѣхъ: хотѣть неопредѣленно и раздражать противъ себя цѣлый свѣтъ, ничего не дѣлая въ сущности и ни къ чему не готовясь положитель нымъ образомъ. Не дай Богъ напасть на такой путь.

Война за чью-либо независимость можеть имъть въ виду только независимость—объ этомъ нечего и говорить. Для Россіи не существуетъ никакой разумной причины, нравственной, экономической или военной, желать новыхъ присоединеній въ Европъ: въ русскомъ умъ нътъ мысли объ обращеніи родственныхъ намъ странъ въ подчиненныя области. Червонная Русь и Измаилъ наши по своей природъ. Привислянскій край, при полномъ освобожденіи кровныхъ—не нашъ. Въ окружающихъ Россію славянскихъ и православныхъ земляхъ существуетъ шесть или восемь главныхъ центровъ тяготънія (это еще недостаточно выяснилось); около нихъ должны собраться народ-

ныя единицы. Даже покуда, если только Россія пойдеть по своему историческому склону, наши мирныя усилія въ пользу своихъ близкихъ не должны быть безразличны, но строго сообразоваться съ особенными условіями и потребностями каждаго центра отдёльно. Кром'в этихъ естественныхъ группъ, есть еще м'всто на земл'в, безм'врно важное для насъ, лишенное всякой національности, но по своему исключительному положенію слишкомъ значительное, чтобъ принадлежать какому нибудь мелкому народу,—Константинополь съ его окрестностями и проливами. Самые положительные русскіе интересы заставляють желать, чтобы этоть городъ, гораздо бол'ве в'вчный чты Римъ, быль вольнымъ городомъ племеннаго союза.

Если исторія имбеть разумность, и освобожденіе нашихь близкихъ состоится, то взаимныя отношенія ихъ между собою и къ намъ опредълятся силою вещей. Самостоятельность каждаго члена освобожденной семьи въ его внутреннихъ дълахъ, особый государь и особыя политическія учрежденія, какія кому удобнъе, - все это уже ръшено исторіею. Но совсъмъ иное дъло-самостоятельность въ международномъ и военномъ отношеніи. Мало освободиться, нужно остаться свободнымъ. При нынъшнемъ раздъленіи Европы нътъ мъста кучкъ маленькихъ народцевъ, распоряжающихся своими маленькими арміями, объявляющихъ войну, заключающихъ миръ и союзыкаждый оть своего лица. И гдв же?-между русскою и нъмецкими имперіями. И кто же? непризнанныя Европою, отвергнутыя племена, на которыхъ вчерашніе владыки долго еще будуть смотрёть какь на взбунтовавшихся подданныхь, выжидая удобнаго случая для новаго порабощенія.

Создать подобный хаосъ, полный споровъ, неурядицы и междоусобій, неувъренный въ своемъ существованіи даже на завтрашній день, обременительный для всёхъ и болье всёхъ для самихъ освободителей, — значило бы взять на себя не возстановленіе, а разрушеніе законныхъ правъ и порядка въ Европъ, значило бы предать общему посмънію величайшій изъ всемірпыхъ вопросовъ, и черезъ нъсколько времени очутиться въ прежнемъ безъисходномъ положеніи. Освобожденному востоку Европы, если онъ будетъ освобожденъ, нужны: прочная объединительная связь, общій глава съ общимъ совътомъ, веденіе международныхъ дъль и военное начальствова-

ваніе въ рукахъ этого главы, русскаго Царя, естественнаго начальника всёхъ славянъ и православныхъ. Нужно, чтобы гражданинъ каждаго народа объединенной семьи былъ полноправнымъ гражданиномъ всей семьи. Нётъ надобности ставить всё вооруженныя силы союзныхъ народовъ подъ русское знамя, на сёверо-германскій образецъ; достаточно, чтобы дёйствующія войска, по мирному и военному положенію, на своей или на чужой землё, какъ укажетъ надобность, чтобы союзныя крёпости, выходы въ Черное море—состояли въ полномъ распоряженіи и управленіи главы союза. Великая семья, самостоятельная въ каждой отдёльной части, будетъ для свёта единымъ государствомъ.

Знаю, что многіе назовуть мои заключенія поэзіею. Но я высказаль уже свое убъжденіе, основанное на достаточномъ рядь доводовь; если не осуществится эта поэзія, не смотря на то что тысячельтняя исторія неотразимо влечеть къ ней, то Россія, какъ государство, едва ли устоить въ ныньшнихъ предълахъ. Народности пошли теп рь складываться воедино, неясные рубежи стали шаткими, перевороты совершаются съ поражающею быстротою. Духъ времени, за одно съ дъйствительнымъ смысломъ нашего положенія, допускаетъ только два ръшенія: Россія, какъ мъстное государство русскаго народа, далеко отодвинувшееся назадъ, или Россія, какъ средоточіе славянскаго и православнаго міра.

Въ отношеніи къ настоящей минуть эти два ръщенія выражаются двумя глаголами: выжидать или дъйствовать.

Сначала дъйствіе Россіи можеть быть только нравственное. Гласное признаніе своего права быть представительницею родственнаго міра, при первой возможности возвращеніе подъотчій кровь послёднихь порабощенныхь обрывковь русскаго народа, умственное и сердечное единеніе съ своею историческою семьею, единодушное стремленіе къ общей цёли по объммъ сторонамъ рубежа, должны предшествовать единенію политическому. Затёмъ въ благопріятныхъ случаяхъ не будетъ недостатка.

Но, каково бы ни было единодушіе, какъ бы случай ни быль благопріятень, это великое дёло можеть рёшиться только силою, и на первыхъ порахъ одною русскою силою. Теперь болёе, чёмъ когда нибудь, намъ нужна армія, соотвётствую-

щая числомъ и качествомъ величію задачи, предоставленной для Россіи.

Изъ вышеизложенной постановки вопроса не следуеть, однако же, чтобъ намъ нужно было меньше силъ, если бы этихъ цёлей не имелось въ виду. Выжидание требуеть отъ насъ такого же точно развитія силь, какь и действіе. Выжиданіемь нельзя отвратить событій; только минута будеть выбрана не нами и не по нашему удобству, все прочее останется неизмъннымъ. Мы столкнемся съ тъми же противниками, съ тъмъ же числомъ солдать и пушекъ изъ-за недоступнаго восточнаго вопроса и его неизбъжнаго дополненія—неразръщимаго польскаго, какъ и по поводу доступнаго и осмысленнаго вопроса всеславянскаго, съ тою лишь разницею, что въ первомъ случав даже побъда останется для насъ безплодною, какъ Новара для Австріи: она только отдалить опасность; во второмъ даже пораженіе будеть плодовито, какъ та же Новара для Піемонта, скръпляя наши узы съ кровными, усиливая насъ нравственно къ будущему.

Многіе, въроятно, найдуть мою искренность неосторожною. Я не разъ слышаль такіе упреки; но остаюсь при убъжденіи, что русскому слъдуеть говорить о дълахъ своего отечества такъ же ясно, какъ говорять о нихъ чужіе. Слово въ наше время есть оружіе, а безоружному съ вооруженнымъ нельзя бороться. Полагаю, что государства и народы, о которыхъ говорится въ моей брошюръ, совершенно равнодушны къ тому, что думаюя лично о восточномъ вопросъ. Когда же мысль о всеславянствъ станеть государственною, она сверкнеть въ глаза всъмъ, какъ молнія; туть уже не будеть мъста тайнъ. Наши дъла пойдуть успъшно тогда только, когда деревенскія женщины на берегу Молдавы или на отрогахъ Валкановъ, убаюкивая своего ребенка, стануть говорить ему: «не плачь, воть скоро придуть русскіе помогать намъ и принесуть тебъ гостинецъ».

Я изложиль свое мнёніе о восточномь вопросё. Это мнёніе можно сжать въ нёсколько словъ. Дёла сложились такъ, что восточный вопрось въ тёсномь смыслё, какъ его обыкновенно понимають, представляеть для насъ квадратуру круга, неразрёшимую никакими средствами въ настоящемъ, не оставляющую никакими средствами въ настоящемъ, не оставляющую никакой надежды въ будущемъ; дёло это—призракъ, стоящій надъ нашимъ изголовьемъ, и противъ котораго нельзя

ничего предпринять, именно оттого что оно призракъ, несамостоятельная половина другаго, болбе важнаго дёла. Восточный вопросъ въ обширномъ смыслё, т. е. вопросъ о восточной Европѣ—дёйствительность, не легко достижимая, потому что въ ней заключается міровая историческая задача, но все-таки дёйствительность, живой противникъ, съ которымъ можно схватиться и одолёть его, вёруя въ Провидёніе и себя самихъ.



Приложение въ «Митино о восточномъ вопросв».

Разноръчивыя сужденія, читанныя и слышанныя мною оруководящей мысли брошюры, вынуждають меня прибавить къ ней нъсколько объясненій. Я постараюсь освътить главныя недоразумънія насколько необходимо. Недоразумънія — самые опасные враги всякой новой мысли. Какъ бы она ни была върна сама по себъ, у нея всегда останутся систематические противники, вопервыхъ, изъ за старыхъ интересовъ, во-вторыхъ, потому, что самое основаніе, на которомъ строится личный взглядъ человъка, бываетъ различно въ различныхъ людяхъ; такое коренное разноръчіе примиряется не обсужденіемъ, а жизнію, расжрывающею понемногу передъ обществомъ новые горизонты, окоторыхъ прежде не думалось. Напротивъ того, недоразумвнія разъединяють мивнія почти сочувственныя, мішають имъ слиться во едино изъ за словъ, различно понимаемыхъ. Оставдять ихъ въ этомъ видъ-значило бы гръщить не противъ чужихъ, а противъ своихъ.

Называя мысль своей брошюры новою, я имъю въ виду только ея форму. Въ «Голосъ» было замъчено совершенно справедливо, что новизна этой мысли заключается только въ томъ, что она высказана безъ двусмысленности, со всъми ея неизбъжными послъдствіями. На той и на другой сторонъ русской границы живутъ многія тысячи людей, самыхъ зрълыхъм передовыхъ, давно уже додумавшихся до такого заключенія. Надобно было одинъ разъ произнести его громко, чтобы привести въ соприкосновеніе эти разъединенныя убъжденія, вслъдствіе чего долженъ быль непремънно произойти во мнъніи варывъ своего рода. Не я, такъ другой, не сегодня, такъвавтра, сказаль бы тоже самое.

Взрывъ былъ громкій, не дома, впрочемъ, а заграницею. Въ безпредъльной Руси нътъ близко стънокъ, о которыя звукъ могь бы ударяться, потому нъть и эха; это не мъщаеть нашимъ мнфніямъ зрфть потихоньку, какъ зрфетъ наша пшеница. Заграницею брошюра была встрвчена рукоплесканіями славянскихъ народовъ и озадачила политическія власти, вфрный признакъ, что руководящая ея мысль-не фантазія; никто не тревожился изъ за французского шовинизма, высказывавшого желаніе подчинить своему прямому вліянію вст романскія племена-разстояніе между словомъ и дёломъ тамъ было совсёмъ иное. Прошу читателей не винить меня въ самохвальствъ за слова одного чешскаго журнала («Квъты»), которыя я сейчасъ ириведу-я сказаль уже, что заслуга моя состоить въ томъ лишь, что я заговориль первый. Журналь этоть недавно ска. заль обо мнъ слъдующее: «въ послъднее время, вслъдствіе особыхъ обстоятельствъ, онъ сталъ такъ всеобще извъстенъ, а имя его во всвхъ областяхъ чешско-славянскихъ стало такимъ же домашнимъ для всякаго, какъ имена вождей народныхъ. И не только у чеховъ, но во всёхъ земляхъ славянскихъ воздюбили его имя, и т. п.».

Слова эти доказывають, во всякомь случав, что брошюра попала въ цёль и не есть плодъ личныхь соображеній; я рёшился написать ее именно потому, что встрёчаль единомысліе въ большинстве людей, способныхъ идти въ своихъ заключеніяхъ далёе общихъ мёсть. Сила руководящей мысли брошюры состоить въ томь, что она указываетъ опредёлительно единственный выходъ изъ ложнаго круга, въ которомъ быотся безплодно, не живя и не умирая, сорокъ слишкомъ милліоновъ близкихъ намъ людей, въ которомъ они не могутъ никогда жить и не могутъ уже умереть. Въ этомъ ложномъ кругё рёшается не только ихъ судьба, но и наша, потому, что государство, въ исключительномъ смыслё государства—случайно сколоченной исторической загородки—держится до сихъ поръ благополучно только въ Азіи, въ Европё и Америкъ пора его уже проходить, и слава Богу!

Откровенно сказанное слово бросило въ почву семя, которое теперь уже не загложнеть. Но съ тёмъ вмѣстѣ возникъ рядъ недоразумѣній. Постараюсь разъяснить немногими словами главныя изъ нихъ.

Первое недоразумъніе.

Нъкоторые вывели изъ написаннаго мною такое заключеніе, что прямо національная политика повела бы насъ къ постоянному военному напряженію, даже въ мирное время. Никогда я не думаль и не говориль ничего подобнаго. Въ «Вооруженныхъ силахъ» я выразился ясно: «на войнъ бываетъ силень только тоть, кто бережеть свои средства во время мира». Въ своихъ военныхъ сочиненіяхъ я постоянно имълъ въ виду сокращение, а не увеличение бюджета на армію; никотда я не предлагаль сформированія новыхь сверхкомплектныхъ силъ и считаю ихъ ненужными. Я думаю, что подковой составъ долженъ быть увеличенъ у насъ до 4 баталіоновъ-на счеть мертвыхь силь мъстныхь войскъ; приращенія туть нъть. Я выставляю мысль объ ополченіи, указывая въ то же время на сокращенія для покрытія этого расхода, по двумъ причинамъ: во первыхъ, потому, что всъ большія войны нынъшняго стольтія, безь исключенія, доказали необходимость ополченія, вамъна же его остаткомъ безсрочныхъ, при нынъшней пропорціи набора и невозможности найти офицеровъ; есть не болье, какъ игра въ слова; во вторыхъ, потому, что только учрежденіемъ ополченія, мы можемъ возстановить прежнее отношеніе нашихъ силь къ европейскимъ; последнія повысились въ текущее десятильтие на столько же, на сколько наши пони. зились, вслъдствіе принятой новой военной системы. Для на глядности это понижение можно показать таблицею.

Для войны въ Европейской Россіи, за исключеніемъ Кавказа и другихъ дальнихъ окраинъ, у насъ было до парижскаго мира, считая для краткости только пъхотные баталіоны:

7 дивизій 12 батал. (съ карабинерною) 84 бат. 18 » 16 » » 360 » — 444 бат.

Итого (безъ стрълковъ и саперъ) 876 бат.

Не смотря на такую громадную силу въ 1855 году всетаки понадобилось ополченіе.

Писавши съ памяти, я ошибаюсь, можетъ быть, нъсколькими баталіонами, но не болье какъ нъсколькими; для наглядности разница не чувствительна.

Нынъ никакихъ резервовъ нътъ и не имъется въ виду. Дъйствующая армія въ Европейской Россіи, составляющая всю нашу силу, за исключеніемъ 6 дививій на Кавказъ, имъетъ въ итогъ, на случай европейской войны, 41 дивизій 12 баталіонныхъ 492 бат.—вмъсто 876-ти.

Имъть ли я причину говорить объ ополченіи (стоющемъ такъ дешево) и объ обращеніи мъстныхъ, т. е. мертвыхъ для войны силъ, въ дъйствующія?

Все прочее въ вооруженныхъ силахъ относится къ качеству, а не къ количеству войскъ.

Изъ этого, кажется, вовсе не следуеть, чтобы я желаль соразмърять напряжение русскихъ силъ и русскаго бюджета съ размърами славянскаго вопроса. Какова бы ни была наша политическая система, намъ нужно въ этомъ отношении извъстное равновъсіе съ Европою, какъ было прежде (равновъсіе, котораго, по моему мивнію, можно достигнуть при правильной системъ, ставящей на первое мъсто армію, а не администрацію, не съ повышениемъ, а съ понижениемъ военнаго бюджета). Россія единственное европейское государство, которому ежегодное приращение населения идетъ впрокъ, въ которомъ это приратеніе остается. Съ каждымъ днемъ мы дізлаемся относительно сильнье. Руководясь неизмънною національною политикою, дъйствующею постепенно, пользующеюся каждымъ удобнымъ временемъ, Россія имъетъ достаточно средствъ для какой бы то ни было разумной задачи, не истощая себя безвременно. Я нижогда не отступаль отъ мысли, высказанной въ началь этого параграфа-«на войнъ силенъ только тотъ, кто бережетъ свои силы въ мирное время». Но я не забываль также, и ни одинъ русскій не должень забывать, что для нась армія им'веть болве значенія, чъмъ для кого бы то ни было. Токвиль сказаль совершенно върно: «исторія такъ поставила Россію, что ей постоянно приходилось создавать себя штыкомъ, какъ Америка создавала себя лопатою. Тъснимая Азіею и не признаваемая Европою, Россія должна была завоевать себъ право жить. Очевидно, это неестественное положение не совствы еще кончилось.

Второе недоразумъніе.

Заказанная противъ меня безъименная чешская брошюра говорить, что объединеніе славянъ въ сущности такая же мысль, какъ объединеніе всей германской породы,—нѣмцевъ, скандинавовъ, англичанъ и проч. Одинъ изъ нашихъ фельетонистовъ принялъ эти слова за чистыя деньги и привелъ знаменитый доводъ уже отъ своего имени. Для многихъ читателей разъясненіе тутъ не нужно; но для нѣкоторыхъ оно можетъ пригодиться. Потому я попрошу ихъ вспомнить, что англичанинъ, шведъ, нѣмецъ и голландецъ не понимаетъ другъ друга, въ такой же степени какъ онъ не понимаетъ китайца. Велѣдъ за этимъ, привожу въ переводѣ, на 5-ти главныхъ славянскихъ нарѣчіяхъ, хоть, напримѣръ, вышеприведенный лестный отзывъ обо мнѣ чешской газеты. Достаточно написать его кирилицею, чтобы читатель легко понялъ.

По русски онъ уже сообщенъ.

По чешски. (Текстъ возстановляется съ памяти и потому, можетъ быть, не буквально. Въ последнемъ часе наследкамъ звлашныхъ ополности сталъ се тамъ вшеобенце знамымъ и его имено есть славно всвшехъ властехъ ческословенскихъ тамъ домацнымъ про каждего, ано имено вудцовъ народныхъ. А невкомъ у Чехувъ, але и всвшехъ земихъ слованскихъ заминовали сю имена...

По польски. Въ остатнемъ часу въ пржимайку осубныхъоколичносьцяхъ тамъ въ огульносьци вядомымъ, а имя істо ве вшысткихъ окраинахъ чешскославяньскихъ, стало такимъже домовымъ для каждего, якъ имена воеводовъ народовыхъ. И не тылько у Чехувъ, але ве вшысткихъ земяхъ славянскихъпокохали істо имя...

По сербски. У последне време всобе но ньеговога положнея, онъ је постао тако знаменит да му се име у свим крајевима чехословенским исто тако слави, као имена досад народних вођа. Ньегово име не слави се само код чехано и код свију друге словенских народа...

Явыки это или нартия одного языка?

Но дъло еще не въ этомъ. Конечно, объединение нъмцевъ, шведовъ и англичанъ—глупость, не только потому, что между современными шведами, англичанами и нъмцами нътъ ничего общаго, но еще болъе потому, что они вовсе не хотятъ общей связи, потому, что подобная мысль ни кому изъ нихъ не западала въ голову, и не могла запасть. Ну, а если бы они захотъли? если бы по несуществующимъ теперь причинамъ, передовые люди этихъ народовъ задались мыслію объединенія или племеннаго союза и эта мысль стала бы понемногу проникать въ толпу-въдь она утратила бы свой первоначальный жарактеръ абсолютной глупости! А если бы при томъ еще развътвление племенъ германскаго корня было не такъ глубоко. какъ теперь, если бы языки ихъ были только наръчіями одногообщаго языка, понятными безъ перевода каждому члену великой семьи? и эти языки не были бы закрѣплены, каждый, самостоятельною, богатою словесностію, а нуждались бы, даже для собственнаго своего развитія, для образовательных ь целей, въ одной главной, всемъ общей словесности? ведь тогда первопачальная глупость начала бы становиться дёломъ довольноосмысленнымъ! А если бы, далъе, племенное сочувствие этихъ народовъ доросло уже до такой степени, что у нихъ сердце стало бы болъть за каждаго члена великой семьи, какъ было между піемонтцами и венеціянами, народныя нарфчія которыхть гораздо далбе отстоять между собою, чты русское, напримъръ. и сербское-тогда глупость превратилась бы въ дёло не толькоосмысленное, но ваконное, вадъвающее народную честь и естественныя чувства человъка. Продолжаю. Если бы, кромъ всего сказаннаго, географическое положение племенъ германскаго корня способствовало извъстному объединенію; еслибъисторическое состояние ихъ было таково, что одни изъ нихъ, стоптанныя чужевемцами, ввывали бы къ свободнымъ братьямъ; свободные же видъли бы, въ свою очередь, что съ обезличеніемъ единоправныхъ, споръ перейдеть съ ихъ внѣшней окраины на внутреннюю окраину, --- смотръли бы на это равнодушно племена германскаго корня, отказываясь отъ своей породы, т.-е. отъ самаго смысла своей исторіи, для того, чтобъ развиваться, каждое особнякомъ, на обще-человъческих вначалахъ, какъ говорится еще иногда въ нашихъ фельетонахъ? Русско-славянское дёло находится именно въ томъ положеніи, къ которому мы пришли послъ этого послъдняго запроснаго пункта. Нечего даже спрашивать, что делали бы въ такомъслучать народы германскаго корня, съ ихъ Чатамами, Каннингами, Монро и Бисмарками. Кажется, мы видимъ передъ глазами примёръ, что нёмцы, забирающіе Шлезвигъ во имя національности, считаютъ также своими областями славянскія государства, вслёдствіе того, что австрійскій эрцгерцогъ когдато вступиль на ихъ престолы посредствомъ брачнаго союза, что для нихъ нашъ остзейскій вопросъ составляетъ сердечное дёло, потому что тамъ живуть 100,000 нёмцевъ посреди 2-хъмилліоновъ чужеземныхъ жителей.

Въ дъйствительности же славянскій вопросъ еще важнье, еще настоятельные для насъ, чымь явствуеть изъ всего предъидущаго. Дъло идетъ не только о будущемъ, но о настоящемъ, самомъ неотложномъ. На нашихъ глазахъ Австрійская имперія распадается, по невозможности управлять одною силою разнородными людьми, доросшими до политического и племеннаго самосознанія. Чешская корона получить на дняхъ свою автономію; послъ нея получать тоже Галиція, Иллирія, Тироль, (не желающій имъть ничего общаго съ прочими австрійскими нъмцами); по необходимости облечется тогда въ автономію и эрцгерцогство австрійское. Когда разділь кончится въ Цислейтаніи, онъ начнется въ Венгріи. Нътъ почти сомивнія, что немного раньше или позже, не мадьярскіе депутаты выйдуть изъ пештскаго сейма, какъ нъмецкіе вышли изъ вънскаго, и повторится та же исторія, усложненная, можеть быть, междоусобною войною. Не будучи пророкомъ, можно сказать, что въ скоромъ времени Австрія будеть уже не мозаикою, что предполагаеть еще нъкоторый цементь, а грудою отдъльныхъ обломковъ, связанныхъ между собою единственно личною связью, въ особъ общаго государя. Весь вопросъ для Австріи заключается теперь въ томъ лишь: хочеть ли она дойти до раздробленія спокойно и добровольно, или послъ величайшихъ смутъ, не представляющихъ для императорскаго правительства никакой въроятности успъщнаго исхода? Но разложеніе неминуемо, если не на карть, то на дъль — и что тогда произойдеть? равновысіе стопудовыхь гирь, повъшенныхъ на паутинъ. Австрійскіе нъмцы потянуть къ Германіи, въ томъ нѣтъ сомнѣнія, вслѣдствіе чего разорвется паутина личной связи всей монархіи. Чехія обхваченная новою нъмецкою имперіею, не будеть въ состояніи дохнуть. На первыхъ порахъ ей дадуть, конечно, всякое удовлетвореніе; но кто же повірить, разь взглянувши

чтобы Германія стала карту, лелеять внутри Ha свою язву, самобытное славянское государство? Для того только, чтобъ не задохнуться чехи будуть вынуждены вступить въ Съверо-германскій Союзь, ставить ему рекруть, командовать ими по нъмецки-дальнъйшее извъстно. Безъ чехін же славянское дъло проиграно навсегда. Чехія голова, передовой пость всего славянства, тоть ледорёзь, о который разбивался до сихъ поръ нъмецкій наплывъ на южныхъ славянъ: за неимъніемъ такого ледоръза, съверное славянство погибло невозвратно, и теперь, онъмечившись, создаетъ Германію собственными руками. Со вступленіемъ чеховъ въ нёмецкій союзъ, корона св. Стефана устроитъ, можетъ быть, по названію, но съ перваго же дня попадеть въ распоряжение нъмецкой имперіи. Какая внутренняя связь можеть оказаться въ восточной половинъ Австріи, пережившей западную, но еще болъе пестрой, чёмъ последняя. Она станетъ однакоже, драгоценнымъ орудіемъ въ рукахъ объединенныхъ нъмцевъ, поддерживающихъ своихъ земляковъ габсбурговъ въ последнемъ ихъ убъжищъ. Мечта мадьяровъ-собираніе осколковъ Турціи и перваго изъ нихъ, Румыніи, около короны св. Стефана можетъ отлично осуществляться при такомъ сочетаніи вещей; только осуществленіе это станеть не дійствительностію, а театральнымъ представленіемъ для того, чтобъ забавлять мадьяръ, пока нужно. Какъ господинъ при кръпостномъ правъ, Германія будеть распоряжаться по произволу всёмь достояніемь Венгріи; отчего жъ ей не потъшить своихъ вассаловъ призракомъ? не только мадьярамь, Германія предоставить вь началь всемь славянамъ, ставшимъ подъ ея тънь всякое удовольствіе; она возвратить имъ всевозможныя права, раздобрить ихъ, какъраздобривають телять на убой. На первое время они ей будуть нужны, довольные, веселые и шумные-для того, чтобъ манить своимъ призрачнымъ счастіемъ многія изъ нашихъ русскихъ окраинъ, а окраины вдаются у насъ глубоко во внутрь государства. Безъ чешскаго устоя судьба всёхъ сторонъ свернаго берега Дуная, до устья его, не составляетъ никакого вопроса; раньше или позже, онъ станутъ сначала вассалами, потомъ областями объединенной Германіи. Но что же станется съ южнымъ берегомъ? Тутъ можно перефразировать слова лорда Чатама о Турцін, и сказать: не стоить раз-

суждать съ тъмъ, кто не видитъ, что участь лъваго берега Дуная ръшаеть участь праваго берега до самаго Босфора. А что окажется затъмъ? Что станется, напримъръ, съ Галиціею? Отданная въ наши руки въ своемъ нынтшнемъ видъ, она будеть значить—двойная сила польскаго мятежа противъ Россіи; оставшись самостоятельною, она обратится въ боевой складъ противъ насъ. А въдь великая Германія, наложивъ руку на западное славянство, а вследствіе того со временемъ и на южное, упрется еще не въ предълы великорусскаго племени. Между нъмецкою границею и непоколебимо върными русскими областями останется еще обширная страна, далеко не непоколебимая, а при нъкоторыхъ случайностяхъ даже чрезвычайно сомнительная. Неужели новая имперія, подчиняющая западныхъ славянъ для того, чтобы всосать ихъ въ себя, остановится покорно на русской государственной межъ и будеть смиренно ожидать, чтобы могучая сосъдка опрокинула вверхъ дномъ, въ первую удобную минуту, всъ ея замыслы, пока операція претворенія еще не довершена. Неужели она не попытается оградить себя, пользуясь тыми шансами, какіе представляеть противь насъ западная полоса государства, отъ Финскаго залива до Чернаго моря, съ Отзейскимъ краемъ, Польшею, Жмудью, съ польскою интеллигенціею въ полурусскихъ губерніяхъ, съ полутора милліономъ евреевъ и сърумынскими притязаніями въ Бессарабіи?

Завершеніе нѣмецкаго владычества надъ славянами, въ смыслѣ велико-германской идеи и знаменитаго Drang nach Osten станетъ не только отрицаніемъ всякой доброй будущности для насъ, но сдѣлаетъ невозможнымъ на вѣки прочный миръ въ Восточной Европѣ. Россіи придется опять обратиться въ военный станъ, какъ было въ прошлыхъ вѣкахъ и снова напрягать свои силы не на созданіе русскаго просвѣщенія, а за право жить. И если въ такомъ случаѣ окончательная побѣда окажется не за нами, чѣмъ мы станемъ, нравственно и матеріально, какъ не Тураномъ, въ полномъ смыслѣ слова. Развѣ народъ, проигравшій разъ свою судьбу, возстановлялся когда нибудь въ исторіи? Тутъ идетъ рѣчь не о пограничныхъ столбахъ, а о томъ, кто станетъ въ близкомъ будущемъ первымъ народомъ стараго свѣта; лучше сказать, о томъ, кто успѣетъ разчистить себѣ мѣсто, чтобы вырости во весь свой

природный рость тёломь и душею (въ исторіи эти два вида возрастанія связаны неразрывно)—Русь или Германія? Кажется, что лордь Чатамь, по старой привычкі, не удостоиль бы долгаго разговора человіка, который этого не понимаеть.

Конечно, веденіе такого діла, даже въ отношеніи къ своимъ ближнимъ, только, не говоря о врагахъ, всего еще не легко. О славянскомъ міръ нельзя покуда сказать опредълительно, чего онъ хочеть. Міръ этоть не продолжаеть своего историческаго дела, -- какъ другіе, -- онъ начинаеть его вновь. Проснувшись отъ четырехъ-въковаго летаргическаго сна, онъ оглядывается еще кругомъ-гдъ онъ, и что съ нимъ? Разумъется, первымъ движеніемъ славянъ, почувствовавшихъ, что могильный камень скатился съ ихъ груди — было подышать воздухомъ, расправить члены, попользоваться мъстною самобытностію, каждый на томъ мъстъ, гдъ онъ проснулся, не вглядываясь еще въ дальніе горизонты. За это чувство нельзя винить ихъ, хотя въ немъ же покуда-причина ихъ слабости. Въ нашихъ русскихъ взглядахъ господствуютъ такія же младенческія черты, хотя другаго свойства, — но объ этомъ послъ. Однакоже, и тамъ, и здъсь мыслящіе люди поняли уже сущность дъла; а что сегодня понимають мыслящіе люди, то завтра будутъ понимать всъ.

Славянскій вопросъ представляєть возможность, котя очень слабую, еще другаго исхода—освобожденія и образованія славянскаго союза помимо Россіи. Дёло это чрезмёрно трудное, но исторія развязываєть иногда неожиданно гордієвы узлы. Только такой исходъ оказался бы для насъ, русскихъ, еще куже перваго. Рядомъ съ нами встала бы новая, великанская всеславянская Литва XIV вёка, перенесенная въ XIX, съ магнитнымъ притяженіемъ для всего, что есть въ Россіи не великорусскаго.

Во всякомъ случай, славянскій вопрось въ наши дни уже не историческая теорія, а вопрось о самомъ близкомъ будущемъ, въ самомъ важномъ для Россіи дёль. Въ текущій мигъ русское дёло въ Европъ заключается главнъйше не въ обладаніи Чернымъ моремъ и даже не въ Польшъ, а въ томъ, что станется съ чехами и хорватами—устоями, задерживающими покуда западный нацлывъ, подъ нашъ собственный фундаментъ.

Третье недоразумъніе.

Безъименная чешская брошюра и ея русскіе переводчики пугають насъ войною со всею Евроною, изъ-за славянскаго вопроса. Но въдь такія же брошюры пугають тымь же самымь Пруссію изъ-за вопроса общегерманскаго; однако же, Пруссія, располагающая населеніемъ не свыше 30 милліоновъ, не боится угрозы и идеть къ своей цъли осторожно, конечно, но непреклонно. Она задумала эту цёль, когда у нея было не более 18 милліоновъ подданныхъ, а не 80, какъ въ Россіи; задумала ее, при такомъ географическомъ положеніи, что самое существованіе ея зависёло отъ исхода одного большаго сраженія. между темъ, какъ Россія можеть дать двадцать великихъ битвъ. прежде чъмъ возникнетъ вопросъ от ея цълости; ръшиласъ на дъйствіе, зная, что разсъянные птенцы, которыхъ она идетъ собирать, встрътять ее не сочувствічмь, а оружіемъ-на обороть того, что ожидаеть насъ. Пруссія шла наперекоръ Европъ. Она не могла сомнъваться, что успъхъ ея замысловъ смертельно встревожить Францію и не могла не помнить, какими глазами взглянуль императорь Николай Павловичь на предложение нъмецкой короны Фридриху-Вильгельму IV. И все-таки она ръшилась. На такія въроятности разсчитывала Пруссія? На одну только, но самую решительную въ исторіи на ту вероятность, что она шла по теченію въка и духа народнаго, а не противъ него, какъ приходилось идти Австріи. Для того, чтобы закончить дёло, Пруссія рёшится на войну еще разъ, можеть быть два и три раза, конечно, выбирая подходящее время. При послъдовательной политикъ и должной подготовкъ мнънія, все зависить отъ удачно-выбранной минуты. Европа не конфедерація, заступающаяся обязательно за каждаго своего члена и всякое государство, за исключеніемъ Австріи и отчасти Пруссіи, имфеть свой интересь, болфе важный для него, чемь образованіе славянскаго союза. Пожалуй, можно въ каждый мигь поднять противъ себя Европу самымъ ничтожнымъ действіемъ, но безвременнымъ, предпринятымъ въ такую пору, когда общее положеніе дёль для него неблагопріятно. Такъ было въ 1853 году; между тъмъ, какъ въ 1848 и 1849 годахъ можно было совершить чрезвычайно много, не возбуждая противъ себя западно-европейской коалиціи, разумфется при извъстныхъ пріемахъ. Европа больна перемежающеюся лихорадкою, у нея бывають дни, когда она лежить въ пароксизмъ, чему Россія не подвержена. Въ такихъ вещахъ, грозное слово «Европа» есть не мысль, а пустъйшая фраза, годная только для безъименныхъ брошюръ и фельетоновъ.

Мы подымемъ противъ себя европейскую коалицію въ такомъ лишь случат, когда станемъ дълать то, что намъ самимъ же вредно, когда поведемъ свою политику наизнанку, не съ того конца-будемъ обращать главное вниманіе на южную задунайскую славянскую группу раньше, чёмъ на сёверную, отъ которой все зависить. Въ этомъ случат мы будемъ иметь на рукахъ Францію, стало быть европейскую коалицію, между темь, какь действительные политические интересы Франціи могуть и должны быть, если не за одно съ нами, то, въ извъстной мъръ, сочувственны намъ. Франція не можеть никакъ устроить положеніе дёль восточной Европы такъ, чтобы оно было вполнъ для нея благопріятно; ей приходится выбирать между двумя положеніями, изъ которыхъ одно, хотя нежелательное само по себъ, все-таки для нея гораздо удобиве другаго между преобладаніемъ русскимъ или німецкимъ. Спасти Австрію она не можеть, потому, что Австрія умреть не отъ чужаго оружія, а оть внутренней бользни, а со смертію Австріи возможенъ только одинъ изъ этихъ двухъ исходовъ. Что же лучше для Франціи? Нѣмецкое преобладаніе ляжеть на нее всею тяжестью, русское ничемь не опасно и не препятствуеть ни одному изъ ея положительныхъ интересовъ. При нъмецкомъ преобладаніи славянскія страны стануть областями враждебной ей колоссальной державы; при русскомъ онъ будуть конфедераціею, устройствомъ, наименъе для кого-либо опаснымъ. Завершеніе німецкаго владычества въ восточной Европ'я будеть именно самою трудною минутою для Франціи, тогда то и наступить для нее самое тревожное время; завершение русскаго устранить последнюю причину какого либо спора или недоуменій между двумя государствами. Что остается затемь, собственно восточный вопросъ? Но туть дело идеть опять о вещи неизбъжной, которой западныя державы, въ концъ концовъ, помъщать не могутъ. Кто бы ни сталь на Дунав взамънь Австріи, южные славяне будуть жить подъ его тънью. Для всёхъ французскихъ сочувствій къ свободё народовъ, къ полякамъ къ мадьярамъ, формы, подъ которыми можеть осуще-

ствиться русское преобладаніе, гораздо желательные формы преобладанія німецкаго; первое оставить живымь все живое, второе вабереть живыхъ для того только, чтобы раскормить ихъ на убой, на обезличение. Французы, не англичане и не нъмцы, готовые жертвовать всемь на светь своему Молоху-интересу текущаго дня; у францувскаго народа есть сердце, постоянно сказывающееся даже въ политикъ. До сихъ поръ мы были разъединены нравственно съ этимъ великимъ народомъ, однимъ препятствіемъ, казавшимся неодолимымъ-судьбою Польши. Но судьба Польши зависить исключительно оть исхода славянскаго вопроса, и ни отъ чего болбе. Польша можеть быть возсоединена и свободна, только какъ членъ славянской семьи; внъ славянства участь ея уже ръшена исторіею---никто и ничто не воскресить ее. Раньше или позже поляки поймуть гдъ искать спасенія; устроить этоть чась, зависить оть нась самихъ-правительства и общества. Въ тотъ часъ, когда Франція пойметь, что спасеніе Польши связано неразрывно съ торжествомъ славянской идеи, сердце ея будеть съ нами. Во всякомъ случав надобно было бы поступать слишкомъ грубо, чтобы навлечь на себя такую нев роятную коалицію, какъ франко-прусскій союзь. Оть Франціи намь не нужно ничего, кромъ нейтралитета. Если же она захочеть принять дъятельное участіе въ великомъ вопросъ, согласное съ ея прямыми и совершенно законными интересами, темъ лучше будеть для нея, для насъ и для человъчества.

Мы можемъ разсчитывать также, и на этотъ разъвнъ всякихъ случайностей, на сочувствіе Америки. Заатлантическій міръ чуждъ дрязгамъ личнаго европейскаго соперничества и потому сочувствуетъ только правдъ, а правда на нашей сторонъ. Новая политика Америки есть политика законности, предоставляющая каждой естественной силъ развиваться во весь свой ростъ, въ противоположность политикъ европейскойподчиняющей всякое проявленіе жизни искусственнымъ условіямъ своего statu quo. Новыя понятія о Россіи и о славянскомъ вопросъ теперь быстро распространяются въ Америкъ, Затруднительно говорить о нашихъ отношеніяхъ къ Америкъ, лежащихъ еще въ возможности, а не въ дъйствительности, съ такою же откровенностію, какъ объ отношеніяхъ, давно уже опредълившихся къ старому свъту. Прочность нашей связи съ Америкою вависить исключительно отъ того, съ какимъ чувствомъ, не показнымъ, а сердечнымъ, не на словахъ, а на дълъ, Россія отнесется къ ней. Разрывъ Америки съ Англіею всегда возможень. Въ Америкъ существуеть громадная партія—весь Югь, а стало быть и демократы отчасти, которая бьеть на войну, какъ на средство изгладить всв воспоминанія междоусобія. Америка желаеть стать въ признанное положеніе великой державы, занять свое мъсто во всемірномъ конгрессъ, на что она имъетъ достаточно права и силы; Россія можетъ ввести ее туда за руку и упрочить ея голосъ за себя и за правду. Объ этомъ предметъ пришлось бы сказать много, если бы было удобно говорить о немъ прямо. Несомитино одно: поступая въ смыслъ естественнаго сердечнаго влеченія, которое всегда есть лучшее, мы можемъ имъть съ собою искреннее сочувствіе американскаго народа—дъятельное или страдательное, это покажеть время; но во всякомъ случав американское сочувствіе значить много на въсахъ судьбы.

Затёмъ, что же остается и кто наши враги,—та Европа, которою насъ пугаютъ? При политикъ неравной, несознательной, дъйствующей внезапными скачками, какъ въ 1853 г., мы можемъ имъть противъ себя Европу изъ-за ничего. При политикъ, гораздо болъе обширной, вполнъ національной, но послъдовательной, върно выбирающей время для дъйствія, противъ насъ станутъ,—прямо или косвенно,—Англія, скованная по рукамъ и ногамъ грознымъ американскимъ соперничествомъ, и нъмецкое племя, съ его союзниками—турками и мадьярами; имъть или не имъть противъ себя поляковъ, зависитъ совершенно отъ насъ самихъ.

У насъ можетъ быть прочный миръ съ нѣмецкимъ племенемъ только послѣ разрѣшенія славянскаго вопроса въ его законномъ смыслѣ. При такомъ условіи полнѣйшее объединеніе нѣмецкаго племени совершенно справедливо и также безопасно для насъ, какъ наше для него. Но, вѣроятно, не найдется на свѣтѣ мечтателя, который въ самомъ дѣлѣ повѣрилъ бы, что подобное размежеваніе можетъ совершиться полюбовно. Раньше или позже Россіи неизбѣжно придется схватиться съ нѣмецкимъ племенемъ и его подручниками, не для того, чтобы нарушать законныя его права, но чтобы оградить свои собственныя. Для такой задачи, съ своими естественными союзниками, Россія достаточно могущественна; конечно, при томъ нежеть быть достаточно могущественна; конечно, при томъ нежеть достаточно могущественна; конечно, при томъ нежеть достаточно могущественна по при томъ нежеть достаточно могущественна по при т

премънномъ условіи, чтобы связь съ этими союзниками была закръплена еще во время мира и чтобы наше политическое направленіе было твердо, послъдовательно и всегда сообразовано съ текущею минутою. Бъ концъ концовъ надобно еще повторить, хотя бы въ десятый разъ: существенная, хотя по моему убъжденію, вовсе не труднъйшая часть задачи славянского вопроса заключается въ полякахъ. Безъ сочувственной Польши, славянскій міръ не двинется, и если бы даже двинулся случайно, то не пойдеть далеко.

Возсоздание славянского міра значить ли всемірное преобладаніе? конечно, ніть; но первенство въ старомъ світь —да! О преобладаніи не можеть быть никакой річи въ то время, когда государства собираются и складываются по взаимнымъ сочувствіямъ народовъ. Смутное состояніе Европы въ международныхъ вопросахъ происходитъ теперь исключительно изъза неопредъленнаго положенія спорной восточной полосы, начинающейся Польшею и канчающейся Турціею. Всё чують, что оть этой полосы въеть неизбъжною грозою, неизбъжною, потому, что въ такихъ историческихъ вопросахъ даже уговоръ правительствъ есть только минутная остановка. Пока судьба спорной полосы не поръшится, въ Европъ не будеть ни прочнаго мира, на разоруженія, хотя бы многіе десятки лъть, трудъ народный и развитіе знаній будуть идти не на улучшеніе человъческой участи, а на застрахованіе себя оть чае мой бури. Съ ръшеніемъ вопроса кончатся всъглавныя недоравумънія, не останется слъдовъ никакому существенному несогласію между западною и восточною Европою. Какой смыслъ можетъ имъть при этомъ слово-преобладание? Первенство же, т. е. первенствующая сила, никому неопасная, когда нъть причины къ раздору, окажется непремънно въчыхънибудь рукахъ, какъ только славянскій вопросъ будеть пор'ітень, дело въ томъ лишь, какія это будуть руки-русскія или нъмецкія. Въ первомъ случат вопросъ конченъ навсегда, и ясная погода воротится; во второмъ-онъ затянется на въки, съ ежеминутною опасностію новой грозы.

Первенство между народами рѣшается теперь не на поль битвы, а географическимъ ихъ положеніемъ. Сто лѣтъ тому назадъ, на свѣтѣ не было другаго живаго человѣчества, кромѣ европейскаго—оно первенствовало, и первый въ Европѣ былъ первымъ въ свѣтѣ. Съ тѣхъ поръ по окраинамъ Европы,—въ

Америкъ и въ Россіи, —выросли два новыя, живыя человъчества, не замкнутыя въ тъсной перегородкъ, какъ европейскія націи, но разливающіяся безъ препятствій по необозримымъ горизонтамъ, растущія безъ мъры во вст стороны, на сколько станетъ у нихъ естественнаго роста. Разумъется, первенство должно оказаться въ концъ, за двумя новыми ростками, ни чъмъ не стъсняемыми, въ ущербъ старой Европъ, запертой въ своей клъткъ. Несомнънно, придетъ время, когда знаменитые теперь европейскіе народы очутятся, оравнительно съ восточными и западными сосъдями въ положеніи великой когда-то Голландіи, гремъвшей когда-то Швеціи и мудрой, въ былое время, Венеціи. Тутъ дъйствуетъ сила вещей, которой не остановить союзомъ Англіи съ Францією, ни союзомъ Австріи съ турецкимъ султаномъ.

Четвертое недоразумъніе.

Что мы выиграемъ нравственно, съ возстановлениемъ славянскаго міра? Мы выиграемъ то, что будемъ знать, кто мы и куда идемъ. До сихъ поръ мы одни, между всеми народами земли, имъющими будущность, не знали этого ясно. У нашего образованнаго сословія, действительно, потеряна почва подъ ногами. Я знаю, какъ трудно говорить объ этомъ предметь, это тоже самое, что обсуждать съ юношею, по примътамъ его характера чъмъ, онъ будеть въ сорокъ лътъ. Многіе уже писали объ этомъ предметъ. Г. Данидевскій помъстилъ недавно въ «Заръ» замъчательное сочинение, «Россія и Европа», выдълявшееся какъ брилліанть изъ груды ежегодно истребляемой у насъ бумаги, и котораго, кажется, никто не знаетъ. Очень серіозныя вещи у насъ еще не въ ходу. Я же не только не намъренъ писать цълаго сочиненія, но хочу непремънно закончить эту статью въ слёдующемъ столбив. Но мив всетаки приходится сказать нёсколько заключительныхъ словъ, иначе статья останется безъ конца, въ которомъ вся сила, потому что конецъ именно долженъ уяснить, хоть вкратцъ, самое коренное недоразумъніе: изъ чего намъ жлопотать?

Недавно еще, въ первый годъ польскаго возстанія, русское общество, плодъ и результать полуторастольтняго воспитательнаго періода нашей исторіи, представляло въ своихъ понятічхъ безъисходный и безпримърный на свътъ хаосъ. Не было

такой простой идеи, которая являлась бы намъ просто, съ настоящимъ своимъ образомъ, какъ въ остальномъ свътъ. Человъкъ, его существенныя стремленія, Россія, религія, отношеніе дътей къ семейству, польскій заговоръ и приличіе въ отношеніяхь между людьми, --- все это представлялось большинству, подъ вліяніемъ модной пропоганды, какъ черезъ дурное стекло, въ образахъ, не похожихъ ни на какую дъйствительность. Если бы пришлось разсуждать тогда съ этимъ новымъ Положеніемъ, русскимъ обществомъ 1863 года, соглашавшимся видъть верблюда въ каждомъ облакъ, разсуждение продлилось бы до конца свъта, и не привело бы ни къ чему. Но вдругъ польское возстание обдало наше общество какъ ушатомъ хо лодной воды, — раздался крикъ: «нашихъ быютъ! православныя церкви позорять!» И люди, бывшіе за минуту космополитами, матеріалистами, революціонерами, людьми будущей геологической эпохи, заревъли въ одинъ голосъ: «неправда, бей ихъ! мы русскіе, мы православные, мы върноподданные». Затъмъ русское общество, истощенное этими двумя противоположными порывами, опять погрузилось въ спячку, которой покуда конца не видать.

Что это за фантастическое явленіе и что оно значить? Помоему разсужденію, туть дёло очень простое. Это-общество, встающее со школьной скамьи, безличное, какъ всякій школьникъ и всякая юность, не жившая еще на своей воль, хотя съ задатками личности, очень серіозной въ будущемъ. Полтораста дъть школы для цълаго народа-тоже самое, что десять. лъть для отдъльнаго лица и послъдствія ея тъ же; а вспомнимъ, чемъ мы были все, вставая со школьной скамьи. Для насъ существовали только теоріи, понятія же о действительности вещей-никакого. Намъ казалось нипочемъ созвать народный конвенть въ Китав, убъдить пламенною речью скрягу, пожертвовать тысячу рублей для бёдной вдовы и сочинить новую религію. Чёмъ более какая нибудь теорія была рогата и замысловата, тёмъ более мы прилеплялись къ ней и верили въ ея значеніе. Но въ то же время у насъ было хорошее сердце и при первомъ естественномъ движеніи, наши любимыя теоріи также мало стёсняли насъ, какъ вчерашніе сны. Вотъ современное состояніе русскаго общества, —не Россія, однакоже, которая вынесла изъ своей тысячелътней исторіи столько же-**Дичной** закваски, какъ и всякій другой, развивающійся народъ, но только закваска эта дежить еще покуда на днъ-не въ одной народной массъ, какъ говорили бывшіе славяно-филы,—но въ каждомъ изъ насъ, покрытая слоемъ общихъ теорій, украшающихъ память и почти не вліяющихъ на волю.

Разница между школьникомъ-человъкомъ и школьникомънародомъ та, что старый школьникъ никуда не годится, между тъмъ какъ народъ всегда юнъ и послъ 8 въковъ самой трудной исторіи можетъ еще съ успъхомъ състь на скамью; но послъдствія школы, въ первое время отзываются совершенно одинаково на человъкъ и на народъ.

Мы бываемъ русскими, когда дёйствуемъ подъ вліяніемъ какого нибудь возбужденія, не справляясь съ урокомъ, и становимся опять учениками, заговариваемъ некстати объ общечеловёческихъ началахъ, когда хотимъ блеснуть передъ собою. Знаніе и личный взглядъ не слились еще въ насъ въ одно цёлое, какъ всегда бываеть на другой день послёвыпускнаго экзамена.

Между тёмъ мы уже отбыли экзаменъ. Воспитательный періодъ русской исторіи, начатый Петромъ Великимъ конченъ Александромъ ІІ-мъ. Прошлое отрёзано, какъ ножемъ. Правительство перестало быть учителемъ и народъ пересталъ быть ученикомъ, полуторастолётнія воспитательныя отношенія между нами замёняются теперь естественными отношеніями правительства къ возмужалому народу. Послё разныхъ періодовъ нашей исторіи: удёльнаго, монгольскаго, московскаго и воспитательнаго, мы начинаемъ теперь пятый періодъ—русскій. Насъ уже никто не будетъ учить, мы должны отвыкнуть отъ школьныхъ пріемовъ и жить самостоятельно народною личностію.

Какою?

Одинъ журналистъ увърялъ меня какъ-то, что мы должны быть личностію обще-человъческою. Я и радъ бы: да какъ же сдълать, чтобы у меня было лице обще-человъческое, а не какое нибудь опредъленное? Даже американскій народъ, образовавшійся на нашихъ глазахъ изъ смъси всъхъ съверо-европейскихъ породъ, начинаетъ выдъляться въ очень ръзкую народную личность, и по мъръ того, какъ эръетъ эта личность, аръетъ и американское государство, бывшее еще недавно не болъе, какъ освободившеюся англійскою колоніею. Какъ же мы устроимся на обще человъческихъ началахъ? Кажется, природная сила, производящая, бевъ нашего въдома, какую нибудь

дъйствительность и умозаключение о ней—двъ вещи разныя; одно—факть, другое—отвлеченная идея.

Эти разговоры объ обще-человеческихъ началахъ, которымъ ванимаются только у насъ, составляють вторую, очень яркую мътку недавно покинутой скамьи. Каждый изъ насъ, прежде, чъмъ выдъляль свой личный взглядъ, смотръль на все глазами профессора. Обще-человъческія начала (т.-е. арійско-христіанскія, потому что мусульманско-семитическія и туранско-шаманскія совству иное дело) существують у встя европейцевь, какъ общая форма черепа, ведутъ къ заключенію только въ философіи и не мъщають никакому народу имъть свой собственный типъ и жить по своему идеалу. Но даже въ видъ философскаго заключенія, въ этихъ обще-человъческихъ началахъ существуетъ ръзкій оттънокъ между нами и западною Европою. Для людей, опредълившихъ свои понятія объ исторіи общества, и исторіи религіи, основная закваска православнославянская (это можно сказать потому что православіе исповъдуется 1/6 славянства) и закваска католическая романо-германская совствъ не одно и то же.

Покуда люди ненаучатся складывать исторію по произволу, въ чемъ они еще очень мало преуспъли, исторія будеть плодомъ, какъ растеніе, извъстнаго съмени, упавшаго въ извъстную почву. Такъ выросла старая Россія. Она была совершенно врълою народною личностію, мало-ученою, но умнъйшею, какъ иной волостной голова, и твердо знавшею, что ей нужно. Въ нашемъ государственномъ сознаніи (не лично-человъческомъ, конечно), мы только темъ и живемъ, что уцелело отъ старой Руси. Въ нынъшнее царствованіе, давшее возможность ожить всему, что у насъ сохранилось живаго, мы стали гораздо ближе къ старорусскимъ взглядамъ, во внёшней и внутренней политикъ, чъмъ были двадцать лътъ тому назадъ. А какъ смотръла на вещи старая Русь? Въ ней было невозможно многое, совершившееся въ последніе полтораста леть и теперь снова понемногу кончающееся, ни польскій, ни остзейскій вопросы, въ ихъ настоящемъ видъ, ни священный союзъ, жертвовавшій всеми русскими интересами, ни решеніе самыхъ насущныхъ экономическихъ вопросовъ въ теоретическомъ смыслъ, ни множество другихъ вещей, которыхъ нечего здёсь пересчитывать; даже ни одна война не начиналась тогда безъ ясной цёли и не кончалась случайно, хотя правительство было всесильно.

какъ и теперь. Происходило же это оттого, что общество, какъ оно ни отставало въ другихъ отношеніяхъ, понимало себя, было твердою, сознательною народною личностію. Если бы тогдашная Россія стояла въ нынёшнемъ географическомъ цоложеніи, то славянскій вопросъ не встрътиль бы въ ней ни минуты колебанія; общій голось отвічаль бы: «туть рішается наше собственное дело»! Надо вспомнить, какъ Иванъ Грозный или Алексей Михайловичь относились не къ Литев, а къ католической Польшъ, бывшей въ то время единственнымъ, доступнымъ намъ угломъ славянскаго міра. Тогдашняя Русь твердо знала кто она; не мудрено, что она также ясно сознавала своихъ ближнихъ и своихъ враговъ, никогда въ этомъ не ошибаясь. Воспитательный періодъ, давшій русскому обществу, безъ сомненія, очень много, темь не менее сбиль его съ толку, разрозниль, пріучиль искать неподходящихь образцовь, отвель глава отъ своего прямаго дъла, -- это кажется истина общензвъстная. Мы вышли изъ школы, естественно, школьниками, но на бъду въ то самое время, когда ръшается, повидимому, окончательный повороть русской исторіи, когда намъ необходимо, болбе чемь когда нибудь, знать твердо, кто мы и куда идемь? Чутье русскаго общества въ этомъ отношении върно; но оно должно еще, кромъ того; опредълиться сознательно.

Личность не сочиняется, она-природа, она только уяснется въ собственномъ сознаніи и развивается въ той мірь, на сколько сознается. Наша русская личность есть личность славянская, понимающая и примъняющая государство, религію и взаимныя отношенія людей иначе, во многомъ, чёмъ это понимается и примъняется на западъ. Но мы сильно перепутали въ послъдній періодъ свое съ чужимъ и до сихъ поръ еще не совствить переварили свой обще-человтческій урокъ, склонности у насъ свои, примъры чужіе. Намъ будетъ трудно и полго входить въ настоящую колею, пока мы останемся глазъ на глазъ съ собою, не воротимся въ родную семью, не оживимъ старыхъ воспоминаній, не провъримъ себя на однокачественныхъ, близко къ намъ подходящихъ, но разнообразныхъ примърахъ. Европейскія книги останутся при насъ, — это достояніе человъка; но для полноты жизни народной нужно другое, разнообразіе оттвиковъ, создавшее западную цивилизацію, и котораго у насъ нъть: мы одинь видь своего рода, вокругь насъ слишкомъ много пустоты. Мы не должны оставаться въ такомъ отчужденномъ положеніи, когда представляется возможность изъ него выйти. Всё мы въ массё получили теоретическое образованіе, можно сказать, за границею; теперь нужно примёнить его къ родной почвё, а такой урокъ могуть дать только свои, старожилы этой почвы.

Первая современная потребность для насъ — перешагнуть скорве ва рубежъ, отделяющій въ жизни даровитаго ученика оть самостоятельнаго человъка. Это возможно только для опредълившейся личности; а мы можемъ быть лишь тою личностію, какою насъ Богъ создалъ-славянскою по роду, и русскою по виду; къ этому надобно еще прибавить--- грамотнымъ народомъ по званію. Третье условіе, трудно достижимо безъ двухъ первыхъ. Чужеземное вліяніе воспитательнаго періода разбило русскихъ людей на двъ группы-на европейцевъ и неевропейцевъ. Что бы ни говорили, мы русскіе европейцы, смотримъ на остальныхъ русскихъ почти теми-же глазами, какъ остзейскіе німцы на своихь латышей; послідствіемь выходить, что мы обращаемъ просвъщение въ сословную монополію, и въ Россіи, витсто нтсколькихъ милліоновъ, сознательныхъ людей-въ чемъ вся сила-оказывается едва ли несколько тысячъ. Подъ вліяніемъ впечатленій чужеземной школы, мы надолго еще останемся чуждыми своему народу. Эта грань сотрется, и свъть откроется русскому народу тогда лишь, когда всъ мы, европейскіе и неевропейскіе люди, станемъ сами собою, славяно-русскими людьми.

Намъ нужно славянство не для того только, чтобы устоять въ европейской борьбъ, но для того, чтобы съ его помощію самимъ стать опять славянами. Иначе—что же значить вся наша исторія и наша пятивъковая борьба съ Польшею? Въ смутномъ, но настойчивомъ народномъ сознаніи, дъло шло не о томъ, конечно, чтобы виленскія текущія дъла ръшались непремънно въ Москвъ, а не въ Варшавъ; споръ шелъ не о расширеніи круга дъйствій русскихъ приказовъ и канцелярій. Народъ нашъ, тогда еще не разорванный по сословіямъ, чувствоваль живо, что цълой половинъ его жилось не по сердцу, не по русскимъ началамъ. Но въдь Польша была Европою, единственнымъ славянскимъ народомъ, совершенно отдавшимся Европъ; и теперь она остается Европою несравненно больше, чъмъ мы. Она поступала съ русскимъ народомъ буквально также, какъ Австрія и Пруссія поступають съ дру-

гими славянскими народами, и делала это во имя того, что она-Европа. Поляки могуть цивилизовать на европейскій ладъ подчиненныя имъ племена гораздо успъшнъе, чъмъ мы. Если Россія должна быть подражаніемъ Европъ, то послъдняя совершенно права въ своемъ приговоръ о раздълъ Польши. Въ такомъ случав наша побъда есть ни что иное какъ побъда грубой силы надъ цивилизацією, притёснительной, правда, но не въ большей степени, чъмъ была вся западная цивилизація. Поляки никогда не превосходили въ этомъ отношеніи англичанъ, по закону которыхъ, со временъ Кромвеля, каждый ирландецъ, родившійся отъ католическаго брака, считался незаконнорожденнымъ. Мы заняли просвъщение съ запада, также какъ поляки. Если мы внесли его къ себъ въ томъ же смыслъ, какъ они, то наше первенство случайно и беззаконно, оно принадлежить по праву имъ; мы стоимъ къ полякамъ въ такомъ же отношеніи, какъ ученики младшаго класса къ ученикамъ старшаго. Одно изъ двухъ: или правы Духинскій и Анри-Мартэнъ съ братією, или мы внесли къ себъ европейскую науку не для того, чтобы стать подражаніемъ Европы, но чтобы применить положительное знаніе къ своимъ особеннымъ началамъ. Въ послъднемъ случав наше призвание дъйствительно, и наша побъда надъ Польшею, перебъжчицею изъ славянства въ западу, разумна и законна. Что такое вся наша исторія? Сложить вопреки всякимъ препятствіямъ государство обнимающее шестую часть свъта; пролить въ ежечасной борьбъ потоки крови, своей и чужой, какихъ не проливалъ никакой народъ со временъ римлянъ; держать подъ своею властію многочисленные чуждые народы, и въ томъ числъ одно великое славянское племя; быть надеждою многихъ другихъ народовъ и пугаломъ свъта: пожертвовать всъмъ и народомъ, и лицемъ, созданію государства, т. е. того именно, чего до сихъ поръ не доставало славянству, и все для того, чтобы стать, подъ конецъ, плохимъ спискомъ съ Европы, замънить ея прямое цивилизующее действіе на обширныя страны слабымъ его отраженіемъ? Такъ могуть смотръть на вещи англійскіе журналисты, но исторія не совдаеть таких безобравій. Она строить будущее на прошедшемъ, этажъ на этажъ все выше и выше, подымая человъка къ небу. Но въ такомъ случав-что же мы? Середины туть нъть; или мы-славянство, съ его будущимъ, или мы-Туранъ, незаконное вторжение прошлаго. Если же мы не Туранъ, то на какомъ умственномъ уровнъ надобно стоять чтобы спрашивать: «что намъ за дъло до славянства?»

Подобные вопросы возможны у насъ, однакоже, со стороны людей даже умныхъ и достаточно образованныхъ, вслъдствіе низкаго состоянія общественнаго образованія. Я слышаль сотни разъ: славяне осуждены на безсиліе своимъ характеромъ; могъ-ли бы европейскій, а не славянскій народъ переносить 200 лътъ монгольское иго и 400 лътъ турецкое? Можетъ-ли быть, чтобы имъющій будущность народь не выработаль себъ въ теченіе въковъ, правильныхъ учрежденій? и т. д., безъ конца. Конечно, туть только полнъйшее непонимание исторіи. Тоже самое могли сказать римляне о германцахъ, потоптанныхъ гуннами и остававшихся тысячельтія въ варварствь-и ошиблись-бы. Одно дерево даеть плодь раньше, другое позже, въ этомъ состоить преемство породъ въ исторіи, т. е. сама исторія. Но въ такихъ заключеніяхъ наши умные люди не виноваты-и это самое худое, потому что туть виновать уровень общаго развитія. Нельзя требовать отъ каждаго человъка, чтобъ онъ самъ додумывался до пониманія исторіи. Для этого существуеть общественное просвъщение, распространяющее между людьми дознанныя заключенія о всемъ томъ, что они не усивли передумать лично. Въ количествъ такихъ стереотипныхъ заключеній и состоить уровень народнаго образованія. У насъ до этого еще не дошло, и не дойдеть, пока мы будемъ учиться съ чужихъ словъ чему попало. Но чтобы у насъ могла выработаться образовательная система, лично къ намъ примъненная, прежде всего нужно ръшить-кто мы? Россія доросла до той поры, что безъ яснаго отвъта на этотъ вопросъ мы не можемъ ступить шага ни въ какомъ направленіи.

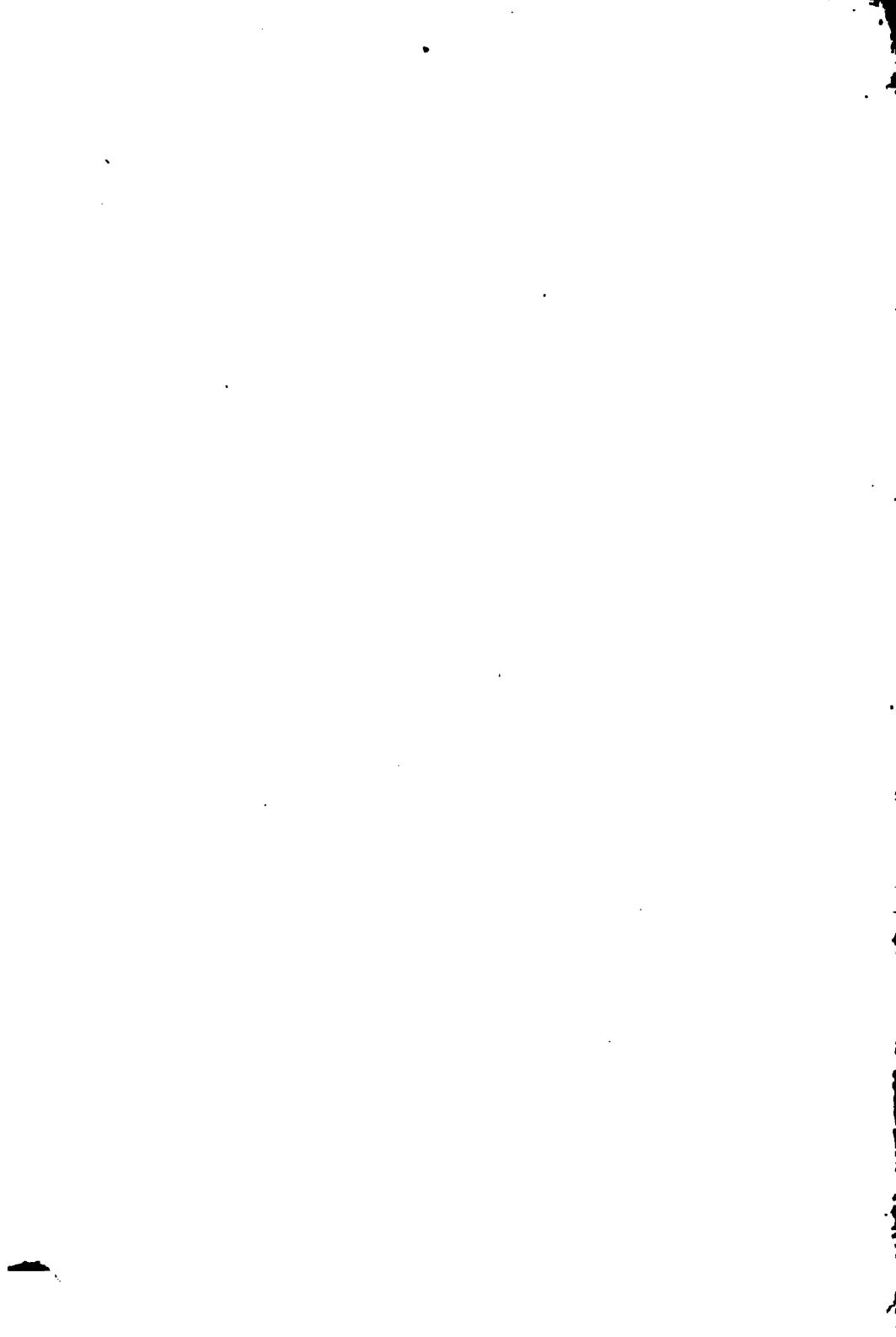
Славянство или Туранъ—другаго выхода нътъ.

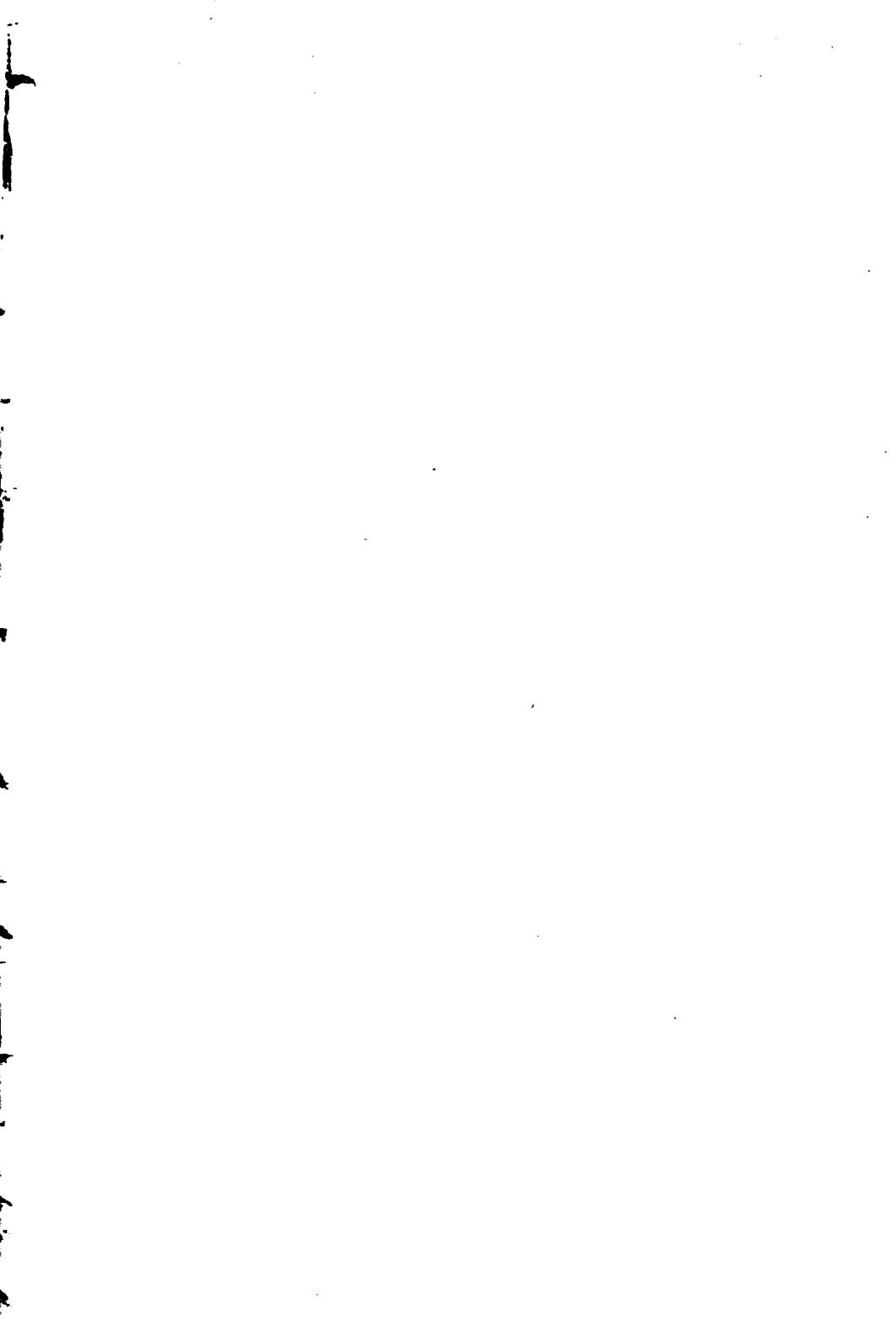
Безъ сомнънія, всякое великое историческое движеніе оправдывается только конечнымъ вліяніемъ своимъ на пользу человъчества и просвъщенія. Возсозданіе славянскаго міра оказалось бы безплоднымъ, если бы міръ этотъ твердилъ зады и не выработалъ новыхъ путей въ человъческомъ развитіи. Говорить впередъ о такой задачъ было бы безсмыслицею. Но для нея существуютъ вст необходимыя данныя — послъдняя арійская, т. е. прогрессивная порода, выступающая на сцену свъта; особая религіозная основа, исключительно чистая, просвъщавшая до сихъ поръ личную совъсть людей, но въ об-

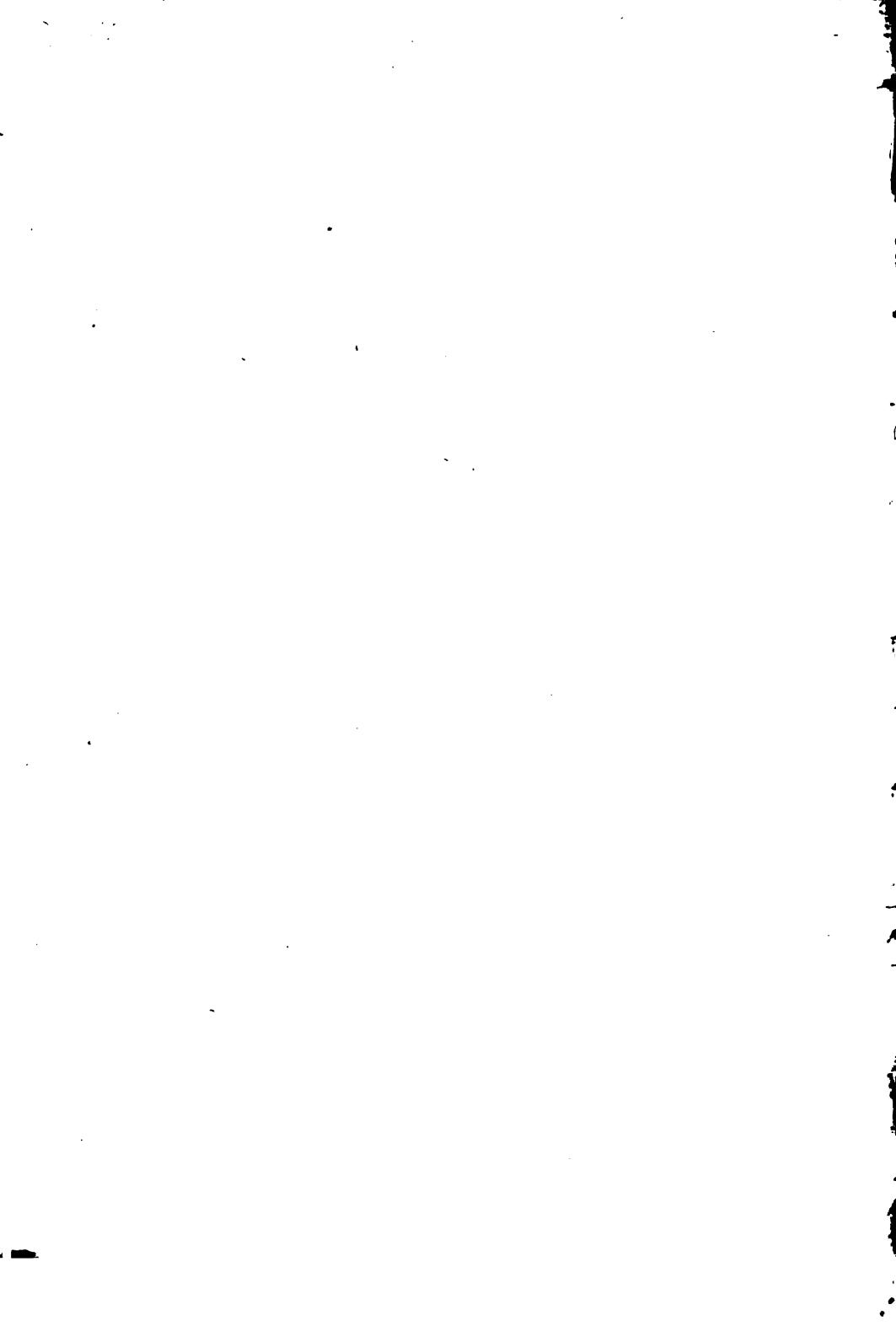
щественномъ отношеніи, лежавшая какъ бы подъ спудомъ и свой новый театръ дъйствій, такой старый, что онъ кажется новымъ для исторіи—весь востокъ стараго свъта. Когда астрономія обнаруживаеть въ какой нибудь планетъ три условія: достаточно плотную массу, чтобъ быть твердымъ тъломъ, атмосферу и жидкость въ видъ облаковъ и полярнаго снъга, мы въ правъ утверждать à priori, что на этой планетъ есть или будетъ жизнь.

Заключеніе вытекаеть само собою. Если Россія нравственно можеть быть чёмь нибудь только съ условіемь, чтобы она была славянскою, и если политическій устой нашь зависить оть того, чтобь внё-русскіе славяне удержали за собой свою личность и свое мёсто на землё, то современная русская задача состоить въ томь, чтобь спасти славянство. Въ настоящую минуту можно сказать утвердительно, не задаваясь даже дальнёйшимь будущимь: наша собственная участь зависить оть того, что станется съ чехами, хорватами, поляками и русскими галичанами въ текущіе годы.









СОБРАНК СОЧИНЕНІЙ Р. А. ФАДБЕВА.

томъ III.

ЧАСТЬ 1.

РУССКОЕ ОБЩЕСТВОВЪ НАСТОЯЩЕМЪ и БУДУЩЕМЪ.

ПОЛЕМИЧЕСКІЯ СТАТЬИ.

ЧАСТЬ 2.

ПИСЬМА О СОВРЕМЕННОМЪ СОСТОЯНІИ РОССІИ.

Изданіе В. В. Комарова.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ. Тппографія В. В. Комарова, Певскій, № 138—140. 1890.



COBPAHIE COUNHEHIN

P. A. DAJBEBA. R.a. Tadisev

томъ пп.

ЧАСТЬ I.

РУССКОЕ ОБЩЕСТВО

ВЪ НАСТОЯЩЕМЪ и БУДУЩЕМЪ.

ПОЛЕМИЧЕСКІЯ СТАТЬИ.

ЧАСТЬ 2.

ПИСЬМА О СОВРЕМЕННОМЪ СОСТОЯНІЙ РОССІЙ.

Изданіе В. В. Комарова.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типографія В. В. Комарова. Невскій пр., д. № 138—140. 1889

Best 3, 1:18
Best of Justic

- - . .

Geremiah Gurtin

РУССКОЕ ОБЩЕСТВО

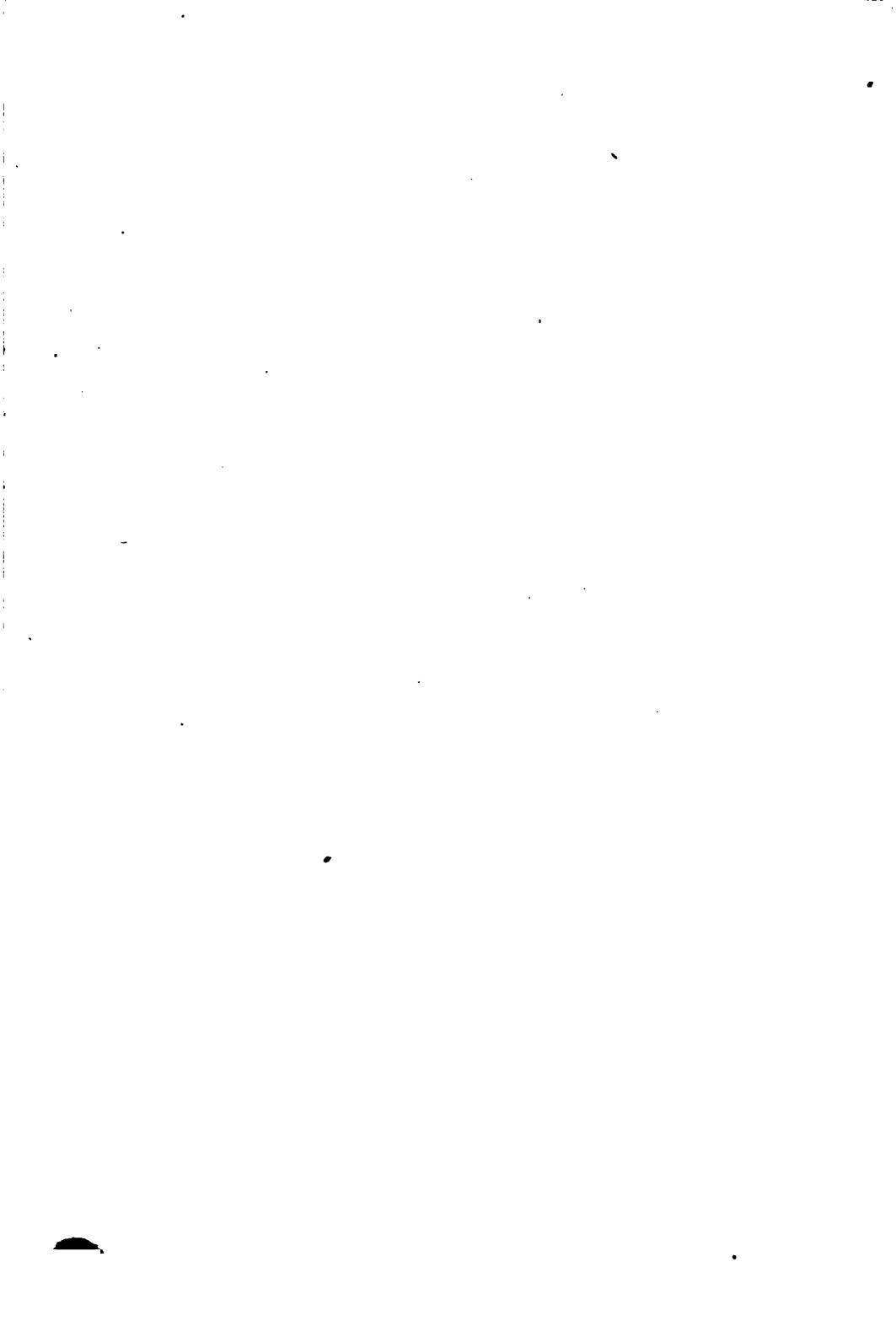
ВЪ

НАСТОЯЩЕМЪ и БУДУЩЕМЪ

(Чѣшъ намъ быть?)

•

Рядъ статей подъ этимъ заглавіемъ вначалѣ появился въ "Русскомъ Міръ". При первомъ изданіи ихъ отдъльною книгою въ 1874 г. авторъ предпослалъ имъ слѣдующее краткое предисловіе: "Издавая книгою статьи, напечатанныя въ "Русскомъ Мирф" подъ заглавіемъ "Чфмъ намъ быть" я далъ имъ, для удобства читателей, иное раздъленіе—на главы, соединяя статьи однороднаго содержанія. Вмѣстѣ съ тѣмъ изложеніе дополнено и развито съ большою опредѣленностью, для избѣжанія недоразуміній, возникших въ обществі при чтеніи спѣшно написанныхъ газетныхъ статей. Тѣмъ не менѣе я долженъ просить читателей помнить, что представвляемая имъ книга-собственно не книга, отъ которой можно было бы требовать систематической полноты предмета, а рядъ исправленныхъ журнальныхъ статей, соединенныхъ въ одно целое только по форме.



ГЛАВА І.

Наше современное общество.

Любопытно поставить передъ нашимъ обществомъ следующій вопросъ: существуеть ли для нынъ живущихъ русскихъ людей, изъ безчисленнаго ряда задачъ, предлагаемыхъ настоящему покольнію общественною жизнью, такая задача, которая могла бы быть решена и установлена на деле вне спора несомнъннымъ большинствомъ голосовъ, о которой можно было бы сказать, что въ этомъ отношеніи въ Россіи существуеть твердое мнъніе? Представимъ себъ сонъ: намъ снится, что всъ частные русскіе люди, семьдесять девять съ половиною милліоновъ изъ осьмидесяти, перенесены мгновенно на другую планету и имъ приходится устраивать свой общественный быть безь помощи готовой правительственной склейки, которою у насъ все держится; этимъ частнымъ людямъ надобно сложиться въ общество и государство одною силою своей исторической закваски и современныхъ убъжденій. Можеть ли даже присниться, чтобы, при такой крайности, въ нынтшнемъ русскомъ обществъ нашлось достаточное большинство, правильнъе сказать-достаточная нравственная сила, для твердаго и скораго установленія не только соотв'єтствующих формъ, мы объ нихъ уже не говоримъ, --- но даже самыхъ коренныхъ основь? Слово большинство необходимо замёнить въ этомъ случат словомъ нравственная сила, потому что въ нынтынемъ состояніи свъта не всъ еще люди одинаково люди; подъ развитыми общественными слоями лежать слои, представляющіе почти допотопный человъческій быть, которые даже въ случайныхъ проявленіяхъ своей силы движутся не собственными замыслами, а руководятся вожаками изъ исторически созрѣвшихъ верхушекъ, --- все равно, на парижскихъ ли

баррикадахъ, предводительствуемыхъ живописцами безъ закавовь и журнальными сотрудниками безь работы, на францувскомъ ли и нъмецкомъ всенародномъ голосованіи, выжимаемомъ изъ страны давленіемъ высшихъ слоевъ, или въ рѣщеніяхъ русскихъ гласныхъ отъ крестьянъ на земскихъ собраніякъ-Явленіе возмутившихся сицилійскихъ рабовъ, избравшихъ своимъ начальникомъ римскаго гражданина, представляетъ и будеть представлять еще на неизмъримое время въ будущемъ явленіе неизбъжное. Мы можемъ поэтому огранячиться въ нашемъ разсуждении однимъ обществомъ. Хотя русская народная масса и не оставалась бездейственною въ решительные часы нашей государственной жизни, какъ, напримъръ, въ 1612 году (въ чемъ заключается одно изъ великихъ нашихъ преимуществъ), но ея сочувствіе имъло лишь то значеніе, что доставляло перевёсь одной изъ партій, возникавшихъ въ исторически-воспитанномъ общественномъ слов-иначе и быть не могло. Но существуеть ли въ современномъ русскомъ обществъ какое либо мнъніе съ такимъ большинствомъ, или, говоря иначе, существуеть ли такая группа единомысленныхъ людей, которая въ предполагаемомъ нами снв могла бы обратить свою волю въ обязательный законъ, безъ чего новой шланетъ пришлось бы быть свидътельницей сумятицы и даже полнаго разложенія, еще невиданных в на нашем свъть? Вопросъ этоть сводится на следующій: оказываются ли въ обновленномъ русскомъ обществъ хотя бы только завязки самостоятельной и сознательной народной жизни, безъ которой мы можемъ быть расой, можемъ быть государствомъ, но не можемъ стать живою, развивающеюся націей, идущею впередъ по своему пути? Ходить же постоянно по чужимъ путямъ значить лишиться въ историческомъ смыслъ права на самостоятельное бытіе, обратиться въ обезличенную толпу, въ матеріаль, и подвергнуться опасности, раньше или позже, очутиться подъ рукой тёхъ, у кого есть свой путь. Несомнённо, что всякій изъ большихъ европейскихъ народовъ, поставленный въ положение, о которомъ мы говоримъ, не находился бы долго въ затрудненіи: онъ возсоздался бы по своему историческому складу. У англичань не вовобновилось бы, в роятно, одно перство, но управление осталось бы на новой планеть въ ныньшнихъ же привычныхъ рукахъ. Между французами не обошлось бы безъ рёзни, такъ какъ у нихъ лишь резнею устанавливается законность всякаго новаго

правительства; но одна изъ готовых партій очень скоро захватила бы власть и снова опеленала бы народъ административною паутиной; французамъ опять пришлось бы платонически увлекаться пристрастіемъ къ той или другой формъ верховной власти, оставаясь подъ тою же самою ежечасною и мелочною опекой чиновниковъ, назначаемыхъ всякимъ ихъ правительствомъ почти изъ тъхъже людей. Нечего и говорить объ американцахъ: почва новой планеты никакъ не показалась бы имъ въ политическомъ отношеніи мудренье почвы Новаго Свыта. То же сравненіе, приблизительно, можно распространить и на нъмцевъ и на итальянцевъ. Но что дълали бы въ такомъ положеніи мы, русскіе? Одна сторона вопроса, въроятно, ръшилась бы скоро. Судя по понятіямь всей массы нашего народа, признающаго законною властью одну только царскую власть, безъ всякаго ея опредъленія, мы должны были бы снова прибътнуть къ самодержавію, хотя подобное возстановленіе не обошлось бы безъ большой смуты: нашъ народъ въритъ не столько въ отвлеченный принципъ, какъ въ освященный родъ. Но вопросъ этимъ не кончается. Самодержавіе все же есть только принципъ, какъ народовластіе въ республикъ, принципъ, способный облекаться въ самыя разнообразныя формы въ приложеніи къ дълу, въ управленіи государствомъ и областями, какъ достаточно доказано нашею собственною исторіей. Но какой монархъ можетъ взяться за устройство управленія, не зная, въ чемъ состоятъ условія и потребности даннаго народа? А кто же, какое мнъніе, какая группа единомышленниковъ-могли бы указать у насъ, при возсозданіи общественнаго порядка, наши потребности, — указать такимъ образомъ, чтобы голось ихъ покрыль тысячи другихъ голосовъ, настоящую кошачью музыку, которая поднялась бы по этому поводу? Можно сказать съ достаточною вероятностью лишь одно: большинство русскихъ голосовъ не захотъло бы возобновленія бюрократическаго управленія посредствомъ столоначальниковъ, внъ необходимыхъ размфровъ. Но чфмъ замфнить столоначальниковъ? Кто сказаль бы это на новой планеть съ такимъ авторитетомъ, чтобы въ немъ можно было узнать голосъ страны, по крайней мъръ голосъ нравственной силы, первенствующій въ странъ, что одно и то же? Можно думать, однако же, что, даже не перевзжая на другую планету, мы находимся и на этой земль въ положени довольно близкомъ къ вышеописанному, за однимъ

исключеніемъ — за исключеніемъ прочности верховной власти, бевъ которой все у насъ разсыпалось бы прахомъ. Конечно, существованіе твердой власти есть спасительный фактъ, обезпечивающій наше настоящее и бливкое будущее въ государственномъ смыслѣ; но само по себѣ оно не предрѣшаетъ формъ общественнаго устройства, соотвѣтствующихъ нашему складу, росту и потребностямъ. Правительство состоитъ не изъ волшебниковъ, которые могли бы знатъ то, чего не знаетъ самъ народъ; у насъ же не существуетъ покуда никакого связнаго мнѣнія (возможнаго только при связности людей), въ которомъ выражалось бы хотя приблизительно направленіе большинства русскаго общества.

Двадцать лъть тому назадъ нельзя было предложить подобнаго вопроса, не только по стъсненію слова, но потому, что онъ не имълъ бы смысла. Во-первыхъ, нъкоторое сосредоточеніе мивнія и органы для его выраженія тогда существовали, хотя въ очень одностороннемъ и бездъйственномъ видъ. Вовторыхъ, — и это главное, — подобный вопросъ не могъ тогда возбудиться, такъ какъ въ немъ не настояло надобности. Пока продолжался воспитательный періодъ нашей исторіи, открытый Петромъ Великимъ и законченный нынъшнимъ царствованіемъ, верховная власть относилась у насъ къ народу, вместе взятому, не только какъ власть, но какъ наставникъ: и сама она, и русское общество, послъ страдательнаго противодъйствія первыхъ годовъ, признали особую просвътительную миссію сверху, не постоянную, а временную, отрицавшую по своей сущности самостоятельность сужденія и гражданской діятельности у просвъщаемыхъ. Извъстное дъло, что отъ ученика требуютъ только прилежанія и послушанія, а не мивнія. Прожитый нами полуторав ковой воспитательный періодь быль запечатлёнь исключительнымъ, чисто-искусственнымъ и подражательнымъ характеромъ, ръзко отличающимъ его и отъ предшествующаго, и надо думать, отъ наступившаго уже времени, отъ минувщихъ и отъ грядущихъ въковъ самодъльнаго народнаго развитія. Настоящее царствованіе управднило этоть воспитательный періодъ, вызвавъ общество къ гражданской деятельности, и открыло новую эпоху русской исторіи, можно надвятьсяэпоху зрълости, въ отношеніи къ которой всь предшествующія были только пріуготовительными. Мы выдержали выпускной экзамень, такъ, впрочемъ, какъ его обыкновенно выдерживають

на Руси, благодаря снисхожденію экзаменаторовъ, болье чымь собственнымъ знаніямъ; тъмъ не менъе мы теперь уже должны стоять на своихъ ногахъ и жить своимъ умомъ. Вопросъ объ опредъленности и твердости общественнаго мнънія и о связности сословныхъ пластовъ и группъ, способныхъ взращать и выражать его, становится изъ празднаго, какимъ онъ быль еще недавно, неотложнымъ. Покуда же мы, русскіе, встающіе со школьной скамьи воспитательнаго въка своей исторіи, свявываемся между собою не какою либо общностью мивнія, свойственною всякой сложившейся націи, а лишь нъкоторымъ единствомъ народнаго чувства; это чувство есть не иное что, какъ отголосокъ, постепенно выдыхающійся отъ времени, однородности и сосредоточенія національныхъ взглядовъ, когда-то у насъ существовавшихъ. Потому, мы покуда только государство, а не общество. Очевидно, кръпость государственнаго сложенія обезпечиваеть намь переходный срокь, въ теченіи котораго мы можемъ сростись въ общество; но темъ не мене срокъ этотъ, едва ли растяжимый произвольно, должень окончательно рфшить, что намъ предстоить впереди: быть ли живымъ народомъ, или политическимъ сборомъ безсвязныхъ единицъ. На днъ вопроса, поставленнаго такимъ образомъ, лежитъ ключъ нашего будущаго.

Въ современной Россіи видно во всемъ отсутствіе сложившихся мивній и общественныхь органовь, способныхь установить взгляды большинства и выражать ихъ съ достаточнымъ въсомъ. Одно связано съ другимъ неразрывно: разбродъ мнъній всегда доказываеть, между прочимь, разбродь людей. Ниже мы постараемся изследовать причины такого необычайнаго явленія-тысячельтняго историческаго общества съ неустоявшимися понятіями; покуда же можно удовольствоваться признаніемъ самаго факта: путаница нашихъ понятій бросается въ глаза. Мы всъ знаемъ, что русскій народъ чрезвычайно даровить, что умныхъ людей у насъ едва ли не больше, чтмъ гдъ нибудь. Достаточно проъхать нъсколько соть версть по нашимъ и по заграничнымъ желъзнымъ дорогамъ, разговаривая съ случайными сосъдями, чтобы неотразимо придти къ двумъ заключеніямъ: первое-что въ сужденіи большинства русскихъ людей гораздо болъе мъткости и независимости; второе — что въ самыхъ обыденныхъ предметахъ, къ которымъ европеецъ подходить совершенно развязно, какъ къ своему дому, зная

всъ входы и выходы, русскому приходится какъ будто открывать Америку; вы видите, что нашь землякъ подступаеть къ предмету какъ бы въ первый разъ и притомъвъ одиночку, не чувствуя за собою никакой опоры сложившагося мненія. Даже въ противоположныхъ взглядахъ двухъ европейцевъ на какой либо предметь замётно, что сужденія ихъ исходять изъ одного общаго основанія и расходятся только въ личныхъ ваключеніяхь; но даже въ согласіи двухь русскихь чувствуется, что мнёнія ихъ вытекають изъ различныхъ точекъ зрёнія и сходятся только въ практическомъ выводъ. Подъ нашими взглядами нътъ общей подкладки, выработанной совокупною жизнью. Оттого средній русскій человікь изь фрачныхь слоевь или крайне нервшителень въ своихъ заключеніяхъ, не довъряеть себъ, или же дервокъ до безобравія, до безсмыслія. И неръшительность, и дервость происходять изъ одного источникаизъ того, что онъ долженъ до всего добираться самъ, что онъ не знаеть, что и кто за него, что и кто противъ него; онъ разсуждаеть въ одиночку. И наша робость, и наша смълость не сознательны. Оттого русскіе люди, даже вполнъ врълые и нравственно сильные, которые принесли бы честь всякой странв, мало полезны обществу. Какъ имъть вліяніе на общество, когда оно не представляеть ни сборныхъ мнъній, ни общихъ интересовъ, ни сложившихся группъ, на которыя можно было бы дъйствовать; вліять же на людей поодиночкъ значило бы черпать море ложкою. Недостатокъ гражданской доблести, вялость въ исполненіи своихъ обязанностей и равнодушіе къ общему въ которыхъ мы постоянно себя упрекаемъ, происходять, въ сущности, отъ безсвязности между людьми. Немудрено быть гражданиномъ тамъ, гдв человвкъ видить передъ собою возможность осуществить всякое хорошее намереніе; но нужна непомърная, чрезвычайно ръдкая энергія, чтобы тратить силы при малой надеждё на успёхъ. Это чувство одиночества, дёйствующее очень долго, повліяло, конечно, и на складъ русскаго человъка, сдълало его относительно-равнодушнымъ къ общественному дёлу, лишило вёры въ себя, вытравило изъ насъ отчасти то, что называется индивидуализмомъ. Невозможно выльчиться отъ равнодушія, пока продолжается обстановка, его создавшая.

Въ русской литературъ то же самое, что въ русской жизни. И здъсь нъть недостатка въ умныхъ и ученыхъ книгахъ или

журнальныхъ статьяхъ, заносимыхъ въ періодическія изданія изъ самаго общества; но подъ врълыми русскими книгами такъ же точно не оказывается почвы, какъ и подъ врълыми русскими людьми: онъ мало входять въ народное сознаніе, между ними и общимъ уровнемъ остается пустой промежутокъ. Въ другихъ странахъ никакое личное выражение сильной мысли не пропадаеть даромъ: оно подхватывается и разносится въ обществъ періодическою печатью, оно, можно сказать, размънивается ею на мелочь для всеобщаго употребленія. У насъ же, между серьезными трудами со стороны, которые печатаютъ случайно газеты или журналы, и собственными ихъ передовыми статьями или обозрѣніями не оказывается никакой связи; въ печати, какъ и въ жизни, зрълые люди остаются одинокими, мыслять про себя, а печать (даже изданія, служащія имь органомъ, за весьма малымъ исключениемъ) продолжаетъ угощать публику тою же уличною философіею и политикою. Даже въ дълъ рецензіи и ознакомленія общества съ замъчательными отечественными произведеніями, составляющихъ прямое дъло періодической печати, всякій трудъ, переростающій общій уровень, всякое произведение мысли сколько нибудь сильной — остаются чужды русской критикъ; развъ случайно вздумается умному ученому адвокату написать разборъ новаго сочиненія по соціологіи, или «неизвъстному» представить очеркъ такъназываемыхъ «вапрещенныхъ духовныхъ книгъ». Безъ такихъ случайностей, довольно рёдкихъ, одиночныя верхушки русской мысли оказываются не подъ силу нашей критикъ, даже не затрогиваются ею. Удивительно развъ то, что многіе люди все-таки добираются до этихъ произведеній собственнымъ чутьемь, безь всякаго указанія, что репутація нашихь ділтелей и писателей въ обществъ держится совершенно независимо отъ ея огласки печатью; этотъ фактъ болве всего остальнаго доказываеть великія нравственныя силы, скрытыя въ нъдрахъ русскаго общества, несмотря на слабость внъшнихъ его проявленій. Въ началъ шестидесятыхъ годовъ, наша періодическая печать оказывала несомнтное вліяніе на общество, но въ итогъ вліяніе пустозвонное и не хорошее, и утратила его по своей винъ *). Теперь она не руководить ръши-

ф) Мы не считаемъ нужнымъ оговаривать всемъ извёстныхъ исключеній объ изданіяхъ, оказавшихъ въ свое время несомнённую услугу русской мысли

тельно ничёмъ, остается совершенно безплодною для развитія мнёнія русскихъ людей, тёхъ по крайней мёрѣ, у которыхъ выросла уже борода. Особенно должно сказать это о нашей печати газетной, наиболёе привлекающей читателей средняго уровня; она исключительно живетъ фельетономъ, обращеннымъ въ потёху для публики, принявшемъ всё свойства стариннаго помёщичьяго увеселенія съ шутами и скоморохами. Наши нитилистскіе журналы издаются для гимназистовъ; такъ-называемыя серьезныя газеты, во всемъ, что онё говорять отъ своего имени, ровно ни для кого: читатели ищутъ въ нихъ шутокъ, телеграммъ, извёстій изъ областей, городской хроники, иногда останавливаются на случайномъ словё кого нибудь изъ читателей же, рёшившагося высказаться — и только.

Явленіе само по себъ совершенно понятное. Въ нашей періодической печати не выражается, кромъ ръдкихъ исключеній, никакихь сборных мніній, у нея ніть союза со сборными интересами, такъ какъ страна почти не обнаруживаетъ ихъ; за печатью не стоить никто, она не внушается никакою живою действительностью, она решаеть все на светь съ точки зртнія какихъ-то общечеловичных принципов, замтняющихъ недостатокъ положительнаго дела; однимъ словомъ, она выражаеть собою только самое себя, понятія своихъ сотрудниковъ. Кому же они могуть быть любопытны? Нельзя сказать притомъ, чтобы въ нашихъ журнальныхъ редакціяхъ даровитыхъ людей: они есть; но у этихъ людей нътъ дъла, они проникнуты темъ же характеромъ, находятся въ техъ же условіяхъ, какъ наши даровитые собестдники на желтвиныхъ дорогахъ. Едва можно назвать двъ или три редакціи, стоящія выше этой среды; но и онъ точно также вращаются въ пустотъ. Свыше, очевидно, относятся къ вліянію такой печати гораздо серьезнъе, чъмъ относится къ ней само обществолучшій судья въ этомъ вопросъ.

Тъмъ не менъе дъло идеть о предметъ первой важности. Современное состояние дважды обновленнаго русскаго общества, во всякомъ проявлении его, до какого не коснись—до жизни высшихъ и низшихъ слоевъ, до земскаго управления,

и русскому дълу по текущимъ случайнымъ вопросамъ; исключение только одтверждаетъ правило.

до церковнаго причта, до школы свътской и духовной, до печати, до войска, до семейнаго быта, -- доказываетъ совершенный разбродъ людей и понятій, ничвить между собою не связанныхъ. Этой бъдъ не поможетъ ни классическое, ни реальное образованіе, когда вокругь юношей, выходящихъ школы, общественная жизнь разсыпается на первобытные атомы. Никуда не годится объяснять наше внутреннее безсиліе (можно сказать даже-оскуденіе, потому что въ известномъ отношеніи мы спустились ниже, чёмъ стояли недавно) одною молодостью тысячелътней Россіи; нечего ждать естественнаго наступленія возмужалости. При нынёшнемъ ходе дъла, эта возмужалость никогда ни придеть сама собою. Съ каждымъ годомъ мы будемъ скорве разсыпаться, чвмъ складываться, а въ настоящемъ положении свъта, сросшись съ Европой такъ тъсно, какъ мы съ нею срослись, намъ некогда уже подростать потихоньку. Глиняный горшокъ не спутникъ желъзному.

Прежде чъмъ искать выхода изъ нашей безсвязности, надобно хорошенько въ ней оглядъться. Не только въ русской общественной жизни нъть ни средоточія общаго, ни средоточій мъстныхъ, его нъть также точно и въ русской мысли. Справа налвво, во всемъ туманномъ облакв расплывающихся русскихъ мненій, изъ которыхъ ни одно не очерчено ясно, отъ бывшихъ славянофиловъ до крайнихъ нигилистовъ, непримътно до сихъ поръ ни одной точки, въ которой можно было бы предполагать будущій центръ тяготінія нашей національной мысли, направленіе будущаго большинства. Этой точки нельзя даже подозръвать, потому что у насъ обрисовались сколько-нибудь лишь крайнія, совершенно несогласимыя мнтыія; а въ промежуткт между ними, гдт обыкновенно помъщается центръ, тянется умственная пустота, въ которой вращается вихрь осколковъ-даже не мыслей, а осколковъ фразъ и словъ, надерганныхъ наудачу изъ объихъ оконечностей, больше, впрочемъ, съ лъвой, чъмъ съ правой; выводы последней, и то безъ яснаго понятія объ ихъ источнике, стали только недавно входить въ общее сознаніе. Этотъ вихрь самородныхъ осколковъ недавно зародившейся русской мысли перемѣшанъ вдобавокъ съ роемъ другихъ мысленныхъ ковъ, внесевныхъ гуртомъ въ наши понятія только-что прожитымъ подражательнымъ періодомъ русской исторіи. Наше

образованное общество воспитывалось на иностранной жизни, то-есть на иностранныхъ литературахъ, и огуломъ почериало изъ нихъ не столько мысли, какъ названія съ подведенными подъ нихъ заключеніями, а потомъ, не задумываясь, примъняло эти названія и заключенія къ своему домашнему быту, къ явленіямъ русской жизни, имъющимъ совсымъ иное содержаніе. Эта переноска названій и готовыхъ выводовъ на неподходящіе къ нимъ предметы спутала наши понятія до хаоса. Мы не замътили въ началъ своего подражательнаго въка, что явленія нашей общественной и государственной жизни, окрещиваемыя иностранными именами, подразумъвають совстмъ не то, что слова эти означають на западъ: что русская верховная власть стоить на совсёмь другихь основаніяхь, чёмь феодальная европейская монархія; что русское дворянство не имъетъ ничего общаго съ дворянствомъ западнымъ ни по происхожденію, ни по отношенію къ народу и представляеть совствы иную функцію общественной жизни; что примтненіе къ намъ европейскихъ понятій о среднемъ сословіи составляеть безсмыслицу, потому что въ Россіи всего только два пласта людей-пласть, совръвшій исторически, постоянно подновляемый притокомъ новыхъ силь снизу, и пласть стихійныйпростой народъ; что православное духовенство, какъ общественной органь, не можеть быть ни съ какой стороны прировнено къ клиру католическому или церковному наставничеству протестантскому; что православная церковь, охраняющая свое единство въ чисто-духовномъ смыслъ, составляеть учрежденіе не политическое, чёмъ обусловливается внутреннее на. правленіе нашей исторіи, кромъ случайныхъ, совершенно личныхъ отклоненій, а потому у насъ невозможно мірить отношенія церкви къ государству заграничнымъ аршиномъ; что въ Россіи нътъ черни, волнующей съ нъкотораго времени Западную Европу, а есть только осъдлый народъ, не разрывающій связи съ родною деревнею, дажо при долгольтнемъ жительствъ на сторонъ; что завистливыя отношенія низшихъ народных слоевь къ высшимъ, образованнымъ, решительно у насъ не существують, всибдствіе чего первые не требують себъ никакого трибунства, никакого огражденія отъ послъднихъ; что нашъ народъ привыкъ управляться міромъ только въ хозяйственномъ отношеніи—дёлить общинную землю и подати, а полицейское самоуправленіе на швейцарскій ладъ ему

невъдомо, — и такъ далъе безъ конца. Можно было бы выслъдить во всемъ объемъ образованной русской жизни фальшь, происходящую изъ занесенныхъ къ намъ чужихъ названій и выводимыхъ изъ нихъ неподходящихъ заключеній. Проглядовь въ первомъ жару образовательнаго увлеченія это коренное различіе между вновь заучиваемыми словами и своею родною дъйствительностью, мы сбили себя съ толку на полтора, можеть быть, на два стольтія. Мы уподобились всь львенкамь басни, отданнымъ на воспитаніе орлу и воспылавшимъ, по возвращеніи домой, рвеніемъ обучать звёрей искусству вить гнъзда. Отсюда всъ промахи нашего воспитательнаго періода сверху и снизу вплоть до новъйшаго нигилизма, прямаго и неизбъжнаго его послъдствія, а вмъсть съ тьмъ самаго неподходящаго и безсмысленнъйшаго изъ русскихъ подражаній. Изъ общества, вмъстъ съ людьми, эта привычная подстановка чуждыхь названій и выводовь подь русскую дёйствительность перешла и въ офиціальные круги-кто же наполняль эти круги, какъ не тъ же люди образованнаго русскаго слоя?--и отразилась на безконечномъ рядъ правительственныхъ мъръ прошлаго времени; въ последній разь она отозвалась, и отоввалась сильно, на громадныхъ преобразованіяхъ шестидесятыхъ годовъ. Въ обществъ это полуторавъковое qui pro quo дъйствуеть до сихь поръ темъ заметнее, чемъ личный вяглядъ человъка ближе подходить къ лъвой сторонъ русскихъ направленій, то-есть чёмъ меньше самостоятельности въ мысли. Какой нибудь журналь пишеть статью о народномъ образованіи въ Россіи: онъ считаеть просвъщеннымъ дъломъ выговорить, по западному образцу, ограждение образования отъ клерикализма, даже не подозръвая того, что, безпокоясь о нашемъ клерикализмъ, онъ говоритъ французскимъ языкомъ уъздной барышни, которая называеть содержателя постоялаго двора-по народному, дворника—le portier; а щи—la soupe au choux.

Одно съ другимъ—переплетеніе крайнихъ взглядовъ, выросшихъ на русской почвѣ, съ хаосомъ неподходящихъ, чуждыхъ нашей жизни выводовъ и заключеній—не могли не сбиться въ настоящую кашу въ русской головѣ средней силы. При нѣкоторой связности общественной жизни, этотъ хаосъ пришелъ бы самъ собою въ порядокъ, по крайней мѣрѣ распредѣлился бы по группамъ; значеніе господствующихъ направленій можно было сосчитать, если не взвъсить; мы знали бы приблизительно, въ чемъ у насъ сила и куда мы идемъ. Но при нынѣннемъ положеніи дѣла, при полной безсвязности людей, умственный хаосъ обращается въ нашъ хроническій недугъ. Нельзя не замѣтить, однакожъ, что механическая смѣсъ противоположныхъ или, что еще хуже, несоизмѣримыхъ взглядовъ можетъ уживаться только въ частной жизни нетребовательныхъ личностей, для которыхъ мнѣнія составляютъ нѣчто вродѣ умственнаго упражненія на досугѣ; но съ нею не уживается стройная общественная жизнь, требующая прежде всего извѣстнаго соотвѣтствія началъ и цѣлей въ людяхъ, дѣйствующихъ съобща.

Единственная серьезная работа русской мысли надъ самой собою дана намъ группою, наименъе у насъ популярною, бывшими славянофилами-не въ ихъ теоріи и не въ ихъ практическихъ заключеніяхъ, но въ анализъ, совершенномъ ими надъ русскими понятіями конца воспитательнаго періода, въ изобличеніи вопіющей фальши чуждыхъ названій и подведенныхъ къ нимъ готовыхъ заключеній чужеземной жизни въ отношеніи къ русской действительности, въ точномъ определеніи нашего рода и вида между націями, въ общественномъ и духовномъ смыслъ. Безъ этого труда, не вполнъ еще вопедшаго въ общественное сознаніе, но тъмъ не менъе проникающаго его понемногу со всъхъ сторонъ, мы находились бы до сихъ поръ въ смутномъ положеніи образованнаго русскаго слоя двадцатыхъ годовъ, стремившагося всею душою, чистосердечно, къ перенесенію на нашу почву французскихъ порядковъ и французскихъ политическихъ заключеній, —въ положеніи русскихъ барынь, обращаемыхъ де-Местромъ въ ультрамонтанство, -- въ понятіяхь того времени, когда Бёлинскій видёль въ турецкомъ пашъ и австрійскомъ жандармъ просвътительное начало для славянъ. О школъ славянофиловъ можно говорить уже въ прошломъ; она отжила свое время и высказала все, что имъла сказать. Теорія ея создала принципь слишкомъ цёльный, чтобы онъ могъ примъниться къ условному общественному быту; въ практическихъ заключеніяхъ она не принесла плода. Поставивши ясно вопросъ, независимые и либеральные умы, работавшіе въ этомъ направленіи, не умъли свести его на жизненную почву; такая задача оказалась не подъ силу ихъ времени. Они пришли на дълъ почти къ тъмъ же заключеніямъ, какъ позднъйшіе либералы съ чужихъ словъ: искали спасенія въ сокровищахъ стихійной мудрости русскаго простонародья. Съ общаго голоса всёхъ направленій опыть быль предпринять. Оказалось, какъ и должно было оказаться, что стихійныя народныя сокровища (дёйствительныя, какъ доказывается русскою исторіей) уподобляются минеральнымъ сокровищамъ горы Благодати: лежатъ подъ спудомъ и безъ пользы, покуда образованные инженеры не станутъ извлекать ихъ по частямъ и отливать въ опредёленную форму.

Нечего говорить о несуществующей пока средин русских мивній, о томь, что называется на Западв правымь и явомъ центрами, всегда составляющими большинство: она высказывается по временамь лишь въ добрыхъ отношеніяхъ къ нѣкоторымъ практическимъ предметамъ, выражаетъ преимущественно личное настроеніе и не выработала себѣ никакихъ общихъ началъ. Да какъ и выработать? Мы вынуждены перешагнуть прямо къ вавилонскому смѣшенію явыковъ, названному недавно лѣвою стороной русскихъ миѣній.

Наши лёвыя мнёнія прозвали себя либеральными. Это прилагательное удержалось за ними въ разговорномъ языке, не какъ сужденіе общества, но какъ кличка. Что значить въ ихъ смыслё слово либерализмъ, — можно видёть изъ слёдующаго сравненія.

Славинофилы, нынъ уже отжившіе, были не только либералами, но либералами-утопистами, насколько русскіе люди могли стать ими, не отрываясь совершенно отъ почвы. Они такъ глубоко върили въ сокровенную духовную мощь русскаго народа, что считали возможнымъ осуществление самыхъ широкихъ идеаловъ жизни почти безъ всякихъ обезпеченій со стороны власти и закона, на началахъ одного полюбовнаго соглашенія: они върили въ народную правду, то-есть въ разумное сельское самоуправление съ общиной и круговою порукой; върили въ самое широкое самоуправление областное и государственное (земскіе соборы, какъ сов'ящательное собраніе); в'врили въ полную свободу слова, служащаго само себъ противовъсомъ; върили въ безъизъятную свободу совъсти и духовную вселенскую церковь, стоящую исключительно на единодушіи върующихъ, внъ всякой охраны со стороны государства; они признавали судъ присяжныхъ (справедливо или нътъ-все равно) ва коренное славянское учрежденіе; ограничивали въ своей теоріи дійствіе администраціи одною внішнею, фактическою

стороной жизни; были противниками всякихъ предупредительныхь стесненій; свято (хотя, конечно, не слено) чтили науку,-и такъ далбе. Если такія мивнія — не самый полный, почти радикальный, даже увлекающійся либерализмъ, по крайней мъръ въ примъненіи къ современному общественному состоянію Россіи, то что же он'в такое? Не даромъ Герценъ называль славянофиловь своими братьями по свободомыслію. Противъ нихъ можно было спорить во многомъ, даже почти во всемъ, всявдствіе слишкомъ теоретической постановки, которую они давали своимъ положеніамъ; можно было опровергать ихъ пріемы; можно было доказать имъ, что такого свободнаго общества, о какомъ они мечтали, еще не существовало на свъть, — но никакъ нельзя было не признавать ихъ самыми свободомыслящими людьми. Между твиъ, наши такъ-называемые либералы всегда считали и именовали группу славянофиловь консервативною, нелиберальною. Такъ выражались даже почтенные, совствы не-нигилистскіе, сохраняющіе благопристойность органы леваго направленія; подонки же этой стороны литературы, настоящіе нигилистскіе листки, величали мнънія славянофиловъ «понятіями московской просвирни». Теперь спрашивается: если стремленіе къ широчайшему самоуправленію, къ свободъ слова и совъсти, къ независимой не политической цервви, къ народному суду, къ вольной наукъ и т. д. составляють въ нынвшнемъ положеніи нашего отечества партію консервативную, то въ чемъ же заключаются гражданскія стремленія нашей партіи прогрессивной?

Читатель ждеть ужасовъ. Можно думать, что идеаль людей, для которыхъ всё вышесказанныя стремленія составляють не болёе какь чистый консерватизмь, должень бить, по крайней мёрё, на какой нибудь соціальный перевороть! Нёть, ничего подобнаго наши либералы не имёють въ виду. Въ концё пятидесятыхъ годовь у насъ дёйствительно развилось-было, подъ давленіемъ долгаго застоя, заграничной пропаганды и тяжелаго впечатлёнія крымской неудачи, направленіе поголовно отрицательное, сильно проникнутое бреднями соціализма и космополитизма—нашъ знаменитый ъпгилизмъ; но онъ никогда не былъ сознательнымъ убёжденіемъ чымъ бы то ни было, кромё нёсколькихъ недокроенныхъ природою личностей,—онъ былъ только модою, на которую всегда податливы люди, не чувствующіе подъ собою почвы. Первое соприкосновеніе рус-

скаго общества съ дъйствительностью, въ видъ польскаго возстанія, снесло его какъ утренній туманъ. Остатки нигилизма укрынись въ литературныхъ подпольяхъ, откуда они продолжають действовать нонемногу на разныхъ юношей, такъ что нынъшніе русскіе нигилисты составляють не какую либо группу людей, связанную общими убъжденіями, а только извъстный возрастъ. Какъ Анины подъ управлениемъ геронтократіи (аристократіи старцевъ), Россія подбиилась на партію людей брадатыхъ и партію безбородыхъ; стало быть, нынъшній нигилизмъ въ сущности составляеть довольно невинную вабаву. Съ темъ вмъсть вершины, даже средній уровень либеральной печати и публики, почти совершенно очистились, по крайней мёрё въ политическомъ отношеніи, отъ нигилистскихъ началъ, то-есть отъ фантазіи отрицанія всего историческаго подлуннаго міра, хотя множество отдёльныхъ повърій той полосы времени удержались еще, какъ лужи послъ наводненія. Но хотя въ настоящее время наши грамотные либералы уже не нигилисты, темъ не менъе они признають за собою стремленіе къ такимъ возвышеннымъ цёлямъ, въ сравненіи съ которыми утопическія ціли славянофиловъ ничто иное, какъ консерватизмъ. Мы полагали бы, что на свътъ не существуеть покуда политического идеала, который могь бы относиться къ полной свободъ самоуправленія, слова, церкви и проч., какъ прогессъ къ застою; американцы такого идеала не знають: честь изобрётенія его принадлежить русской лёвой сторонъ. Но въ чемъ же состоить, наконецъ, этотъ недостижимый для другихъ народовъ идеаль? Увы, это можно скавать въ двухъ словахъ. Онъ состоитъ ни во чемо, все содержаніе его не превышаеть нісколькихь десятковь либеральныхь общихъ мъстъ, занесенныхъ къ намъ красноръчіемъ европейскихъ политическихъ партій. Для нашихъ либераловъ важны слова и названія, а не діло.

Перенесеніе вь нашъ домашній быть названій и заключеній, выработанныхъ чужою жизнью, о которомъ мы говорили, усложнилось еще особымъ, временнымъ характеромъ—теоретическимъ крайне-либеральнымъ оттёнкомъ въ самомъ неопредененномъ значеніи этого слова. Европейскія понятія стали проникать въ русское общество только въ послёдніе годы Екатерины, одновременно со взрывомъ резолюціи; до тёхъ поръ мы заимствовали военно-техническія знанія, шитые кам-

волы и менуэть; еще Рюльерь говориль объ насъ: «une nation barbare armée de tous les arts de la guerre». Въ ту пору именно вся Европа увлекалась царствомъ разума и правами человъка; понятно, что это увлеченіе, въ теоріи, не осталось чуждымъ и русскому образованному обществу. Но съ тёхъ поръ между Европою и нами легла слъдующая разница: Европа выстрадала последствія своихъ увлеченій и научилась жестокимъ опытомъ отличать слова отъ дъла; по крайней мъръ культурные слои ея научились этому искусству. Мы же заимствовали изъ ея пира только цвътки безъ ягодокъ и позволяемъ себъ роскошно упиваться ихъ ароматомъ, не разбирая между цълебными и ядовитыми. При такомъ волотомъ настроеніи, владычество пышныхъ словъ хотя и не умно, но понятно. Слова эти, несмотря на свою обветшалость, стали у насъ для многихъ такими же кумирами, такими же метафизическими существами, по выраженію Огюста Конта, какими были они для францувовъ 1788 года—въ меньшей степени конечно, такъ какъ тамъ кумиры были самородные, у насъ же они заносные.

Въ этихъ метафивическихъ либеральныхъ словахъ заключается вся сущность нашей лъвой стороны, всъхъ изданій и мнъній, выросшихъ первоначально на смутной почвъ конца пятидесятыхъ годовъ, несмотря на видимыя усилія многихъ изъ нихъ высвободиться изъ-подъ такихъ воспоминаній. Кумиропоклоненіе предъ словами выказывается на этой сторонъ всякій разъ безъ исключенія, какъ только подымается у насъ какой нибудь общественный вопросъ. Достаточно указать на выдержку нъсколько извъстныхъ примъровъ. Каждый такой примъръ, какъ каждое отдъльное существо въ природъ, представляетъ собою цълый микрокосмъ, въ которомъ отражается все общественное состояніе съ своими оттънками.

Воть случай съ госпожею Энкенъ. Приговоръ мироваго суда, учрежденнаго для разбора дёлъ по обычаю страны, противорёчиль не только русскому обычаю, но обычаю всёхъ странъ въ свётё; онъ былъ бы несообразнымъ даже въ демократической Америкъ. Еслибъ такіе приговоры вошли въ привычку, еслибъ русскій человёкъ не могъ прогнать во всякое время слугу, ругающаго его въ глаза,—существованіе культурныхъ слоевъ стало бы у насъ невозможнымъ; отъ министра до послёдняго технолога всёмъ людямъ образованныхъ слоевъ пришлось бы бросить умственный трудъ и заняться

чорною работой, мести свою комнату и чистить сапоги, по невозможности держать прислугу. Ни мировые судьи, изрекшіе знаменитый приговоръ, ни защитники ихъ въ печати не потерпъли бы у себя, въ своемъ личномъ дълъ, ничего подобнаго. И тъ и другіе знали отлично, знали несомнънно, что этоть приговорь выражаеть произвольную ложь въ общественныхъ отношеніяхъ; что ни въ одной странъ, имъющей привычку къ самоуправленію, онъ не быль бы допущень; что распространеніе подобныхъ взглядовъ мироваго суда имфло бы последствиемъ переворотъ всехъ общественныхъ отношеній, нъчто въ родъ соціальной революціи-чего не хочеть ни правительство, ни общество, чего въ дъйствительности не хотятъ даже эти судьи и ихъ литературные защитники. Всякому извъстно, что общія начала или принципы, на которыхъ подобный приговоръ могъ бы основаться, годятся развъ для самаго плохаго нигилистскаго листка. Никакой европеецъ не пойметь возможности защитить московскій приговоръ; значительная же часть нашей такъ-называемой либеральной цечати защищала его. Если защищала, стало быть надъялась на одобреніе многихъ читателей, изъ которыхъ ни одинъ, навърное не поступиль бы въ подобномъ случав снисходительнее г-жи Енкенъ, а большинство поступило бы гораздо суровъе. Что же означаетъ подобное явленіе, если не ребяческое кумиропоклоненіе предъ общими мъстами либерализма, неимъющими никакого значенія въ жизни. Общее либеральное мъсто въ данномъ случав-это три завътныя слова: святость суда, выборное начало и равенство передъ закономъ. Но святы лишь върз и отечество, отець и мать; судь вовсе не свять самь по себъ: онъ есть общественная потребность и годится, въ данномъ ему устройствъ, только до тъхъ поръ, пока удовлетворяетъ этой потребности, а не противоръчить ей; выборное начало есть средство, а не цъль, --- средство, не соотвътствующее многимъ отправленіямъ общественной жизни; равенство имъетъ значеніе между гражданами, которыхъ самъ же законъ ставить въ равное положение, а не между солдатомъ и офицеромъ, не между наемнымъ слугою и его господиномъ, не говоря уже о томъ, что всякій выгонить изъ дому не только низшее, но и равное, но и высшее себя лицо, если оно начнетъ дълать дерзости. Либеральные защитники московскаго приговора знають это такъ же хорошо, какъ мы; ихъ практическія дъйствія совершенно сходны съ нашими, но на бумагъ они—рабы извъстныхъ словъ фетишей, они отрекаются предъними отъ своего личнаго сужденія.

Возьмемъ другой случай. Ръчь идеть о присяжныхъ, просящихъ милостыни между засъданіями и крадущихъ другъ у друга полушубки на скамь суда. Сказать мимоходомъ, мы вовсе не противъ присяжныхъ изъ крестьянъ, -- они оказываются лучше столичныхъ, — но всему есть мъра. Лъвая, тоесть либеральная печать возстаеть на защиту существующаго порядка на томъ основаніи, что законъ есть дёло в'яковое и священное; что въ Англіи даже сомнительные законы испытываются цълыми стольтіями прежде, чымь рыпаются ихъ измынить. Защитники прошенія милостыни присяжными, по крайней мъръ нъкоторые изъ нихъ, хорошо знаютъ, что въ Англіи святые законы складывались в'ековымъ обычаемъ и мненіемъ, прежде чемъ устанавливались обязательно; они также знають, что наши недавнія учрежденія, по самой новизнъ своей и теоретичности составляють какъ-бы пробу, требующую дальнъйшаго указанія опыта, что въ ихъ подробностяхъ такой-то параграфъ выработанъ вчернъ такимъ то начальникомъ отдъленія, которато мы хорошо знаемъ въ домашнемъ быту, не признавая за нимъ никакой святости. Они все это знаютъ; но туть замёшано слово: «присяжные оть крестьянь», и они уже не могутъ судить своимъ умомъ, они-рабы либеральнаго слова, для оправданія котораго подыскивають совершенно неподходящій примъръ Англіи.

Идеть рѣчь о всесословной волости, неотложномъ вопросѣ текущаго времени. Наша либеральная печать, также какъ и прочіе ея оттѣнки, признаетъ эту необходимость; но она соглашается на нее только подъ условіемъ, чтобы въ новой волости помѣщики сравнялись съ мужиками, а всѣ должности оплачивались, т. е. демократизировались, хотя главная потребность этого учрежденія состоить именно въ томъ, чтобы высвободить русскій народъ изъ-подъ мужичьяго управленія, становящагося для него нестерпимымъ. Тщетно г. Марковъ и столько другихъ, стоящихъ въ прямомъ прикосновеніи съ народомъ, высказываютъ несомнѣнную истину, что у насъ между крестьянствомъ и господами нѣтъ розни, что наши крестьяне въ своего брата не вѣрятъ, что они полагаются больше на правду господъ, а господиномъ считаютъ не какого либо за-

бредшаго на ихъ сторону студента, а своего мъстнаго, кореннаго помъщика; что извращение закономъ естественныхъ, вростихъ въ нравы отношеній можетъ не устроить, а только еще болье разстроить общество, и безъ того почти разсыпающееся. Что за дъло нашимъ присяжнымъ либераламъ, хорошо или худо будетъ русскимъ крестьянамъ, хорошо или худо пойдутъ дъла въ уъздахъ? Они ихъ и не увидятъ. Принципъ равенства на бумагъ, —вотъ что важно. Не мънять же тона петербургской редакціи изъ-за мъстныхъ дълъ какого нибудь далекаго уъзда.

Воть вопрось о пьянстве, возросшемь до крайнихь пределовь и составляющемь язву нынейшней Россіи. Различіе во взглядахь на средства къ пресеченію зла очень понятно; но какое же различіе могло бы обнаружиться, кажется, въ сужденіи о пеобходимости какихь либо мёрь для этой цёли. Извёстно, что чёмь общество образованнёе, тёмь болёе оно заботится о народной нравственности, чёмь либераль искреннёе, тёмь онь ближе принимаеть къ сердцу народное благосостояніе, въ корнё подсёкаемое пьянствомь. Туть то именно, на почвё питейнаго вопроса, слёдовало ожидать единодушія всёхь либеральныхь органовь печати. Да, но только не русскихь. Для русской либеральной печати существують одни отвлеченные права человёка, а не потребности дёйствительнаго лица. Во имя этихъ правь большинство ея ополчилось за свободу пьянства противь мёрь къ его пресёченію.

Довольно примъровъ. Пусть укажуть намъ единый случай, единый общественный вопросъ, въ которомъ наша такъ-именуемая либеральная сторона сохранила бы практическую самостоятельность сужденія и не оказалась бы крѣпостною лельемыхъ ею модныхъ (въ кругу ея публики) словъ. Она сохраняетъ цѣликомъ старинную минологію метафизическихъ существъ, либеральныхъ отвлеченностей, избираемыхъ, разумѣется, по собственному вкусу, и поклоняется ей по-язычески. Немудрено, что предъ ея идеаломъ даже славянофилы оказываются тугими консерваторами; идеалъ ея — не какая либо дѣйствительность, а либерально-аллегорическій Олимпъ. Какая быль можеть поравняться съ сказочною аллегоріей?

Эта мисологія имѣла на первыхъ порахъ сильное вліяніе на руссксе общество, потрясенное въ своихъ обычныхъ вѣрованіяхъ разочарованіемъ, послѣдовавшимъ временно за крымскою войною, но тутъ было главнѣйше вліяніе новизны, разле-

тъвшееся само собою. Привычная робость передъ громкими словами удержалась у насъ въ некоторой степени и до сихъ поръ; она должна удержаться, покуда сложившаяся общественная жизнь не распредълить ихъ по достоинству, не дасть сомнительнымь изъ нихъ достаточный, видный для всбхъ отпоръ. Но громадное большинство, не ръшающееся покуда, по своей безсвязности, возстать явно противъ навязываемыхъ ему призраковъ, уже не въритъ имъ, -- въ этомъ можетъ убъдиться всякій, выважающій за петербургскую заставу. Понятно, что при такомъ настроеніи большинства наша метафизическая либеральная печать утратила всякое значеніе; но понятнотакже, что въ головахъ этого общественнаго болышинства, изъ которыхъ еще прежде безсодержательный либерализмъ, нынъ испаряющійся самъ собою, вытёсниль большую часть отеческихъ завътовъ, остались только пустота и равнодушіе ко BCOMY.

Легко выразить въ двухъ словахъ сущность мивній нынёшней лёвой стороны, откидывая, конечно, ея крайнюю оконечность: еслибъ ихъ можно было выпаривать въ котлё, общія мёста улетучились бы и на див осталось бы: нёкоторое количество добрыхъ намёреній, не мало личныхъ дарованій, очень много спекуляціи и смутная, нынё почти уже безсознательная вакваска, сохранившаяся отъ разлива нигилизма пятидесятыхъ годовъ.

Эту закваску, сохранившуюся и до сихъ поръ въ довольночистомъ видъ, хотя въ микроскопическихъ размърахъ, стоитъразобрать особо. Какъ общественная группа, она ничтожна,
ограничиваясь преимущественно несовершеннольтними; какъ
признакъ общественнаго состоянія, она имъетъ свое значеніе.
Надобно принять въ соображеніе и ее, чтобы окончательно
оглядъться въ туманъ современныхъ русскихъ миъній.

ГЛАВА П.

Европейская революція и русскіе ея почитатели.

Какъ извъстно, въ настоящее время наша крайняя лъвая сторона очень похожа своею постановкой на учебное заведеніе: върослые числятся въ ней только въ должностяхъ учителей и наставниковъ, слушатели—всъ дъти.

Лёть двёнадцать тому назадъ было иначе: тогда русскія уши разныхь возрастовь увлекались новыми словами. Но проповёдь нигилизма, внё литературныхъ кружковь, никогда не шла далёе ушей, и соблазнь ея не простирался далёе «новыхъ словь». Первый опыть доказаль это съ несомнённою убёдительностью. Нынё живущее поколёніе хорошо помнить время польскаго возстанія, когда при встрёчё на почтовыхъ станціяхъ (желёзныхъ дорогь тогда еще было мало) приписные русскіе нигилисты обмёнивались словами: «а вёдь Герценъ, котораго мы считали такимъ патріотомъ, оказался измённикомъ! кто бы этого могь ожидать?»

Со времени этого великаго опыта русскіе нигилисты и не нигилисты распределились по возрасту. Говорять, что у насъ существуеть одинь крайне либеральный журналь, постоянно твердящій о молодомь поколёніи, изъ котораго сотрудники, достигающіе 21 года — возраста гражданскаго совершеннольтін — исключаются поголовно по подозрёнію въ консерватизмі. Этоть журналь, очевидно, умніве чёмь думають. Стало быть, въ политическомь отношеніи можно смотрёть равнодушно на остатки русскаго нигилизма, такъ какъ ничто, даже новый всемірный потопь, не можеть измінить того закона, по которому двадцалітніе люди находятся подъ властью сорокалітнихь. Но въ другихь отношеніяхь это не совсёмь такъ. Намь, поколёнію отцовь, не все равно, что происходить съ нашими

дётьми до двадцати одного года, когда, по мнёнію умнаго нигилистскаго журнала, у нихъ впервые является склонность въ консерватизму: этого срока весьма достаточно, чтобы сгубить себя. Кромё того, имъ приходится наверстывать отъ двадцати до тридцати лётъ время, которое они тратять на бредни отъ десяти до двадцати; такимъ образомъ Россія никогда не догонитъ своихъ сосёдей, оставаясь навёчно десятью годами моложе ихъ. Наконецъ, эта черезчуръ распространенная юношеская шалость оказывается дурнымъ признакомъ въ нравственномъ состояніи отцовъ: какъ имъ складывать общественный быть своихъ зрёлыхъ согражданъ, когда они не могутъ сладить съ собственными дётьми? Вслёдствіе этихъ соображеній, несмотря на ничтожность остатковъ русскаго нигилизма, какъ общественной группы, стоить разсмотрёть это явленіе пристальнёе.

Полнаго выраженія мивній нашей крайней левой надобно искать въ русской заграничной печати. Въ началъ шестидесятыхъ годовъ она и дома высказывалась достаточно откровенно и писала между строкъ то же самое, что наши бъглые печатали въявь въ Лондонъ и Женевъ; но то время прошло. Съ окончаніемъ повітрія и моды на этоть родъ річи, нашъ свойскій, домашній нигилизмъ не могъ бы договариваться до конца, еслибъ ему была даже предоставлена полная свобода слова. Въ глаза людямъ нельзя говорить басень, легко сходящихъ за глаза. Довольно мудрено увърить въ пріятности фаланстеріи (коммунистской казармы) сосёда, съ которымъ не можешь ужиться на одной квартиръ; убъдить ховяина, отъ котораго кабакъ сманиваетъ рабочихъ, нанимаемыхъ за высокую плату, въ усердіи этихъ же самыхъ рабочихъ, трудящихся безплатно, изъ соревнованія, для пользы общины; доказать невибняемость преступленія крестьянамь, гибнущимь отъ конокрадства; пропов'ядывать федеративно-соціальную республику утзанымъ земствамъ, которыя до сихъ поръ не могутъ справиться съ мъстными мостами. Но за границей, въ кружкъ десятка русскихъ, затерянныхъ въ многолюдномъ Лондонъ, или въ обществъ русскихъ цюрихскихъ барышень, высокія мысли врвють безпрепятственно. Оттого русская заграничная печать отличается драгоцінною откровенностью; въ ней, какъ въ волшебномъ веркалъ, отражается не только лицевая сторона, но даже изнанка нашихъ передовыхъ мевній.

Собравъ все, что писали наши эмигранты, вышло бы нъсколько соть томовь; но-замѣчательное дѣло-во всей этой библіотекъ нъть единаго слова проповъди, сочиненнаго отъ себя, за исключеніемъ, конечно, личныхъ воспоминаній и перебранки: до послъдней мысли, все заимствовано изъ иностранныхъ источниковъ, переведено или кое-какъ передано своими словами. За нашими независимыми мыслителями оказывается только способность переписывать. Единственная довольно крупная личность, являвшаяся между ними, быль Герценъ, обладавшій дарованіемъ исключительно литературнымъ, лучше даже сказать-фельетоннымъ, безъ твни какой либо обобщенной мысли или политическаго чутья; въ библіотекъ было бы смъщно поставить сочиненія этого талантливаго писателя въ иной отдёль, кроме беллетристики. Созданная имъ заграничная русская печать процвёла на короткое время, а затёмъ, какъ извъстно, забрела въ польскій лагерь и пала по недостатку читателей, надълавъ много шума, но не высказавъ ни одной мысли, которая пригодилась бы для какого нибудь дёла.

Кажется, урокъ быль достаточный. Россійскіе крайніе могли бы понять, что имъ несравненно выгодне писать подъ цензурой, ничего не договаривая до конца: такой пріемъ-самый удобный для людей, которымъ нечего сказать, кромъ общихъ мъстъ, вычитанныхъ въ чужихъ книжкахъ. Но самолюбіе всегда растеть вийстй съ несостоятельностью. И воть, въ 1873 году снова появилось въ Цюрихъ русское красное изданіе, подъзаглавіемъ «Впередъ». Изданіе это можеть служить не только отличнымъ мфриломъ внутренняго содержанія осадковъ бывшаго нигилизма послъднихъ русскихъ революціонеровъ (правильнее сказать — русскихъ читателей иностранныхъ революціонныхъ книгъ, такъ какъ своего у нихъ нътъ ни іоты), но вмъсть съ тьмъ и признакомъ умственнаго состоянія многихъ нашихъ людей, по природъ не совсъмъ бездарныхъ. Будетъ не лишнимъ познакомить общество-въ видъ отдъльной вставкисъ этимъ новымъ цветкомъ забытаго было нигилизма, выросшимъ хотя не на русской почве, но несомненно изъ русскихъ стиянъ.

Мы считаемъ себя обязанными высказать по этому поводу полнъйшее несогласіе съ главнымъ управленіемъ по дъламъ печати: такія книги слъдуеть не запрещать, а напротивъ, перепечатывать на казенный счеть и разсылать въ видъ подарка

по вст утвани; онт могли бы служить отличнымъ предохранительнымъ маякомъ для русскихъ людей, такъ легко переходящихъ, смотря по полосъ времени, отъ самодурства въ живни къ самодурству въ мысли. Очевидно, наши цюрихскіе обновители человъчества ошиблись въ разсчетъ времени: имъ кололъ глаза временный успъхъ Герцена, но они забыли, въ чемъ состояла суть этого успъха; мы же это хорошо помнимъ. Было, дъйствительно, время, когда русскіе люди, самые враждебные по образу мыслей и складу всей жизни безсвязной революціонной проповъди Герцена, трепетали какимъ-то смутно-радостнымъ чувствомъ, видя въ печати, въ первый разъ посят привнанія Рюрика съ братьями, совершенно свободное русское слово. Но это время прошло: насъ теперь уже не удивишь никакою нецензурною выходкой; наши уши достаточно вянуть оть своей домашней печати, чтобы мы стали гоняться за ваграничною болтовней. Безъ какого-нибудь достоинства мысли или слога, самая дерзкая ръчь не имъеть уже для насъ цъны, а потому спекуляція нашихъ цюрихскихъ соотечественниковъ едва ли имъ удастся.

Между тъмъ они были бы достойны лучшей участи. Этосамыя наивныя души, самые глубоко-върующіе люди, какихъ мы когда-нибудь знали. Они не върять только въ Бога, государство, народность, собственность и полицію, но за то върять во все остальное, - върять простодушно, горячо-во всякій безсмысленный вздоръ, вычитанный въ какой-нибудь соціалистской книжкъ: върять въ добровольное смъщение національностей (напримъръ, французовъ и нъмцевъ); въ безмятежный миръ нъсколькихъ тысячъ самостоятельныхъ общинъ, на которыя они желають подълить Европу и Америку; въ разумное устройство, которое сочинить себъ простой народъ, выбившись изъ-подъ опеки культурныхъ слоевъ; въ прочное сохраненіе свободы городскою чернью, минутно захватившею власть; въ обширное владъніе встми имуществами, основанное на безкорыстномъ соревнованіи каждаго въ труд'я; въ правильную регламентацію всемірнаго промышленнаго производства посредствомъ международныхъ събядовъ. Мало всего этого: они върять даже въ успъхъ своей проповъди и въ тотъ исходъ ея, что имъ же, нашимъ цюрихскимъ проповъдникамъ, предстоитъ управлять судьбами обновленнаго человъчества, по крайней мъръ его русскимъ отдъломъ; на этотъ конецъ они пишуть даже инструкціи другь другу и бранятся между собою по поводу пріемовъ управленія. Но слідуеть разсказать содержаніе этой любопытной книги подробніве.

Изданіе—анонимъ; въ немъ нътъ собственныхъ именъ. Какъ редакторъ не подписался, то литературное приличіе не позволяеть намъ его называтъ. Ясно одно: этотъ человъкъ, больной загнаннымъ внутрь самолюбіемъ, прокляль своихъ соотечественниковъ, не умъвшихъ оцънить его достоинствъ, и возымълъ намфреніе перевернуть вверхъ дномъ современную Россію посредствомъ изданія въ Цюрихъ неперіодическаго обозрънія «Впередъ». Сотрудники обозрънія очевидно принадлежать къ русской безбородой партіи; это видно изъ того, что въ сообщеніяхь изь Россіи лица, міста, событія перепутаны именно такимъ образомъ, какъ обыкновенно происходитъ въ политическихъ разговорахъ между гимназистами. Отдёлъ этотъ совсёмъ ребяческій; да и во всемъ первомъ томъ стоить прочтенія только одна статья о рабочемъ движеніи въ Германіи, написанная не дурно, хотя, разумбется, съ соціалистской точки зрвнія. Не лишенъ интереса отчасти и отчетъ объ интернаціоналъ, довольно забавный, конечно противъ желанія автора; онъ повъствуеть, какъ интернаціоналы, отложивь покуда ниспроверженіе всемірнаго порядка, схватились за волоса между собою, что, очевидно, гораздо удобнее. Обе эти статьи-домашняя исторія почтеннаго союза всемірныхъ бъглецовъ. Но вотъ философія и политика.

Какъ читатель, въроятно, догадывается, цюрихскіе нигилисты пишуть Богь чрезъ маленькое б; это извъстно ужъ изъ
«Рабагаса» Сарду. Они говорять: «религіозный элементь намъ
бевусловно враждебенъ»... Объявивъ себя такимъ образомъ противъ всемірной власти въ природъ, они переходять, въ частности, къ ниспроверженію силь и порядковъ планеты земли,
т. е. государства, народности, собственности, суда и образованныхъ классовъ. Они объявляютъ слъдующую программу:
сначала освободить простой русскій народъ изъ-подъ всякихъ
общественныхъ формъ, а потомъ предоставить ему ръщить,
чего онъ хочеть—нисколько не заботясь притомъ (такая безпечность!) о затрудненіи бъднаго русскаго народа, которому
придется разомъ, съ утра до вечера, покончить съ этимъ запутаннымъ вопросомъ. Они хотятъ того же самаго въ цъломъ
свътъ и называютъ эту операцію: вступленіемъ во власть чет-

вертаго сословія, т. е., собственно, фабричныхъ рабочихъ. Но какъ невъжественная толпа не можеть же вовсе остаться безъ руководителей, то они великодушно предлагають ей въ руководители себя-не насильно конечно: о, нътъ,-не такіе они люди, чтобы стали насиловать народъ, — а по добровольному соглашенію. По этому случаю между ними даже происходить споръ въ перепискъ, озаглавленной «Революція и знаніе»: одни утверждають, что истиннымь народнымь предводителямь не нужно ничего знать—чемь безграмотнее, темь лучше; другіе опровергають ихъ во имя науки. Мы думаемъ однако жъ. что окончательно возьмуть верхъ сторонники безграмотности: на ихъ сторонъ громадное большинство между нашими нигилистами. Но, грамотные и неграмотные, всё имеють одну цель: покроить міръ, устраняя обветшалое дъленіе національное, на нъсколько тысячь самостоятельныхь коммунистскихъ общинъ, которыя затемъ стануть жить въ трогательномъ мире и согласіи. Въ этихъ общинахъ не будеть суда: несостоятельность этого учрежденія доказана въ статьв «Фикціи судебной правды»; къ этой стать приложены еще разсужденія о драконовских действіяхъ русскихъ военно-окружныхъ судовъ и о безчеловъчной дисциплинъ нашей нынъшней арміи (воть, кто бы подумаль!). Въ обозръніи есть также статья — размышленія о замъчательномъ 1773 г., въ теченіе котораго совпало объявленіе американской независимости съ появленіемъ русской пугачевщины. Изъ статьи читатель узнаетъ, что первое событіе, то-есть отдъленіе Соединенныхъ Штатовъ Америки отъ Англіи, оказалось событіемъ безплоднымъ, а въ пугачевщинъ, напротивъ, заключается залогь будущаго обновленія человічества. Хотя наши проповедники и прикидываются космополитами, но все же ихъ русскому сердцу пріятно такое превосходство отечественной исторіи надъ европейскою. Только въ концъ обозрънія почтенная редакція какъ будто задумывается надъ вопросомъ: похоже ли положение русскаго крестьянства на положение западнаго городскаго пролетаріата? можно ли устраивать ихъ по одному коммунистскому плану? Но, къ счастію, она находить разръшеніе и этого затрудненія: нельзя отдёлить судьбу русскаго народа отъ судьбы всего света. Не нужно говорить, что цюрихскіе обновители обращають свою річь почти исключительно къ молодежи: это слово «молодежь» повторяется на ихъ страницахъ нъсколько сотъ разъ; они върять только ей однойНадо полагать, что, достигнувъ величія, они послёдують примёру упомянутаго нами нигилистскаго журнала и стануть увольнять въ отставку изъ государственныхъ должностей всёхъ, кому стукнулъ 21 годъ, возрастъ консерватизма. Въ заключеніе, цюрихская компанія объявляетъ свое снисхожденіе въ последній раз русскимъ писателямъ, идущимъ въ разрёзъ съ нею, а затёмъ уже не станеть ихъ щадить. Неизвёстно только, когда разразится ея безпощадность: тогда ли, когда она подёлитъ Россію на полторы тысячи независимыхъ соціалистскихъ государствъ, или немедленно, посредствомъ своего журнала? Но для того, чтобы преслёдовать кого-нибудь словомъ, надобно прежде всего умёть порядочно писать по-русски, что не подъ силу ни одному изъ этихъ господъ.

Читатели не ждуть, конечно, чтобы мы завели серьезную ртчь съ цюрихскими революціонерами; но есть возраженія, которыя даже имъ могуть быть удобопонятны. Мы обойдемъ ихъ «безусловно-враждебное отношеніе къ религіозному элементу». Громадному большинству людей совершенно ясно опредъленіе, данное Катрфажемъ человъку, какъ отдъльному классу природы, по его кореннымъ признакамъ--«существа нравственно-религіознаго». Безъ этого внутренняго содержанія лица, на свътъ не было бы ни исторіи, ни общества; но есть исключительныя натуры, обрывающіяся на известномъ звене понятій, безсильныя идти дальше. Увъряють, что собака, у которой иять щенять, видимо горюеть, когда похитять одного изъ пихъ, но не замъчаетъ пропажи шестаго щенка: у нея счетъ кончаются пятью; число шесть недоступно ея пониманію-ну, недоступно и только, такова отпущенная ей міра. Можно замътить также, что хотя не всъ соціалисты поголовно, то по крайней мёрё всё главныя соціалистскія школы свили себъ гнъздо на атеизмъ, по необходимости: нельзя сочинять произвольный, небывалый мірь и небывалое человічество, когда надъ ними стоитъ всевластное Провидъніе, давшее имъ извъстный образъ и неизвъстныя намъ цъли; безъ революціи противъ этого высшаго самодержавія дёло не пойдеть: или буннуй, или клади шпагу. Но въ политическихъ соображеніяхъ таши революціонеры не могуть прикрываться даже такою отговоркой. Что они дълають, когда увъреннымъ тономъ предсказывають царство четвертаго сословія, т. е. фабричныхъ рабочихъ, не въ силу постепеннаго ихъ развитія, не вслъдствіе

надежды, что они доростуть когда нибудь до полнаго полнтическаго сознанія, а потому, что возьмуть его грубой силой? Будто въ самомъ деле наши соціалисты не знають, что третье сословіе захватило власть въ 1789 году потому, что умственно давно сравнялось съ дворянствомъ; что царствующая, непоколебимая въ исторіи сила-есть разумъ и просвъщеніе, а не число; что выписываемая ими изъ соціалистскихъ книжонокъ механическая теорія развитія человъчества годится только для людей, не достигшихъ 21 года. Сами же они признають, что народная толпа не можеть оставаться безъ образованныхъ руководителей, и великодушно предлагають ей въ руководителисебя, такъ что сущность поднимаемаго ими вопроса заключается собственно въ томъ, чтобы нынёшніе правители государствъ замънились сотрудниками цюрихского журнала «Впередъ» съ братіей. Наивность этихъ людей объясняется только . келейнымъ заключеніемъ ихъ въ средв себв подобныхъ. А что они дълають, когда съ важностью объявляють: «много ли насъ, мало ли насъ, сосчитаете во время настоящей борьбы»: какую няньку хотять они пугать числомъ своихъ несовершеннолътнихъ приверженцевъ? Кто же не знаетъ, что первое слово ихъ проповъди, обращенное къ русскому простолюдину, было бы для него вмъсть и оскорбленіемъ самыхъ завътныхъ его чувствъ и ничтоживишею болтовнею ребятишекъ, которыхъ онъ превосходить во сто разъ пониманіемъ настоящаго діла. А какія чувства выказывають они, когда смеются (то есть стараются смъяться на сколько умъють) надъ каждымъ, принимающимъ къ сердцу благо живыхъ и дъйствительныхъ русскихъ людей, ваботящагося объ улучшеній народнаго быта школами, больницами, примъромъ правильнаго хозяйства и прочее, -- что они совътують бросить, какъ вредныя мъры, затрудняющія революцію, вивсто того, чтобы ей содвиствовать? Къ чему они пишуть весь этоть вздорь? Въдь не всъ же сотрудники цюрихскаго журнала въ самомъ дълъ дъти; между ними найдется порядочное число взрослыхъ нигилистовъ, которыхъ покойный Герценъ, довольно изучившій ихъ на практикъ, называль «старинными русскими подъячими, вывороченными на изнанку». Эти вывороченные взрослые имбють только одно извиненіе то, что ихъ революціонное обозрѣніе есть не что иное, какъ попытка книжной спекуляціи на пропитаніе.

Мы сказали выше, что вводимъ ръчь о нашихъ загранич-

ныхъ нигилистахъ лишь въ видъ вставки, какъ любопытный образчикъ русскаго шатанія. Дёло не въ нихъ, а въ состояніи общества, дающемъ мъсто подобному явленію — исковерканному подражанію чужой пъсни, хотя бы въ микроскопическомъ размъръ, -- тъмъ болъе, что всъ мы хорошо помнимъ время, когда размівры этого явленія были вовсе не микроскопическіе. За границей революція и соціализмъ, баррикадные вожаки и теоретики-пришисали себя къ рабочему движенію, хотя въ сущности не имъють съ нимъ ничего общаго. Но за границей рабочее движеніе, само по себ'в независимое отъ выросшихъ на немъ ядовитыхъ паразитовъ, имфетъ корни въ исторіи и нфкоторый смыслъ въ современной жизни. За нимъ пока нътъ никакого смысла у насъ. Можно, стало быть, поставить вопросъ: отчего же нъкоторые русскіе люди, а недавно еще довольно большое число людей, бросались и бросаются въ эту безобразную, совершенно чуждую нашей жизни крайность? Ръшеніе этого вопроса заключаеть также одну изъ разгадокъ нашего современнаго общественнаго состоянія.

Говорять, что рыбы кидаются исключительно на красныя вещи, потому что въ водё не довольно свётло и болёе нёжные цвёта тускнуть въ общемъ отсвётё. Этимъ способомъ ловять тупоумныхъ акулъ. Мы думаемъ, что та же самая причина влечеть иныхъ русскихъ людей, совершенно безцёльно- къ краснымъ европейскимъ партіямъ. Въ нашемъ обществё не довольно свётло, совокупной жизни нётъ, люди разбились изъ естественныхъ группъ на единицы, взгляды ихъ не сложены. Только опытъ учитъ людей цёнить промежуточные практическіе оттёнки; неруководимыя такимъ опытомъ, ни своимъ личнымъ, ни сборнымъ, русскія акулы съ ихъ невинными рыбками спутниками (всегда сопровождающими акулъ) кидаются не разобравши, на все яркое.

Нигилизмъ, какъ всякій понимаеть, быль у насъ неизбъжнымъ явленіемъ и долженъ было проявиться съ первымъ проблескомъ свободы слова; онъ начало протискиваться даже сквозь цензуру въ концѣ прошлаго царствованія. Проживъ полтора стольтія исключительно подражательною умственною жизнью, примъривъ на себъ (въ воображеніи конечно, а не на дълѣ) всѣ европейскіе идеалы, русское общество не могло подойти къ такому крупному современному явленію, какъ революціонное отрицаніе, безъ того чтобы за нимъ не потянулся

цълый хвость сторонниковъ. Можно сказать что каждый изъ этихъ чужеземныхъ идеаловъ былъ какъ неводъ, ловившій въ русскомъ моръ рыбъ одного рода, смотря по тому, на какой глубинъ черпалъ. Въ съть нигилизма попались первоначально всь рыбки, плавающія на поверхности, никогда не заглядывающін въ глубь; но гнилая съть не выдержала и лоцнула. Теперь мода на это направление прошла, остались последние могиканы и недоросли, хотя все еще въ изрядномъ количествъ. Въ русскомъ нигилизмъ оказалось своего-только каррикатурное преувеличение, удивлявшее даже иностранныхъ отрицателей, а потому въ немъ нечего искать содержанія; но стоить взглянуть пристальные на его европейские корни. Подъ ними лежить не мало уроковь, избавляющихь нась оть необходимости обсуждать теоретически, въ примънении къ своему домашнему быту, некоторыя стороны дела, достаточно уже уясненныя чуждымъ опытомъ. Читатели не посътують на насъ ва это отступленіе, облегчающее последующій трудъ.

Очевидно, европейское революціонное движеніе не выработало себъ до сихъ поръ никакой ясной и опредъленной цъли; оно мъняло свои идеалы такъ же часто, какъ русское общество, и переходило отъ «свободы, равенства и братства» 1793 года къ «дешовому правительству» 1830 года, къ страннопріимнымъ мастерскимъ на казенный счеть 1848 года и приклеилось нынъ къ международному союзу рабочихъ (интернаціоналу). Несомнённо также, что въ современномъ революціонномъ движеніи идуть рядомъ два разнородныя теченія: одно, не лишенное практического значенія — артельное устройство промышленнаго производства; другое, чисто фантастическое стремленіе къ осуществленію земнаго рая въ сей юдоли плача и смерти, недостижимое даже въ вещественномъ отношеніи, пока академіи не откроють средства приготовлять страсбургскіе пироги изъ простыхъ химическихъ элементовъ. Вожаки, поддерживающіе такія надежды, имбють еще свои маленькія личныя цёли — повластвовать и пожить на чужой счеть хотя бы короткій срокъ, въ часы суматохи. Стремленіе къ артельному производству, само по себъ, независимо отъ навязавшихся ему руководителей, не содержить ничего роволюціоннаго. Можеть быть въ обществахъ чисто-буржуазныхъ и сильно промышленныхъ оно и встрвчаеть чисто-эгоистическій отпоръ со стороны владычествующей среды, боящейся соперничества;

если правительство находится въ рукахъ этой среды то и оно будеть стоять за одно съ нею; но для всякаго правительства, свободнаго въ своихъ дъйствіяхъ, трудолюбивая артель рабочихъ, на сколько она осуществима, не только не страшна, но даже желательна, обезпечивая благосостояніе многимъ подданнымъ, вмъсто одного. Въ Россіи, напримъръ, гдъ артель существуеть издавна и была задержана въ своемъ развитіи лишь гнетомъ крепостнаго права, какая причина правительству---не только препятствовать, но даже не покровительствовать по возможности всякому спокойному и благоустроенному товариществу рабочихъ? Съ какой стати польза какого нибудь разбогатывшаго кулака-фабриканта была бы для русской верховной власти дороже пользъ нъсколькихъ тысячъ преданныхъ ей людей? Развъ неодинаково желательно и правительству, и обществу сохранить нынёшнюю твердую связь русскаго народа съ почвой и избъжать, на сколько возможно, скопленія и объднънія разнороднаго бездомнаго люда, неизбъжно вызываемаго исключительнымъ преобладаніемъ капитала въ промышленности, на европейскій ладь? Недавно зашла у насъ ртчь объ устройствт общирнаго кредита для крестьянскаго вемледълія; если на русской почвъ начнеть развиваться промышленное товарищество, и опыть докажеть его состоятельность, то, безъ всякаго сомнёнія, правительство отнесется къ нему такъ же благосклонно, какъ относится нынъ къ земледъльческой общинъ. Потому, въ примъненіи къ Россіи, гдъ даже эта стародавняя община поддерживается теперь глав- 🦾 нъйше правительственными мърами, соціалистическая проповъдь составляеть безсмысленнъйшее повторение чужихъ споровъ. Но даже въ Западной Европъ, гдъ рабочее движеніе встръчаеть отчасти прямой отпоръ со стороны иного, уже сложившагося порядка дёль, правительства не относились бы къ нему непріявненно, еслибъ оно оставалось на чисто-экономической почвъ, не попало бы подъ руководство революціонеровъ, извратившихъ его смыслъ; нынъшняя международка стремится не къ основанію промышленныхъ общинъ, а къ явному грабежу чужого имущества. Стало быть, въ сущности, рабочее движение надобно вычеркнуть изъ революціонной программы, изъ объщаній извъстныхъ друзей народа; оно только предлогь, и предлогь до такой степени наглый, что парижскіе коммунисты, напримъръ, не обинуясь, называють крестьянъ-собственниковъ, то есть двъ трети французскаго народа, уже обезпечившихъ свое благосостояніе, главнымъ препятствіемъ къ осуществленію спасительнаю для народа преобразованія. Нынъшніе баррикадные вожаки, которымъ нужна только смута, примкнули къ соціализму, потому что онъ сильно распространился между уличною чернью; распространился же онъ потому, что нравственная сторона человъческой природы не позволяеть жечь и грабить состда безъ предлога, безъ какого либо общаго оправдательнаго ученія. Не соціалисты поддерживають революціонное движеніе; они сочинили свою теорію для готовой, объявившейся уже революціи. Ихъ ученіе, безцеремонно жертвующее встмъ родомъ человтческимъ, даже массою земледтльческаго населенія, воображаемой пользё фабричныхъ рабочихъ, противоръчащее даже прямымъ цълямъ артельнаго товарищества, требующимъ прежде всего свободы въ выборъ членовътакъ же призрачно и непримънимо къ дъйствительности, какъ всъ смънявшіеся донынъ дозунги революціоннаго движенія. Несомнънно, что европейская революція, которой скоро придется праздновать свой столътній юбилей, пребываеть въ такомъ же безформенномъ видъ, какъ въ первый день, что она не выработала и не имъетъ надежды выработать никакихъ опредъленныхъ цълей, на осуществлении которыхъ могла бы успоконться.

Но если исключить изъ европейскаго революціоннаго движенія, какъ. требуетъ діятельная его оцінка, планъ рабочей артели, которому оно только мѣшаетъ, также какъ всѣ прошлые его лозунги, поголовно оказавшіеся несостоятельными-то, что же въ немъ останется, кромъ безсознательнаго стремленія къ недостижимому земному раю, въ которомъ всемъ было бы одинаково хорошо? Культурные слои, даже низшіе, которымъ не всегда жилось отлично, никогда не обнаруживали такого стремленія: они достаточно воспитаны исторією, чтобы ум'ять отличать возможное оть невозможнаго. Иногда отдёльныя личности ударялись въ фантазію, но сословія, сколько нибудь образованныя и сложившіяся, желали и желають только постепенныхъ улучшеній, а не переворота, не баснословнаго обновленія человічества. Стремленіе къ этому привраку явилось съ появленіемъ на европейской политической сценъ стихійной силы, уличной черни, массы, не жившей исторически, не понимающей, вследствіе того, условій совокупной челов'в-

ческой жизни. На пиръ этой новой силы явились блюдолизы изъ культурныхъ слоевъ и стали сочинять угодныя ей теоріи, какъ прежде сочиняли оды къ объду откупщика. Не говоря о причинахъ переворота, созръвавшихъ въ мысли и жизни самихъ образованныхъ сословій, въ чисто-политическомъ отношеніи современная революціонная смута, губящая на нашихъ глазахъ народы, истекаетъ изъ одной причины-изъ прорыва культурныхъ слоевъ стихійною массою, чуждой историческаго быта. Этимъ объясняется все-сытовыя ріжи и кисельные берега соціализма, такъ же какъ безсодержательность революціонныхъ попытокъ, длящихся почти цёлое столётіе. Европейскія націи уцъльли, выгородили свое будущее, даже обезпечили постепенное развитіе рабочаго народа на столько лишь, на сколько ихъ культурные слои оказались устойчивыми противъ напора снизу. Слои эти, въ совокупности, никогда и нигдъ, на памяти исторіи, не были побъждены толпою, такъ жеточно, какъ милліонныя варварскія ополченія не побъждали малочисленныхъ благоустроенныхъ армій; но съ конца прошлаго стольтія, сами они часто въ своихъ раздорахъ призывали на помощь толну и становились ея жертвою, а вмёстё съ тёмъ губили отечество. Можно, стало быть, сказать положительно, что устой современныхъ государствъ и мъра надежды ихъ на будущее зависять исключительно оть связности ихъ культурныхъ слоевъ.

Опыть на лицо. Оть одного конца государственной лъстницы до другого, отъ Франціи до Англіи и Америки, чрезъ всв промежуточныя ступени, онъ несомивнию доказаль эту истину. Ожесточенный раздоръ между среднимъ сословіемъ и дворянствомъ Франціи широко открылъ ворота уличной революціи; съ техъ поръ она свила тамъ гнездо и оттуда періодически угрожаеть спокойствію Европы: какъ изв'єстно, вс' взрывы на нашемъ материкъ были только подражениемъ взрывамъ французскимъ. Кратковременный раздоръ между сословіями Германіи впустиль революцію и въ эту страну. Хотя ее угомонили довольно скоро, такъ что самая тина не успъла подняться на поверхность (вслъдствіе чего германскія правительства сохранили гораздо болбе прочности, чемъ после-революціонныя правительства Франціи и Испаніи), но тъмъ не менъе язва осталась въ странъ и воспоминание о минутномъ торжествъ баррикадъ 1848 года поддерживаетъ до сихъ поръ, бу-

деть поддерживать и въ будущемъ надежды возмутителей, придаеть и будеть придавать революціонной пропов'єди н'якоторый оттвнокъ сбыточности. Государство, какъ женщина, теряетъ свою неприкосновенность только одинь разъ и навсегда. Надо думать, что правительство Германской имперіи охотно отказалось бы въ прошломъ отъ славы побъдъ 1870 года, чтобы стереть воспоминанія 1848 года. Но французскія бури не коснулись странъ, гдъ не оказалось разрыва въ образованныхъ слояхъ; въ Англіи и Америкъ соціальная революція даже не пикнула. Надобно посмотръть, съ какою наивностью интернаціоналы жалуются на идолопоклонническое уважение милліона англійскихъ фабричныхъ рабочихъ въ законности. Положимъ, ваконность законностію. Немудрено, что въ странъ, воспитанной выками правомырной свободы, даже невыжественные люди уважають законность; но дёло не въ одномъ уваженія. Въ 1848 году сто тысячь англійскихь хартистовь, подзадоренныхъ парижскимъ взрывомъ, решились собраться процессіей и представить парламенту прошение о вольностяхъ въ своемъ вкусъ; уважение къ праву сборищъ не позволяло препятствовать ихъ намеренію, но по такому же праву достаточное число тысячь вооруженныхь избирателей, представляющихь культурный слой Англіи, обязались между собою явиться на защиту спокойствія города. Хартистамъ оставалось только молча представить прошеніе, что не вело ни къ чему; они предпочли вовсе отказаться отъ заявленія. Англія не боится революціи, потому что весь ея культурный слой, отъ пэра до последняго лавочника-избирателя, не смотря на множество общественныхъ перегородокъ, составляетъ одно политическое сословіе, раздъляющееся на партіи лишь въ отношеніи къ практическимъ вопросамъ, а не къ общественнымъ началамъ. Всъ видъли, какъ последнее расширение избирательныхъ правъ привело въ выводъ къ торійскому министерству. Англійское политическое сословіе выростало постепенно и всл'єдствіе того сросталось въ одно цълое; оно сбиралось около ядра, состоявшаго первоначально изъ дворянства и богатыхъ горожанъ, проникаясь ихъ духомъ. Нынъ, уже забывъ о своемъ происхожденіи, оно тъмъ не менъе образуетъ по привычкъ и собственному сознанію, органическое сословіе государственныхъ избирателей, тъсно сплоченное съ высшими классами страны, -- въ противоположность бевсвязной ценсовой буржуазіи, властвовавшей во

Франціи съ 1814 по 1848 годъ. Хотя англійскій простой народъ, совершенно обезземеленный и бездомный, казался бы опаснъе всякаго другого, тъмъ не менъе всъ теченія снизу только постепенно утолщають англійскій культурный слой, но не могуть его прорвать; революція безсильна противь его связности, а потому развитие впередъ идетъ безбоязненно и безостановочно. Тъ же начала англичане перенесли съ собою на почву Новаго Свъта. Съ окончаніемъ войны за независимость, разбившей старинныя формы законности, новосозданный американскій народь обнаружиль было анархическія стремленія, не уступавшія французскимъ 1793 года. Участь Соединенныхъ Штатовъ вистла на волоскъ-они легко могли ниспасть въ со-. стояніе нынъшней испанской Америки; но культурный слой, взросшій на англійской закваскъ, нашель въ себъ достаточно силы, чтобы положить конець броженію и подъ предводительствомъ Вашингтона, далъ странъ непоколебимое устройство. Не смотря на всеобщую подачу голосовъ и ежегодный приливъ европейскихъ пролетаріевъ, столь опасныхъ на родинъ, порядокъ стоитъ въ Америкъ незыблемо, уличная толпа не смъетъ шевельнуться передъ законностью, — вначить руководящіе слон общества не утратили своей наслудственной крупости. Дуй-«ствительно, великая американская республика осталась тою же Англіей, съ тою же строгою и связною сословностью въ нравахъ, только безъ старыхъ названій; нигдъ общественное положеніе не раздёляеть людей въ существенномъ ихъ значеніи такъ ръзко, какъ тамъ, и нигдъ не найдется политическихъ группъ болъе единодушныхъ и устойчивыхъ. Оттого стихійная сила не врывается въ Америкъ въ государственное управленіе, и рабочій Альберть, попавшій прямо съ кузницы въ верховное правительство Франціи, также какъ всѣ Ферре и Груссе, составляють за океаномъ явленіе немыслимое. Можно обойтись безъ законнаго распредъленія людей по качеству тамъ, но только тамъ, гдъ законъ замъняется самимъ дъломъ, --обычаемъ, вросшимъ въ нравы. Но безсословность, въ законъ и на дълъ вмъстъ, порожденная революціей на европейской почвъ принесла съ собой всюду одно разрушение и подчинила, въ значительной степени, самые сложные вопросы XIX-го столътія сужденію людей каменнаго въка.

Не говоря о непонятной Испаніи, послъднюю ступень этого неисправимаго паденія представляеть современная Фран-

ція. Задержанная два стольтія въ своемъ общественномъ развитіи, она захотъла воротить все потерянное въ одинъ день,причемъ ея исторически-воспитанныя сословія стали на ножи одно противъ другого. Въ открывшійся между ними промежутокъ ворвалась парижская чернь, напоминающая не людей каменнаго въка, но нъчто худшее-городское население цезарскаго Рима; чернь достаточно развитая, чтобы увлекаться громкими словами, но недостаточно зрълая, чтобы ихъ взвъшивать, а вмъстъ съ тъмъ развращенная и ежечасно соблазняемая эрълищемъ недоступной для нея роскоши. Толпа, ра-зумвется, не могла захватить власть въ собственныя руки, но передала ее последнимъ отребьямъ образованнаго слоя, ставшимъ ея льстецами; то же самое повторилось и въ 1848, и въ-1871 годахъ. Мъсто въ общественномъ организмъ, чрезъ которое произошло вторженіе городской черни, осталось не задъланнымъ, а только замазаннымъ, и теперь уступаетъ первому напору, такъ что прорывы повторяются и будуть еще повторяться, заставляя націю тратить силы не на поствы буду-щаго, а на расчистку заносовъ, оставляемыхъ этими періодическими наводненіями. Но главная бъда Франціи еще не въ этомъ, а въ безсиліи ея культурнаго слоя, растолченнаго первою революціею въ порошокъ, въ пустое названіе, въ статистическую численность безсвязныхъ единицъ. Попытка возстано-вить связь образованных сословій въ видъ ценсовых визбирателей, продолжавшаяся 34 года, дала Франціи періодъ процвътанія, политической свободы и довольно высокаго значенія въ концъ концовъ оказалась несостоя-въ глазахъ свъта, тельною. Законное отграничение культурныхъ слоевъ общества оть стихійныхь въ политическихъ правахъ можно сохранять, следуеть даже возстановлять, пока существуеть еще и привнается народомъ сословное ядро, около котораго первые могуть сомкнуться, но его невозможно сочинить, придать ему дъйствительность и прочность, когда такого ядра не существуетъ. Во Франціи же, послъ революціи, ядра уже не было. Дворянство, вначительная часть котораго сражалась противы своего отечества въ рядахъ его заклятыхъ враговъ, было не только непопулярно, — оно внушало страхъ встмъ поживившимся его добромъ, то-есть почти всей странъ; съ своей стороны феодальное францувское дворянство продолжало ставить между собою и согражданами кастовое различіе бълой и черной кости,

продолжало смотръть на нихъ глазами своихъ предковъ, франковъ-завоевателей. Буржуазія, разведенная наплывомъ стольжихъ тысячъ новыхъ людей, созданныхъ революціей, не была въ состояніи образовать безъ дворянства что нибудь цёльное, внушающее почтеніе народу; нововведенный ценсь быль только наружнымъ признакомъ и не могъ склеить эти разнородные въ политическое сословіе. Ценсовый культурный -OCKOJKU классь оказался способнымь охранять страну лишь противъ мелкихъ покушеній во время общаго затишья и безсильнымъ противъ бури. Несостоятельность его изумила Европу въ 1848 году, когда милліонъ слишкомъ вооруженной французской буржуазіи, желавшей сохраненія порядка, ненавидъвшей самое имя соціальной республики, сложиль оружіе молча, хотя съ -отчаяніемъ въ душъ, передъ пятьюдесятью вожаками баррикадъ. Всв увидвли, что этотъ классъ составлялъ только численный списокъ, а не политическое сословіе, что одинъ ценсъ -безсиленъ создать подобное сословіе, требующее органической -сердцевины. Съ той поры Франція впала въ полную безсословность, ея образованное общество распалось на безсвязныя единицы, занятыя исключительно своими личными дёлами, а потому стало въ итогъ, съ началомъ второй имперіи, совершенно чуждымъ престолу и всякому виду верховной власти, а вслёдствіе того почти чуждымъ общему дёлу. При затищь в это образованное общество имбеть видь чего-то живого; но первая -смута стушевываеть его до такой степени, какъ будто его никогда не было. Тогда французская нація представляется только двумя оконечностями общественной лъстницы-государственными чиновниками съ одной стороны и уличною чернью съ другой, то входящими въ соглашеніе посредствомъ плебисцитовъ, то взаимно разстръливающими другъ друга. Культурная сила, скоплявшаяся въ странъ тысячу лъть, пропала для нея даромъ. Крайняя степень усилій разрозненнаго историческаго слоя Франціи, подымающагося поголовно для собственнаго спа--сенія, оказывается достаточною для того только, чтобы передать государство военной диктатурь; о разумномъ управленіи -собственными силами не можеть быть ръчи. Будущность Франціи начинаеть очерчиваться ясно: впереди мелькаеть только поочередная смёна трехмёсячной анархіи съ пятнадцати-лётнимъ владычествомъ штыковъ, пока не потянется непрерывный рядъ случайныхъ Каракаллъ, объявляющихъ беззаствн-

чиво: «я считаюсь только со митніемъ легіоновъ». Общественное разстройство отразилось неизбъжно и на общественномъ разумъ; надобно послушать, какъ свободнъйшіе умы страны начинають жаловаться на чувствительный уже нынъ упадокъ просвъщенія и науки. Передълать это состояніе, обратить хаосъ въ организмъ, теперь невозможно безъ какого нибудь чуда; понятно, почему передовые люди Франціи, всёхъ оттёнковъ мибнія, отъ Гизо до Ренана, ищуть своихъ идеаловъ уже не въ будущемъ, а въ прошломъ. Нація начинаетъ скатываться по обратному склону. Если кому нибудь въ Европъ нравится эта будущность-обращение живого общественнаго организма. въ безразличный студень, - періодически потрясаемый народными взрывами-пусть подражаеть добровольно; только пусть не забываеть при этомъ, что Франція не даромъ называлась великою націей, кто она дъйствительно шла въ головъ Европы и что если даже она утратила такіе великіе залоги, утопивъ свои культурные слои въ стихійныхъ, то на пустыряхъ, гдъ только еще появляются кой-какіе всходы, при какомъ бы тоне было богатствъ почвы, конечно ничего не выростеть при этомъ условіи.

Мы видёли, что въ европейскихъ корняхъ русскаго нигилизма и даже нынёшняго фразернаго либерализма, враждебнаго либерализму дёла, какъ вода огню, лежитъ дёйствительно не мало полезныхъ уроковъ, что многія стороны современныхъ русскихъ вопросовъ обсуждены уже чужимъ опытомъ. Теперь мы можемъ воротиться къ нашему домашнему дёлу.

ГЛАВА ІІІ.

Наши историческія силы.

Переходя отъ чужихъ, хотя тъмъ не менъе внушительныхъ для каждаго народа примъровъ, къ своему домашнему дълу, нельзя не остановиться прежде всего на очевидномъ фактъна нашей современной, нравственной и общественной безсвязности, послъдствія которой не высказываются вполнъ благодаря лишь исключительной въ исторіи твердости нашихъ государственныхъ началъ, не дающихъ намъ равсыпаться. Едва ли найдется въ обширной Россіи хотя одинъ человъкъ, сомнъвающійся въ наглядной истині то мы живемъ въ состояніи чисто переходномъ, отставши отъ одного берега и не приставши еще къ другому; что этотъ новый берегъ даже не очертился ясно передъ нами; что, покуда, сборное русское мнвніе не сознаеть опредъленно не только того-что намъ дълать, но даже того-чего намъ желать. Наше современное общественное состояніе походить очень близко на эпоху общаго недоумѣнія, однажды уже пережитую нами, на эпоху последовавшую за смертію Петра Великаго, когда не было уже старой и не оказывалось еще новой Россіи, когда обще-признаваемыя руководящія начала замънились на долгое время-и для общества и для отдёльныхъ лицъ-полусознанными мнёніями, до крайности шаткими по своей смутности. Но между двумя переходными полосами нашей исторіи-послів петровской и нынівшней, существуеть та огромная разница, что недоумение первой относилось болбе въ вопросамъ государственнымъ и воспитательнымъ, легче поддающимся прямому руководству власти, чъмъ вопросы общественные, ставшіе нынъ на очереди; въ томъ также, что первая наша нравственная смута соответствовала времени общаго европейскаго затишья, общей установленности взгля-

довъ и мнъній, господствовавшей въ промежуткъ между послъдними раскатами бури, поднятой реформаціей, и первымъ взрывомъ соціальныхъ революцій; въ наше же время вопросъ идеть не только о примъненіи какихъ либо началъ, но о самыхъ началахъ — отчего онъ сталъ гораздо сложне. Темъ не менъе объ эпохи русскаго раздумья схожи въ той основной чертъ, что наше будущее — самыя крупныя явленія и формы нашего будущаго-зависять въ значительной стецени, теперь, также какъ тогда, отъ мъръ, важность которыхъ недостаточно осязательна для современниковъ, и которыя, по тому самому, оцфиваются часто съ точки эрфнія минутной ихъ пригодности, подводятся подъ личные виды и удобства нъкоторыхъ людей и интересовь, не заглядывая впередъ. Какъ линіи, выходящія изъ общаго центра, близкія одна къ другой вначаль, могутъ разбъжаться на неизмъримое разстояніе въ пространствъ, такъ и подобныя мъры, принятыя въ переходномъ состояніи общества, могуть опредёлить весьма различнымъ обравомъ его будущее. Такъ, напримъръ, направление и окончательный исходъ петровскаго преобразованія были решены въ первыя пятнадцать лёть, послёдовавшія за смертію преобразователя, людьми, никогда не задававшимися историческимъ вопросомъ, примънявшими государственныя мъропріятія однимъ мелкимъ потребностямъ текущаго времени, вслъдствіе чего реформа, столь дорого купленная, устояла лишь случайно и дала едва ни не столько же отрицательныхъ, какъ и положительныхъ последствій. Современная намъ, вторая эпоха русскаго раздумья затруднительные послыпетровской, по сложности подымаемыхъ ею задачъ, но у нея есть два подспорья, которыхъ первая не имъла — богатство накопленнаго въ теченіе полутора въка умственнаго капитала, и вмъсть съ тъмъ, бливость общественных вопросовъ (поставленных на мъсто отвлеченно-государственныхъ) къ личному пониманію и опыту каждаго; эти два условія допускають самод'ятельное участіе современнаго поколенія въ устройстве нашей судьбы, чего не могло быть въ первой половинъ 18-го въка. Теперь все дъло въ томъ, чтобъ наше сборное мнвніе могло организоваться и правильно выразиться.

Покуда это еще невозложно. Двадцать лѣть тому назадь, до крымской войны, всѣ мы понимали тогдашнюю Россію и самихь себя, знали что думаемъ и въ нѣкоторой степени даже

то—чего желаемъ. Теперь мы этого не знаемъ и покуда даже не можемъ знать, хотя безъ такого сознанія не можемъ также ступить шагу ни въ какую сторону. Нельзя выработать сознаніе безъ связности между людьми, разрѣшающейся въ связность мнѣній. Поэтому, полагаемъ, задача текущаго времени заключается для насъ преимущественно въ осуществленіи связности общественныхъ группъ.

Ξ.

[:

¥.

£

1

Ξ.

٤.

Съ нѣкоторыхъ поръ эти группы, можно сказать, не существують въ русской дѣйствительности. Онѣ замѣнены внѣшнимъ учрежденіемъ — земскимъ самоуправленіемъ. Надежда на будущую, необходимую намъ связность, содержится, сталобыть, покуда, исключительно въ этомъ самоуправленіи и въстепени развитія, къ которому оно способно.

Извъстно, что наше земское самоуправление, въ его нынъшней формъ, не есть учреждение государственное въ точномъ смыслъ слова; оно не входить въ кругъ государственнаго дъйствія, не составляеть посредствующаго звена между верховною властію и землею, не завъдываеть порядкомъ и безопасностію населеній, не исполняеть никакихъ правительственныхъ задачъ и отчитывается въ своихъ действіяхъ только самому себе. Наше самоуправленіе есть нъчто въ родь частнаго общества, разръшеннаго земству для завъдыванія его сборными экономическими нуждами. При условіяхъ, выпрошенныхъ печатью и общимъ голосомъ тъхъ годовъ, въ которые ръшалось это учрежденіе, правительство не могло дать ему иныхъ основаній-опыть быль слишкомь теоретичень и новь. Поэтому нынъшнее наше самоуправленіе можно разсматривать только съ точки зрвнія способности, обнаруженной всесословнымъ вемствомъ для веденія своихъ частныхъ дёлъ. Силъ, достаточтакой кругь дъятельности, можеть не стать на на кругь более обширный, но никакъ не наоборотъ. Каковы же эти силы?

Мы не будемъ вдаваться въ подробности современнаго положенія, болье или менье всьмъ извыстныя—о новомъ соотношеніи нашихъ экономическихъ силь, о положеніи крестьянскаго самоуправленія, о ходы дыль въ земскихъ собраніяхъ и мировыхъ судахъ и прочее. Въ послыднее время ноявились достаточно убыдительные труды и сообщенія по этимъ предметамъ, не допускающіе излишняго оптимизма. Въ житейскихъ дылахъ личные взгляды бывають, конечно, различны и противоположны, даже болве чвиъ въ области мысли; твиъ не менъе нынъ можно уже сказать утвердительно, не опасаясь обвиненія въ односторонности, что большинство опытныхъ русскихъ людей, принимающихъ прямое участіе въ мъстной земской жизни, каковы бы ни были ихъ общія уб'яжденія, согласны въ одномъ: что покуда еще земское дъло не принялось на нашей почвъ, --- не вслъдствіе тъхъ или другихъ подробностей учрежденія, или новизны, не давшей людямъ времени спъться, но по той простой и вмёстё мудреной причине, что съ самаго начала оно не пошло; многіе даже называють наши новыя льготы, не смотря на ихъ очевидную искренность и либеральность, мертворожденными. Въ нихъ какъ-будто оказывается органическій недостатокъ, или, напротивъ, чув-Kakoh-To ствуется отсутствіе какой-то органической силы, мішающей имъ стать живымъ деломъ. Иные ищутъ до сихъ поръ причины ихъ неудовлетворительности въ частностяхъ; но такой частности, изміненіе которой могло бы исправить діло, очевидно, не существуеть: иначе она давно уже была бы указана общимъ мнъніемъ. Полагаемъ, мы въ правъ повторить съ голоса большаго числа знающихъ людей, что мъстное самоуправленіе (губернское, увздное и крестьянское, вмъстъ съ мировымъ судомъ), дарованное намъ правительствомъ съ полною искренностью, совершенно согласно общественному настроенію той полосы времени, когда учрежденіе выработывалось, представляеть мало надежды къ дальнъйшему развитію на нынъшнихъ началахъ. Каковы бы ни были взгляды жокоторых, относящихся болье благопріятно къ нашему вемству, но голось стольких людей, на мниній которых мы основываемся, заслуживаеть же какого нибудь вниманія; во всякомъ случать онъ не допускаеть безмятежной увтренности, что все обстоить наилучшимь образомь въ семь наилучшемь изъ міровъ. Между тъмъ земское самоуправленіе, это хозяйство, самосудъ и школа всего русскаго населенія, а вибств съ твиъ сельская полиція и администрація, то-есть единственное обезпеченіе порядка у девяти десятыхъ населенія, между которыми правительственная власть не присутствуеть прямо: въ этомъ самоуправленіи-корни всякаго народнаго и общественнаго преуспъянія. Съ передачею такихъ правъ земству, отвътственность за нихъ перешла съ правительства на него. При бездъйствіи или неудовлетворительности этихъ основныхъ функцій народной жизни, самая мудрая, самая діятельная государственная власть остается безсильною для добра, трудится въ пустомъ пространствъ, не можетъ дажепредупредить зарожденія анархіи въ странъ, еслибъ что либо обусловливало такое явленіе. Подобное положеніе дъла въ самой почвъ, на которой зиждется государство, въ соединении съ разрозненностью, невыдержанностью и крайностію нашихъ мненій въ обществъ и печати, представляетъ весьма мало залоговъ самостоятельности, и именно въ такое время, когда для насъ пришла необходимость стоять на своихъ ногахъ, желаемъ ли мы того или не желаемъ. Не смотря на довольно распространенное, хотя поверхностное, несросшееся еще съ личностью, образованіе и на либеральныя м'єстныя учрежденія, въ современной Россіи, за исключеніемъ администраціи, оказывается полное отсутствіе органовъ, пригодныхъ къ почину, общественныхъ группъ, способныхъ выработать въ себв какое либо совокупное мивніе, провести въ жизнь какое либо совокупное дъло. Вопреки явному желанію верховной воли воззвать страну къ жизни, вопреки буквъ закона объ общественныхъ группахъ, т. е. о сословіяхъ, Россія оказывается больною общею разъединенностью, происходящею, конечно, не отъ сословности и даже не отъ всесословности, но оть безсословности, удавшейся до сихъ поръ одной Америкъ, и удавшейся вслъдствіе тогоименно, что безсословность существуеть тамъ, наобороть, только въ законъ, а не на дълъ. Въ итогъ, государство, населенное восьмьюдесятью милліонами безсвязныхъ единицъ, представляеть для общественной дъятельности не болье силы, чъмъ. сколько ен заключается въ каждой отдёльной единицъ. Какъ за 15 лътъ навадъ, во времена споровъ бывшихъ славянофиловъ съ бывшими западниками, намъ приходится и теперь возложить упованіе только на сокровенную внутреннюю мощь русскаго народа, т. е. на общее мъсто, лишенное всякаго значенія въ дъйствительной жизни.

Наша либеральная печать, до которой безпрестанно доходять вопли, вызываемые такимъ положеніемъ, не разъ уже пробовала утёшать насъ гласностью, заключающею въ себъ, по ея мнѣнію, противоядіе отъ всевозможныхъ золъ. Печать наша еще вѣритъ спасительному дѣйствію гласности въ коренныхъ общественныхъ вопросахъ; остальной свѣтъ знаетъ что гласность полезна лишь для ихъ обсужденія, а принести

дъйствительную практическую помощь она можетъ только въ частныхъ случаяхъ, подобныхъ случаю г-жи Энкенъ. Кажется порядочные люди Франціи не скупились на гласность для проповъдыванія своимъ непорядочнымъ соотечественникамъ о послъдствіяхь баррикадь, революцій и общественнаго разлада, доведшихъ Францію до ея нынъшняго состоянія; но не только гласность, а самые жестокіе уроки действительности, тяжело -отвывающіеся почти на каждомъ французъ, нисколько не исправили самодурства людей. Пока сознательные слои французской націи будуть оказываться безсильными, по своей безсвязности, для стойкаго и разумнаго управленія народомъ, — что теперь уже почти неисправимо, -- до тъхъ поръ люди, которымъ смута выгодна, не перестануть губить отечество. Наше современное общественное состояніе (конечно, не государственное) подходить довольно близко къ францувскому и не проявило еще всткъ своихъ последствій, выказывается только по мелочамъ, потому, во-первыхъ, что эти последствія сдерживаются невыблемою высшею властью, а во-вторыхъ, потому, что мевнія и обычаи большинства нынъ живущаго покольнія вылились изъ прежняго, а не изъ настоящаго бытового склада. Въ людяхъ же, взросшихъ на нынвшней, не переполотой какъ слвдуетъ почвъ, окажется иное: очень многіе изъ нихъ станутъ дъйствительно похожими, даже по минованіи 21 года, на идеаль молодого покольнія, о которомь твердять нигилистскіе журналы.

Стало быть, къ слабости нашей духовной выработки и къ разрозненности нашихъ мнѣній присоединяется еще на практикѣ отсутствіе какихъ либо общественныхъ органовъ, способныхъ къ совокупной дѣятельности. Кромѣ того, въ русскихъ областяхъ оказался внезапно полнѣйшій недостатокъ въ личностяхъ, удовлетворяющихъ условіямъ земскаго дѣла; образованные люди, которыхъ всѣ мы знали по всякимъ захолустьямъ до призыва ихъ къ самодѣятельности, съ тѣхъ поръ разсыпались въ стороны, исчезии неизвѣстно куда. Какимъ образомъ тысячелѣтнее національное бытіе привело насъ къ такому безформенному, первобытному состоянію мысли и дѣла?

Это—вопросъ историческій, требующій для полнаго разъясненія томовь, а не газетныхъ статей; но нёть также возможности хорошо понимать сегодняшній день, отрывая его отъ вчерашняго. Поэтому мы вынуждены еще къ одному отступленію, чтобы обнажить, хотя въ бёгломъ очеркё, корни ны-

нѣшняго нашего положенія; корни его лежать въ только-что прожитомъ нами воспитательномъ періодѣ, съ наслѣдствомъ котораго мы вступили въ новую эпоху. Взглянувъ назадъ, намъ станетъ виднѣе, воспользовались мы или не воспользовались, и въ какой мѣрѣ воспользовались этимъ наслѣдствомъ?

При разрозненности русскихъ взглядовъ во всемъ, было бы удивительнымъ чудомъ, если бы мы оказались согласными вовзглядъ на нашу исторію, даже на ея коренную основу, какъдругіе народы. Когда установится общепринятое сужденіе оближайшихъ къ намъ стольтіяхъ русской жизни, оно будеть первымъ признакомъ зрълости, первымъ доказательствомъ нашей способности стоять на своихъ ногахъ. До тъхъ поръ каждому приходится поневолъ смотръть на дъло съ своей точки зрънія.

Мы считаемъ неоспоримою истиною, что петровскій или. воспитательный періодъ, заключенный послёднею нашею реформою, которому до сихъ поръ еще многіе придають баснословный, совершенно невозможный въ людскихъ дёлахъ характеръ преобразованія народныхъ основъ однимъ челов вкомъ, быль вовсе не новымь началомь и не преобразованіемь основь, а только вводнымъ эпизодомъ русской исторіи, и что мы стоимъ въ 1874 году несравненно ближе къ московской Руси,. чъмъ стояли въ 1854, какъ выразились уже наши старообрядцы; что послъ долгаго и поголовнаго отвлеченія отъ общаго дъла для личнаго образованія, намъ приходится продолжать свое общественное развитие съ той самой точки, на которой оно стояло въ 1688 году, съ двумя только, правда, очень крупными измененіями: 1) съ отменой (давно уже состоявшейся) военной диктатуры на всемъ пространствъ государства, неизбъжной въ московской Руси, постоянно находившейся на осадномъ положеніи, ежечасно ожидавшей вторженія на каждомъ изъ своихъ предбловъ, и 2) съ превращеніемъ, совершоннымъ. Петромъ (въ чемъ и состоитъ главная. черта его реформы), прежняго, почти кастоваго дворянства върусскій культурный слой, тесно связанный между собою и съ престоломъ и открытый снизу всякой соврѣвающей силѣ, даже не крупной, въ чемъ бы она ни заключалась. Эти двъ перемъны придають дъйствительно новыя стороны каждому изъ нашихъ общественныхъ вопросовъ, замерзшихъ въ зародышь въ 1688 году и оттаявшихъ только въ 1861, не измъняя, однако же, ихъ сущности. Воспитательный періодъ только обучаль русскихь людей и не могь допускать общественныхъ вопросовъ между школьниками. Власти этого вставнаго историческаго эпивода держались своего правила кръпко, хотя едва ли вполнъ сознательно, и въ сущности были правы. Надълали бы мы дълъ, принимаясь вдругъ за самоуправленіе съ твми понятіями о Россіи, Западв и пригодныхъ намъ цвияхъ, которыя обращались въ нашемъ обществъ даже во времена Александра I. Мы считаемъ очевиднымъ, что нашъ воспита--тельный періодъ не разорваль русскую исторію пополамь, какъ долго повторялось, а только придаль ей временно особый, чуждый нашему народному складу оттёнокъ, выразившійся и въ исключительныхъ отношеніяхъ верховной власти къ первовоспитываемому обществу, и въ шаткости русскаго мнѣнія, внезапно погруженнаго въ незнакомую ему среду. Съ устраненіемъ этого оттънка и сопряженной съ нимъ чрезвычайной просвътительной миссіи сверху, мы становимся на прежнія основанія, съ двумя вышесказанными дополненіями. Эти повороты нашей исторіи обозначены такъ явно, что верховная власть, относившаяся къ московской Руси съ полнъйшимъ довъріемъ, совъщавшаяся съ своимъ народомъ во всъхъ важныхъ обстоятельствахъ, но потомъ уединившаяся на полтора въка, снова воззвала къ народу, какъ только кончилась ея временная задача. Конечно, въ этихъ поворотахъ нельзя искать полной сознательности цълей; исторія ведеть людей еще болье, чвиь люди складывають исторію; но наши переломы говорять сами ва себя.

Скажемъ мимоходомъ: верховная власть московскихъ временъ не имъла того простора дъйствій, какъ нынъ. Она была прежде всего военною диктатурой, необходимою для спасенія русской самостоятельности, чъмъ и обусловливалась главная ея цъль. Московскій царь былъ верховнымъ вождемъ русскихъ силъ еще болье чъмъ монархомъ. Царская военная диктатура создала Россію изъ погибавшихъ обломковъ, твердо установила пути къ достиженію національныхъ цълей, довершенныхъ Екатериною II, и передала петербургскому періоду могучую и сосредоточенную Русь, которую оставалось только отшлифовать. Передъ глазами свъта стоитъ фактъ: изъ столькихъ славянскихъ государствъ, бросившихъ немало блеска во время своего процвътанія, стоявшихъ въ условіяхъ гораздо болье

благопріятныхъ чёмь мы, уцёлёла одна Россія; самое имя славянской породы спаслось въ ней одной, благодаря чутью народа, стоявшаго прежде всего и болъе всего за цълость и независимость, умъвшему жертвовать государственному единству привольемъ послъдовательныхъ покольній и сплотившемуся около престола не только какъ народъ, но почти какъ войско, всегда готовое встать поголовно по его призыву. Только этою жертвою Россія откупилась отъ зарока насильственной смерти, наложеннаго, какъ проклятіе, на всъ славянскія племена. Намъ теперь легко судить на льготъ, изъ-за ограды крупповскихъ пушекъ, о московской эпохъ; но ей некогда было тратить много времени на общественные вопросы: вст силы ея были поглощены вопросомъ о бытіи Россіи; ей было невозможно установить настоящее земское самоуправленіе, по необходимости сосредоточивать военную и гражданскую власть на всякой точкъ государства, такъ какъ тогда не было ни единой точки, вполнъ безопасной отъ поляковъ, шведовъ, татаръ, черемисъ и собственныхъ казаковъ. Безъ мъстнаго самоуправленія земскіе соборы не достигали ціли вподні; но тімь не менъе верховная власть относилась къ народу, въ лицъ его выработанных слоевь, съ полнейшимь доверіемь, обращалась къ нему за совътомъ при каждомъ важномъ вопросъ. Взаимное сближение постепенно учащалось; съ обезпечениемъ безопасности областей, устранявшимъ необходимость военной диктатуры, изъ такого сближенія непременно развился бы живой государственный строй.

Петербургскій періодъ прерваль эти отношенія, возстановленныя только нынішнимь царствованіемь, прерваль по необходимости, ставь передь народомь вы положеніе учителя и наставника, взявшагося просвітить его хотя бы силою, обя заннаго подгонять лінивыхь; какъ же при этомъ выслушивать ихъ мнініе? Сообразно потребности эпохъ, приходившихъ на сміну одна другой, верховная власть приняла у насъ въ отношеніяхь къ народу новый оттінокъ просвітительный, замінившій московскій оттінокъ военной диктатуры, но еще меніе согласимый съ развитіемь вемскаго самоуправленія. Выборное начало, введенное Екатериной ІІ въ губернское устройство, не опровергло, а напротивь явно доказало эту несогласимость. Оно было лишь либеральною формальностью. Коронные чиновники продолжали управлять; земскіе же дізя-

тели только помогали имъ по мъръ своихъ силъ и способностей: выборные изъ дворянъ, безгласные по неимънію на своей сторонъ большинства, плыли по теченію времени и сами становились чиновниками или по возможности устранялись отъ дёла; выборные отъ мёщанъ топили печи въ присутствіи, выборные отъ крестьянъ мели дворъ. Серьезная задача воспитательнаго періода была совствь иная: онъ положиль конецъ прежней сословной замкнутости и вызваль изъ нъдръ русскаго народа, безъ различія вванія и рожденія, всехъ, кто хотель слъдовать за нимъ къ поставленной имъ цъли — стать русскимъ европейцемъ. Подъ названіемъ дворянства онъ создаль нашъ культурный слой, связный и отграниченный отъ массы, но открытый снизу всякой созръвающей личности, -- слой, способный пользоваться политическими правами и вмъстъ съ тъмъ не замкнутый въ себялюбивое сословіе, не чуждый народу, постоянно обновлявшему и укръплявшему его притокомъ новыхъ силъ. Было бы, въроятно, лучше, если бы культурный слой создавался медленные, не отрываясь отъ почвы; но случилось такъ, а не иначе. Съ этою отборною частью народа петербургская эпоха совершила всъ свои начинанія—внутреннія и внѣшнія; она не могла только одного: дать созданному ею новому дворянству политического воспитанія, по несогласимости широкаго земскаго самоуправленія съ существеннымъ характеромъ воспитательнаго періода. Задача эта стояла впереди и требовала, чтобы временная просвътительная миссія сверху была признана законченною. Можно думать, что часъ этоть насталь для насъ нравственно именно въ половинъ текущаго стольтія. Около этого времени выяснились уже во мнъніи, хотя еще не вполнъ вошли въ общее сознаніе, опредъленныя понятія о нашемъ родъ и видъ между народами, о точкахъ соприкосновенія и отличія русскаго племени, русской жизни и русской исторіи съ западно-европейскими. Нъсколько ранъе наши понятія въ этомъ отношеніи были еще очень сбивчивы. Въ этоть разъ, какъ и прежде, съ самаго начала московскаго государства, судьба намъ явно благопріятствовала; нащей исторіи не пришлось дожидаться: повороть на дёлё соотвътствовалъ немедленно нравственной потребности.

За исключеніемъ великой и сознательной задачи—созданія русскаго культурнаго слоя, петровскому періоду жилось легко; на долю его не выпало не только десятой, но даже сотой доли

трудовъ, подъятыхъ московскими временами. Онъ приводиль въ порядокъ готовыя матеріалы. Во внутреннихъ дѣлахъ ему досталось въ наслѣдство цѣльное государство, срощенное во всѣхъ своихъ частяхъ, съ сильною централизаціею, до сущности которой правительство этого періода никогда не касалось; оно только переименовывало дьяковъ въ секретарей, приказы въ коллегіи и министерства, а боярскую думу въ правительствующій сенатъ или государственный совѣть. Во внѣшнихъ дѣлахъ Москва завѣщала Петербургу завершеніе вопросовъ, въ основаніи уже порѣшенныхъ ею: объ изгнаніи остатковъ мусульманскаго владычества изъ естественныхъ предѣловъ Европейской Россіи и о преобладаніи надъ Польшею; одно только завоеваніе балтійскаго прибрежья, котораго московскіе цари никакъ не могли добиться, принадлежитъ въ собственность петербургскому періоду.

Въ полномъ значеніи слова, нисколько не играя выраженіями, должно сказать, что мы, русскіе, какъ нація, только вчера доросли до нравственной независимости, до такого состоянія, въ которомъ намъ не приходится уже жертвовать роковой необходимости драгоціннійшими условіями развитой общественной жизни; только вчера мы выбрались на широкую дорогу. Предшествовавшія времена не располагали достаточною для того свободою дійствій. Московской эпохів было некогда: она боролась за право существованія Россіи; но и петербургскому періоду было нельзя, потому что онъ шель къ другой задачів. Візроятно, въ будущемъ ожидаетъ насъ еще много внішнихъ бурь; но при нашей государственной окрівплости, оні уже не остановять народнаго роста. Теперь только пришло намъ время жить и обнаружить свои внутреннія силы.

Мы вступаемъ въ пятую эпоху своей исторіи съ крупнымъ, но единственнымъ наслъдствомъ, оставшимся намъ отъ воспитательнаго періода—съ нашимъ культурнымъ слоемъ, который Петръ Великій назвалъ русскимъ дворянствомъ, приравнявъ его къ старинному высшему сословію. Внъ петровскаго дворянства у насъ нътъ ровно ничего, кромъ богато-одареннаго природою, твердо сомкнутаго въ смыслъ народности, но совершенно стихійнаго русскаго простонародья. Вся умственная сила Россіи, вся наша способность къ созданію создательной общественной дъятельности — заключается въ дворянствъ, въ томъ именно видъ дворянства, какимъ создалъ его Петръ —

связномъ и доступномъ снизу. Россія купила свою нравственную силу дорогою цѣною—пріостановкою общественнаго развитія на полтора вѣка. Наше будущее зависить отъ умѣнья пользоваться этою силою. Современное положеніе Россіи объясняется все, безъ остатка, внутреннимъ содержаніемъ, степенью зрѣлости нашего культурнаго слоя—дворянства, и мѣрою участія его въ общественныхъ дѣлахъ.

Мы вст знаемъ про себя, что всесословный русскій народъ дълится, въ дъйствительности, только на два сословія-на господъ и на простолюдиновъ, то-есть на людей, ставшихъ и вновь становящихся образованными европейцами, и на лювыбившихся еще изъ стихійнаго быта. Купцы не въ счетъ: по степени богатства они примыкаютъ или къ первымъ, или ко вторымъ, не говоря о почетныхъ гражданахъ, давно пользующихся многими дворянскими правами. Развитые люди низшихъ слоевъ, не добившіеся дворянства (о которыхъ надобно еще спросить. въ какомъ смыслъ они развиты?), составляють у насъ единичныя явленія и никогда не сложатся въ сословіе. Странно было бы даже ставить вопросъ о внезапномъ появленіи въ девятнадцатомъ стольтіи сословія, о кото-· ромъ никогда не слыхала тысячелътняя Русь! При бытовыхъ условіяхъ русской жизни, давно уже опредълившихся, такому сословію положительно нъть у насъ мъста. Наши города совстмъ не похожи на европейскіе, а потому не могли и не могутъ совдать отдёльнаго класса горожанъ; они-не промышленные центры, а административныя средоточія, въ которыхъ живуть тъ же господа и мъщане, ничъмъ не отличающіеся оть крестьянь: въ мелкихъ городахъ мъщане нашуть землю и и сами не знають, почему они переименованы въ новое званіе; наша промышленность въ большинствъ пріютилась по селамъ. Условія русской производительности He выдвинули 'средняго состоянія какъ ц'эльное сословіе; отд'эльныя же семейства, выроставшія изъ народнаго уровня, вступали послъ Петра Великаго въ ряды дворянства, или прямо, или черезъ нъкоторый срокъ, если могли продержаться два-три поколънія выше толпы (купеческіе роды); въ противномъ же случав опять растворялись въ народъ. Учреждение нашего высшаго сословія, открытаго снизу, не допускло скопленія подъ нимъ непривелигированнаго образованнаго слоя. До последней реформы дворянство считало себя сословіемъ исключительно служилымъ и не занималось никакимъ техническимъ дъломъ, развъ ръдко и неохотно; вследствіе того, въ теченіе нынешняго столетія подъ высшимъ классомъ стало появляться—не сословіе, конечно, но довольно большое число полуобразованныхъ техниковъ разнаго рода, на половину иностранцевъ. Теперь же, какъ извъстно, такъ называемыя либеральныя профессіи наполняются сильнымъ притокомъ дворянства; оно признало своею всю область уиственныхъ занятій. Первоначальная мысль Петра Великаго, положившаго основание новому дворянству какъ связному сослевію русских образованных модей, дожила до своего практическаго приложенія. Конечно, Петръ собираль это сословіе только для государственной службы, но исторія извлекла изъ его началь последствія, далеко превосходящія человеческое предвидвніе. Въ настоящее время наши инженеры, ученые техники, профессора—всъ господа, а дъти каждаго изъ нихъ, лично возвысившагося изъ толпы, сколько-нибудь путные, уже навърное стануть дворянами; о нашихъ писателяхъ еще Пушкинъ сказаль, что имъ не нужны меценаты сверху, такъ какъ сами они господа. Какая же умственная сила существуеть еще пъ Россіи внъ дворянства и богатаго купечества, кромъ отдъльныхъ и разсъянныхъ личностей да нъмцевъ-аптекарей, которыхъ было бы смёшно класть на вёсы, когда рёчь идеть о вакладкъ государственнаго строя? Подъ высшимъ русскимъ слоемъ лежитъ особымъ пластомъ, но все же не сословіемъ, только наше потомственное духовенство, неизвъстное ни старой Россіи, ни другимъ православнымъ странамъ; изъ этого пласта выходять ежегодно-не въ церковь, а въ свъть тысячи молодыхъ, полуобразованныхъ людей, стучащихъ въ двери культурнаго общества. Съ ихъ-то стороны и раздаются главнъйше вопли о демократическомъ равенствъ и всесловности, непризнаваемыхъ русскимъ народомъ. Вопросъ о кастовомъ духовенствъ-вопросъ очень великій, отъ котораго также въ значительной степени зависить наше будущее, но потому именно его нельзя касаться мимоходомъ. Но въдь и наши семинаристы не скопляются въ какую-нибудь промышленную буржуазію: они почти погодовно идуть въ чиновники. Страшный недоста. токъ въ техническихъ школахъ заставляеть у насъ каждаго подростка, скинувшаго зипунъ, подростка, который могъ бы стать хорошимъ машинистомъ на желваной дорогв и быть первымъ между своими, -- голодать всю жизнь, но лъзть въ господа:

у него нъть другаго средства обезпечить свое существование... Эти машинисты и всякіе техники низшаго разряда не сло-жатся также, сколько-бъ ихъ ни было впоследствіи, ни въ какое сословіе; въ глазахъ русскаго народа они-ть же рабочіе, какъ и другіе, только зажиточные. Русская жизнь сложила лишь два пласта людей—привилегированный и непривилегированный, отличающіеся между собою въ сущности не столькопривилегіей, какъ тъмъ кореннымъ отличіемъ, что они выражають, каждое, различную эпоху исторіи: высшее сословіе — 19-й въкъ, нисшее – 9-й въкъ нашей эры. Въ каждомъ изъ этихъ пластовъ, раздъленныхъ тысячельтіемъ, хотя живущихърядомъ, есть свои верхи и свои низы, своя аристократія и. демократія; но въ серединъ между ними нъть ничего и не мелькаеть даже зародыша чего-нибудь для будущаго; толькосъ теченіемъ времени верхній слой будеть постоянно утолщаться. Такова форма, данная нашей жизни исторіей; а исторіюникто не сочиняетъ. Теперь еще не пора судить объ относительномъ достоинствъ этой формы; можетъ быть такъ выйдеть. лучше; по крайней мъръ у насъ не произойдеть никогда разрыва между культурными слоями, сливающимися въ одинъобщій слой. Но, во всякомъ случав, откидывая чуждыя сравнительныя названія, занесенныя къ намъ изъ иностранной жизнивоспитательнымъ періодомъ, и общія міста либерализма, происходящія изъ того же источника, невозможно не признать, что русскій культурный слой содержится почти исключительновъ русскомъ дворянствъ и богатомъ купечествъ, не только пофакту, но по принципу, и что внъ дворянства у насъ не существуеть никакой развитой умственной силы, кромъ очень ръдкихъ исключеній. Слъдовательно, сознательная сила русской націи равняется тому ея количеству, которое заключается въдворянствъ.

Каково же наше дворянство? За этимъ вопросомъ остается только относительное значеніе, потому что, хорошо оно или дурно, замёнить его нечёмъ. Но безъ уясненія вопроса нельзя ничего понять въ нашемъ современномъ положеніи.

Въ предшествующихъ главахъ мы очертили, по своему убъжденію, нынѣшнее состояніе русской мысли и русскаго общественнаго дѣла; думаемъ, по личному опыту, что большинство обравованныхъ людей раздѣляютъ наши взгляды на самый фактъ. Состояніе это оказывается далеко не утѣшительнымъ:

-оно проникнуто какимъ-то слабосиліемъ, не допускающимъ даже зрълыхъ лицъ, которыхъ у насъ не мало, соединиться между собою и сложить какое-либо зрёлое мнёніе или зрёлое двло. Если вся наша умственная сила заключается въ дворянствъ, то можно вывести, пожалуй, что вина въ современномъ безсиліи падаеть на него. Хотя нельзя винить прямо разъбхавшихся за границу помбщиковъ въ нынбшнемъ безплодіи освобожденнаго, сравнительно съ прежнимъ русскаго -слова, или прямо ставить въ укоръ остающимся-безжизненность вемскихъ учрежденій, въ которыхъ они представляютъ только свой классь, въ настоящее время далеко не особенно связный; но тымъ не менье надо признаться: если бы наше дворянство, заключающее въ себъ весь русскій культурный слой, весь тысячельтній разумъ Россіи, было достаточно совръвшимъ, оно оказывало бы даже въ нынъшнемъ своемъ положеніи несравненно болбе вліянія и на своихъ членовъ, и на остальное населеніе государства; у насъ не было бы ни разлива нигилизма конца пятидесятыхъ годовъ, ни нынтыпняго обще-Ственнаго безсилія въ словъ и дълъ. Но откуда быть ему созръвшимъ?

Воспитательный періодъ создаль большое число русскихъ европейцевъ подъ названіемъ дворянь; но онъ не смотръль и не могь смотръть на дворянство, какъ на связное общественное сословіе: оно являлось связнымъ только въ отношеніи къ государству, было въ его рукахъ сословіемъ исключительно служилымъ, своими людьми, но никогда не жило совокупною жизнью. Императрица Екатерина предоставила дворянству льготу выбирать нъсколькихъ чиновниковъ, которые затъмъ поступали въ непосредственное подчинение коронной администраціи; ею же было дано ему право обсуждать дъйствующіе законы и представлять объ нихъ свое мивніе; но право это оставалось, какъ извъстно, мертвою буквой. Въ прошлыя времена не одинъ дворянинъ, пытавшійся напомнить собранію о дарованномъ правъ, быль прямо останавливаемъ, если не случалось съ нимъ хуже. Теперь мы хорошо понимаемъ, оглянувшись назадъ, что такія отношенія были въ порядкъ дъла, что они даже не могли быть иными: нельзя вмъстъ перевоспитывать людей и ставить ихъ на одинъ умственный уровень съ собою, прежде чъмъ они сдадуть экзаменъ. До нынъшней эпохи русскіе дворяне, старые и новосозданные, сходились между

собою въ полкахъ, въ канцелиріяхъ и разъ въ три года нъ съвздахъ, гдъ они выбирали предводителей и нъсколькихъ чиновниковъ, но никакого общаго дъла унихъ не являлось. Они составляли сословіе только по букв'я закона, а не въ д'яйствительности. Сказать короче: въ Россіи было много дворянь, ноне было дворянства. Нашъ культурный слой со дня своегорожденія никогда еще не жиль общественною жизнью, и нынь,. привванный къ жизни вмъстъ съ другими сословіями, выступастъ на сцену такимъ же новичкомъ, какъ они. Онъ имъстъза собою преимущество не только громадное, но исключительное, не допускающее никакого соперничества, -- преимущество личнаго культурнаго развитія. О вопросахъ XIX въка, даже мелкихъ, могутъ судить только люди этого въка, а не люди допотопныхъ временъ; но темъ не мене, нашъ культурный слой, какъ сословіе, имбеть также недостатки юноши, хорошо учившагося, но еще не понимающаго жизни. Нужноцълое покольніе, при крыпкой связности и цыляхь, достойныхъ усилій всей жизни, чтобы сложить ero тическое сословіе, сознательно служащее видамъ верховной власти и твердо руководящее народомъ въ каждой мъстности. По всемъ даннымъ исторіи можно надеяться, что следующее покольніе образованныхъ и уважающихъ себя русскихъ. людей, при должной обстановкъ, тъсно сплоченное, доростеть до зрълости; покуда же, не смотря на большое лично развитыхъ людей, у насъ нътъ общественной опытночто отражается на каждомъ изъ насъ безъ исключенія. Эта сборная опытность, свёряющая всё мнёнія между собоюи съ практикою, пріобрътается только совокупною жизнью, а не книгами и одиночными умоваключеніями. Отсутствіемъ ея объясняется нынёшняя шаткость, разрозненность и крайность. метній, непоследовательность и неустойчивость действій русскихъ образованныхъ людей, не говоря о полуобразованныхъ. Последніе всегда и везде не самостоятельны; они руководится общественнымъ сознаніемъ слоевъ болье зрыныхъ. При отсутствіи такого руководящаго начала они должны поневол' нахо-диться еще въ большемъ нравственномъ разбродъ, чъмъ ихъ. старшая братія.

Съ началомъ петровской эпохи старинное дворянство, пріобръвшее много преданій государственной, если не чисто-общественной дъятельности, утратило ихъ, утонувъ въ массъ но-

ваго культурнаго слоя; людямъ же этого новаго слоя до сихъ поръ не откуда было ихъ почерпнуть. Въ продолжение полутора въка слишкомъ, и старые, и новые дворяне воспитывались лично, учились въ одиночку, никогда не соприкасаясь другъ съ другомъ какъ члены общества. Они проникались иностранными понятіями, не имъя возможности свърить ихъ съ своею дъйствительностью, прозябшею подъ ними чисторастительною жизнью, потому именно растительною, что вся нервная система была извлечена изъ нея въ другую, государственную сферу. Не имъя прямаго вліянія на народную жизнь, образованные русскіе люди, желавшіе понять ее, должны были прибъгать — если можно такъ, выразиться — къ пріемамъ не физіологіи, а анатоміи: они разсъкали органъ, не имъя средства поглядъть его отправленія. Эта ограниченность средствъ выказалась очень живо въ ученіи славянофиловъ: они подмѣтили съ чрезвычайною мъткостью суть русской жизни, но оказались безсильными для практическихъ выводовъ изъ нея. Масса же общества, неуглубляющаяся въ отвлеченныя изысканія, не имъла ровно никакихъ средствъ провърить на дълъ чужевемный урокъ, преподаваемый ей въ школъ и офиціальной сферъ. Къ концу воспитательнаго періода источники самостоятельнаго народнаго духа, не смотря на теоретическое возвращеніе къ нимъ, стали изсякать не только въ бывшемъ офранцуженномъ классъ, но даже въ поддонкахъ нашего культурнаго слоя. Вышло что то же самое общество, которое выставляло столько крупныхъ личностей на государственную службу, оказалось безсильнымъ, принимаясь за свое собственное дъло; и не удивительно: для службы нужны лично-развитые люди, какихъ воснитательный періодъ создаль не мало; для собственнаго дъла нужные русскіе земскіе люди, давно исчезнувшіе на нашей почвъ. Самые даровитые и многознающіе воспитанники бывають всегда, въ день выхода изъ школы, существами безличными; опредъленная личность слагается въ нихъ уже впоследствіи, житейскимь опытомь. Эти юныя существа отличаются оть варослыхъ тёмъ именно, что ихъ чувства и дёйствія не вяжутся съ навъянными на нихъ мнъніями. Вотъ наше общественное состояніе, конечно, временное и переходное. Оно опредъляется единымъ словомъ: обезличение.

Это обездичение сказывается во всемъ. Какой-нибудь журналъ, вообще серьезный, успокоивается на общихъ мъстахъ

въ такой мъръ, что обращается съ бумажнымъ высокомъріемъ къ непритворной тревогъ русскаго человъка, не чувствующаго почвы подъ ногами: или утъщаетъ его гласностью, или совътуеть общечеловическое развитіе; по привычкъ къ готовымъ ваключеніямь, онь не догадывается, что если были святые и чародъи, умъвшіе стоять на водъ и на воздухъ, то до сихъ поръ никто еще не стоялъ на звукъ. Большинство все еще понимаеть подъ словомъ «почва» теоретическіе споры сороковыхъ годовъ и не видитъ факта, осадившаго насъ со всъхъ сторонъ: необходимости бытовой почвы, на которой могла бы развиться действительная земская жизнь, исходящая изъ действительныхъ условій русскаго общественнаго склада, не лгущая передъ нимъ, также какъ живая и живящая печать, сознательно относящаяся ко всёмъ особенностямъ народнаго духа-вмъсто либеральнаго, но мертваго канцелярскаго измышленія, вмъсто диберально-аллегорической болтовни журнальныхъ статей.

Воть другой факть изъ общественной жизни. Садитесь на пароходъ въ Псковъ; черезъ восемъ часовъ вы будете въ Дерить, принадлежащемь Россіи болье полутора выка, въ которомъ вы не допроситесь ни воды, ни хлъба, если станете спрашивать ихъ по-русски. Между тъмъ, мы хорошо знаемъ, какъ окрайные города, занимаемые московскою Русью, черезъ одно поколъніе становились до такой степени русскими, что отбивались отчаянно отъ своихъ прежнихъ владыкъ. Мы вовсе не сторонники приравненія окраинъ къ тілу государства полицейскими мърами, — даже всякаго вида приравненія ихъ, кромъ политического; намъ кажется желательнъе, напротивъ, воскресить мъстный духъ даже составныхъ частей собственной Россіи. При обширности государства, наша будущностьвъ разнообразіи и нікоторой самобытности большихъ областей. Мы считаемъ распространение русскаго языка и русскаго чувства къ общему отечеству на окраины дъломъ болъе общественнымъ, чъмъ правительственнымъ. Въ этомъ отношеніи вышеуказанный факть имбеть великое значеніе. Старая Русь оказывала живое вліяніе на присоединяемые края, потому что сама была живымъ цёлымъ, твердо сознававшимъ свою личность; сила ея состояла не въ учености, а въ нравственномъ единствъ. Нынъшняя Россія, выходящая изъ воспитательнаго періода, съ своимъ блёднымъ культурнымъ обществомъ безъ твла и своимъ стихійнымъ простонародьемъ безъ толовы, владветъ только силою механическою; она не можетъ никого убъждать, потому что сама не знаетъ своихъ убъжденій. Мы образовывались и выцвътали постепенно отъ недостатка совокупной жизни. При Екатеринъ, вновь присоединенныя губерніи стали-было быстро заквашиваться въ общемъ духъ государства, — значитъ, въ русскомъ обществъ сохранялся тогда еще нъкоторый запасъ дъятельной силы; мы видимъ, какимъ успъхомъ увънчались въ тъхъ же губерніяхъ, въ настоящую пору, самыя энергическія усилія правительства во всемъ, чего нелься было достигнуть прямо административными мърами. Нынъшнее общество только ввывало къ правительству по этому поводу, но помогло ему очень мало.

Такова покуда внутренняя сила дворянства, заключающаго въ себъ весь нашъ культурный слой. Нечего говорить о степени состоятельности полуобразованныхъ людей, только еще доростающихъ до званія господъ, отставшихъ отъ одного берега и не приставшихъ къ другому. Не смотря на эту горькую истину, наше общественное дѣло можетъ быть поведено только однимъ дворянствомъ, присоединяя къ нему, конечно, силу большихъ капиталовъ и крупныхъ талантовъ, откуда бы они ни взялись. Не создавать же новаго культурнаго класса, въ обходъ стараго, если бы даже такая операція была возможна, сложивъ опять руки на полтораста лѣтъ. Кромѣ того, слабосиліе русскаго образованнаго общества—не порокъ органическій, а чисто-наружный, происходящій отъ отвычки къ серьезному дѣлу. Чѣмъ ушибся—тѣмъ и лѣчись.

Не смотря на очевидное временное обезличение нашего культурнаго слоя, мы считаемъ однакожъ крайне несправедливымъ и вполнъ невърнымъ обвинение его въ оторванности отъ русской почвы, въ очужеземлении, если можно такъ выразиться; мы не видимъ никакихъ существенныхъ признаковъ, дающихъ право сказать, какъ не разъ у насъ говорилось, что петровская реформа разорвала русскій народъ на двъ половины, не понимающія уже одна другую. Мы напротивъ, видимъ явно, по ежедневному опыту, тотъ же самый русскій складъ, и съ хорошей и съ дурной стороны, въ человъкъ высшаго общества и въ простолюдинъ; оба они проникнуты одинаково русскимъ чутьемъ, внутреннее содержаніе, основные взгляды второго—ть же самые, что и перваго, только

безъ культурныхъ добавленій. Эти культурныя добавленія, десихъ поръ не свъренныя съ жизненною дъйствительностью, а потому случайныя и произвольныя, составляють всю разницу между ними. Русскій образованный человікь не отрывался оть простолюдина, но онь надолго быль оторвань оть всякой общей съ нимъ, не казенной заботы. Какъ братьямъ, никогда не ссорившимся, но давно разъбхавшимся, имъ надо пожить вивсть мъсяць, чтобы столковаться насчеть своего семейнаго дъла; мъсяцъ въ жизни народа-это одно поколъніе. Прямое участіе нашего культурнаго слоя-дворянства-въ общественной жизни, вмъсто нынъшняго косвеннаго участія, серьезная дъятельность и серьезная отвътственность сложать его въ одно цълое и между собою, и съ народомъ, проникнутъ его единствомъ настроенія и отрезвять совершенно. Этого будеть достаточно, чтобы коренной русскій духъ прорось вновь сквозь нынъшнее школьное обезличение. У насъ явятся тогда и общественное мивніе, и общественная двятельность. Мы набрались достаточныхъ свъдъній въ теченіе послъдняго полутора въка, намъ недостаетъ только баласта-связности и уроковъ жизни, откуда и происходить нынъшняя русская безцвътность. Болъзнь эта неудобная, особенно въ настоящее бурное время, хотя не болъе какъ наружная и скоро-проходящая при должныхъ лекарствахъ; но вылечить насъ можетъ только всероссійскій житейскій опыть, развивающійся изъ бытовыхъ, а не изъ сочиненныхъ началь и отношеній.

Если современная бользнь русскаго общества состоить въ обевличении, происходящемъ исключительно изъ теоретическаго образованія, не провъреннаго опытомъ совокупной жизни, отъ которой мы давно отвыкли, то нашему культурному слою связность въ будущемъ еще необходимъе, чъмъ такимъ же слоямъ европейскимъ. Къ причинамъ, заставляющимъ послъдніе тъсно держаться между собою по закону и преданію, у насъ присоединяется еще новая причина. Вмъстъ съ тъмъ намъ легче, чъмъ на Западъ, сохранить или возстановить, пока еще есть время, связность образованнаго общества, потому именно, что оно не дълится на соперничествующія группы—на дворянство и среднее состояніе, а смыкается въ одно сословіе, раздъленное, конечно, на многія подслойки въ дъйствительной жизни, но законно равноправное. Если на Западъ прочность государственнаго и общественнаго устоя вависить вполнъ оть кръп-

кой связи культурнаго слоя, какъ несомнънно доказываетъ новая исторія, то это непремънное условіе существуеть еще въ большей мъръ для насъ; мы не можемъ считать себя исключеніемъ изъ рода человъческаго. Въ Европъ сознательные классы, воспитанные связно цёлыми вёками, не устояли, какътолько чуть немного раздвинулись между собою; какой жеустой представляеть, въ своемъ нынёшнемъ положеніи, русскій сознательный слой, воспитанный, даже можно сказать рожденный въ безсвязности, лишенный всякихъ преданій совокупной общественной двятельности? Тамъ сгубилъ двло одинъ промежутокъ между двумя сословіями-у насъ же такіе промежутки лежать между каждыми двумя людьми. Уже теперь, безътъни еще какого либо политическаго вопроса, въ нашей сборной жизни оказывается полнъйшій разбродь. Безсвязность и обезличеніе, таившіяся, какъ скрытый недугь, въ русскомъ обществъ, замороженномъ воспитательнымъ періодомъ, должны были необходимо выйти наружупри первомъ внесенномъ лучъ; но они не сказались бы въ такой наготъ, имъли бы время отстояться, если бы общественныя группы не были въ то же время вдругъ сдвинуты съ привычнаго мъста. При этомъ же передвижении нашънравственный разбродъ выразился съ учетверенною яркостьюнеопредъленностью всъхъ личныхъ положеній, отсутствіемъ обмысленныхъ и, главное, распространенныхъ убъжденій, оторванностью мысли отъ дёла въ единицахъ, равнодушіемъ разрозненнаго общества къ основнымъ вопросамъ, безпримърнею шаткостью пониманія и приміненія закона общественными дъятелями, отсутствіемъ власти и руководства внъ большихъ городовъ, теоретичностью и безжизненностью печати въ практическихъ дълахъ, бездъйствіемъ земскихъ силъ, даже безсиліемъ акціонеровъ какой бы то ни было компаніи защитить свои личные интересы отъ произвола нъсколькихъ бевзаствичивыхъ людей, выбирающихъ самихъ себя въ директора. Гдъ только намъ приходится жить, дъйствовать или говорить съобща, тамъ мы, покуда, безсильны и безпомощны. Ни сверху, ни снизу нельзя считать такое общественное состояніе безопаснымъ и успокоиться на немъ.

Мы очутились въ этомъ положеніи внезапно. До 19 февраля 1861 года русскій сознательный слой жилъ только государ-ственною, а не общественною жизнью и гордился быстрыми умственными успѣхами, не вамѣчая своего нравственнаго оску-

дънія; онъ глядъль въ будущее довольно довърчиво, полагаясь на давнюю, механическую, но темъ не мене обратившуюся уже въ привычку сословную связность – и въ извъстной мъръ быль правь. Еслибь эта связность, хотя только наружная. уцълъла при новыхъ условіяхъ жизни, послъ освобожденія народа, при той степени личнаго образованія, до которой доросло русское дворянство, то совокупная деятельность сростила бы его нравственно довольно скоро; общественная среда и обяваности положенія удержали бы увлекающіяся личности правой и лъвси оконечности, не дали бы однимъ эмансицироваться, по русскому обычаю, до чортиковъ, другимъ — разбрестись въ стороны, напоминая въ миніатюръ французскую эмиграцію 1790 года. Русскій культурный слой проникался бы постепенно единствомъ, устанавливая понемногу общественное мнтніе, и въ то же время повель бы земское дтло въ одномъ направленіи, а не въ сотняхъ разбътающихся направленій. Во всякомъ случав, дело не дошло бы до нынешняго разлада въ томъ и другомъ отношеніи.

Случилось иначе. Осмъливаемся высказать мнъніе, что великодушныя преобразованія, обновившія Россію вследь за освобожденіемъ крівпостныхъ, были въ ніжоторыхъ частяхъ своихъ слишкомъ теоретичны, а потому не вполнъ совпадали съ естественнымъ теченіемъ русской исторіи. Но если, по неизбъжному несовершенству человъческихъ дълъ, въ нихъ вкрались ошибки, то даже ошибки эти служать къ славъ нашего правительства. Высшая степень доброжелательства и искренности правительства состоить въ томъ именно, чтобы действовать согласно съ общественнымъ мивніемъ. Мы же всв помнимъ, каково было русское мнвніе конца пятидесятых годовь. Тогда высказывались только отдёльныя личности, несовсёмъ довольпыя принятымъ направленіемъ. Сборный голосъ всёхъ оттёнковь, отъ славянойиловь по нигилистовь, на сколько онъ выражался и въ печати, и на улицъ, желалъ всесословности,-именно такой формы всесословности, которая на деле равнялась бы полной безсословности. Русское общество, воспитанное на чужеземныхъ теоріяхъ нынфшней бурливой эпохи, не вкусивъ еще никогда плодовъ неразборчиваго поклоненія имъ, наскучившее однообразіемъ прежняго быта, разочарованное временно крымскою войною, рвалось къ самымъ широкимъ и туманнымъ идеаламъ въ либеральномъ смыслъ. Опытъ совершился. Выработанный исторіей русскій культурный слой быль во многихь отношеніяхь пожертвовань отвлеченнымь идеямь всесословности, то-есть низшимь сословнымь группамь, представляемымь на вападный образець, никогда не существовавшимь на русской почев. Никому оть этого не стало лучше, кромі нізсколькихь журнальныхь сотрудниковь, предъ которыми раскрымись широкія темы либеральнаго витійства; но русскому дізлу, нашему ходу впередь, стало положительно хуже.

Народу въ періодѣ роста, какъ мы, такой опытъ, если онъ не затягивается на неопредѣленное время, не вреденъ — совсѣмъ напротивъ. Онъ отрезвилъ многихъ. Безъ него тысячи русскихъ людей продолжали бы и въ будущемъ увлекаться несбывшеюся мечтою, вѣритъ во французскія теоріи безсословности, не смотря даже на очевидную убѣдительность французскаго примѣра. Давно извѣстно, что чужой опытъ не впрокъ. Хотя давнишнее подражаніе недовело еще насъ, и не доведеть, надо надѣяться, до серьезныхъ послѣдствій, но легкій отблескъ ихъ сталъ мелькать уже въ глаза достаточно многимъ людямъ, чтобы отучить ихъ отъ охоты замѣнять дѣло словами.

Въ последнее время у насъ стало почти общепринятымъ считать и называть русскій личный и общественный складъ демократическимъ. Въ извёстномъ смыслё это совершенно върно. Достаточно оглянуться на русскую исторію для убъжденія въ томъ, что мы —народъ не аристократическій, безъ развитаго индивидуализма, такъ какъ у насъ никогда не цоявлялось самостоятельной, неслужилой аристократіи. Самая форма русской верховной власти, предъ лицомъ которой уравниваются всъ подданные, есть форма земской монархіи. Но этоть взглядъ нисколько не противоръчить существованію дворянства, созданнаго воспитательнымъ періодомъ въ видъ организованнаго, то-есть связаннаго съ престоломъ и между собою, но открытаго сниву культурнаго слоя; слой этоть есть именно неизвъстное Европъ организованное высшее сословіе демократическаго народа. Мы употребляемъ слово демократический никакъ не во французскомъ смыслъ; правильнъе было сказатьнарода цъльнаго, не разорваннаго кастовою сословностію. Это учрежденіе было бы невозможнымъ при родовомъ, современномъ государству, появившемся вмёстё съ нимъ дворянстве. въ западномъ смыслъ.

Русское дворянство — единственное высшее сословіе въ Европъ, не происходящее изъ права вавоеванія, не отличающееся отъ народа своею кровью и особымъ племеннымъ духомъ. Все французское дворянство поголовно (кромъ судебнаго, жалованнаго королями) и почти все нъмецкое — ведуть свой родъ отъ племени франковъ, покорившихъ ту и другую страну; англійское отъ норманновъ; испанское отъ вестготовъ; итальянское отъ смъси франковъ, лонгобардовъ и остготовъ; польская шляхта происходить также оть завоевателей, по всей въроятности, не норманновъ, какъ старался доказать Шайнока, а отъ остатковъ аварской орды, потоптавшей привислянскихъ славянъ *). Всъ европейскія дворянства, потомки древнихъ насильнев народа (какъ говорить Несторъ), сплачивались бевъ исключенія въ замкнутую касту, ставили и ставять до сихъ поръ между собой и покоренными, каково бы ни было развитіе и даже богатство последнихъ, непереходимую грань белой и черной кости, -- ту же грань, какая существуеть у насъ между оствейскими помъщиками и ихъ чухонцами. Дворянство на Западъ никогда не мъшалось съ народомъ, такъ что французская революція была, буквально, возстаніемъ галловъ противъ нъмецкихъ завоевателей, владъвшихъ ими почти полторы тысячи лъть и лежавщихъ надъ ними какъ слой масла на водъ, не сливаясь. Теченіе въковъ уменьшало постепенно привилегіи западныхъ дворянствъ, но до сего дня нисколько не ослабило непереходимости кастовой грани. Умный либеральный и буржуазный журналь нынвшней революціонной Франціи «Révue des deux mondes» отвывался иронически о пожалованіи Персиньи герцогомъ, на томъ основаніи, какъ онъ говориль, что дворяниномъ можетъ быть только тотъ, кто всегда имъ былъ, т. е., говоря другими словами, тоть лишь, кто происходить отъ насильцевъ французскаго народа-германскихъ сикамбровъ Хлодвига. Вотъ понятія Запада о дворянствъ, такъ толково перенесенныя, съ любовью или непріязнью, многими учениками воспитательнаго періода на наше народное культурное сословіе.

Всякій знаеть, что въ Россіи никогда не существовало особой, племенной дворянской крови, которую считается гражомъ

^{*)} Еще Сенковскій замітиль, что польскій дворянскій гербъ не импеть ничего общаго съ европейскимь, что онъ есть чистійшая тамга азіатскихь кочев-никовъ.

смѣшивать съ кровью поганца, хотя бы признаннаго великимъ человъкомъ; на нашемъ языкъ нътъ даже слова для перевода mésalliance. Старинное русское дворянство, хотя замкнутое въ продолжение нъсколькихъ въковъ, вышло почти поголовно изъ народа и никогда не рознилось съ нимъ какимъ-либо ръзкоисключительнымъ сословнымъ духомъ. Нечего говорить о петровскомъ культурномъ слов, набранномъ преимущественно производствомъ сдаточныхъ въ первый офицерскій чинъ, подъячихъ и семинаристовъ въ коллежские ассесоры. Наше дворянство, и старое, и новое, было всегда нераздъльною частью русскаго народа, отобранною для государственной службы. Оттого наша исторія не являеть ни одного прим'вра розни между сословіями. Возстаніе закръпощеннаго народа, подъ предводительствомъ казацкой вольницы, было протестомъ противъ закръпощенія, а не сословною рознью. Извъстно, что кръпостное право, искажавшее два съ половиною въка отношенія между высшимъ общественнымъ слоемъ и народомъ, было въ началъ навязано нашимъ вотчинникамъ и помъщикамъ насильно, противъ желанія огромнаго большинства ихъ, какъ полицейская м'вра; характеръ же личной подневоли быль ему приданъ лишь въ царствованіе Петра Великаго, также безъ спросу, для установленія правильной поставки рекруть. Наша исторія долго не допускала естественныхъ отношеній между сословіями, не изъ политическихъ, а изъ чисто-административныхъ видовъ, для того, чтобы достаточно вооружить государство противъ внъшняго врага. Этою чертою она также отличается отъ всёхъ прочихъ. Но даже въ крвпостныя времена русское дворянство не прониклось духомъ сословнаго эгоизма, отстанвающаго, прежде всего, и болъе всего, свои собственные интересы, въ ущербъ массамъ-что совстви не понятно для западнаго европейца. Въ последнее время Россія видела рядь фактовь, совершенно невозможныхъ на западъ; мировые посредники, выработавшіе практически освобожденіе крепостныхъ, были поголовно помещики; въ пору перваго увлеченія, дворянство нікоторыхъ губерній само просило о снятіи съ него привилегій; оно же не. вынужденно первое подало голосъ о всесословномъ уравненіи податей и т. д. Такія явленія несбыточны въ Европъ не потому, чтобы тамошнія высшія сословія были черствее сердцемъ, а потому, что эти сословія составляють какъ-бы особое племя, государство въ государствъ, живущее своими особыми

преданіями и поголовно воспитанное въ такомъ духѣ. Наше же дворянство—не отрѣзанный ломоть, даже въ извѣстномъ смыслѣ не группа, рѣзко отгороженная исторіей, а высшій слой русскаго народа. Оттого всѣ токи нашихъ всесословныхъ мнѣній, чувствъ и увлеченій проходятъ безпрепятственно сверху внизъ и снизу вверхъ, не останавливаясь ни на какой перегородкѣ. Понятно, что при такихъ отношеніяхъ русскій народъ не чувствуетъ потребности въ трибунахъ и болѣе вѣритъ въ правду мѣстныхъ помѣщиковъ, чѣмъ въ правду людей изъ собственной среды или чиновниковъ.

Современное русское дворянство, въ своемъ духъ и въ своей общественной задачъ, составляеть полнъйшую противоположность прусскому юнкерству и похоже скоръе на бывшую французскую ценсовую буржуавію, съ тою коренною разницею, что послъдняя была учрежденіемъ чисто-искусственнымъ, безъ внутренняго единства, а потому несостоятельнымъ, не выдерживавшимъ потрясеній; наше же дворянство есть учрежденіе органическое, то-есть связное и наслъдственное. Оно должно оставаться такимъ еще надолго, образуя сердцевину и устой выростающаго постепенно изъ народа русскаго сознательнаго общества, способнаго пользоваться политическими правами—потомственно или лично.

Послъ всего сказаннаго и, еще болъе, послъ всего извъстнагокаждому образованному человъку, нечего, кажется, говорить много о необходимости связи нашего политическаго культурнаго сословія съ верховной властью и между собою. Примъръ Франціи теперь едва ли уже соблазнить кого-либо, достигшаго-21 года. Въ нашемъ же русскомъ быту, еще не вызръвшемъ и неустоявшемся, французская безсвязность, то-есть безсословность, дъйствовала бы еще во сто разъ губительнъе. Но никакая связность немыслима безъ твердой сердцевины, и никакая сердцевина не мыслима у насъ покуда безъ наслъдственности, проникающей массу людей извёстнымъ единствомъ воспитанаправленія, переносящей ихъ съ произвольной почвы личныхъ взглядовъ на почву историческую, связывающую ихъ правами и отвътственностью сословія. Политическій слой англійскихъ государственныхъ избирателей стоить кръпко потому, что смыкался постепенно и до сихъ поръ сомкнуть около прочнаго ядра; французская ценсовая буржуазія, не имъвшая центра, разсыпалась предъ горстью уличныхъ возмутителей. Намъ,

русскимъ, давно отвыкшимъ отъ совокупной общественной жизни, невозможно завязать ее вновь иначе, какъ въ средъ образованныхъ и уважающихъ себя людей, вызванныхъ изъ народной толпы воспитательнымъ періодомъ, твердо сомкнутыхъ въ сословіе.

Кромъ того, наслъдственность въ высшемъ слов нужна намъ у еще въ другомъ отношеніи-для упроченія и развитія самостоятельнаго русскаго образованія. Въ Европъ извъстная доля просвъщенія разлита во встхъ слояхъ общества и только сгущается къ верху; тамъ оно-дъло тысячельтнее, унаслъдованное еще отъ древняго міра, на почвъ котораго основались европейскія государства. У насъ, какъ заимствованное, оно сосредоточивается исключительно въ слов людей, принявшихъ европейскія формы; за исключеніемъ подростковъ изъ духовнаго званія, въ Россіи получаеть порядочное образованіе только тотъ, для кого оно обязательно по рожденію. Распространеніе образованности идеть у насъ парадлельно утолщенію сомкнутаго культурнаго слоя, удерживающаго въ своей средъ всякаго, кто разъ въ него вступилъ. Безъ этого условія наука не пустила бы въ Россіи корней, какъ она не пускала ихъ въ Турціи, гдъ одно покольніе ничего не передавало другому по той причинъ, что сынъ или внукъ визиря, вышедшаго изъ носильщиковъ, самъ въ свою очередь обращался въ носильщика. Теперь этоть порядокъ начинаеть понемногу измёняться даже въ Турціи: образованные турки дають воспитаніе своимъ дътямъ, набираемымъ потомъ преимущественно въ государственную службу; но это вначить только то, что въ царствъ султана, вопреки мусульманскимъ порядкамъ, завязывается новое потомственное дворянство на подобіе петровскаго. Въ дъйствительности, кром'в р'вдкихъ исключеній, врод'в Ломоносова или Сперанскаго, просвъщеннымъ человъкомъ становится только образованный потомокъ нёсколькихъ образованныхъ поколёній; онъ получаеть въ своей семь и своемь обществ массу внаній и исторически вызръвшихъ взглядовъ, которыхъ не можетъ дать никакой университеть. Самостоятельное и сознательное русское просвъщение совръеть только въ потомственно-просвъщенномъ русскомъ сословіи. На почві Западной Европы, гді дворянство есть каста—наука вырабатывается теперь болъе среднимъ, чъмъ высшимъ классомъ; но въ Россіи ей нътъ мъста внѣ узаконеннаго культурнаго слоя, въ которомъ сливаются оба сословія вмѣстѣ.

Потомственный общественный слой значить слой привилегированный. Съ какого конца ни смотреть на вопросъ, такой привилегированный слой необходимъ для будущности Россіи съ одной стороны, чтобы не стать похожею на Францію, съ другой, чтобы не стать похожею на Персію. Надобно только, чтобы онъ былъ привилегированъ правильно, сообразно современнымъ потребностямъ, а не отжившимъ видамъ петровской эпохи, чтобы ему было отведено подобающее мъсто въ государственномъ устройствъ; чтобы онъ служилъ ядромъ русской политической и общественной жизни, не захватывая ее въ свою исключительную собственность; чтобы доступь въ него сниву быль не затруднень и открывался не только лицамь, повышающимся въ государственной службе, какъ прежде, но и другимъ культурнымъ классамъ, постепенно размножающимся съ развитіемъ общества; чтобы ряды его раздвигались для извъстныхъ размъровъ и видовъ богатства (обладающихъ самостоятельною силою независимо отъ всякаго закона) и для умственныхъ заслугъ; чтобы достойные люди изъ культурной подпочвы, которая будеть постоянно выростать между народомъ и дворянствомъ, недостигнувшіе еще потомственной прив негіи могли лично группироваться около нея; чтобы по возможности было обезпечено хорошее воспитание молодымъ поколъніямъ этого высшаго народнаго слоя. Затъмъ нужно еще, чтобы русское дворянство, въ должной мъръ, насколько это необходимо государству и обществу, стало, какъ прежде, сословіем в обязательно служилымъ, а не вольницей: права безъ обязанностей не ведуть ни къ чому, колять всёмъ глава и п онзводять только распущенность, вмёсто того, чтобы нравственно скрвилять людей. Въ этомъ отношении мы не можемъ руководиться никакимъ чужимъ примфромъ, такъ какъ самое учрежденіе нынъшняго русскаго дворянства, какъ привилегированнаго культурнаго слоя, есть дёло новое въ исторіи, самородное произведение русской почвы, и должна развиваться изъ своихъ собственныхъ началъ; главное же изъ этихъ началъ, какъ мы знаемъ, есть начало государственной служилости.

Надобно разсмотръть отдъльно каждое изъ вышеприведенныхъ условій, что мы и постараемся сдълать въ слъдующей главъ. Но уже теперь мы считаемъ вопросъ о русскомъ дво-

рянствѣ, какъ поставила его исторія, достаточно уясненнымъ, чтобы опредѣлить существенныя отношенія этого учрежденія иъ общему государственному строю.

Дворянскія привилегіи никогда не могуть обратиться у пасъ въ монополію, стъснительную для массы народа, —во-перзыхъ, потому, что наше дворянство-не кровная и замкнутам каста, а тотъ же русскій народъ, верхній слой народа, восинтанный исторически и постоянно освъжаемый притоками снизу, мыслящій и чувствующій, во всёхь важныхь вопросахь, заодно со встмъ населеніемъ; во-вторыхъ, потому, что верховная русская власть, непоколебимая и въ полномъ значеніи всесослов-. ная, созданная исторіей, или, лучше скавать, создавшая нашу исторію на основаніи общенародныхъ цёлей, никогда не докакое-либо отдъльное государственное учреждение пустить обратиться въ независимую силу, подчиняющую общія пользы своимъ личнымъ видамъ. Съ другой же стороны, наше правительство, твердо увъренное въ дворянствъ и народъ, но не въ шаткой культурной подпочев, отставшей отъ одного края и не приставшей еще къ другому, —подпочвъ, заявившей о себъ въ последніе годы довольно дурно (какъ и должно было случиться при расшатанности общественнаго строя)-можеть отнестись вполнъ искренно, безъ малъйшаго опасенія за влоупотребленіе дов'трія, только къ историческому потомственному ·слою, твердо съ нимъ связанному, да еще, конечно, къ купечеству. Для развитія нашего земства въ м'єстномъ и государственномъ смыслъ, для освобожденія его отъ неусыпнаго административного надзора, нужно, прежде всего, чтобы оно находилось въ върныхъ рукахъ. Тогда только правительство найдеть возможность не ставить коронныхъ чиновниковъ между имъ и собою. Въ этомъ отношеніи также, независимо отъ прочихъ потребностей, всякому образованному русскому должно быть желательно, чтобы нашъ культурный слой заняль подобающее ему мъсто.

Современная монархія, нравамъ которой неизвёстно преобладаніе чисто-аристократическихъ началь, можеть обезпечить
себя только подобнымъ учрежденіемъ — наслёдственнымъ и
сомкнутымъ образованнымъ общественнымъ слоемъ, доступнымъ
снизу притоку созрёвающихъ силъ. Никакія искусственныя
учрежденія не равняются въ прочности съ этимъ, потому что
народъ не можеть имёть побужденій возставать противъ своей

же собственной организованной нравственной и умственной силы, не замкнутой снизу, слёдовательно всегда вёрно выражающей современное состояніе массы; честолюбивымъ людямънизшихъ слоевъ гораздо выгоднёе вступить въ привилегированный классъ, чёмъ бороться противъ привилегій. Съ другой стороны, такой высшій слой, устроенный сословно, свявывается тёснёйшими узами съ верховною властью, составляеть нетолько ея опору, но продолженіе ея самой, образуеть ея тёло и члены. Можно думать, что русское петровское дворянство составляеть позднёйшее и полнёйшее выраженіе искомой формы современной не-фесовльной монархіи,—явленіе, способное удовлетворить въ одинаковой степени потребностямъ государственнаго морядка и народнаго развитія.

ГЛАВА ІУ.

Естественный складъ русскаго общества:

Взгляды людей такъ случайны и разнообразны, что добизваться общаго, безусловнаго согласія на какую-нибудь истину было бы пустою затвею. Самая простая истина—та, что вемля кругла и въ полюсахъ сжата — встретила бы решительный отпоръ со стороны несколькихъ милліоновъ старообрядцевъ, составляющихъ едва ли не самую развитую часть русскаго простонародья, полагающихъ, что земля есть плоскій кругь, въ серединъ котораго стоитъ Герусалимъ; многіе изъ нашихъ русскихъ людей выставили бы, въ другомъ порядкъ мыслей. положенія еще своеобразное центральности Герусалима. Темъ не менъе мы убъждены, что, если-бъ можно было допытаться настоящаго русскаго мнвнія въ текущее время, -- мнвнія не газетнаго, не чиновничьяго, не университетскаго, а мнтнія русскихъ людей культурнаго слоя, живущихъ въ некоторой связи съ почвою, —о томъ, что всего нужнее Россіи, большинство отвъчало бы не колеблясь, хотя, разумъется, каждый своими словами: сосредоточение. У насъ накопилось достаточно вазвитыхъ умственныхъ силъ, чтобы сложить ихъ въ политическое сословіе; но ихъ вовсе не достаточно для того, чтобы ваквасить ими русскую всесословность на американскій обравець, какъ имълось, кажется, въ виду въ началъ реформъ. Растворяя свой культурный капиталь, нажитый съ такимъ трудомъ, въ восьмидесятимилліонной массъ, мы уподобились ховяину, вливающему бочку вина въ прудъ, въ надежде улучшить вкусъ воды: при этомъ и вино пропало, и вода осталась по прежнему. Но вышло еще то, что въ этомъ растворъ -завелись зловреднъйшіе гады, которыхъ прежде не было, проловъдники всякихъ нелъпицъ, люди, ставящіе себъ задачею

не развивать, а мутить обще-народный строй, оставшійся безъприсмотра и містных руководителей, что явствуеть изь политических процессовь начавших повторяться почти ежегодно. Какъ всегда бываеть при внезапномъ смішеніи общественных положеній, одни, сверху, или бросили все, или же стали популярничать въ самомъ фальшивомъ тоні, другіе, снизу, нашли возможность пріобрітать на опустілой почві вліяніе, для котораго они еще вовсе не готовы, и пользоваться имъ для цілей, иногда очень вредныхъ. Наша всесословность не сложитась и никогда не сложится такимъ путемъ, но образованное общество разсыпалось.

Легенда о пучкъ стръль скифскаго царя можеть служить девизомъ къ нашему современному вопросу. Сосредоточить образованное общество въ связное сословіе, сомкнуть его вокругь твердаго ядра—воть русская задача текущаго времени, безъ осуществленія которой намъ нечего разсчитывать на будущее.

Ядро это, очевидно — дворянство, ничего другого у насънать. Кругь его дъятельности, мъсто его въ общегосударственномъ и народномъ стров очерчивается ясно, конечно не въ подробностяхъ и не въ прямомъ приложеніи къ практикъ, что требуетъ предварительнаго и серьезнаго обсужденія вопросовъ между властью и самими земскими людьми. Мы считаемъвозможнымъ обсуждать печатно лишь то, чего должно желать, а не пріемовъ, посредствомъ которыхъ можно осуществитьжелаемое помимо людей, прямо стоящихъ у дъла: иначе мы провинились бы передъ читателями тъми же именно словопреніями, которыми больна наша нынъшняя печать, или, правильнъе сказать, нашъ нынъшній общественный строй, отражаемый печатью. Сущность же самой задачи мы считаемъненодлежащею сомнънію.

По нашему понятію, русское дворянство не можеть быть признано, въ виду близкаго будущаго, всею умственною силою Россіи, способною пользоваться политическими правами; но оно несомнённо должно стать законнымъ средоточіемъ и устоемъ всей этой силы. Другими словами: внё дворянства у насъ существують, въ настоящую пору, люди, отчасти сгруппированные между собою, отчасти разбросанные, способные къ политической жизни и обладающіе вліяніемъ въ своей среде, безъ которыхъ земскій строй не будеть вёрнымъ отра-

женіемъ дъйствительности, опять уклонится отъ всероссійской правды; но эти группы и эти несвязныя личности далеко еще не довольно самостоятельны, чтобы представлять что нибудь отъ своего лица и званія; имъ можеть быть предоставлено лишь право лично пользоваться земскими правами дворянства, вступать въ кругъ его вемской деятельности, при определенныхъ условіяхъ, пока они имъ удовлетворяють. Всё эти группы и лица выражають собой не русскій созрѣвшій историческій слой, образующій наслідственную силу государства, а только свою особу или свое случайное, часто преходящее экономиче. ское положеніе; потому и участіе ихъ въ общественномъ (конечно не сельскомъ) самоуправленіи можеть быть только личное, истекающее или изъ высокаго ценса, или изъ довърія къ нимъ мъстнаго дворянства, открывающаго имъ доступъ въ въ свои ряды. Затъмъ, у насъ существуютъ еще особыя мъ- ' стности, въ которыхъ преобладающее вліяніе принадлежитъ по вакону и вдравому смыслу, не дворянству, а владъльцамъ капиталовъ, домовъ и лавокъ, — города. Очевидно, что эти мъстности съ своими дъятелями должны имъть въ земскихъ дълахъ голосъ по праву, независимо отъ чьего либо усмотрънія. Можно думать, что всё значительные города было бы гораздо удобиве отделить оть увзда въ особую земскую единицу.

Единственная группа людей внъ дворянства, обладающая у насъ самостоятельнымъ вначеніемъ, а потому имъющая несомнънное право голоса въ общихъ дълахъ, это-купечество. Изо всехъ общественныхъ группъ, наше купечество—самая связная, наиболее способная отстаивать свои сборныя выгоды, какъ она постоянно доказывала. Со всемъ темъ, нельзя назвать русское купечество сословіемь въ западномь смыслів: до сихъ поръ оно не могло сложиться въ крипкое сословіе, такъ какъ наши купцы, невольно покоряясь историческому складу русскаго общества, или постепенно переходили въ дворянство. или же разорялись и вновь утопали въ народъ. Если же изъ купцовъ не выработалось сословія до сихъ поръ, то уже не выработается никогда; теперь въ немъ нътъ больше надобности. Въ кастовомъ западномъ дворянствъ нужны были законы Людовика XIV, оказавшіеся вдобавокъ безсильными по противоръчію нравамъ, о дозволеніи дворянину заниматься торговдею, не роняя своего достоинства. Въ нашемъ народномъ

дворянствъ это понимается само собою. Ничто не мъщаеть богатому русскому купцу и его потомкамъ увъковъчить свою фирму, ставъ дворянами. Напротивъ, такимъ образомъ только и сложится въ Россіи дійствительно сильное купечество. англійское большихъ и голландское купечество **ДОМОВЪ** мъстной **Частью** аристократіи. давно считается To было въ Италіи, гдв, напримвръ, знаменитый банкирскій домъ Торлонія носиль герцогскій титуль, не переставая держать банкъ. Въ Европъ торговая аристократія существуеть безъ привилегіи, въ силу своего наслёдственнаго богатства; но у насъ укоренились другія условія: русскій привилегированный слой, составляющій учрежденіе чисто-общественное, должень открываться всякой общественной силь, упрочивающей себя наслёдственно. Потому въ Россіи слёдовало бы облегчить по возможности переходъ въ дворянство крупнымъ купцамъ, остающимся купцами. По нашему мнёнію, было бы совершенно согласнымъ съ современными потребностями предоставить имъ право просить о возведеніи въ дворянство дітей, обезпеченныхъ вначительною недвижимою собственностью; почетныхъ же гражданъ, владъющихъ капиталомъ опредъленной величины, сравнять съ дворянами во всёхъ правахъ. Такимъ образомъ, богатое купечество наслъдственное перейдетъ всепъло въ привилегированный слой общества, какъ и слъдуетъ по духу этого учрежденія; вні русскаго высшаго класса останется только мелкое купечество, и теперь ни чемъ не отличающееся оть народа, да люди, лично нажившіе себъ состояніе. Потому о нынвшнемъ русскомъ купечестві слідуеть говорить какъ объ лицахъ, а не какъ о сословіи. Лица эти, какъ члены общественнаго самоуправленія, властвують и должны властвовать въ торговыхъ городахъ, по естественному закону; тамъ ихъ главная сила, оттуда они могутъ заявлять въ земскія собранія о своихъ сборныхъ нуждахъ и целяхъ. Купцы, разсвянные въ увздахъ, не многочисленны, по образованію стоять въ итогъ гораздо ниже дворянь и пользуются вначепіемъ только при большомъ состояніи; такое состояніе -- напримбръ, цвиная фабрика-должно, конечно, давать имъ личный доступъ въ вемское дворянское самоуправленіе. Вообще ке голый капиталь, какь сила чисто-вещественная, должень и цъниться въ общественномъ смыслъ только съ вещественной стороны, сообразно своей величинь. Въ этомъ отношени, для распредёленія нашихъ купцовъ на оощественные разряды нужно прежде всего опредёлить величину ихъ капиталовъ подоходнымъ налогомъ. Запись въ гильдіи, какъ всякому извёстно, ничего не выражаетъ. Никто не сомнѣвается въ наилучшемъ русскомъ духѣ нашего купечества, въ его практичности, въ его близкомъ знакомствѣ съ народомъ; но потомственныхъ купцовъ у насъ еще мало, и въ будущемъ имъ гораздо выгоднѣе перейти въ высшее сословіе, оставаясь купцами, чѣмъ завязывать новое; уровень образованія остальныхъ очень не великъ, а потому нѣтъ возможности признавать за ними общественное значеніе иначе, какъ по дѣйствительной силѣ—по богатству, то есть по ценсу, во много кратъ высшему дворянскаго.

Изъ остальныхъ общественныхъ званій только люди умственнаго труда, каковы ученые, писатели и т. п., рожденные внъ дворянства, могутъ, смотря по степени своихъ заслугъ, пользоваться правомъ и способностью участвовать въ общественномъ самоуправленіи. Число такихъ лицъ будетъ у насъ постепенно возрастать съ развитіемъ общества. Хотя русское дворянство, по самому своему учрежденію, раздвигаеть ряды для силь, подростающихь снизу, но доступь въ него долженъ все-таки подлежать серьезнымъ условіямъ: иначе оно скоро перестанеть быть дворянствомь даже въ русскомъ смыслъ. Внъ его и подъ нимъ, въ нашемъ растущемъ обществъ, особенно со временемъ, окажется не мало образованныхъ и достойныхъ людей, которыхъ ни въ какомъ случав не следуетъ отталкивать въ ряды недовольныхъ, лишаясь вмёстё съ тёмъ ихъ услугъ. Съ другой стороны, статистика доказываетъ, что сословія, наслідственно-пользующіяся благосостояніемь, размножаются туго и чрезъ нъкоторый срокъ, безъ подновленія, даже сокращаются въ числъ *). Въ обоихъ направленіяхъ разростаясь и подновляясь, наше привилегированное культурное

^{•)} Существуеть, напримъръ, замъчательный, фактъ: англичане, первоначально населившіе Съверную Америку, славившіеся прежде плодовитостью, ныяв, упрочивъ свое благосостояніе, стали производить мало потомковъ, между тъмъ какъ голодные нъмцы, льющіеся теперь цълымъ потокомъ на благодатную американскую почву, плодятся въ такой степени, что эта несоразмърность въ размноженіи двухъ породъ заставляеть призадумываться многихъ въ Соединентыхъ Штатахъ.

сословіе будеть послёдовательно пополняться притоками культурной подпочвы, выростающей понемногу изъ народа и служащей высшему классу какъ-бы питомникомъ. Нельзя, стало быть, не обратить вниманія на эту подпочву: незначительная покуда, она разростется со временемъ. Надобно согласить серьезность условій, полагаемыхъ для вступленія въ потомственное дворянство, съ потребностью открыть должный просторъ созръвшимъ личностямъ изъ низшихъ слоевъ, не достигнувшимъ еще этого званія, что вависить чаще оть удачи, чты оть личныхь качествь. По духу своего учрежденія, русское дворянство должно быть открыто образованнымъ родамъ, преемственно образованнымъ поколъніямъ, а не каждому образованному человъку дично: для такого не отворяются даже двери ценсовой европейской буржуазіи, если онъ не удовлетворяеть прочимъ условіямъ. Но для людей средняго состоянія, васлужившихъ вниманіе, можетъ существовать, по нашему мнънію, другое право, жалуемое правительствомъ лицу не наслъдственно, — право личнаго дворянства, не въ нынъшнемъ его значеніи, а съ полнымъ приравненіемъ ко всёмъ политическимъ и другимъ дворянскимъ правамъ пожизненно. Эта милость можеть быть даруема по представленію соотвътствующихъ начальствъ или вемскихъ управленій, конечно, при опредъленныхъ условіяхъ. Она станетъ, напримъръ, достойнымъ увънчаніемъ хорошей службы при отставкъ и введеть въ земство многихъ опытныхъ и способныхъ дъловыхъ людей, большинство которыхъ, несомивнно, находится у насъ въ администраціи; она же откроеть доступь въ политическое сословіе людямъ, пріобрѣвшимъ извѣстность внѣ службы. Ничто не мѣ. шаеть постановить закономъ, что два или три поколенія такого личнаго дворянства дають званіе дворянства потомственнаго. При развивающемся у насъ уравненіи гражданскихъ (не-политическихъ) правъ, личное дворянство по закону, нынъ дъйствующему, можеть быть вовсе отмънено.

Кромъ того, было бы разумно и справедливо предоставить мъстному дворянству каждаго уъзда допускать въ свою среду. также лично, людей непривилегированнаго званія, которыхъ оно признаеть полезными общественными дъятелями. Мы разсмотримъ этотъ вопросъ далъе, покуда же упомянули объ немълишь для полноты. Также точно мы полагаемъ нужнымъ оговориться немедленно, предоставляя себъ войти въ подроб-

ности предмета ниже, что мы считали бы безправіемъ (надвемся вмёстё съ громаднымъ большинствомъ читателей) произвольное обложение высшимъ сословіемъ низшаго — деньгами или работою для вемскихъ потребностей — безъ согласія // облагаемыхъ: въ этомъ послёднемъ отношеніи всё равны. Съ вышеприведенными оговорками о купечестве, о личномъ дворянстве и о праве обложенія, мы считаемъ первою современною потребностью сосредоточеніе всего вемскаго самоуправленія въ рукахъ дворянства, отрицая всякую мысль о всесословно- // сти въ современной Россіи, какъ вопіющую, сочиненную и опасную ложь противъ русской действительности.

Въ самодъятельномъ обществъ доступъ въ полноправное потомственное сословіе не можеть, очевидно, ограничиваться тъми же условіями, какія были постановлены для общества, вся дъятельность котораго поглощалась государственною службою. Нашъ привилегированный слой тогда только оправдаеть вполнъсмысль своего учрежденія, когда будеть выражать собою несомнънную общественную правду, когда онъ свяжеть въ одноцълое, безъ изъятія, всъ живыя, вліятельныя, упроченныя силы русской земли. Такой правды невозможно достигнуть въ отнощении къ лицамъ, но она легко достижима въ отношеніи къ общественнымъ положеніямъ. Но прежде всего надобно установить правильно, согласно съ нравами и понятіями настоящаго времени, ту ступень государственной службы, которая открываеть лицу доступь въ потомственное дворянство; это необходиму потому, что служебное право останется у насъеще надолго общимъ мфриломъ, къ которому будетъ пригоняться оденка всехь прочихь положеній; не совсемь верный взглядъ на значеніе служебныхъ степеней поведеть за собою неправильность и въ другихъ отношеніяхъ. Мы думаемъ, чтотакое опредъление не должно быть произвольнымъ. Законъ-Петра Великаго, предоставлявшій право дворянства всёмъ сдаточнымъ, произведеннымъ въ первый офицерскій чинъ, и подъячимъ, добившимся коллежскаго всвиъ соответствоваль, можеть быть, потребностямь TOTO BP6когда Россія усвоивала одни внёшніе пріемы цивилизаціи; теперь онъ, очевидно, не соотвътствоваль дворянскому уровыю. Законъ общему прошлаго царствованія, дъйствующій понынъ, соединившій дворянскія правасъ чиномъ полковника и IV классомъ гражданской службы, очевидно, слишкомъ требователенъ, Въ концъ воспитательнаго періода государственная мысль, на которой Петръ Великій основаль учрежденіе новаго дворянства, стала уже утрачиваться, слишкомъ многіе начали смотръть на русское благородное сословіе западными глазами и думали принести ему пользу, туго замыкая его снизу. Въ теоріи не трудно опредълить точную черту, отграничивающую людей, доросшихъ на государственной службъ до правъ наслъдственности, отъ слоя общественныхъ подростковъ, еще не обозначившихся. Это — люди, ставшіе на такую ступень, которая обезпечиваеть ихъ дътянь и внукань общественное положеніе и въроятность высшаго образованія, кромъ какихълибо непредвидимыхъ случайностей, -- люди, упрочившіе въ извъстной мъръ положение не только свое, но своего потомства. При нынъшней потребности образованія, трудно думать, чтобы дъти какого-нибудь судьи, прокурора, совътника палаты, начальника отдёленія, впали опять въ слой разночинцевъ. Вслъдствіе того, въ отношеніи къ гражданской службъ можно сказать, что обезпеченіе положенія начинается у насъ съ переходомъ изъ чисто-канцелярской работы въ должность съ правомъ голоса, съ личнымъ значеніемъ въ своей средъ. Военная служба совсемъ иное дело. Это -вопросъ такой важности, что неправильная постановка его, при нынёшнемъ положеніи Европы, можеть разомь обратить въ ничто-не только все совершенное въ наше время, но даже все совершенное Петромъ Великимъ и Алексвемъ Михайловичемъ. Съ войною теперь шутить нельзя. Еще великій республиканецъ Вашингтонъ говорилъ, что армія, въ которой корпусь офицеровъ состоить не изъ джентльменовъ, никуда не годится. Желательно, чтобы въ русской арміи было какъ можно меньше ръчи о чинъ, дарующемъ дворянскія права, чтобы наши офицеры въ этомъ чинъ не нуждались. Мы посвятимъ особую главу отношенію дворянства къ арміи. Но какъ бывають личныя заслуги и какъ въ нашемъ обществъ оказывается и теперь уже небольшое число довольно образованныхъ подростковъ не изъ дворянъ, которыхъ всесословная повинность поставить въ ряды арміи, то вамътимъ по этому поводу, что въ дореволюціонномъ французскомъ войскъ чинъ капитана давалъ дворянство; наше культурное сословіе не можеть быть требовательнъе кастоваго дворянства, происходящаго отъ татуированныхъ сикамбровъ

Съ установкою точныхъ, соотвътствующихъ общественной дъйствительности отношеній государственной службы къ правамъ потомственнаго дворянства, облегчится правильная оцънка положеній и въ другихъ отрасляхъ дъятельности. Не приниман на себя обсужденія размъра условій, открывающихъ двери привилегированнаго сословія, мы полагаемъ, что самая очевидность указываеть на два вида такихъ условій: на крупнос недвижимое имущество и на видную общественную заслугу.

Облеченное политическимъ полноправіемъ культурное сословіе, оставляющее внъ себя силу богатства, будеть неправдою и никогда не упрочится. Но нельзя также упускать изъ виду, что привилегированный наслёдственный слой представляеть собою не итогь лиць, а итогь родовь, и что вступленіе въ него должно быть обезпечено по праву только одному упроченному, а не случайному положенію: иначе каждый игрокъ, разбогатвиній во вторникъ и разорившійся въ четвергъ, становился бы дворяниномъ. Упроченнымъ же состояніемъ можеть называться лишь состояніе наслідственное. Кром'я того, имущество, облекающее своего владъльца новыми правами, должно быть непремённо значительнымъ, хотя не огромнымъ, во всякомъ случав выше средняго уровня дворянскихъ состояній. Между правами родовыми и благопріобретенными лежить огромная разница, -- разница культурнаго развитія нъсколькихъ преемственныхъ поколтній, предполагаемаго первыми, и случайности, доставляющей иногда богатство мало развитому человъку; ихъ нельзя мърить однимъ аршиномъ. Потому намъ кажется справедливымъ, чтобы значительное неимущество открывало доступъ въ потомственное дворянство-не лицу, пріобртвшему это имущество, а его пряному наследнику; въ такомъ случат будетъ гораздо болто обевнечено соотвътствующее воспитание новаго дворянина. Конечно, возвышение въ дворянство, исходящее отъ верховной власти, не можеть ни въ какомъ случав быть правомъ какого бы то ни было богатства; но мы думаемъ, что наслъдственное богатство должно давать у насъ право просить о причисленіц къ привилегированному сословію.

Награда дворянскимъ званіемъ внё государственной службы, за очевидныя заслуги передъ обществомъ, можетъ быть только милостью верховной власти. Смёемъ думать, однакожъ, что-тамъ гдё одно только привилегированное сословіе облечено по-

литическими правами, такой наградѣ прилично являться не въ видѣ случайнаго и рѣдкаго исключенія, каково было по-жалованіе Минина думнымъ дворянствомъ въ XVII вѣкѣ. Въ развитомъ обществѣ всегда найдется нѣкоторое число лицъ, не добившихся, даже не искавшихъ офиціальныхъ почестей и богатства, но заслужившихъ извѣстность и общее уваженіе своими трудами, достойныхъ примкнуть къ высшему сословію своего отечества.

Присовокупляя къ этимъ двумъ путямъ вступленія въ потомственное дворянство внё государственной службы еще третій, упомянутый выше — пріобрётаемый двумя или тремя поколеніями личнаго дворянства, мы не видимъ уже никакой живой общественной силы, которая не могла бы добиться своего признанія. Нынёшнее дворянство, воспитанное исторически, послёдовательно пополняемое и освёжаемое такими притоками, привлекающее вдобавокъ лично въ свою среду достойныхъ людей изъ низшихъ сословій по собственному выбору или вслёдствіе пожалованія ихъ правительствомъ въ званіе личныхъ дворянъ, будеть въ точности представлять дёйствительную нравственную силу русской земли, составляя въ то же время сословіе охранительное, тёсно связанное съ престоломъ и между собою.

Самоуправленіе станеть въ Россіи положительным доломь, способнымъ къ дъйствительному развитію, тогда лишь, когда оно перейдеть въ руки дворянства и крупнаго купечества на вышеприведенных условіяхъ. Но дворянство наше многочисленно и по духу учрежденія должно быть многочисленнымь, какъ сословіе служилое, удовлетворяющее всёмъ потребностямъ государственной службы, военной и гражданской; мелкое дворянство, посвящающее себя военному дълу, какъ въ Пруссіи, совершенно необходимо для арміи. Потому обяванности нашего дворянства заключаются далеко не въ одной только земской службь, не смотря на ея важность. Кромъ того, все увздное дворянство поголовно не можетъ вести земскаго дъла; собранія его стали бы похожими на сеймики польской шляхты. По этой причинъ у насъ давно уже быль введень дворянскій ценсъ. представлявшій избирательное право. Какъ изв'єстно, ценсъ этоть равнялся владенію ста ревизскими душами; ныне можно его положить въ 1.000 р. дохода. Землевладъльцы съ меньшими участками почти лишены возможности правильно обработывать

свою вемлю при нынъшнихъ условіяхъ, не становясь лично рабочими. Съ установленіемъ прочнаго кредита для крестьянскаго гемледелія, они будуть, къ своей же выгоде, постепенно вытёсняться послёднимь и стануть жить капиталомь, службой или умственнымъ трудомъ. Для кастоваго дворянства обезземеленіе почти равняется уничтоженію: русское привилегированное званіе, достающееся въ удёль наслёдственному обравованію, удовлетворительно уживается съ нимъ. Такимъ образомъ земское самоуправленіе, то есть избирательное право, будеть находиться въ рукахъ ценсоваго дворянства, въ которое падобно также включить по праву, независимо отъ ценса, извъстныя званія, заявляющія о качествъ человъка: значительный чинъ и высокую ученую степень, если ученый — дворянинъ, потомственный или личный. Съ передачею избирательнаго права въ надежныя руки, нечего будеть заботиться о качествъ избираемыхъ, подводить послъднихъ подъ указную мърку. Хорошіе избиратели ручаются за хорошихъ избранныхъ. Когда земское управленіе станеть у нась доломь, когда на этой почет разъ свяжутся культурныя русскія силы, тогда все у насъ постепенно обратится въ дъло-и общественное мнъніе, и печать, и даже акціонерныя компаніи.

Ясно очерченное положеніе въ общественномъ устройствъ ведеть къ яснымъ же послъдствіямъ, необходимо истекающимъ изъ данной постановки дъла. Вопросъ о передачъ самоуправленія въ руки культурнаго сословія, то-есть о признаніи русской дъйствительности тъмъ, что она есть, содержить въ себъ, въ главныхъ чертахъ, опредъленіе дъятельности этого само-управленія, еслибъ оно состоялось. Вслъдствіе того, не принимая на себя права давать совъты власти, мы считаемъ возможнымъ выяснить теперь же эти главныя черты.

Первое дёло состоить, очевидно, въ признаніи правильно устроеннаго земства прямымъ звеномъ государственной власти, мёстнымъ ея орудіемъ, съ отграниченіемъ земской дёятельности отъ чисто административной не въ сущности, а только въ степени, въ послёдовательности инстанцій. Мы поставили этотъ вопросъ первымъ не потому только, что онъ дёйствительно основной, но еще потому, что въ послёднее время у насъ не разъ заявлялись мнёнія, со стороны опытныхъ и умныхъ людей, объ улучшеніи нынёшняго мёстнаго управленія уравновёшеніемъ этихъ двухъ силъ,—посредствомъ не раздё-

ленія, а напротивъ смѣшенія чисто-правительственной и вемской дентельности. Мы же подагаемь (признаемся даже, не понимаемъ, какъ можно подагать иначе), что чистосердечіе п ръшительность земскаго самоуправленія возможны только при несомнънной ясности правъ, при полной отграниченности кругадъйствій отъ коронной администраціи, за которою оставалось бы значеніе высшей инстанціи и наблюденіе надъ законностью его дъйствій. Какую ступень администраціи и въ какой мъръ облечь правомъ наблюденія и приговора — это дълс правительства; учрежденіе административныхъ судовъ, подвъдомственныхъ правительствующему сенату, представляется лучшимъ къ тому средствомъ; но самая задача двухъ видовъ власти, государственной и земской, отлична въ основаніи, а потому онъ должны быть строго разграничены на всемъ пространствъ государства. Отказываясь отъ мъстнаго хозяйничанья и отдавая его въ руки земцевъ, правительство призналопоследнихъ состоятельнее въ этомъ отношении своихъ личныхъ чиновниковъ. Но не въ одномъ хозяйствъ, а вообще вовствые отправленіями утведной жизни хорошіе и образованные мъстные дъятели не только болъе знакомы съ нуждами управляемыхъ и болъе внимательны къ нимъ, но даже въ чистоправительственныхъ видахъ они гораздо благонадежнее мелкихъ чиновниковъ, изъ которыхъ составляется нынфшняя. утваная власть; заслуживать полнаго довтрія правительства. можеть или тщательно-выбранное, следственно высшее лицо, или же съвздъ дворянства, а не вицъ-мундирный фракъ, облекающій кого бы то ни было. Потому, когда самоуправленіе поступить въ руки совершенно надежныхъ, связныхъ и образованныхъ людей, такихъ людей, которыхъ правительство будетъвъ правъ считать своими, то свыше, въроятно, не затруднятся расширить кругь ихъ дъятельности, передать вполнъ уъздное управленіе ихъ завёдыванію — такъ какъ мелкое поземельное дъленіе, называемое уъздомъ, лишено всякаго политическаго значенія. Земскіе люди, поставленные въ надлежащее положеніе, могуть лучше присмотрёть за мёстною полиціей, за тюрьмой, за неблагонадежными (даже политически) людьми, за сборомъ податей, чъмъ чиновники, набираемые изъ самаго низшаго административнаго состава; но они не могуть быть офиціальными сов'єтниками губернской власти, по желанію нікоторыхь, такъ какъ она есть орудіе власти верховной, пресиб-

дующей обще-государственную пользу, которую нельзя отдавать на обсуждение мъстныхъ земствъ. Это значило бы подчинять выснія цвли, единыя для всей имперіи, взглядамъ людей наждой области отдёльно. Московскіе цари совётовались съ земскимъ соборомъ, выражавшимъ всероссійское мивніе, что советив иное дело — съ обтихъ сторонъ единство было соблюдено. Въ мъстномъ же вемствъ это не такъ. Между мъстными властями — правительственною и земскою — лежить та существенная разница, что первая служить государственнымь потребностямъ, господствующимъ надъ мъстными; она принимаетъ последнія во вниманіе только по мере возможности, между твиь какь для второй существують лишь эти местныя потребности. Объ стъ могутъ и должны дъйствовать согласно, но ночти всегда съ подчиненіемъ взглядовь второй взгляду первой, а потому онъ несоизмъримы между собою. Никакое, даже конститущіонное, правительство не можеть поступиться правомъ держать въ областяхъ государственную власть, какъ бы ни были нироки права земства, исключительно въ своихъ рукахъ, безъ нретивовъса и земскихъ советниковъ съ правомъ голоса; оно не можеть отказаться оть обязанности наблюдать за дёйствіями земетва съ высоты, не становясь на одинъ съ нимъ уровень; оно не должно быть прямо замешано въ земскія распоряженія, чтобы сокранять свободу отмёнить каждое изъ нихъ, противоръчащее общимъ видамъ государства. Потому правительственнымъ органамъ слъдуетъ стоять совершенно отдъльно и выше. Съ другой стороны, вемству нъть никакой выгоды сочетаться съ офиціальною містною властью въ нічто общее, кажь бы среднее: такое сочетание открыло бы доступь вмёшательству администраціи во всё земскія дёла безь исключенія, въ вознаграждение за слабое вмёщательство земства въ дёла административныя. Сожительство глинянаго горшка съ железнымъ опасно, конечно не послъднему. И для государственной, и для земской власти гораздо выгодное дойствовать въ своемъ отграниченномъ кругъ; тогда каждая отвъчаеть за себя и самостоятельно пользуется своими правами. Самый естественный онособь разграниченія этихь двухь властей состоить въ лонализація второй, въ передачв вемству увзднаго управленія всецию, за исключениемъ спеціальныхъ частей, которыя правительство сочтеть нужнымь удержать за собою, какъ напримъръ-казначейство. Тогда земская и административная

дъятельность будуть разграничены между собою совершенно ясно по инстанціямь. Съ образованіемъ вполнъ надежнаго земства, вмѣшательство администраціи въ его дѣла должно было бы ограничиваться четырьмя способами дѣйствія: надзоромъ за точнымъ исполненіемъ правительственныхъ распоряженій, утвержденіемъ или назначеніемъ должностныхъ лицъ изъ мѣстныхъ жителей, преслѣдованіемъ виновныхъ судомъ и пріостановкою мѣръ, несогласныхъ съ правительственными видами, до рѣшенія административнаго суда или высшей власти, какъ будеть установлено. Для наблюденія за дѣйствіями земства, если это признается нужнымъ, достаточно держать въ уѣздѣ одного короннаго чиновника съ правомъ протеста на каждое незаконное распоряженіе; затѣмъ нѣтъ надобности подвергать всѣ прочія, неопротестованныя распоряженія никакому предварительному разсмотрѣнію.

Если средоточіемъ земскаго самоуправленія станеть ценсовое дворянство, то правительство будеть относиться къ нему, безъ малъйшаго сомнънія, съ такимъ же полнымъ довъріемъ, съ какимъ оно относится къ собственнымъ чиновникамъ. Русское дворянство есть и должно быть прежде всего сословіемъ служилымъ. Изменение этого порядка, не только въ основании, но и на практикъ, вовсе не желательно; мы далеко не выиграемъ, если вначительное число дворянь съ ранней молодости посвятить себя земскому дълу, не пройдя предварительно чрезъ государственную службу-не въ видъ обязательной повинности, а по доброй воль, сльдуя примъру отцовъ. Дворянинъ, прослужившій нікоторый срокь и возвращающійся въ свое помъстье между тридцатью и сорока годами жизни, прітажаеть домой человъкомъ опытнымъ, съ несравненно болъе развитымъ умомъ и характеромъ, чёмъ его сосёдъ, навёки засёвшій въ вахолустью, или покидавшій его только для собственнаго развлеченія; черевь два-три года первый пойметь даже земское дъло лучше, внесеть въ него больше силы и жизни, чъмъ лицо, просидъвшее на немъ весь свой въкъ безъ всякой другой практики. Съ сохраненіемъ всеобщей служилости, какъ кореннаго дворянскаго обычая, нарушение котораго противоръчило бы нравамъ (что вполнъ въ волъ правительства), члены ценсоваго дворянства, служащіе и отставные, останутся въ главахъ верховной власти теми же офицерами и чиновниками какъ прочіе; но притомъ они будуть еще мъстными дворянамишебирателями, значить—вдвойнё своими людьми для власти. Болёе видное чёмъ теперь положеніе дворянства собереть раз сёявшихся, дасть всему сословію иныя, болёе связныя привычки; сословіе станеть властнымъ надъ своими членами. Желательно, чтобы въ Россіи завелся всеобщій обычай (созданіе котораго также совершенно зависить оть правительства), чтобы всё ценсовые дворяне, гдё бы они ни находились, возвращамись временно на родину и были бы для того по закону увольняемы въ отпускъ изъ службы, къ трехлётнимъ выборамъ; чтобы каждый государственный сановникъ, каждый министръ являнся къ этимъ выборамъ и садился на скамьё избирателей своего уёзда на ряду съ прочими. Въ серьезной постановке земскаго дёла—вся будущность Россіи; нельзя останавливаться ни передъ какими усиліями, чтобы, наконець, двинуть его.

Первымъ правомъ ценсоваго дворянства, облеченнаго довъріемъ свыше, должно быть право-судить самостоятельно о до-«тоинствъ и способности каждаго изъ своихъ членовъ-и прирожденнаго, и вновь вступающаго въ его ряды, потомственно или лично, и избираемаго въ вемскія должности, безъ всякой указной, навязанной со стороны мёрки, за исключеніемъ, конечно, тъхъ случаевъ, когда права лица ограничены судебнымъ приговоромъ. Правительство, безъ сомнёнія, оставить за собой утверждение выборовъ на высшия земския должности; можеть быть, оно удержить также право прямого назначенія известныхь ему местныхь жителей на некоторыя изь этихь должностей. Такой двойной контроль будеть весьма достаточнымъ. Но затемъ земское дело станетъ вполне живымъ деломъ тогда лишь, когда мёстные избиратели стануть единственными судьями вопроса о томъ, кто заслуживаеть или не заслуживаеть, независимо оть своего общественнаго положенія, стоять въ ихъ рядахъ, когда за ними признается неотъемнемое право принять въ свою среду или избрать на должность всякаго достойнаго, какого бы онъ званія ни быль, и въ тоже время исключить изъ нея всякаго недостойнаго, также кто бы онъ ни былъ. Ценсовое дворянское избирательство-не всенародная подача голосовъ, даже не разношерстная французская буржуавія тридцатыхъ годовъ; оно будеть состоять изъ отборныхъ людей, а потому должно быть тёсно сплочено межсу собою и отвътственно передъ правительствомъ и мнъніемъ Россін за свои совокупныя д'явствія, стало быть за каждаго изъ сванхъ членовъ. Существенное ручачельство за избираемыхъ заключается не во вибшникъ, совершенно неуповимыхъ признакахъ, а въ качествъ и свободъ дъйствій избирателей; три таномъ только условіи они будуть въ состояніи принять на себи полную ответственность за все совершаемое. Изъ русскагонарода выдаются по-временамь такія удивительныя личность, что мной содержатель постоялаго двора можеть стать превосходимить земскимъ дъятелемъ. Въдь примуть же его въ дворянское собрание по ценсу, если онъ станеть купцомъ и наживеть милліонь, -- а достомиство человіка нельзя мірить одимы испусствомь наживать деньги. Судьями этого достоинства должны быть избиратели. Также точно никакое иыниное общественное положение не ручается за качества человъка, а а потому избиратели должны имъть возможность очистить своюсреду отъ лица, смущающаго или роняющаго ее, даже просто оть лица, последовательно оть нея отстранающагося, выжезывающаго явиое равиодуние жь общему делу. Очень женательно, чтобы исключение ценсовымъ дворянствомъ кого либоизъ числа мъстныкъ избирателой ствывалось и на другихъ сво праваль; свявное государственное сословіе должно владёть въ нъкоторой степени принудичельною властью надъ своими членами, иначе оно не будеть иметь силы для выполненія своей задани во всей си широти. Мы полагаемь такие, что местные избиратели не должны быть обязаны принять въ свою среду новое лицо, кога бы удовлетворяющее всемъ требоважіниъ закона, безъ предварительнаго голосованія. Отміна подобимкь постановленій можеть принадлежать одной только верховной воль, и никому другому.

Съ перемесеніемъ на ивбирателей полной отвътственности ва избираемыхъ, долженъ прекратиться всякій ценсъ по обравованію. Въ однъхъ варварскихъ странахъ, куда только-что еще начинаютъ пересаживать знаніе съ чужой почвы, можно равцёнивать сорокалётнихъ людей по балламъ, полученнымъ ими на экзаменъ. Кто знаеть, чему научился человъкъ отъ двадцати до сорока лётъ своей жизни? Не ставить же съдовласькато старцевъ на экзаменъ по знаменитому закону Сперанскаго. Надобно признать, что наука жизни несравненно выше науки школы.

При ценсовомъ дворянствъ, управленіе, то-есть право на-

чальственныхъ распоряженій по ужаду и исполненіе предписаній высшихь властей, должно бы находиться исключительно въ рукахъ лицъ, избранныхъ дворянствомъ. Мы не беремсы обсуждать самый способь назначения на земския должности, требующій, для правильной постановки, предварительнаго совъщанія правительства съ вемскими людьми. Способъ этотъ можеть быть двоякій для различныхь должностей: избраніе дворянствомъ, или же назначение отъ высшей власти изъ мъстныхъ жителей. Ничто не мъщаеть обоимъ способамъ дъйствовать одновременно, особенно въ началъ, пополняя вторымъ все то, чего не будеть въ состояніи дестигнуть удовлетворительнымо образомъ первый. Прямое назначение станеть въ рукехъ правительства средствомъ къ возбуждению дъятельности мъстныхъ избирателей. Они будуть осмотрительные и старалецьизе, зная, что высшая власть, во всякомъ случай, можеть обойчись безь кандидата икъ выбора. Главнымъ лицомъ убяда останся бы, понятно, предводитель дворянства, но въ такомъ случав для опредъленія новыхъ правъ его должности потребовались бы новыя постановленія. Возможно также оставить предводителя главой и блюстителемъ сословія, придавь ему помощника для управленія містной полиціей, непосредственно ему подчиненнаго, ослибъ предводитель не хотъль или не могъ соединить въ себъ оба эти званія. Понятно, что подвижность и нрактичная распорядительность, нужныя полицейскому дъятелю — не тъ свойства, по которымъ долженъ расцениваться предводитель, хотя онъ необходимы на своемъ мьсть. Прямое же назначение отъ правительства главы убзда, который вмёстё съ темъ станеть и главой сословнымь, на подобіе нынёшнихъ предводителей западныхъ губерній (или прусскаго ландрата), противоръчило бы въ корнъ нашему естественному порядку. Глава этоть, навяванный мъстнымь избирателямь, никогда не будеть пользоваться должнымь вліяніемь вь ихъ средь, что повело бы къ нравственному разброду самаго сословія, отъ единодущія котораго зависить прочность нашего общественнаго порядка и развитіе русской жизни. Потому земское самоуправленіе, передаваемое въ руки культурнаго сословія, никакъ не можеть обойтись безъ избираемаго сословнаго предводителя. Лицо цредводителя становится такимъ образомъ связующимъ звеномъ между верховною властію и руководящимъ сословіемъ (т. е. всты земствомъ), какова бы ни была офиціальная его обста-

новка-что достаточно показываеть важность самой должности въ общемъ государственномъ стров. Качества, потребныя для этого высокаго званія, чисто нравственныя, требующія прежде всего почтенія снизу и довірія сверху, независимо отп. лъть, здоровья и даже отъ практической распорядительностии служебной точности, могуть часто не совывщаться съ двятельностію и исполнительностію, необходимыми въ начальникъ увзднаго управленія и увздной полиціи; хотя съ другой стороны, никакія способности практическаго д'ятеля не могуты замънить ихъ. Вслъдствіе того, надо думать, неръдко окажется надобность придавать утвеному предводителю подчиненнаго ему помощника изъ мъстныхъ жителей, для прямаго завъдыванія земскимъ упревленіемъ, и сдълать эту вторую должность, требующую внъшней энергіи и подвижности, — не почетною, а платною, не возводя однакожъ такого раздёленія занятій въ общее правило и предоставляя на волю предводителя соединять объ должности въ своемъ лицъ.

Затвиъ первое дело заключается въ устройстве волостикакъ низшей земской единицы, можно сказать даже-единицы государственнаго дёленія, такъ какъ въ ней должны сосредоточиваться всё первоначальныя мёры, всё зародыши самыхь важныхъ отправленій обще-государственной діятельности: полиціи, поставки рекруть, сбора податей. Этоть предметь не разъ уже обсуждался въ русской печати съ разныхъ точекъ врвнія, причемъ всв сужденія всегда сходились на одномъ выводъ: на важности волости, безъ надлежащаго устройства которой у насъ ничто не будеть прочно устроено. Дъйствительно, пока въ волости не существуетъ надлежащаго присмотра и руководства, надо сказать, что все сельское населеніе русскаго царства остается безъ присмотра и руководства, отдается въ произвольное распоряжение волостныхъ писарей. Съ такимъ порядкомъ дёла въ корняхъ, мы не далеко уйдемъ, какъ бы ни старались разукрашивать верхушки государственнаго зданія. При сосредоточеніи земскаго самоуправленія въ рукахъ ценсоваго дворянства, управленіе волостями, какъ начальными ячейками всего общественаго склада, должно, очевидно, принадлежать ему же. Мы не считаемъ возможнымъ вдаваться въ обсуждение практического решения этого вопроса, какъ и встхъ подобныхъ вопросовъ, но выскажемъ свое мить. ніе, охотно уступая преимущество иному, лучшему, когда оно-

явится. Мы думаемъ, что вемское управление должно быть, вокуда, сколько возможно дешевымъ, несложнымъ и ограничиваться наименьшимь числомь лиць: иначе его благодвянія не окупять его стоимости, а земскія должности стануть одною декораціей, или, что еще хуже, приманкой для личной выгоды; ихъ теперь уже больше, чёмъ находится для нихъ подходящихь людей. Въ виду этихь цёлей, намь кажется самымъ выгоднымъ соединение звания волостного попечителя и мъстнаго мироваго судьи въ лицъ мъстнаго помъщика по выбору дворянства всего убяда, но изъ лицъ, живущихъ въ волости или близъ нея-безплатно; если же таковаго не окажется, что на первыхъ порахъ надо предвидёть во многихъ местностяхъ, а въ нъкоторыхъ губерніяхъ даже постоянно, то по назначенію правительства, - изъ м'єстныхъ людей, съ жалованьемъ оть земства. Прямое назначение въ подобномъ случав будеть именно темъ средствомъ возбужденія местной деятельности. о которомъ мы говорили выше. Выборный отъ крестьянъ волостной голова можеть служить помощникомъ начальнику и исправлять должность въ его короткія отсутствія. Управленіе увздомъ легко сосредоточится тогда въ съвздв этихъ волостныхъ начальниковъ, вивств съ городскимъ головой, подъ предсъдательствомъ предводителя; придется, можетъ быть, добавить одного или двухъ членовъ для постоянныхъ занятій въ центръ уъзда. Завъдываніе мъстною полиціей перейдеть съ такимъ устройствомъ прямо въ руки волостныхъ попечителей, т. е. мъстнаго ценсоваго дворянства; правительство сниметь съ себя эту обузу, носимую, покуда, очень неудовлетворительно нъсколькими мелкими коронными чиновниками, совершенно неспособными следить ва нравственною стороною населенія. При довольно большомъ числъ волостныхъ начальниковъ, съвзды мироваго суда можно будеть собирать He co bcero увада разомъ, а въ каждой мъстности отдъльно и поочередно. Увздное управленіе въ такомъ виді будеть состоять, по крайней мъръ, изъ людей уважающихъ себя, отвътственныхъ другъ ва друга, действительно знакомыхъ съ деломъ и съ местными условіями; во всякомъ же случав оно не обременить земство расходами на содержание постоянно возрастающаго числа сочиняемыхъ имъ чиновниковъ. Въ местныхъ кандидатахъ не должно оказываться недостатка. Выборная служба въ увядъ, полагаемъ, должна быть по существу установленія обязательною на извёстный срокъ для всякаго неслужащаго государстру ценсоваго дворянина—дома онъ, или въ отсутствін.

Мы одинули обглымъ взглядомъ только внутрениев устройство сословнаго самоуправленія, какъ оно можеть быть постановлено. Мы сказали уже, что выдаемъ свою мысль не за дучшее рёщеніе, а дищь за одно изъ возможныхъ рёшеній вопроса. Посмотримъ теперь, въ какія отношенія сословноє самоуправденіе стало бы къ нисшимъ слоямъ, къ народу.

Наше вемское самоуправление станеть живымъ деломъ лишь при дворянской закваскъ, подъ высшимъ и безпристрастнымъ наблюденіемъ правительства, одинаково принимающаго къ сердцу пользы всёхъ сословій, не допускающаго никого злоупотреблять своимъ положеніемъ для личной выгоды, но эладъющаго, для осуществленія свомкь цълей, только двумя орудіями, между которыми приходится нынв выбирать — бюровратіей или дворянствомъ. Бюрократія представляеть изв'ястное обезпечение благонадежности и способности только въ высшихъ слояхъ, тъхъ именно, которые ведутъ управденіе-можно окавать теоретически, не соприкасаясь съ живнью прямо; чимъ ниже, темъ личный составъ ся становится слабее и наконець, въ самомъ низу, въ убздв, гдв приходится непосредственно имъть дъло съ населеніемъ, оказывается совстмъ несостоятельнымъ. Дворянство же, напротивъ, особенно дворянство землевиадъльческое, ценсовое, какъ слой однородный, представдяеть почти тоть же итогь нравственныхъ силь внизу, жакъ и вверху, въ убздб, какъ и въ столицб; разница оказывается тодько въ блескъ положеній, а не въ дъйствительной способности. Когда наши дворяне хозяйничали въ своихъ имфніяхъ, вогда больщинство отставныхъ отправлялись доживать свой въкъ на родину, — въ каждомъ уъздъ можно было найти не мало образованныхъ и, что еще важнёе, уважающихъ себя людей. Такъ должно быть и впредь, такъ будеть, какъ только устранятся неблагопріятныя условія, разсѣявщія по свъту русскихъ помъщиковъ, - условія, неизбъжно вытекшія изъ переходныхъ и неопредъленныхъ отношеній посліреформенной полосы времени. Правительство воспитательнаго періода имъло понятныя побужденія управлять даже м'єстнымъ бытомъ посредствомъ своихъ дичныхъ слугъ-чиновниковъ; но у правительства, воззвавщаго русскихъ людей къ самостоятельности. такихъ побужденій не можеть быть. Остается практическій

вопрось, котораго въ сущности нельзя даже поставить: кто благонадежийн для управденія уйздными ділами, заключающими въ себъ корни всей государственной жизни-мъстное ди дворянство или последній слой чиновниковъ, набираємыхъ въ полуграмотномъ фрачномъ пролетаріать, столь же чуждомъ правительству, какъ в мъстному обществу? Покуда отправленія уйздной жизни были у нась чисто-механическія и состоями исключительно въ сборъ податей, поставкъ рекрутъ. пошинт бъглыхъ и починкъ мостовъ, мелије чиновники съ гръхомъ поподамъ. Удовнетворяци потребности; но они оказались безнадежно несостоятельными, какъ только возникъ первый вонрось о нравственныхь отношеніяхь къ цаселенію; а эти нравотвенные вопросы стануть плодиться теперь съ каждымъ днемь. Въ политическихъ видахъ раздёдение вдасти въ убадъ вовсе не нужно, такъ какъ верховная власть можетъ полониться на свое дворянство, ввятое какъ сословіе, несравненно боль чэмь на какую бы то ни было группу чиновниковъ воякій это знаеть. Вы смысні исполнительности было бы странно возлагать полицейскія обязанности вь убзді на двухь становыхъ пристановъ, когда надъ каждою волостью станетъ бингонадежный попечитель. Въ отношении связности съ губерношить начальствомъ, каждый доджностный дворянинъ становится въ положение чиновника, отвътственнаго цередъ судомъ за нерадёніе къ своимъ обязанностямъ. Англійская сельская полиція слыветь образцовою, находясь исключительно въ ру**вах**ъ мировыхъ судей—мёстныхъ помёщиковъ.

Ясно, однакожъ, что дворянство будетъ поставлено въ приичное ему положеніе тогда лишь, когда ему придется не добисаться преобладанія въ мъстномъ обществъ, а пользоващься
имъ какъ своимъ законнымъ правомъ, для чего нужно не избраніе въ земскія должности изъ дворянъ, а напротивъ— избраніе
въ эти должности дворянами — кого угодно; нужно, чтобы сословіе вемскихъ избирателей заключалось въ дворянствъ, съ
вышеупомянутыми дополненіями. Цъль не была бы вовсе достигнута, еслибъ, напримъръ, крестьянамъ было предоставлено
право выбирать дворянъ въ волостные годовы, какъ желаютъ
нъкоторые. Кромъ того, что въ настоящее время, по общему
совнанію, нужна всесословная волость, причемъ часто пришлось
бы человъку высшаго положенія стать подъ управленіе какого
нибудь цъловальника, взявшаго верхъ на выборахъ, что по-

вело бы къ окончательному растленію нашего общественнаго строя, и безъ того уже поколебленнаго; но современная потребность состоить именно въ томъ, чтобы дать руководство невъжественной толив, не умъющей выработать опредвленнаго мнвнія, а не получать руководства отъ нея. При выборномъ сословномъ началъ для всего уъзда крестьянское самоуправленіе, нодъ надворомъ волостныхъ попечителей, данныхъ ему дворянствомъ, могло бы остаться почти въ нынёшнемъ своемъ видъ, съ нъкоторыми только, указанными опытомъ улучшеніями. Крестьянскія мірскія сходки удовлетворительно достигають цёли въ предметахъ, доступныхъ личному пониманію крестьянина; никто не возьмется учить ихъ распредвленію общинныхъ угодій и повинностей, какъ и всякимъ потребностямъ ихъ сельской жизни; несостоятельность ихъ въ другихъ отношеніяхъ происходить, следовательно, не оть безсвязности сельскаго міра и не отъ неспособности русскаго простолюдина къ самоуправленію, давно ему извёстному, а отъ малодоступности для него предметовъ, навязанныхъ его обсуждению. Замкнутый въ мужичьемъ мірт, онъ остался совствиь безъ руководителей и попадаеть теперь въжертву каждому полуграмотному плуту. Попечители изъ образованнаго сословія устранять этоть недостатокъ, не мёшая крестьянскому самоуправленію, напротивъ того — развивая и укръпляя его постепенно. Попечительство будеть не произволомь, такъ какъ оно станеть подъ надзоръ увзднаго съвзда, представляющаго все мъстное обравованное сословіе; за законностью его дійствій будеть наблюдать и правительственная власть. Съ другой стороны, дворянское попечительство въ волостяхъ положить конецъ неустройству, заставившему значительную часть помещиковь разбежаться въ шестидесятыхъ годахъ; оно сдёлаетъ жизнь въ деревнъ возможною и удобною и само наростить свои силы, привлекая къ вемскому дёлу столькихъ отставшихъ, привлекая и новобранцевъ высшаго сословія, приростающихъ теперь почти исключительно къ городамъ.

Считая необходимымъ объединеніе въ рукахъ дворянства мёстнаго управленія, то есть, какъ мы сказали выше, избранія цёлей, средствъ и дёятелей, мы вовсе не желаемъ, чтобы другія сословія лишились голоса въ дёлахъ, прямо касающихся ихъ пользъ. Такое лишеніе было бы противорёчіемъ русской исторіи, чуждой сословнаго преобладанія, создавшей наслёдственное

культурное сословіе какъ орудіе, а не какъ цёль общегосударственной жизни. Кромъ того что себялюбіе сословное, какъ и личное, должно быть обуздано закономъ, мы полагаемъ также, что никого нельзя благодетельствовать противъ его воли. Потому мы не только считаемъ необходимымъ сохранение городскаго и сельскаго самоуправленія (распространяя первое на самые маленькіе городки и ставя послёднее не подъ произволь, а лишь подъ руководство образованнаго общества), но полагаемъ также, что голось въ мъстномъ самоуправлении долженъ принадлежать по праву каждой группъ людей, связанныхъ взаимными интересами-не одной земледёльческой общинё или извёстному числу земледъльцевъ данной мъстности, но также всякому значительному промыслу, желающему заявить о своихъ сборныхъ потребностяхъ. Тъмъ не менъе въ благоустроенномъ обществъ обширность права голоса (если можно такъ выразиться), кругъ предоставляемых ему вопросовь, должень соответствовать его умственному круговору, иначе самоуправление обращается въ ложь и въ интригу, вопросы голосуются безсознательно, какъ нынъ. Нельзя облагать вемскими сборами безъ собственнаго согласія, — развъ количество или предметь этихъ сборовъ постановлены закономъ, --- но тогда дёло будетъ идти не объ обложеніи, а о разложеніи. Самая видимая польза какого либо общественнаго расхода нисколько не устанавливаеть его законности, если онъ превышаетъ средства плательщиковъ или не соотвътствуеть их понятію о пользъ; многое кажется необходимымъ англичанину, въ чемъ русскій крестьянинъ не видить никакой надобности и нисколько не сочтеть себя счастливымъ, если ему станутъ насильно навязывать англійскія потребности. Прежде чемъ жить хорошо, надо быть въ состояніи прожить какъ нибудь; а потому обяванность высшаго сословія, въ руки котораго отдано управленіе, состоить, въ подобномъ случав, въ томъ лишь, чтобы убъждать, а никакъ не принуждать мъстныхъ плательщиковъ. Съ другой стороны, какъ мы уже говорили, каждый сборный интересъ долженъ имъть право заявлять о своихъ нуждахъ предъ управленіемъ; онъ имбеть также естественное право, думаемъ, ставить свое согласіе на требуемыя отъ него жертвы въ зависимость отъ удовлетворенія заявляемымъ имъ нуждамъ. Въ объихъ отнопеніяхь и для объихь цълей ныньшнія всесословныя земскія собранія необходимы въ м'єстномъ самоуправленіи, только,

полагаемъ, не съ тою задачей и отчасти даже не въ томъ видъ. какіе имъ даны. Первая слишкомъ широжа для нихъ, второй слишкомъ узокъ. Назначеніе ихъ должно бы состоять исключительно въ утвержденіи земскихъ налоговъ, разсмотръвіи денежной отчетности, заявленіи объ общественныхъ нуждахъ и выборъ лицъ, распоряжающихся общественными суммами; бевъ последняго условія контроль собранія надъ своимъ местнымъ бюджетомъ не можеть стать действительнымъ. Но выборъ должностныхъ лицъ, облеченныхъ исполнительною властію во встхъ другихъ отношеніяхъ, пользующихся правами полиціи. суда и нравственнаго надзора за населеніемъ, также какъ правомъ вести сношенія съ высшими инстанціями о м'встныхъ потребностяхь и объ общихь вопросахь, должны естественно, принадлежать просвъщенному собранію ценсоваго дворянства и диць, допущенныхъ имъ въ свой кругь; вести управление въ прямомъ значеніи этого слова могуть лишь выборные дворянства.

Что касается состава земскаго собранія, правильно представляющаго убядъ, то онъ опредбляется самимъ кругомъ его дъятельности и справедливостью, требующею уравненія встав нлательщиковь въ установленіи и несеніи налога, независимо оть ихь званій; м'ясто вь собраніи должно бы оставаться, що цраву, за всякимъ ценсовымъ имуществомъ въ убядъ, кому бы оно ни принадлежало: вемлевладъльцу ли, общинъ ли, городскому ли владъльцу или капиталисту. Мы совершенно согласны съ княземъ Васидьчиковымъ въ томъ отношении, что каждая крестьянская община есть такой же вемлевладелець, какъ и всякій другой. Но едва ин настоить надобность въ представительствъ дробныхъ имуществъ сборными голосами. Мы не станемъ обсуждать этого вопроса, относящагося въ подробностямъ; но можно замътить слъдующее: когда имущественные интересы ограждены съ одной стороны крупными владъльцами. а съ другой-крестьянскими общинами, то изъ-за чего принуждать мелкихъ собственниковъ тратиться на выборы? Было бы другое дъло, если-бъ наши общинники подълились, -- въ этомъ сдучат они посыдали бы выборныхъ отъ волости; но этого еще нъть и не предвидится скоро. Хотя собственно земское собраніе должно представлять, по нашему пониманію, только денежные интересы, а не мъстную власть, но оно все-таки скажется прочиве, будеть охранительные и разсчетливые, состоя изъ лицъ, представляющихъ свои собственныя, а не сборныя и чужія выгоды. Съ сохраненіемъ вемскихъ собраній, хотя бы въ нёсколько изм'єненномъ противъ нынёшняго состава, переходъ къ новому виду самоуправленія совершился бы легко и быль бы мало зам'єтемъ для народа, что также важне. Для перваго раза было бы достаточно перещести выборы должностныхъ земскихъ лицъ, кром'є зав'ёдывающихъ общественными суммами, въ дворянское собраніе.

Самоуправленіе осуществимо только въ убядь. Нынвиняя губърнія не представляеть для него ниваких данныхъ; она есть единица чисто-административная и дробная. Выло бы иное демо, есни-бъ Россія была поделена на области боле крупныя, соотвътствующія естественнымь географическимь или этнографическимъ отделамъ, тяготеконія каждая въ своимъ торговымъ. путишь и къ своему собственному, значительному управляемыя самостоятельными, блазкими къ престолу сановниками; такая область имъла бы личность, а потому и потребность выражать ее въ областномъ представительствъ. Мы думаемъ, что вопросъ о такомъ дёленіи возбудится у насъ когданибудь самъ собою, въ числъ многихъ великихъ вопросовъ, предстоящихъ намъ въ будущемъ. Россія срослась слишемъ кремко, чтобы можно было опасаться за ся сдинство при накой бы то ни было самостоятельности областей, а между темь въ такомъ общирномъ тълъ сосредоточение всей общественной и умственной жизни исключительно вь одномъ центръ невовможно безъ постепеннаго омертвленія членовъ. Мы видимъ уже это омертвеніе на дъль: внъ Петербурга и Москвы русская мысль не шевелится, еще гораздо болбе, чемь она не шевеличен во Франціи вив Парижа, въ чемъ заключается одна жеъ опаснъйшихъ бользней французскаго народа; при нашей жегосударственной общирности эта опасность еще очевидные: затянувшись слишкомъ надолго, она погрузить въ мертвую спячку девять десятыхъ нашихъ духовныхъ силъ. Надо заметить также, что ни одна изъ нашихъ губерній не срослась еще во что-нибудь цёлое, и никогда не сростется, по своей незначительности и искусственности, не допускающихъ самостоятельныхъ интересовъ. Никто не слыхалъ отъ заволжскаго симбирца жалобы на то, что его обратили въ самарца; поэтому новая областная перестройка государства не заденеть у насъ никакого существующиго интереса, но несомивино создасть со временемъ жи-

вые сборные интересы. Но туть - вопрось будущаго, никакь не относящійся къ нашему покольнію; у нынь живущихъ людей есть только одна внутренняя задача, самая великая изъ за. дачъ: искоренить общественную разрозненность, при которой всв осаждающіе нась вопросы останутся на всегда мертворожденными. Мы упомянули объ областномъ дъленіи для того только, чтобы оговорить несостоятельность нынёшнихъ губерній въ смысль единства и общегосударственнаго значенія. Но темъ не менъе нъкоторое объединение, если не самоуправкрайней мъръ направленія увздныхъ самопо управленій нужно и въ нынёшней губерніи, для чего и учрежденъ для нея центральный органъ. Кромъ того дворянство каждой губерніи (одно между всёми сословіями) нёсколько срослось уже между собою; ему нуженъ общій представитель и въ нъвоторыхъ случаяхъ общій сътадь; утадовъ слишкомъ много, чтобы каждый изъ нихъ могъ ходатайствовать о своихъ дълахъ передъ правительствомъ. Губернскій предводитель дворянства необходимъ какъ глава, представитель и ходатай сословія. Съ переходомъ самоуправленія въ сословныя руки, если бы оно осуществилось, глава этоть не можеть оставаться только почетнымъ лицомъ; онъ станетъ средоточіемъ всёхъ самоуправленій и въ этомъ качествъ долженъ пользоваться правомъ совывать предводителей и выборныхъ дворянства по мъръ надобности, а въ особенно важныхъ случаяхъ или въ очередные сроки-собраніе всего ценсоваго дворянства съ причисленными къ нему лицами. Безъ полнаго, достаточно заслуженнаго довърія свыше къ дворянству, самоуправленіе у насъ не пойдеть; а потому жедательно, чтобы губернскій предводитель не только не быль стёснень въ необходимыхъ ему правахъ, но польвовался бы совъщательнымъ голосомъ въ высшей правительственной средъ. Можно положиться на вдравый смысль русскаго развитаго сословія: когда губернскій предводитель станеть изъ амфитріона, какимъ онъ быль досель, лицомъ съ государственнымъ значеніемъ, -- оно станетъ выбирать въ эту должность соответствующихъ ей людей. Значеніе лица губернскаго предводителя не можеть ствснить губернаторской власти. Губернаторъ останется представителемъ правительства, начальникомъ коронной администраціи и высшимъ прокуроромъ государственной власти при мъстномъ самоуправленіи, не допуская его выходить изъ указанныхъ ему предъмовъ; съ него должно быть снято только званіе хозяина губерніи, составляющее уже теперь вопіющее противорѣчіе, такъ какъ хозяйство отдано офиціально въ другія руки. Мы признаемъ за губернскими съѣздами значеніе только въ смыслѣ съѣздовъ дворянства, какъ сословія, облеченнаго правительствомъ извѣстною долею самостоятельности, но не виднмъ никакой цѣли въ губернскомъ всесословномъ собраніи, если задача всесословныхъ собраній будетъ ограничена утвержденіемъ налоговъ. Для этого имъ нѣтъ надобности съѣзжаться вмѣстѣ. Даже въ случаѣ необходимости какого-либо общаго налога по губерніи, онъ можетъ быть голосованъ на мѣстѣ, большинствомъ (по счету) уѣздныхъ собраній. Мы думаємъ, что вообще вадачи государственнаго управленія, дворянскаго самоуправленія и имущественнаго права утвержденія и расходованія мѣстныхъ налоговъ должны быть строго разграничены между собою.

ГЛАВА У.

Воспитаніе, церковники, какъ общественная группа, бюро-

Изо всего до сихъ поръ сказаннаго читатели видять, что. въ нашемъ мнвніи, самая настоятельная потребность текущаго времени-передача самоуправленія въ руки культурнаго сословія-необходима по двумъ причинамъ и для двухъ пред-. метовъ: она нужна вивств какъ средство и какъ цвль. Одно только образованное общество, проникнутое государственными и общественными преданіями исторической Россіи, можеть дать правильную постановку земскому дёлу и вести его самостоятельно, пользуясь полнымъ довъріемъ правительства; до сихъ поръ цёль не достигалась, потому что развитому слою приходилось въ общественныхъ дёлахъ спускаться на уровень толны, вмъсто того, чтобы стараться постепенно подымать толпу на свой уровень. Наше новое, нынъ дъйствующее зем ское устройство, въ сущности, уподобило насъ болбе Франціи, чёмъ Англіи и Америкъ. Въ такомъ положеніи нельзя оставаться. Дворянство составляеть естественное и покуда единственное орудіе въ рукахъ правительства для развитія общегосударственной жизни и установленія порядка въ русской вемлъ. Въ этомъ отношении, оно-средство. Но, какъ ни важна эта сторона дъла, существуеть другая, еще болье важная. Обевличение и безсвязность, которыми страдаеть наше образованное общество, отсутствіе сложившагося мевнія и неуменіе дъйствовать съобща, — парализирующія въ корнъ современную Россію и вытекающія, несомнінно, изъ долгой отвычки отъ совокупной жизни, изъ полуторав вковой невозможности провърить свое теоретическое и чужевемное образование на коренныхъ свойствахъ своей собственной почвы, - вынуждають,

прежде всего, къ объединенію культурныхъ силь, къ возбужденію ихъ самодъятельности, однимъ словомъ-къ ихъ срощенію въ подобающемъ имъ кругъ дъйствія для возстановленія нравственной національной личности. Изв'єстное діло, что изъ питомника нельзя выростить лёсь, не огородивь его. Самостоятельная русская мысль возникнеть изъ нестройнаго, накопленнаго нами въ теченіе полутораста літь умственнаго матеріала лолько при содбиствіи сознательной общественной живни образованнаго слоя, непосредственно соприкасающагося съ народомъ, но не растворяемаго въ немъ. Въ этомъ отношеніи извъстное обособленіе высшаго сословія заключаеть въ себъ уже не средство только, а прямую цъль современной русской исторіи. Осьмидесятимилліонному государству нельзя существовать въ наше время, на европейской почев, безъ умственной самостоятельности, безъ народности, выражащейся ясно, даже преимущественно, въ его развитыхъ слояхъ, и безъсвязнаго культурнаго общества.

Отъ этого общества у насъ, какъ и вездъ, зависить историческое значеніе націи. Въ степени его образованности и възрвлости проникающаго его духа заключается устой и будущность русскаго народа какъ отдъльной человъческой семьи. Потому задача текущаго времени, послъ установленія твердой связи культурнаго сословія съ престоломъ, между собою и съ народомъ, заключается въ томъ, чтобы поднять уровень его образованія на возможную высоту. Надобно сосредоточить, а не разсыпать наши образовательныя средства. Намъ кажется въ современной Россіи оказывается поочевиднымъ, что требность только въ трежъ совершенно опредёленныхъ ступеняхъ общественнаго воспитанія: грамотности для народа, технического обученія для молодыхъ людей, переростающихъ чернорабочій слой вслудствіе зажиточности своихъ родителей, и науки, въ полномъ значении слова, для культурнаго класса. Особая система образованія въ средв духовенства, какъ спеціальная, не идетъ въ счеть. Съ прекращеніемъ источника, постоянно вливавшаго въ высшее русское сословіе толпу неразвитыхъ личностей, въ видъ дътей нижнихъ чиновъ, произведенныхъ въ первый офицерскій чинъ, которымъ это производство давало дворянскія права-ў насъ будуть оказываться рвже и рвже дворяне, не получившіе приличнаго воспитанія; но надо, чтобы ихъ вовсе не было, кромъ какихъ нибудь не-

предвидимыхъ исключеній. Въ дворянствъ не ценсовомъ у насъ много людей безъ средствъ, а между тъмъ этимъ отдъломъ должна преимущественно пополняться государственная служба, особенно же армія, для чего нужны образованные люди. Но даже небогатому слою ценсоваго дворянства трудно обойтись безъ пособія. Землевладёлець съ тысячью рублями дохода, составляющими приблизительно низшій ценсь полноправнаго сословія (такъ какъ при этомъ доходъ можно жить съ имънія не становясь съ работникомъ), будеть все-таки очень затруднень въ воспитаніи нісколькихъ дітей. При должной связности мъстнаго дворянства, онъ найдетъ въ своемъ сословіи, можно надбяться, нікоторую опору для такой вопіющей потребности, — но опору далеко недостаточную для всткъ. Если бы у насъ каждый образовывался на свой счетъ, какъ въ Англіи, то нечего было бы и говорить о пособіи. Но это пособіе существуєть въ Россіи въ видъ многочисленныхъ стипендій, распредъляемыхъ въ настоящее время совершенно произвольно, преимущественно самымъ бъднымъ молодымъ людямъ низшихъ сословій, которые безъ приманки такого оранжерейнаго вырощенія искали бы другихъ, хлібныхъ занятій и не выбивались бы непомфрными усиліями въ господа, чтобы потомъ, за немногими исключеніями, голодать всю жизнь, вопить противъ неравенства общественныхъ условій и сочувствовать всею душою парижскимъ бунтамъ. Выпускаемые въ общество, чуждое имъ, въ которомъ у нихъ нътъ ни связей, ни точки опоры, эти искусственно высиженные культурные подростки начинають свою жизнь годами бъдствованія, наполняющими ихъ желчью навсегда, даже въ случав позднвишаго успъха; а многимъ ли изъ нихъ выпадаетъ на долю успъхъ? Мало ли читаемъ мы въ газетахъ извёстій о самоубійстве, смерти отъ истощенія, объявленій о готовности вступить хоть въ домашнюю прислугу этихъ жертвъ напускной русской учености, которыя, при другомъ направленіи воспитанія, стали бы зажиточными, преданными, довольными своею судьбой техниками, восполняя въ то же время вопіющія потребности русской производительности, до сихъ поръ неудовлетворенныя? Если мы покуда еще не можемъ совсвиъ отвыкнуть отъ подражанія, то будемъ лучше подражать Европъ, гдъ бъдные воспитанники учатся хлёбнымъ знаніямъ, чёмъ Китаю, въ которомъ существуеть только одна наука-философія Конфуція,

чиреподаваемая всемь безь различія, оть мандаринчика съ красною пуговкой до великаго мандарина съ павлинымъ перомъ. Мы настроили множество заведеній для классической науки и толкаемъ всю Россію въ университеть, вышисывая въ то же время машинистовъ желъзной дороги изъ-за границы по неимънію своихъ. Съ одной стороны эта бользнь у насъ застарълая-мы начали съ перехватыванія верховъ, а не ни-:зовъ; съ другой-она чрезвычайно усилилась во время бълой горячки русскаго общества, прозванной нигилизмомъ. Въ ту пору одинъ изъ попечителей учебныхъ округовъ написалъ чрезвычайно дёльную статью о значеніи университета и объ отношени степеней образования къ различнымъ общественслоямъ; но тогдашняя печать накинулась на нее ретроградную *). Была ли возможность серьезнымъ людямъ разговаривать съ обществомъ, руководимымъ въ большинствъ мыслителями «Современника» и «Полярной Звъзды». Но теперь разливъ вошелъ въ русло, надо подумать о дёлё. Русское дворянство, какъ культурный народный слой, открыто всякой силт, подросшей снизу, но ·только силъ-то-есть экономическому положенію или дарованію, умінощему пробиться, ша не толи в искусственно высиживаемыхъ, посредственныхъ и, въ сущности, даже по окончаніи университетскаго курса, вовсе еще не образованныхъ мальчиковъ. Если дъло въ томъ, чтобы переряжать какъ можно -больше людей изъ поддевки во фракъ, купленный на Щукиномъ дворъ, то это можно бы сдълать легче, слъдуя шуточному совъту одного вельможи пятнадцатыхъ годовъ-сравнять всю Россію съ станціонными смотрителями, произведя ее въ четырнадцатый классь. Мы высказали свое мнтніе и не думаемъ встретить много противниковъ: нашему отечеству необходимы — образованное дворянство, большое распространеніе техническихъ и промышленныхъ знаній въ среднихъ состояніять и грамотный народъ. Каждому свое. Безъ серьезнаго и поголовнаго образованія дворянства мы не дойдемъ никуда, а потому, думаемъ, надобно сосредоточить на воспитаніи небогатыхъ низовъ наслёдственнаго сословія почти исключительно всв стипендіи, находящіяся въ рукахъ правительства. Для по-

^{*)} Варонъ А. П. Николан.

ощренія вамётно способныхъ молодыхъ людей нившихъ званій, по нашему мнёнію, было бы достаточно навначить по одной всесословной стипендіи на гимназію, но съ тёмъ, чтобы потомъуже не покидать этихъ выбранныхъ воспитанниковъ на про-изволь судьбы. Мы выставили пропорцію прибливительно, установить ее есть дёло спеціалистовъ. Затёмъ нужно большое распространеніе техническихъ школъ, не въ какихъ либощентрахъ, а по всей поверхности государства, соотвётственно хозяйственнымъ и промышленнымъ потребностямъ каждой области. Слёдуя такимъ путемъ, мы станемъ накененъ образованнымъ народомъ не на словахъ, а на дёлё.

Прежде всего надобно постараться направить въ эту сторону-къ реальному и промышленному воспитанію-многочисленный притокъ подростковъ духовнаго званія, выходящихъ наъ церкви въ свътъ. На нашихъ глазахъ происходитъ странное и бевобразное явленіе: нигилизмъ набиралъ и набираетъ главныхъ своихъ приверженцевъ изъ среды дътей, рожденныхъ, можно сказать, въ церковной оградъ; достаточно посчитать извъстныхъ вожаковъ. Отцы проповъдують евангеліе, а сыновья въ значительномъ числъ-без божіе и разрушеніе общественныхъ началь. Это явленіе объясняется не чёмь инымъ, какъ ложнымъ общественнымъ положениемъ послъднихъ. Недавно еще внаніе считалось у насъ ръдкостью; достаточно омию знать что нибудь для устройства себв отгороженнагоуголка въ живни; изъ семинаристовъ, вступившихъ въ службу, витстт съ произведенными унтеръ-офицерами, составилась чуть ли не половина послъпетровского дворянства. Но теперь, очевидно, прекратился запросъ на полуобразованныхъ, не обладающихъ прикладными знаніями людей, какикъ выпускаесь семинарія въ міръ. Имъ приходится биться какъ рыбъ объледъ; получаемое ими схоластическое воспитание, устраняющее для огражденія неприкосновенности учебниковъ-Xomaroba. XVII въка, мало укръпляеть ихъ нравственно; немудрено, что многіе изъ никъ проникаются ненавистью къ обществу въ первые годы этой безилодной борьбы и увлекаются въ крайности. Между тъмъ, наше церковное сословіе многочисленно и покуда, къ несчастію, наслёдственно въ действительности, не смотря на букву закона, недавно уничтожившаго эту наслъдственность на бумагъ. Вдобавовъ дъти священниковъ, занимающихъ самое почетное положение, никогда не отпраничен-

ные точно отъ дътей послъднихъ причетниковъ, дьячковъ и пономарей, въ послъднее время сравнены съ ними во всъхъ правахъ, даже служебныхъ-что окрыляетъ всъхъ безчисленныхъ подростковъ духовнаго званія одинаковыми надеждами, придаеть встмъ одинаковое честолюбіе, чтобы потомъ привести почти всъхъ къ одинаковому разочарованію. Изъ мъщанъ и людей другихъ низшихъ сословій, постепенно подымающихся къ верху, ръдко оказываются недовольные, имъющіе поводъ роптать на общественное устройство: кто изъ нихъ поднялся, тотъ, значить, разжился, тому хорошо. Но подъ русскимъ культурнымъ обществомъ оказывается, въ видъ церковнаго сословія, какъ-бы подземный притокъ, клокочущій по неимънію выхода, и силящійся сорвать верхнюю почву; покуда усиліе это еще ничтожно, оно выражается только въ личныхъ настроеніяхъ, но, если ему не откроютъ законнаго выхода, оно будеть постепенно накопляться. Въ противоположность всему, что видёль до сихъ поръ свёть, непріязнь къ охранительнымъ общественнымъ началамъ возникаетъ у насъ преимущественно изъ церковной оградог, изъ размножающагося личнаго состава церковниковъ; вслъдствіе кастоваго ихъ устройства и воспитательно-промышленной отсталости Россіи. Второму горю можно помочь въ срокъ не слишкомъ долгій, не только правительственными м'врами, но настойчивымъ содбиствіемъ правительства всвиъ такимъ начинаніямъ, всевозможнымъ поощреніемъ ихъ. Развитіе техническаго обравованія составляеть одну изъ первыхъ нашихъ потребностей со всъхъ точекъ зрвнія. Кромв того, мы считали бы необходимымъ, по справедливости и изъ благоразумія, законно отдълить дътей священническихь отъ дътей церковныхъ причетниковъ, не смъщивать ихъ въ одно сословіе, облечь первыхъ правами, сближающими ихъ съ высшимъ наследственнымъ сословіемь, дать имъ льготы передъ прочими въ пособіи на воспитаніе и преемствъ званія, не отказывать имъ и въ свътскихъ стипендіяхъ; причетниковъ же не считать вовсе въ духовномъ сословіи. Если разъ возникло у насъ кастовое духовенство, то лучше пусть будеть покуда въ Россіи нъсколько десятковъ тысячъ наслёдственныхъ семей священническихъ, которыя можно обезпечить до нъкоторой степени, чъмъ нъсколько соть тысячь семей наслёдственнаго клира, съ тёми же самыми притязаніями, совершенно неудовлетворимыми, но,

не смотря на то, постоянно раздражающими ихъ противъобщества. Что касается самой наслъдственности духовенства, то туть вопрось великій, хотя, очевидно, вопрось не нашегопокольнія. Православная церковь требуеть духовенства по призванію, а не по ремеслу; Россія не выйдеть изъ нынъшней духовной апатіи безъ изм'єненія существующаго въ церкви порядка, но тъмъ не менъе мы считали бы преждевременнымътрогать его покуда: при нынъшней общественной разровненности у насъ не хватить на это силь. Мы говоримь не оцеркви, а только о мъстъ, занимаемомъ въ обществъ личнымъсоставомъ церкви; но даже въ этомъ отношени, несмотря на важность предмета, считаемъ неудобнымъ распространяться, имъя въ виду примъры Хомякова и Самарина, сочиненіямъкоторыхъ нътъ хода. Кромъ того, развитие такого вопроса требовало бы особаго сочиненія. Мы упомянули объ немълишь для полноты изложенія.

Церковный вопросъ, временно заглохшій у насъ, также какъ вопросъ о созданіи нѣсколькихъ средоточій русской жизни и мысли вмѣсто двухъ, какъ и многіе другіе великіе вопросы, принадлежитъ будущему. Задача нынѣшняго поколѣнія заключается въ томъ, чтобы создать орудіе русской общественной жизни, посредствомъ котораго великіе вопросы могли бы быть двинуты современемъ; орудіе, безъ котораго русское правительство, не смотря на свое несравненное и исключительное нравственное могущество, не можеть—смѣемъ сказать—пользоваться вполнѣ этимъ могуществомъ для блага-Россіи. Сила безъ рычага остается отвлеченностью.

Покуда нечего думать даже о томъ, чтобы отлить орудіе русскаго будущаго въ окончательную форму. Наше покольніе сдылаеть свое дыло, если сложится въ нычто цылое, способное къдыйствію мыстному, обезпечивающее въ тоже время текущій порядокъ дыль. У насъ довольно много говорять, хотя мало пишуть объ объединеніи земскаго самоуправленія. Но для такогообъединенія, конечно, осмысленнаго, нужно прежде, чтобы мыстная вемская жизнь стала дыйствительностью, что осуществится вполны развы въ будущемъ покольніи. Пока наше земство не умыступать передъ лицо свыта. Можно думать, что всесословный земскій соборь, созванный въ настоящее время верховновьвластью по старинному образцу, не принесъ бы плодовь и неE

丘

=

E

Ē

; ;

сталь бы ни большимь утёшеніемь для Россіи, ни особенно величавымь зрёлищемь для Европы. «Довлёеть дневи злоба его». Мы думаемь, однакожь, что было бы справедливымь и даже необходимымь возвратить дворянству, въ лицё его губернскихь съёздовь, право всеподданнёйше заявлять о желательныхь измёненіяхь въ законахь, устарёвшихь или почему либо несоотвётственныхь, что почти всегда бываеть гораздо виднёе на мёств. Осторожное, но не стёсняемое пользованіе этимь высшимь правомь, давно уже принадлежавшимь высшему русскому сословію по буквё закона, при потребной свободів взаимныхь сношеній между собраніями, выработало бы практически, еще въ срокь нынё живущаго поколёнія, многія прикладныя стороны нашего законодательства и оказалось бы гораздо полезнёе преждевременныхь всероссійскихь съёздовь.

Первая обязанность высшаго сословія, привнаннаго государствомъ, есть военная и безплатная общественная служба. Въ этихъ двухъ видахъ личной повинности заключается весь политическій смыслъ сословія, каково бы ни было его происхожденіе. Права немыслимы безъ обязанностей даже въ кастѣ, выросшей изъ завоеванія, не только въ культурномъ дворянствѣ, созданномъ верховною властью прямо для пользы, которую оно могло и можетъ приносить государству и народу.

Занятія канцелярскія, нившія ступени въдомства, называемаго по-русски гражданскимъ, не облекающія лицо самостоятельною властью въ какихъ бы то ни было размерахъ, недавно еще мало входили въ кругъ дворянской дъятельности и въ Европъ и въ Россіи, особенно въ областяхъ, даже послъ Петра Великаго. Этотъ разрядъ чиновниковъ пополнялся у насъ преимущественно приказными людьми, образовавшими почти наслъдственное сословіе, постепенно приращавшееся притоками изъ духовенства; не смотря на относительную выгодность этой службы и на бъдность мелкаго дворянства, лица высшаго сословія вступали въ нее неохотно. Оть устья Тага до Камчатки, при всемъ глубокомъ различіи происхожденія и духа привилегированныхъ классовъ различныхъ странъ, низшая ступень гражданской службы, прозванная у насъ приказною, считалась занятіемъ не дворянскимъ. Само собою разумъется, что мы говоримъ не о судъ, только недавно выдъленномъ у насъ изъ общаго гражданскаго въдомства. Въ этомъ послъднемъ учрежденіи всь должности самостоятельны, а потому требують

непремънно людей перваго разбора. Вслъдствіе того личный составъ судей, прокуроровъ и следователей не только почерпался вездъ въ высшемъ общественномъ слоъ, но вызывалъ даже учрежденіе особаго судебнаго дворянства. Нашъ русскій судъ съ прокурорскимъ надворомъ требуетъ привлеченія въ свои нъдра лучшихъ силъ изо всей страны. Ръчь идетъ только о письменномъ дёлопроизводстве. Въ этомъ последнемъ отнотеніи европейскія правительства, много разъ пытавшіяся привлечь дворянство къ торговлъ, никогда не думали объ обращеніи хотя какой нибудь части его въ канцелярское чиновничество. Такое повсемъстное устранение высшаго сословія оть извъстнаго вида государственной службы, выводившаго иногда людей очень высоко, во всякомъ случать необходимаго въ извъстныхъ предълахъ и часто выгоднаго, должно имъть какую нибудь общую, осмысленную причину, истекающую не изъ одного предразсудка, — и дъйствительно оно имъетъ ее. Такъ называемая приказная или канцелярская служба требуеть, какъ и всякая другая, знанія дъла и опытности, но она вовсе не требуеть характера и личной самостоятельности, развиваемыхъ въ особенности наслъдственно-политическими сословіями. — не требуеть потому, что канцелярскій чиновникь не начальствуеть ни надъ къмъ, ни за кого лично не отвъчаетъ, а работаетъ въ одиночку. Напротивъ, военная и общественная служба, не говоря о государственныхъ должностяхъ высшаго порядка, немыслима безъ этихъ именно дворянскихъ качествъ, --- безъ умънія держать власть, безь решительности и уваженія къ себе, истекающихъ изъ высокаго мевнія о своей личности. Такія черты выражаются преимущественно въ высшемъ сословіи, почему высшее сословіе составляеть необходишую потребность, составляло ее всегда и вездъ, для земскаго самоуправленія, для суда и арміи, но не для низшихъ слоевъ гражданской службы. На свътъ не бываетъ никакого общаго явленія безъ разумной причины. Въ нынъшней Россіи низы гражданской службы, до твхъ ступеней, на которыхъ начинается личная самостоятельность, могли бы оставаться въ тёхъ же рукахъ, въ какихъ они были еще недавно, служить пристанищемъ многочисленному разряду старыхъ и новыхъ приказныхъ людей, безъ всякаго ущерба для нашей будущности; туда же будеть направляться излишекъ притока свътскихъ подростковъ духовенства, не попавшихъ въ промышленную жизнь, пока въ составъ церкви,

на дълъ, продолжается наслъдственность. Но если раздъленіе гражданскихъ занятій на два существенно отличные отділавластный и канцелярскій, какъ всеобщее и вездъ принятое, истекаеть изъ смысла самаго дёла, то ступени службы, предоставляемыя низшему чиновничеству, не следуеть и у насъ смѣшивать съ высшими, облекающими лицо самостоятельною властью, какъ онв смешиваются ныне; ихъ следуеть строго разграничить на практикв, допускать только действительно отборныхъ людей снизу переступать эту черту, замѣстителей же высшихъ самостоятельныхъ должностей выбирать не изъ подростающаго мелкаго чиновничества, а изъ вемскихъ дъятелей. Даже въ такомъ случав столичныя, если не областныя канцеляріи, все-таки останутся на долгій срокъ разсадникомъ администраторовъ. Бюрократическій порядокъ большинства сильно укоренился въ Россіи; онъ давно уже привлекъ и постоянно привлекаеть въ свою среду лучшія общественныя силы; нъть сомнънія, что въ нашей бюрократіи гораздо болье способныхъ людей, чёмъ въ нашемъ обществе. Это очень понятно, такъ какъ учрежденія бюрократическія — дёло в'єковое, земскія — вчерашнее; притомъ первыя гораздо выгодне вторыхъ. Пока бюрократизмъ былъ единственнымъ видомъ управленія, пока онъ завъдывалъ, безъ исключенія, всти явленіями русской жизни, онъ необходимо долженъ быль разростись до крайности; но когда разъ общество вызвано къ самоуправленію, то бюрократіи необходимо приходится постепенно сокращаться и войти наконецъ въ подобающіе ей разміры чисто государственнаго управленія. Совмъщеніе нынъшней административной съти съ полнымъ развитіемъ земской жизни не только было бы несообразнымъ, оно - немыслимо, потому что у населенія не станеть для этихь двухь потребностей разомь ни вещественныхъ, ни личныхъ силъ. Довольно мудрено развить земское дъло, забирая всъхъ способныхъ людей въ коронную службу; довольно мудрено также, при нынвшнемъ экономическомъ положеніи вемлевладёльцевъ, предложить способнымъ людямъ промънять содержащую ихъ (хотя часто безполезно) коронную службу на земскую. Надобно однако же видъть, что съ продолжениемъ такого порядка русская общественная жизнь загложнеть на въки, не смотря ни на какія либеральныя формальности. Сколько бы ни шли такимъ путемъ, мы дойдемъ лишь до самостоятельности съ разришения бли-

жайшаю начальттва, до формъ, а не до сущности самоуправленія, будемъ либерально управляемы канцеляріей, почерпающею свои вдохновенія хотя бы изъ самыхъ сводомыслящихъ, зачастую даже нигилистскихъ источниковъ, но безъ малъйшей заботы о томъ, что намъ нужно и чего мы сами желаемъ. Довольно взглянуть на примъръ современныхъ французовъ, не говоря уже о нашемъ собственномъ, для убъжденія, что даже осадное положение менъе сокрушительно для самостоятельнаго общественнаго развитія, чёмъ «канцелярскій» либерализмъ. Если земская деятельность, отданная вь руки, на которыя правительство можеть положиться, не будеть отодвигать у насъпостепенно, но достаточно быстро, всепоглощающую бюрократію въ законно принадлежащіе ей предълы, то изъ этой дъятельности ничего не выйдеть; она обратится въ формальность, формальность станеть рутиною и тогда уже будеть слишкомъ трудно призвать къ жизни русское общество, разочарованное однажды въ своихъ надеждахъ и силахъ; намъ останется въ будущемъ единственный способъ развитія—если онъ для кого нибудь желателенъ-совершенствовать до безконечности свой канцелярскій механизмъ, переименовывая и ператасовывая должности, по образцу квартета Крылова. Есть только двавыхода изъ нынешняго положенія, и оба они, думаемъ, должны быть открыты одновременно:

1) Сокращать постепенно бюрократическія учрежденія до предъловъ, соотвътствующихъ современной ихъ цъли, — служить орудіемъ общегосударственныхъ заботь и надзора за мъстнымъ самоуправленіемъ, — обращая экономію отъ упраздненія излишнихъ гражданскихъ штатовъ, порожденныхъ отживающими нынъ порядками, на потребности земства. Самостоятельныя земскія должности, бевъ сомнёнія, должны быть безплатными, въ томъ смыслъ, чтобы содержание ихъ не ложилось прямо на мъстное населеніе; но пособіе имъ отъ государства, въ умъренныхъ размърахъ, совершенно соотвътствовало бы духу самодержавно-народной монархіи, какова наша, въ которой культурное сословіе есть преимущественно сословіе служилое. Для правительства можеть существовать только одинъ вопросъ: какой видъ службы этого сословія и въ какихъ именно размъражъ полезнъе въ настоящее время: земскій или канцелярскій?—такъ какъ русскіе дворяне остаются въ одинаковой степени его слугами и въ земствъ и въ бюрократіи. Безъ прямаго пособія отъ государства никогда нельзя будеть вызвать къ земскому дълу достаточное число способныхъ людей изъ нашихъ канцелярій, въ которыхъ четыре чиновника делають то же самое, на что въ Европъ считается достаточнымъ одинъ; а безъ этихъ способныхъ людей, отрываемыхъ нынё оть почвы и отрываемыхъ, вдобавокъ, больше чёмъ на половину совершенно безполезно, земское самоуправление не станетъ живымъ дъломъ, не облегчить народнаго развитія, не сниметь съ правительственной власти заботь, несоотвётствующихь ея прямой задачъ. Отдъленіе части государственнаго бюджета на мъстныя потребности сознается въ настоящую пору всёми и испрашивается тысячами голосовъ; но открыть нужныя для того средства можно только постепеннымъ сокращениемъ бюрократіи, замъняемой новою, призванною къ дъятельности общественною силою. Сокращение это необходимо въ трехъ отношенияхъчтобы не обременять народъ излишними добавочными налогами, чтобы не отрывать оть мъстнаго самоуправленія слишкомъ много способныхъ людей, и чтобы не обращать государственной службы въ архивный складъ должностей и званій, утратившихъ свое значеніе.

2) Замъщать выстія начальническія должности гражданской службы вемскими деятелями, начиная пока хоть съ областныхъ. При такомъ порядкъ вемское самоуправление не только оживится, — оно выйдеть изъ нынёшняго неподходящаго положенія, придающаго ему часто видъ какой то глухой оппозиціи противъ административной власти, оно сольется съ общимъ государственнымъ управленіемъ, не только по формъ и по наружной связи опредълнемой закономъ, а въ самомъ духъ своемъ; вибств съ твиъ коронная администрація перейдеть къ людямъ, изучившимъ общественныя потребности на самой почет, а не на одной казенной бумагь, къ людямъ, пріученнымъ всею жизнію къ самостоятельной и вмёстё съ тёмь отвётственной дёятельности, серьезно понимающимъ свои обязанности передъ правительствомъ въ качествъ сознательныхъ его слугъ, а не механическихъ орудій. Со временемъ эти люди стануть лучшимъ равсадникомъ и для государственныхъ должностей. Съ твиъ вмъсть кончится у насъ всевластіе бюрократическое въ прямомъ и дурномъ значеніи этого слова — то положеніе діла, въ которомъ воля столоначальника, глядящаго на все на светь съ своей канцелярской и формальной точки врёнія, зачастую перевъшиваеть мнъніе государственнаго сановника и даеть направленіе самымъ важнымъ дъламъ. У насъ будуть вырабатываться люди, а не чиновники. Но для этого нужно, прежде всего, чтобы земское дъло перешло въ руки, на которыя власть могла бы положиться. Для возможности какого либо дъйствительнаго развитія въ современной Россіи, земское самоуправленіе, властныя гражданскія должности, судъ и военная служба должны находиться, думаемъ, въ рукахъ узаконеннаго культурнаго сословія, конечно не исключительно, такъ какъ самое это сословіе не исключительное, но болье чъмъ преммущественно.

ГЛАВА VI.

Армія въ отношеніи къ гражданскому обществу.

Земское самоуправленіе, требующее прежде всего независимаго положенія, есть прямое дёло ценсоваго дворянства. Неценсовое необходимо для войска. Если наша армія не будеть обезпечена корпусомъ офицеровъ, въ большинстве дворянскимъ, проникнутымъ дворянскимъ духомъ, то лучше не тратиться на ея содержаніе.

Пока въ Европ'в дворянство было особымъ сословіемъ, каждый дворянинъ родился солдатомъ; такъ осталось и теперь въ странахъ, сохранившихъ это учрежденіе—въ Германіи и Австрім. Въ современной Франціи, не смотря на ея революціонныя преданія, офицеры изъ низшихъ сословій, называемые «les officiers troupiers», мало цънятся. Ихъ много, по недостатку въ другихъ, но въ нихъ также состояла съ 1815 года слабая стс рона французской арміи; всё видёли въ последнюю войну превосходство прусскаго дворяйскаго корпуса офицеровъ. Наполеонь III много заботился о привлеченіи въ армію офицеровъивъ корошо воспитаннато класса общества; но такъ прошла мода на военную службу, а разсыпавшееся образованное обще-ство стояло внв всякаго правительственнаго вліянія, даже чисто нравственнаго, -- усилія власти остались безплодными. Очень трудно найти средство поправить французскую армію въ этомъ отношеніи: общеобязательная военная повинность не достигаеть подобной цёли, такъ какъ нельзя заставить никого служить далве положеннаго срока; общая повинность ставить въ армію только солдать, а не офицеровъ. Какъ извістно, въ Англіи законное дворянство состоить изъ нісколькихъ соть перовъ; высшее же вемское сословіе, которое можно назвать дворянствомъ по обычаю (въ огромномъ большинствъ также по происхожденію), землевладъльцы дълится, по первородству, между общественною и государственною службою. Старшіе братья, наслёдники именій, служать обществу; у нихъ довольно дёла дома, такъ какъ все областное управление Антліи, за исключеніемъ короннаго суда, лежить на ихъ рукахъ. Младшіе братья служать въ арміи, -- конечно не всъ: имъ не было бы міста; но англійскіе офицеры поголовно джентльмены, даже болбе чемъ въ Пруссіи, хотя не все они люди старинныхь родовь, такъ какъ высшее англійское сословіе давно уже обратилось изъ кастоваго учрежденія въ политическое. По единодушному отзыву британской арміи, недавно установленная заміна патента (доказывавшаго въ извістной мітрі общественное положеніе лица) экзаменомъ-несомновню понизить ея боевое качество; патенть почти всегда быль порукою за образованіе, а экзамень никогда не станеть ручательствомь за чувство личнаго достоинства, въ которомъ заключается девяносто девять сотыхъ качества офицера *). Въ демократической Америкъ офицеры-поголовно джентльмены, всъ люди высшаго класса, также точно какъ и въ Англіи. Они выходять исключительно изъ Уэсть-Пойнтского военного училища, куда воспитанники принимаются не иначе, какъ по рекомендаціи депутатовъ государственнаго конгресса; при такомъ условіи получають эполеты, разумбется, только сыновья хорошо-поставленныхъ семействъ. Чисто джентльменскій составъ корпуса офицеровъ составляеть основное преданіе американской республики, современное ея основанію. Создатель ея, Джорджъ Вашингтонъ, принимая начальство надъ первою арміей Соединенныхъ Штатовъ, постановилъ правиломъ: «Въ выборъ офицеровъ надобно болъе всего остерегаться, чтобы они не

^{*)} Замътить для читателей, мало внакомыхъ съ бывшею системою производства англійской армін, что въ ней никогда не покупался чинъ, какъ многіе думають у насъ: на производство вмъль право только старшій по спискамъ, какъ вездъ; но онъ уплачиваль опредъленную сумму тому лицу, на мъсто котораго поступаль, когда оно очищалось, до чина подполковника. Такимъ обравомъ покупка патента была не чъмъ инымъ, какъ ценсовымъ условіемъ извъстнаго вида для производства офицера. Система эта, на которой два въка держалась англійская армія, постоянно побъждавшая, соотвътствовала всему общественному складу Англін, но была разрушена подъ впечатлъніемъ послъдняго усиъха пруссаковъ, сбившаго съ толку, въ военномъ отношеніи, не однихъ-англичанъ.

выходили изъ сословій, слишкомъ близкихъ къ тёмъ, изъ которыхъ набираются солдаты. Іерархія сословій переходить изъ тражданской жизни въ военную. За исключеніемъ очевидныхъ заслугъ, надобно держаться правила, чтобы кандидать въ офицеры быль непремённо джентльменъ, знающій правила чести и дорожащій своею репутаціей». (Histoire de Washington par С. de Witt, страница 109). Можно выразить эту мысль, составляющую краеугольный камень въ дёлё военнаго устройства, еще сжятёе: офицеры должны быть изъ властныхъ сословій тогда только они съумёють держать власть.

На свътъ бывали примъры побъдоносныхъ демократическихъ армій, не заимствовавшихъ свой корпусъ офицеровъ изъ общественной іерархіи, но выростившихъ его изъ своей собственной среды, -- только такія явленія происходили въ обстановив совершенно исключительной, во время долгаго періода непрерывныхъ войнъ, когда армія становилась какъ бы отдёльнымъ народомъ и складывала свою домашнюю аристопратію, по общему закону всёхь народовь. Такова была армія Наполеона I, очень похожая своимъ внутреннимъ характеромъ на старинныя варварскія ополченія, грабившія Европу и жившія на счеть покоренныхъ. Каждый наполеоновскій полковникъ, не только генералъ, получалъ титулъ и становился владътелемъ какого нибудь имънія, конфискованнаго въ Германіи, Италіи или Испаніи; каждый ротный командирь властвоваль надь побъжденными върайонъ расположенія своей роты какъ феодальный баронъ; даже каждый солдать пользовался частичкою правъ завоевателя и если быль молодцомъ, то мътиль въ эсаулы своей шайки; а во всякой насильствующей шайкъ, какъ извъстно, ведется строгая дисциплина; даже въ сборищахъ Разина и Пугачева эсаулы были начальниками строгими и несговорчивыми, держали низшихъ въ повиновеніи. Когда Наполеонъ говорилъ о превосходствъ своихъ солдатъ, сознающихъ, что въ ранцъ каждаго изъ нихъ лежить въ зародышъ маршальскій жезль, — онь быль совершенно правь въ примънении къ созданной имъ, въчно быющейся завоевательной ордъ; тоже самое онъ могь сказать и Чингисъ-ханъ. Но кромъ того что подобныя отношенія не примінимы къ обыденному устройству армій и вовсе нежелательны, потому что войско такого образца властвуеть надъ своею страной такъ же жостко, какъ надъ странами завоеванными — но примъръ этотъ, въ сущности, подтверждаеть еще лишній разь правило Вашингтона: когда армія вынуждена, въ чрезвычайныхь обстоятельствахъ создавать свою собственную аристократію, оставляемую потомъ въ наслёдство общему государственному строю, значить—она не можеть безъ нея обойтись; въ обстоятельствахъ обыкновенныхъ, лишающихъ ее силы такого внутренняго творчества, ей остается только одно: заимствовать свое высшее сословіе изъ іерархіи общественной.

Особый закаль людей, образующихь корпусь офицеровъ, закаль властности и личной чести, развиваемый историческивоспитаннымъ обществомъ, но преимущественно наслъдственнымъ политическимъ сословіемъ, — совершенно необходимъ армін по той простой причинъ, что солдаты, даже самые дисциплинированные и обстръленные, никогда и нигдъ не идутъ и не пойдуть въ огонь сами собой, — у нихъ нъть для того достаточно внутреннихъ побужденій; они только следують за своими офицерами. Извъстное дъло, что часть, въ которой офицеры перебиты, считается выбывшею изъ строя, сколько бы ни оставалось въ ней солдать. Офицеры же смело смотрять въ глава смерти потому, что въ хорошо подобранномъ и воспитанномъ корпусъ офицеровъ нужно сто разъ больше храбрости для того, чтобы струсить, чтмъ для того, чтобы левть на самую явнуюгибель. Всякій человъкъ невольно поддается чувству самохраненія, если имъ не владбеть чувство еще сильнейшее — вліяніе среды и неотступный вопросъ: какъ потомъ стать передъ нею? Такого настроенія нельзя развить въ толить: оно возникаеть только въ отборныхъ общественныхъ слояхъ. Фридрихъ Великій говориль, что бываеть побъдоноснымь только то войско, въ которомъ солдать больше боится налки капрала, чёмъ непріятельской пули. Палка замінилась теперь другими средствами, но вполнъ сохранила свое аллегорическое значеніе: солдата ведеть капраль, капрала офицерь, который служить необявательно; а потому боится только самого себя и мевнія своей среды; онъ исполняеть при своей части обязанность механика. при машинъ, въ немъ заключается единственный источникъ правственной силы войска. Оттого, для боеваго качества арми, большинство офицеровъ въ мирное время, особенно же закваска всего офицерскаго корпуса — должны неизбежно исходить изъвысшаго историческаго сословія, богатаго или бъднаго-это всеравно, для котораго исполнение долга есть свободная, но твиъ-

самымъ еще несравненно болъе принудительная обязанность. Съ другой стороны, такъ какъ вся сила войска — въ офицерахъ, то, для связности, подчиненные имъ люди должны находиться въ немомъ повиновении. Это называется военною дисциплиной. Неодолимое превосходство постоянной арміи надъ ополченіемь состоить именно въ томъ, что въ первой отдёльныя части — полки, баталіоны, роты — срощаются заблаговременно въ одно цълое, такъ что каждая часть представляеть не сборъ людей, а можно сказать единичное лицо своего начальника, обладающаго, какъ индейское божество, несколькими стами паръ вооруженныхъ рукъ; къ такой арміи остается лишь подобрать надежныхъ начальниковъ. Но осуществить подобное срощеніе, управляя справедливо нѣмыми подчиненными, могуть вообще только люди, съизмала пріученные къ извёстной долт власти и къ превосходству надъ толпою, — люди, въ которыхъ солдать видить также не своихъ равныхъ, а лицъ, къ которымъ онъ привыкъ относиться съ почтеніемъ еще въ родномъ селъ. Не очень давно во всей русской арміи нижніе чины называли офицеровънеиначе какъ господами; они почитали ихъ въ мирное время, върилиимъ въ военное — именно въ качествъ господъ, то есть людей высшаго общественнаго порядка, постояннаго, а не случайнаго; последній не иметь для русскаго простолюдина никакого обаянія. Наши офицеры всегда, въ послъднюю войну какъ и прежде, оправдывали довъріе: они шли впереди всъхъ. Даже непріятели единогласно отдавали имъ эту справедливость. Въ мирное время русскіе сословные офицеры, какъ люди свыкшіеся съ своими правами, поддержанные мивніемъ своей среды, знали ясно місто, принадлежащее имъ въ въ военной ісрархіи, никогда не поддавались растлівающимъ напускнымъ мивніямъ извив и твердо держали власть въ рукахъ; они были начальниками дъйствительно властными, не боявшимися, при исполненіи долга, ни законной отвётственности предъ старшими, ни беззаконнаго неудовольствія между младшими — въ томъ и состоить суть хорошаго воспитанія войска. Оттого русская армія такъ твердо сращалась въ мирное время, что на войнъ непріятель могь ее осилить, если ему удавалось, но никогда не могь ся разсвять, какъ не разъ случалось съ другими европейскими войсками; наши полки, на три четверти истребленные, все-таки не разсыпались. Всякій наезть, что офидеры, воспитывавшіе такую армію, набирались

вь огромномъ большинстве изъ беднаго дворянства, изъ той именно части дворянства, которое называется теперь не ценсовымъ. Между ними всегда находилось не мало офицеровъ изъ разныхъ сословій, но офицерская среда была средою существенно дворянскою (конечно, въ русскомъ, а не во французскомъ или немецкомъ значеніи этого названія); есе вступавшіе въ нее заквашивались въ ея духё и сами становились господами, даже въ глазахъ солдать, потому что принадлежали къ военному сословію господъ.

Многольтній опыть кавказской арміи (единственной въ въ свъть, въ которой можно было расценивать офицеровъ не приблизительно, а съ совершенною точностью, такъ какъ война ставила ихъ ежедневно лицомъ къ дълу) доказалъ, что лучшіе оберъ-офицеры въ большинствъ выходили изъ бъдныхъ, часто мало образованныхъ юнкеровъ, зачастую приходившихъ въ полкъ пъшкомъ. Не смотря на нищенское положение, эти молодые люди, привыкшіе еще на своемъ хуторъ ръзко отличать себя оть толны, выказывали безстрашную отвату въ бою и твердую волю въ командованіи; потершись нъсколько льть въ рядахъ, они становились почти поголовно надежными начальниками на низшихъ ступеняхъ службы. Большинство ихъ, конечно, кончали карьеру на этихъ ступеняхъ, — но они были драгоцънны на нихъ; наиболъе одаренные выходили впередъ и считались, на основаніи несомнённаго опыта, отличными полковыми командирами и генералами. Въ полку же изънихъ образовывалось офицерство сословное, связное, проникнутое военнымъ духомъ. Нъсколько офицеровъ хорошаго общества, всегда находившихся въ кавказскихъ полкахъ, передавали этому обществу даже внѣшнюю шлифовку.

Въ настоящее время просвъщение достаточно распространено въ Россіи, чтобы наша армія не подвергалась недостатку въ образованныхъ людяхъ тамъ, гдѣ они необходимы; но намъ грозить страшный недостатокъ, именно теперь, болѣе чѣмъ когда нибудь—въ оберъ-офицерахъ, подобныхъ прежнимъ, безъ которыхъ число и наилучшее обучение солдать обращаются въ нуль. Тутъ дѣло далеко не въ одномъ образовании и даже не собственно въ образовании. Странно было бы мечтать о немедленномъ наполнении русскаго корпуса офицеровъ исключительно-образованными людьми, во-первыхъ, потому, что это невозможно; во-вторыхъ, потому, что въ этомъ нѣтъ надобности; въ-третьихъ

тютому, что нашл экзлиены, какъ ихъ понимаетъ военная канцелярія, не ручаются даже за одинъ проценть качества, потребнаго офицеру. Поставить русскую армію на ноги можно только—не говоря о многихъ нравственныхъ мърахъ—посредствомъ установленныхъ закономъ особыхъ правъ и обязанностей дворявства къ военной повинности. Въ послъднемъ отношеніи дворянство неценсовое, какъ самое многочисленное, выступаетъ на первый планъ.

Оть правильнаго рёшенія этого вопроса прямо зависить наше «быть или не быть». Для оцёнки того что намъ нужно, надобно прежде взвёсить то, что у насъ есть; надобно выслёдить, въ чемъ разошлась въ послёднія 12 лёть армія тысячельтей русской монархіи съ арміей демократической американской республики, которой Вашингтонъ положиль зарокомъ: охранять, какъ зёницу ока, корпусь своихъ офицеровъ. джентльменовъ.

Хвалясь русскимъ солдатомъ, подъ именемъ котораго подравумъвается вся армія (какъ это происходить въ обыденномъ разговоръ), надобно не забывать, что русскій солдать осупрествиямь свой историческій типь подъ предводительствомь русскаго офицера; что солдаты, сами по себъ, взятые отдъльно, представляють не болье представляють не болье какъ машину безъ механика, не только умственно, но нравственно. Русскій солдать, какь матеріаль, остается тымь же, чъмъ быль; но русское войско, при иныхъ условіяхъ командованія, можеть и даже необходимо должно оказаться уже не темъ, какимъ мы его знали. Въ мирное время военныя качества людей не обозначаются достаточно явственно, чтобы можно было подобрать годный корпусь офицеровъ посредствомъ единичной разценки каждаго. Такого чуда не могъ бы осуществить даже Наполеонъ I, не только военная канцелярія, всегда недалеко уходящая въ поняманіи боевого дёла оть всякой иной канцеляріи.

Между темь, у насъ произошло следующее явленіе:

Въ продолжение нъсколькихъ лътъ, соотвътствовавщихъ времени реформъ, ежегодная убыль въ офицерахъ, производимыхъ на прежнемъ основании, противъ штатнаго числа составляла среднимъ числомъ слишкомъ 600 и доросла въ 1868 году до цифры 2.880. Для пополненія корпуса офицеровъ изъ другихъ источниковъ, сообразно съ новыми взглядами новаго военнаго

управленія, званію юнкера, съ которымъ дворяне вступали въполки, — вванію, служившему главнымъ разсадникомъ нашегоофицерства, придано было совстви иное, чты прежде, значеніе. Міра эта иміла чрезвычайную важность, такъ какъ числоофицеровъ, производимыхъ изъ юнкеровъ, всегда далеко превышало у насъ итогъ выпускаемыхъ изъ военно-учебныхъ заведеній. Прежніе юнкера изъ дворянъ переименованы въ вольноопредъляющиеся наравив съ лицами другихъ сословій, а название юнкера перенесено исключительно на воспитанниковъвновь учрежденныхъ юнкерскихъ школъ, изъ которыхъ дол-женъ впредь набираться нашъ корпусъ офицеровъ, школъ, наполняемыхъ теперь безсословными вольноопредъляющимиси, раздъленными на три разряда по происхожденію и образованію; причемъ всёмъ вольноопредёляющимся низшихъ сословій вначительно сокращенъ срокъ службы до производства. Такимъ образомъ, вмъсто ценса по происхожденію и выслугь, къ которымъ прежде приравнивалось въ правахъ только высшее образованіе, для производства въ офицеры поставленъ преимущественно ценсь по образованію, довольно низкій, съ нікоторою привилегіей для высшихъ сословій въ срокахъ службы передъ прочими (конечно, только при неимъніи учебнаго свидътельства, уравнивающаго, какъ и слъдуетъ, всъхъ безъ изъятія). Въ сущности и на практикъ, это новое положение было коренною передълкою русской арміи; оно замънило прежній сословный составь офицеровь составомь всесословнымь, или, лучше сказать, безсословнымъ.

Нельзя говорить объ общественномъ дълъ въ Россіи, составляющемъ предметъ нашихъ статей, не отдавая себъ отчета въпрочности основъ, на которыхъ у насъ все покоится. Во внутреннемъ порядкъ, представляемомъ строемъ самого общества,
мы обезпечены неопредъленнымъ срокомъ времени для своего
правильнаго развитія. Въ порядкъ внъшнихъ дълъ, въ настоящую полосу времени, такая обезпеченность зависитъ лишь отъсовершенства военнаго устройства—для каждаго изъ членовъевропейской семьи безъ исключенія, а для нашего отечестваеще гораздо больше чъмъ для всякаго другого. Не смотря на
блескъ нынъшняго государственна то положенія Россіи, мы всетаки чужіе въ Европъ; она признаетъ и будетъ признаватьнаши права на столько лишь, на сколько мы дъйствительносильны. Кто этого не внаетъ?

Если бы новый законъ могъ установить производство офищеровь по ценсу дыйствительнаго образованія, о последствіяхь его нечего было бы и говорить; русская армія обладала бы корпусомъ офицеровъ, лучше котораго нельзя желать. Во-первыхъ, большинство образованныхъ людей имбетъ достаточно понятія о правилахъ чести и достаточно соревнованія, чтобы :нести это званіе съ должнымъ достоинствомъ, -- мы полагаемъ, что молодые люди, окончившіе гимназическій курсъ, какого -бы происхожденія ни были, удовлетворяють такому условію: во-вторыхъ, въ Россіи нътъ другаго образованнаго сословія, кромъ дворянства и очень крупнаго купечества, стало-бытьщенсъ серьезнаго экзамена давалъ бы арміи офицерство почти исключительно дворянское. Цёль была бы достигнута, съ какой точки врънія на нее ни смотръть. Но затрудненіе въ томъ именно и состоить, что осуществить подобную цёль въ современной Россіи-нельвя прямымъ и открытымъ путемъ. Какъ замъчено выше, такое многочисленное сословіе, какъ офицерское, нигдъ не можеть быть создано искусственными сред--ствами, кромъ періодовъ чрезвычайно долгихъ войнъ, позволяющихъ арміи выростить изъ себя собственную аристоратію; въ обыкновенное же время іерархія ея необходимо должна воспроизводить гражданскій строй общества, почерпая изъ него то, что въ немъ есть. Въ послъдніе полтора въка обравованные русскіе люди становились поголовно дворянами, оттого ихъ неоткуда взять покуда, иначе какъ изъ дворянства. Затъмъ, даже малообразованные дворяне проникнуты достаточною историческою закваскою, чтобы стать если не хорошими генералами, то надежными оберъ-офицерами, какъ доказано опытомъ. Этого последняго свойства .. достаточно нельзя искать въ другихъ сословіяхъ; оно является тамъ въ видъ личнаго исключенія. Для достиженія цъли, имъвшейся въ виду у сторонниковъ последняго преобразованія, т. е. созданія русскаго безсословнаго корпуса офицеровъ по ценсу образованія, -- надобно было понизить этоть ценсь до такой -степени, чтобы онъ не представляль препятствія никому, тоесть, говоря прямо, обратить его въ нуль; иначе нъкого было -бы производить. Но какъ подобное понижение отозвалось бы дурно въ ушахъ людей, наиболе сочувствовавшихъ военнымъ реформамъ и безсословности, -- въ ушахъ нашей такъ называемой либеральной партіи, — то надо было это сдёлать иначе,

а именно—поставить такую требовательную программу, чтобы ей никто не могь удовлетворить, а затымь, по невозможности отказывать всымь,—всыхь, напротивь, удовлетворять. Мы сейчась увидимь, такъ ли это дылается въ дыйствительности.

Вышедшая въ прошломъ году книга генерала Бобровскаго объ юнкерскихъ училищахъ показываетъ слъдующее.

Всесословные вольно-опредъляющіеся принимаются въ войска по экзамену; но эти вольно-опредъляющіеся, присылаемые въ юнкерскія училища, — слъдовательно лучшіе, — всъ слабы въ русскомъ языкъ и ариометикъ, а многіе изъ нихъ не знають дъйствій надъ простыми числами, не умъютъ написать простой дроби, не могутъ разсказать прочитанцаго въ книгъ два и три раза предложенія. Иные отвъчають, что Петербургъ— ръка, впадающая въ Коспійское море, и т. д.

О нравственности всесословных вольноопредёляющихся, по крайней мёрё многих из них, даже поступивших вы юнкерскія училища, оффиціозная книга отзывается, что выдающіеся их недостатки состоять въ отсутствіи сознанія собственнаго достопиства, въ изворотливой робости, неоткровенности, пьянстве, плутовских продёлках разнаго рода и готовности пользоваться плохо-положеннымъ.

Объ ихъ знаніи службы говорится, что они не выучиваются ходить въ ногу, не знають ни боевъ, ни сигналовъ, ни даже первыхъ началь рекрутской школы; что въ кавалеріи они не умѣють подойти къ лошади; что воспитанники, прослужившіе предварительно нѣсколько лѣть въ канцеляріяхъ, не умѣють взяться за ружье.

Книга объясняеть, что дёти потоиственныхъ дворянъ отличаются тёмъ благороднымъ и приличнымъ отпечаткомъ, который всегда бываетъ слёдствіемъ болёе утонченнаго домашняго воспитанія. Это разумёется само-собою, но число дворянъ-юнкеровъ рёдёеть до крайности, какъ видно изъ слёдующаго.

Сыновей хорошихъ семействъ, поступавшихъ прежде юнкерами, теперь вовсе нѣтъ. По признанію автора, теперь очень изрѣдка мелькнеть между юнкерами какой-нибудь блудный сынъ помѣщика или зажиточнаго купца, прервавшій свое воспитаніе и неимѣющій возможности возобновить его ни въ какомъ общеобразовательномъ заведеніи. Кончившихъ курсъ въвысшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ въ 1872 году былотолько 82 человъка на 7.000 слишкомъ — 1,17%. Въ томъ же году, изъ числа вольноопредёляющихся, служившіе по первому разряду, то есть потомственные дворяне, вивств съ другими приравненными къ нимъ по закону лицами, составляли только 27%, съ выключенными изъ военныхъ училищъ можетъ быть до 30%. Въ цифръ дворянъ, приходившихся на эти 30% (что не показано) было, въроятно, достаточное число польскихъ не пановъ, которымъ, по нашему мненію, следуеть открыть настежь двери военной службы—а шляхтичей, понадёланных в въ недавнее время фабриками фальшивыхъ дипломовъ, охотно поступающихъ, за неимъніемъ полковой вакансіи, въ трактирные маркеры. Сколько же осталось русскихъ дворянъ? Надобно помнить, притомъ, что и эта горстка дворянъ, за исключеніемъ 82-хъ человъкъ, состояла изъ мальчиковъ, не окол чившихъ никакого курса, или даже нигдъ не учившихся. Остальные вольноопредёляющіеся, а слёдовательно и юнкера окружныхъ училищъ-нынъшняго разсадника нашихъ офицеровъ, дълятся на два разряда: одни-дъти разночинцевъ, мъщанъ и церковныхъ причетниковъ, возвратившіеся вспять отъ премудрости низшихъ классовъ убздныхъ и духовныхъ училищъ; другіе—писаря и фельдшера военнаго въдомства, число которыхъ въ трехъ юнкерскихъ училищахъ превышаеть уже 30%. Немудрено, что этоть осадокъ всёхъ сословій, настоящій фризовый пролетаріать, поступающій вь военную службу. можно сказать съ горя, отличается качествами, никогда по отличавшими ни одно изъ русскихъ сословій отдёльно взятое-изворотливое робостью и охотою пользоваться плохо-положеннымъ.

Что же дёлать юнкерскимъ училищамъ со всесословными вольноопредёляющимися, зачастую отмёченными изворотливою робостью, не умёющими взяться за ружье и полагающими что Петербургъ есть рёка? Какъ надёяться приготовить изънихъ въ двё зимы офицеровъ, соотвётствующихъ своему званію? На этотъ вопросъ приводимая нами книга отвёчаеть совершенно удовлетворительно: «Если бы юнкерскія училища требовали отъ поступающихъ строгаго выполненія всёхъ условій, то онё могли бы принять одну четверть, т. е. тремъ четвертямъ должно бы закрыть двери училища. Учебнымъ комитетамъ приходится снисходительно относиться къ неудовле-

творительной подготовкъ весьма многихъ, вслъдствіе значительнаю числа свободныхъ вакансій».

Затвиъ начинается въ училищахъ систематическое воспитаніе будущихъ безсословныхъ офицеровъ, на которое посвящается два зимнихъ курса-одинъ общеобразовательный, а другой преимущественно спеціально-военный. Такимъ обравомъ, общее образование въ сущности довершается въ одну виму, въ теченіе которой этимъ молодымъ людямъ, не умъющимъ разсказать прочитанное три раза въ книгъ простое предложеніе, преподается 15 предметовъ, въ томъ числъ сравнительная анатомія и физіологія (для правильной пригонки аммуниціи), иппологія (для умёнія водить лошадей на водопой), гигіена (въроятно для надвора надъ вентиляціей крестьянскихъ избъ, въ которыхъ разбросаны солдаты), педагогія (для преподаванія въ полковыхъ школахъ), общее законодательство съ приложеніемъ устава для мировыхъ судей, военная администрація (въ которой изъ юнкеровъ больше всёхъ преуспъваютъ военные писаря) и проч. До сихъ поръ къ Россіи не было ни одного главнокомандующаго, знавшаго всв эти науки. Кажется, система преподаванія въ юнкерскихъ училищахъ прилажена къ системъ военныхъ гимнавій — и съ тъми результатами. Изъ общеобразовательнаго курса юнкера переходять въ спеціально-военный; но, къ сожальнію, этоть последній не венчаеть достойнымь образомь учености, пріобрътенной въ первомъ, такъ какъ, по признанію книги, хотя портупей-юнкера (кандидаты въ офицеры) выходять изъ училища плохо-знающими русскую грамматику, слабыми въ ариометикъ и географіи, но они оказываются всего слабъе въ практическомъ знаніи военныхъ предметовъ.

Въ прошломъ (1873) году «Московскія Въдомости» разоблачили своею опытною рукою подобную систему преподаванія и показали, что единственное послъдствіе ея есть бросаніе казенныхъ денегь въ воду. Дъйствительно, можно сказать, нисколько не нарушая почтенія къ военному управленію, то такимъ образомъ обыкновенно обучають попугаевъ, а не людей. И попугай можеть заучить фразу 'изъ иппологіи или сравнительной анатоміи; только эта фраза не будеть имъть никакого отношенія къ его собственному сознанію. Но «Московскія Въдомости» разбирали дъло съ одной педагогической точки зрѣнія, а дѣло это имъеть въ сущности смыслъ го-

раздо обширнъйшій—смысль, который можно выразить двумя словами: «по Калишь или по Днъпръ?»

Это либеральное преобразованіе, соотв'єтствующее всты прочимъ преобразованіямъ военной бюрократіи съ 1862 года, называется въ теоріи «подборомъ корпуса офицеровъ по ценсу образованія». На дёлё же оно оказывается, по крайней мёрё въ значительной степени, подборомъ офицеровъ изъ робкоизворотливыхъ писарей, не умъющихъ взять ружья въ руки. Надобно помнить, что этихъ последнихъ находилось уже въ 1872 г. свыше 30% въ трехъ юнкерскихъ училищахъ, между тёмъ какъ число вольноопредёляющихся изъ дворянъ сокращается до такой степени, что въ училищахъ, куда имъ легче поступать, чемъ другимъ группамъ, число это упало относительно, съ 1869 года по 1872, на 24%. Притомъ эти вольноопредъляющиеся изъ дворянъ, какъ мы видъли, принадлежать, за немногими исключеніями, къ осадкамъ сословія, къ личностямъ, которымъ закрыта всякая другая дорога. Внъ гвардіи нъть больше и помина объ образованныхъ юнкерахъ хорошихъ семействъ, которыхъ такъ много встречалось въ прежнихъ полкахъ. Вслъдствіе старыхъ порядковъ, большинство офицеровъ нашей арміи до сихъ поръ-дворяне, такъ по крайней мъръ увъряетъ «Инвалидъ». Но мы очевидно идемъ къ тому близкому будущему, когда не только большинство, но даже поглащающее большинство русскихъ офицеровъ будеть состоять изъ писарей, дополненныхъ изгнанными семинаристами, убоявшимися бездны премудрости.

Въ прежней русской арміи не было слышно ни объ одномъ офицеръ изъ писарей; ихъ производили въ классный чинъ, но не давали имъ эполетъ. Генералъ Бобровскій говоритъ о разныхъ недостаткахъ писарской корпораціи въ юнкерскихъ училищахъ; можно дъйствительно думать, что въ писарской корпораціи есть нъкоторые недостатки. Военныхъ писарей, по духу, давно заведшемуся между этими людьми, презиралъ и презираетъ каждый солдатъ; но они привыкли рыться въ Сводъ Законоръ, а потому преуспъвають въ военной администраціи,—царицъ наукъ нынъшнихъ военныхъ курсовъ,—и становятся на первомъ планъ.

Возможно-ли оставаться въ такомъ положеніи и съ такимъ руководствомъ дёла? Писаря и выгнанные семинаристы не только не поведутъ солдать въ бой, — объ этомъ нечего и го-

ворить, —но они еще до боя совствиь расклеять армію въ ея внутреннемъ составъ, сдълають ее неспособною къ бою. Если часть, въ которой вст офицеры перебиты, не можеть идти въ огонь, то часть съ подобными офицерами не можетъ драться еще въ несравненно большей степени. При отсутствіи офицеровъ, хорошій фельдфебель, пожалуй, ръшится еще на что нибудь—такіе примъры бывали; но подъ начальствомъ робко-изворотливаго писаря, даже унтеръ-офицеры парализованы. Начальники такого подбора могутъ быть, конечно, наряжены въ офицерскій мундиръ, какъ и во всякое другое платье, но они не могутъ командовать войскомъ ни въ боевое, ни даже въ мирное время.

Изъ распоряженій военнаго въдомства нисколько не видно, чтобы нравственный вопрось объ офицерахъ считался серьезнымь дёломь. Положеніе объ общей военной повинности также не имбеть его въ виду. Для канцеляріи, очевидно, такой вопросъ не существуеть; она пополнила вышеприведенными, средствами некомплекть, оказавшійся въ офицерскомъ составъ-чегожъ еще надо? Кромъ того, наборъ офицеровъ по ценсу образованія-м вра либеральная; а наши военныя канцеляріи, какъ извъстно, найлиберальнъйшія изо встхъ учрежденій имперіи. Иностранные офицеры не хотять върить этому факту, на томъ основаніи, будто бы, что военное управленіе не можеть быть ни либеральнымъ, ни консервативнымъ, такъ какъ оно-военное, стоящее испоконъ въку на однъхъ и тъхъ же неизмънныхъ началахъ; но они забываютъ, что дъло идетъ о бюрократіи, которая въ действительности военною никогда стать не можеть. Соединение либерального направления въ русскомъ журнальномъ смысле съ канцелярскимъ взглядомъ, для котораго существують только списки, а не живые люди, привело насъ къ вышеовначеннымъ последствіямъ. Воть какимъ обравомъ чиноначаліе войска русской монархіи разошлось съ 1862 г. съ чиноначаліемъ пемократической Америки и съ мнъніемъ великаго республиканца Вашингтона.

Мы повторяемъ: въ отношеніи корпуса офицеровъ русская армія не находится еще, можетъ быть, въ дурномъ положеніи; но, по нашему мнёнію, если продлится нынёшняя система производства и если въ новой всеобщей военной повинности русское дворянство, какъ государственное служилое сословіе, не будетъ поставлено въ исключительное, строго-обязательное,

но никакъ не всесословное отношеніе къ арміи, то мы неиз-

Единственное объяснение нововведеннаго безсословнаго состава офицеровъ, неоправдывающихъ себя никакимъ качествомъ-необходимость пополнить некомплекть, образовавшійся всябдствіе постепеннаго устраненія дворянства отъ военной службы, -- ничего не объясняеть. Въ самодержавномъ русскомъ государствъ дворянство, сохраняющее свое мъсто, не можетъ уклоняться отъ воли Монарха-это небылица. Дворянство осталось въ гвардіи потому, что гвардія также осталась почти твиь же, чтиь была. То же самое оказывается во многихь. кавалерійскихъ полкахъ, потому что наша кавалерія имбетть свое отдёльное военное начальство, высвобождающее ее нъсколько изъ-подъ произвола бюрократіи. Въ настоящей же арміи произопло другое. Дворянство никогда отъ нея не устранялось, но оно было устранено рядомъ бюрократическихъ мёръ, лишившихъ строевую службу ея прежилго, всемірнаго карактера, — мъръ въ томъ же духъ, который внушиль потомъ обращеніе массами писарей въ офицеровъ.

Причина, по которой русское дворянство, недавно еще служившее въ арміи почти поголовно, стало отъ нея отстраняться, объяснена нами косвенно, выше, въ разсуждении о приказной службь. Никакое дворянство въ свъть не считало своима дъломъ службу на низшихъ канцелярскихъ ступеняхъ, требующую отъ лица качествъ почти противоположныхъ твиъ, въкоторыхъ состоятъ сила и значение высшаго государственнаго сословія. Въ канцелярскомъ чиновникъ карактеръ и самостоятельность не ставятся ни во что: онъ расценивается исключительно съ точки врвнія мелочной аккуратности и внанія письменнаго делопроизводства. Въ этомъ отношении каждый военный писарь, привыкшій рыться въ Своді, перещеголяеть самаго даровитаго, жарактернаго и образованнаго человъка высшихъ слоевъ,--человъка, изъ котораго могъ бы выйти современемъ, пожалуй, побъдоносный главнокомандующій. Въкаждомъ подраздвленіи общественной двятельности нужны свои, а не чужія свойства: лавочный прикащикъ тщеславится умъньемъ зазывать покупателей, дьяконъ-своимъ голосомъ. писарь-знаніемъ указнаго дёлопроизводства; все это качества несомивнио нужныя для одного званія, но вовсе не лестныя для другого. Не многіе изъ насъ захотять поставить себя

подъ расцънку по голосу, подобно дьякону. Для молодого человъка съ порядочнымъ общественнымъ положеніемъ вовсе не желательно быть судимымъ, въ теченіе лучшихъ лътъ своей жизни, съ единственной точки зрънія канцелярской исправности, наравнъ съ писаремъ; для молодаго хуторскаго дворянина такое состязаніе съ военнымъ писаремъ даже невозможно при нынъшнихъ порядкахъ послъдній перещеголяеть его, оставить его въ тъни, какъ офицера недостаточно исправнаго и полезнаго. Первый изъ названныхъ нами молодыхъ людей не хочетъ, второй не можетъ разсчитывать на успъхъ такого поприща, а въ концъ-концовъ выходитъ, что съ нъкотораго времени русское дворянство поступаетъ въ армію только изъ крайности.

Кромъ нъсколькихъ другихъ условій, которыя мы перечислимъ ниже, главнъйшая причина видимаго нынъ устраненія дворянства отъ службы въ арміи именно эта-преобладаніе бюрократическихъ требованій, въйвшееся въ наше войско съ 1862 года, никогда и нигдъ еще не виданное, обращающее званіе офицера, особенно же ротнаго командира, въ канцелярское болье чымь военное. Какъ неоднократно уже говорилось въ нашей газеть, для прекращенія нъкоторыхъ безпорядковъ въ военно-хозяйственной части (въ дъйствительности очень мелкихъ), военное управленіе прибъгло не къ основнымъ мърамъ---не къ упраздненію солдатской работы по внутреннему полковому хозяйству и не къ приведенію въ точное соотвътствіе отпуска съ потребностью, а ввело непомърную. недоказывающую и ни неограждающую 0ТЪ **Tero** ничего письменную отчетность въ частяхъ. Ротный командиръ съ его 17-ю и болбе шнуровыми книгами обратился изъ строевого начальника въ бухгалтера, полковое управление-въ гражданскій департаменть, вследствіе чего офицеры писаки и счетчики стали въ арміи на первое мъсто и совершенно заслонили боевыхъ. Кромъ спеціальныхъ частей, надъ которыми сохраняются особыя военныя инспекціи, старающіяся всёми силами поддерживать въ частяхъ боевое начало, во всёхъ остальныхъ, т. е. почти во всей арміи, находящейся безконтрольно подъ рукой военной бюрократіи, строевые офицеры цінятся не только преимущественно, но можно сказать исключительно по ихъ письменной способности. Есть округа, въ которыхъ не признается никакой другой оцёнки офицеровъ. Опыть доказываеть

наглядно несовитстимость въ одномъ человткт двухъ душъстроевой и письменной, или, говоря иначе, военной и канцелярской, невозможность соединить въ полку эти два элемента, не жертвуя однимъ другому. Немудрено, что многія окружным юнкерскія училища приготовляють теперь къ офицерскому вванію свыше 30% военныхъ писарей. При нынъ существующихъ порядкахъ, эти офицеры-писаря, не смотря на свою очевидную несостоятельность во всёхъ другихъ отношеніяхъ, окавываются первою необходимостью для полковъ, становятся людьми дня. Какъ же русскому дворянству вступать въ невозможное соперничество съ ними по знанію табелей и положеній, по умінію составлять рапортички, по безмольной покорности прихотямъ письменнаго начальства, по равнодущію къ требованіямъ настоящей строевой службы и дисциплины, отошедшимъ далеко на задній планъ? Кромъ того, методическое обучение грамотъ соддать поставлено также въ одно изъ главнъйшихъ достоинствъ офицеру, для чего въ юнкерскія училища введенъ курсъ педагогіи. Въ этомъ отношеніи также прилежный писарь всегда перещеголяеть молодаго дворянина, и свътскаго, и хуторскаго. Замътимъ мимоходомъ, что хотя обученіе грамоть въ войскахъ — дъло полезное, но никакъ нельзя смёшивать качествъ школьнаго учителя съ качествомъ боеваго офицера. Если есть еще люди, върующіе афоризму, что прусскія поб'єды одержаль школьный учитель, то никтоне повърить, чтобы пруссаки могли побъждать подъ начальствомъ этихъ самыхъ школьныхъ учителей. Въ сущности окавывается, что нынъшняго армейскаго офицера цвиять преимущественно по свойствамъ, можетъ быть и полезнымъ, но чуждымъ его прямому званію и его воспитанію. Очень понятно, что высшее сословіе не идеть охотно на конкурренцію, въ которой его прирожденныя качества, тв именно, которыми оносильно, имбють мало значенія.

Кромъ этой основной причины устраненія русскаго культурнаго сословія отъ службы въ арміи въ послёдніе годы, существують еще многія другія, достаточно уважительныя и явныя причины, снимающія съ него въ значительной степени отвътственность за кажущееся равнодушіе къ первой изъсвоихъ обязанностей. Объ этомъ предметь было достаточнорычей во время засъданія военныхъ коммиссій, потому мы не станемъ разбирать его подробно, а укажемъ только для

памяти главные факты. Нынвшній армейскій офицерь, кромъ особенныхъ исключеній, не имбеть передъ собой карьеры, такъ какъ почти всв начальствующія лица не выростають изъ армін, а приходять въ нее извив. Прежде одни офицеры гвардіи, въ силу своей привилегіи въ чинахъ, садились на голову армей--скимъ---это было вредно; теперь же разсадникомъ начальства служить и генеральный штабъ (что было бы справедливо, если бы этоть штабь не быль выдёлень вь особую нестроевую корпорацію), и вся безчисленная военная администрація, такъ что пазначеніе армейскимъ командиромъ гвардейскаго офицера стало изъ вреднаго, какимъ было прежде, относительно полевнымъ, отбивая вакансію у какого нибудь столоначальника, еслибъ последнему вздумалось снизойти до строевой должности. Затемъ вваніе полковаго командира, стоявшее прежде очень высоко, теперь уже никого не прельщаеть: какое значеніе имъеть полковой командирь въ военномъ въдомствъ, когда каждый начальникъ отдёленія военныхъ канцелярій — генераль, каждый столоначальникь — полковникь, и притомъ стоящій гораздо больше на виду, скорбе подвигающійся въ службъ, пользующійся значительно высшимь содержаніемь? Въ военной бюрократіи смінотся надь людьми, имінощими простоту переходить во фронть, хотя бы въ начальническія должности. Разумъется, съ понижениемъ звания командира на столько же понивилось и вваніе подчиненнаго ему офицера, не им'вющее теперь никакого значенія, ни въ обществъ, ни даже въ главахъ его собственнаго высшаго начальства. Внимание бюрократическихъ управленій, между которыми подёлено командованіе арміей, обращено преимущественно на своихъ же несчетныхъ сотрудниковъ, на свои хозяйственныя въдомства. Что вначить для нихъ строевой офицеръ? Кромъ того, при размножении военной бюрократіи въ такой степени какъ она размножилась съ 1862 года, въ числъ, личномъ значеніи и стоимости, могло ли остаться много вещественных средствъ на содержаніе армейскихъ офицеровъ? Содержание это было повышаемо, но далеко не соотвётственно чрезвычайному вздорожанію жизни, такъ что въ двиствительности офицеръ получаеть теперь меньше чэмь получаль прежде *). Мы не перечисляемь общихь недо-

^{*)} Если бы можно было вывести стоимость каждаго мелочнаго распоряжения машего военнаго управления и каждаго ружья, не по цене бумаги и черниль.

статковъ, существующихъ, по нашему мнѣнію, въ нынѣ дѣйствующей военной системъ, и говоримъ лишь о личномъ поло-:кеніи офицера. Въ этомъ отношеніи съ 1862 года произошло коренное изменение, которое можно выразить немногими словами: армія и военная бюрократія пом'внялись м'встами — бюрократія выдвинулась на первый плань, армія отошла на второй планъ. Очень естественно, что большинство людей, желающихъ устроиться на службъ и пользующихся какими дибо преимуществами—способностью, знаніемъ, ловкостью, покровительствомъ — устремилось въ бюрократію, и арміи остался одинъ оборышъ. Этотъ приливъ людей не улучшилъ военную адмипистрацію, потому что единственное улучшеніе ея можеть состоять только въ упрощеніи, въ наложеніи на каждаго дъйствователя личной отвётственности, чему усложнение механизма явно противоръчить; но оно чрезвычайно ослабило армію, не говоря о другихъ причинахъ, долженствовавшихъ понизить ея нравственный уровень подъ бюрократическимъ управленіемъ. Пемудрено, что на званіе армейскаго офицера осталось нынъ мало охотниковъ между людьми, имъющими доступъ къ чему нибудь другому. Замъна прежняго сословнаго состава офице-

не по деньгамъ, уплачиваемымъ оружейному фабриканту, а по общему расходу ча административный механизмъ, употребляемый для написанія этой бумаги и для заказа ружья, - добытая цифра оказалась бы баснословною. Къ сожалвнію, такую работу можеть совершить не частный человакь, а только самая же администрація, которая, конечно, никогда ее не предприметь. Въ этомъ отношенім не помогуть никакія повърочныя коммиссім. Для избавленія русской армін отъ такого непосильнаго и непроизводительнаго бремени, остается въ будущемъ только одно средство: взять военно-административные штаты какого либо экономнаго государства и ввести ихъ унасъ, на первый разъ буквально, не требуя отъ отдъльныхъ въдоиствъ и строевыхъ частей переписки и отчетности свыше тахъ, какія требуются, положинъ, въ Пруссіи. Исключеніе можеть быть допущено только въ средв практической двятельности, для хозяйотвенныхъ коммиссіонеровъ, закупщиковъ и проч., такъ какъ тутъ дъйствительно оказываются иныя мъстныя условія; но для написанія канцелярской бумаги и сведенія счета требуется столько же труда и времени въ Пруссіи, какъ и въ Россіи. Пусть это буквальное подражаніе заключить подражательный періодъ нашей исторін; оно будеть полезніе многихь другихь. Везь такого удара по Гордієву узлу правительство викогда его не распутаеть, не за--ставить тысячи людей искренно трудиться надъ преобразованіемъ, противоръчащимъ ихъ прямымъ пользамъ; а между тамъ у государства видимо не станетъ средствъ на содержание разомъ двухъ армій — боевой и арміи мирныхъ BOHTCHCE.

ровъ безсословнымъ, неудовлетворяющимъ никакому ценсу, ни въ какомъ отношеніи, безъ сомнінія раздвинула еще боліве промежутокъ, образовавшійся постепенно между русскимъ культурнымъ слоемъ и арміей.

Въ тоже время относительное положение нашего дворянства было глубоко потрясено преобразованіемъ 1861 года и рядомъ последовавшихъ за нимъ меръ, — потрясено и въ общественномъ, и въ экономическомъ отношении. Съ одной стороны, дворянство почти утратило свое прежнее, явно очерченное мъстовъ государственномъ стров, что не могло не отовваться въ извъстной мъръ на понятіяхъ его о служебной обязанности и о сродной ему карьеръ; съ другой — имущественныя средства большинства значительно понизились, а военное дёло вознаграждаеть людей вещественно очень недостаточно-приманка его заключается совствъ въ другомъ. Вслтдствіе встя вышеизложенныхъ причинъ, взятыхъ вмъстъ, число дворянъ, посвящающихъ себя военной службъ, должно было необходимооскудъть у насъ. Еслибъ вліяніе такихъ условій обнаружилось у нашихъ занъманскихъ сосъдей, прусское юнкерство. составляющее всю силу побъдоноснаго войска новой имперіи, которую оно сложило, можно сказать, своими руками, отшатнулось бы отъ арміи еще скорте и полнте, а главное сознательнъе, какъ это произошло во Франціи. У насъ же оказался не разрывъ, а только временное охлаждение. Тъмъ не менъе, дъло не можетъ оставаться въ настоящемъ положении. Солдаты безъ офицеровъ вовсе не составляютъ силы, а дать офицеровъ русской арміи можеть только дворянство, никакъ не юнкерскія училища, наподняемыя писарями и исключенными семинаристами.

Наше спасеніе заключается въ просторь, предоставляемомъзакономъ о всесословной военной повинности; но для такой цъли нужны новыя постановленія. Въ ныньшнемъ своемъ видънедавно вышедшій законъ, составленный въ духв всёхъ прочихъ военныхъ преобразованій системы 1862 года, никакъ не спасеть насъ, потому что содълаетъ возврать къ естественному, единственно-возможному и надежному іерархическому устройству русской арміи еще затруднительнье.

Всесословная военная повинность нужна была нашему отечеству какъ возстановление государственнаго права въ отношени ко всемъ подданнымъ безъ изъятия, но не какъ веще-

ственная потребность; она никогда не можеть стать вещественною потребностью въ громадномъ государствъ, имъющемъ возможность поставить подъ ружье, посредствомъ всякаю закона о наборъ, большее число людей, чъмъ ему нужно. Ма ленькая Пруссія выросла силою всесословной службы; но. обратившись въ Германію, она удержала только право ставить подъ ружье всёхъ, въ действительности же не пользуется и не можеть имъ пользоваться. Въ 1856 году у насъ состояло въ распоряжении военнаго въдомства 2.600.000 человъкъ; развъ можеть когда либо явиться потребность въ числе солдать еще высшемъ? Стало-быть вещественно прежній законъ о наборв вполнв удовлетворяль нуждамь государства. Надобно было покончить, ради справедливости, съ вопіющими исключеніями сословными и племенными, но въ тоже время не было повода смотръть на новыя положенія иначе какъ съ этой точки врвнія. По нашему мевнію, въ Россіи ничто не вывываеть необходимости призывать каждаго, внв дворянства, къ лично-обязательной службь, воспрещая покупку зачетныхъ квитанцій, такъ какъ у насъ никакъ не можеть оказаться недостатка въ солдатахъ; Пруссія удержала такой законъ, какъ существующій, но, по всей віроятности, не создавала бы его вновь для многолюдной Германской имперіи, еслибъ его прежде не было. Положительное значение новой военной повинности, внъ вопроса о правъ, можетъ состоять у насъ въ томъ лишь, чтобы пополнять посредствомъ ея русскую армію офицерами. Кажется, въ этихъ видахъ исключительно военбезусловно обязательной H06 **вВДомство** желало службы; какъ ни успокоиваться на бумажныхъ спискахъ, а угрожающій намъ составь офицерства изъоднихъ писарей ръжеть глаза всякому. Но только избранный для того путь не можеть привести къ цёли ни въ какой степени. При всесословности можно заставить всякаго, на кого упадеть жребій, прослужить извёстный срокъ нижнимъ чиномъ, но нельзя никого обязать оставаться строевымь офицеромь въ мирное время, а вся сила армін-именно въ строевыхъ офицерахъ мирнаго времени; безъ нихъ она не станетъ ни кадромъ, ни школой, а останется только расходомъ. Извёстными мёрами очень легко принудить молодыхъ людей высшаго сословія дослуживаться до патента на званіе офицера резервныхъ войскъ, чтобы потомъ, съ объявленіемъ войны, не пасти воловъ въ качествъ

фурштатовъ: только что же мы станемъ дёлать съ массою резервныхъ офицеровъ, безъ офицеровъ дёйствующихъ? А первыхъ невозможно удерживать на дёйствительной службъ послё производства противъ воли, если условія этой службы ихъ отталкиваютъ. Въ настоящее же время, когда дворянство, особенно не богатое, стало уже утрачивать, можно сказать, привычку къ военной службъ и понятіе, что въ ней заключается прямое его призваніе,—вопросъ состоитъ не только въ томъ, чтобы возвратить строевой службъ ирежній ея блескъ, а въ томъ еще, чтобы возстановить прежнія привычки и понятія сословія. Разглашенный законъ о всесовленой военной повинности для такой цёли совершенно безепленъ.

Упроченіе качества русской армін требуеть той же развязки какая нужна для того, чтобы вдохнуть жизнь въ нашъ земскій строй, вызвать нашу общественную дінтельность и сложить наше сборное мижніе, вывести наружу національную личность въ образованныхъ слояхъ, для того чтобы возстановить и окончательно сплотить нравственную и умственную силу русской народности, требуеть связнаго, самостоятельнаго, законно-установленнаго положенія культурнаго общества, призваннаго въ бытію Петромъ Великимъ въ качествъ политическаго и служилаго государственнаго сословія, вив котораго у насъ нъть ничего, кромъ стихійныхъ силъ. Надобно возложить отвътственность за гражданское развитие и за армію на сознательныхъ людей-на русскихъ европейцевъ, сплоченныхъ въ одно нравственное цёлое. Примеръ арміи выказываеть эту необходимость столь же убъдительно, но еще ръзче чемъ все другія стороны нашей жизни. Петръ Великій создаль русскую постоянную армію какъ европейскую, съ офицерами на образецъ европейскихъ, бевъ которыхъ она не мыслима; для подбора такихъ офицеровъ, болбе чемъ для чего нибудь другаго, онъ трудился всю жизнь надъ образованіемъ культурнаго европейскаго слоя въ Россіи. Эти офицеры сділали русскую армію, до того времени бившуюся въ ровную противъ крымскихъ татаръ, темъ, чемъ она была на нашихъглазахъарміей, побъждавшею Европу. Въ последнихъ бояхъ за Кавказомъ горсти русскихъ солдать противъ огромныхъ регулярныхъ армій турокъ, лично очень храбрыхъ и дисциплинированныхъ людей, не уступающихъ никому другому, вооруженныхъ лучше насъ, мы достаточно видели, какимъ образомъ

травственная разница между офицерамитой и другой стороны рашала бой, внё всякаго отношенія къ числу солдать. Наша армія была сильна тёмь же, чёмь межеть быть силень весь нашь государственный и общественный строй—тёмь, что силы могучаго оть природы русскаго простонародья направляють развитыми русскими людьми. Историческій духъ нашей арміи исчевнеть невозвратно, если она перейдеть въ руки писарей, разночищевь и псаломщиковъ допетровской эпохи. Неужеми такой возврать возможень послё полуторавёковой исторіи, потратившей всё свои силы бесъ остатка на созданіе образованнаго русскаго общества?

Но, понятенъ или непонятенъ такой возврать, онъ неизбъжень при общеобязательной военной повинности, всесословией, -безразличной для всёхъ состояній. Последствія его могутъ быть предотвращены только особыми законно опредбленными обязанностями дворянства къ военной службъ, что немыслимо безъ решенія вопроса объ общихъ отношеніяхъ русскаго культурнаго сословія къ государству; могуть ли существовать исключительныя обяванности безъ исключительныхъ правъ? Въ этомъ -случав Пруссія, приравнивающая по военному закону свое дворянство къ прочему населенію, намъ не примъръ по многимъ причинамъ: прусское дворянство издревле составляетъ касту, считающую военную службу своимъ правомъ, вследствіе чего никакія особыя мёры не нужны для привлеченія его въ армію; вступленіе же каждаго новаго офицера въ полкъ зависить тамъ отъ сословнаго полковаго офицерства, крайне ревниваго къ своему званію. Затёмь въ Пруссіи существуеть тиногочисленное и очень образованное среднее сословіе, предающее офицеровъ спеціальнымъ оружінмъ, имущественно сословіе, безъ котораго прусская армія не можеть обойтись, и котораго у насъ совсвиъ нетъ. Не смотря на то, офицерынедворяне до такой степени ръдъють въ прусской арміи, подымаясь кверху, что на высшихъ ступеняхъ ихъ почти совствь нтть, т. е. законь сравнивающій встять по буквт, про--свевается административно сквозь сито. Между твые немецкое дворянство составляеть только часть образованнаго обще--ства, въ Германіи легко было бы подобрать офицеровъ и внъ его, у насъже наследственное культурное сословіе заключаеть въ себъ все общество, внъ котораго можно отыскать только писарей и семинаристовъ. Ясно, кажется, что если ужъ подражать, то надо подражать не формальному, а внутреннему, дъйствительному порядку подбора прусскихъ офицеровъ, смотрътьне на пріемы, вынуждаемые мъстными условіями, а на цёль, къ которой стремится берлинское военное управленіе. Нашаотечественная потребность чистосердечные прусской, мы нежелаемъ просывать черезъ сито офицеровъ, разъ допущенныхъ къ эполетамъ, откуда бы они ни вышли; но намъ нужно, какъ и всёмъ другимъ, серьозно расцёнивать источники, изъкоторыхъ мы почерпаемъ своихъ офицеровъ.

Съ признаніемъ русскаго дворянства (вибств съ лицами, законно къ нему приравненными) государственнымъ сословіемъ въ прямомъ вначеніи слова, оно должно стать сословіемъ обязательно служилымъ. Права безъ обязанностей такъ же невозможны, какъ обязанности безъ правъ, а наше дворянство, съсамаго начала своего бытія, особенно же послъ Петра Великаго, никогда не имъло самостоятельныхъ корней въ русской. почет, на образецъ привилегированныхъ европейскихъ кастъ; корни его исходили изъ верховной власти, оно существовалоисключительно какъ правительственное орудіе; оно и теперьможеть упрочить свое политическое бытіе только подъ условіемъ-нести посильную службу Государю и русской вемлъ-Когда ръчь идеть о нашемъ дворянствъ, то вопросъ заключается только въ размъръ обязательной службы, требуемой современными нуждами, а не въ самой служилости, составляющей душу этого учрежденія. Думаемъ, что военная повинность должна быть обязательною у насъ на извъстный срокъдля каждаго дворянина, достигшаго указнаго возраста, безъмалъйшаго исключенія, безъ выкупа и замъщенія, не по жребію, а поголовно, но только для дворянина. Какъ сказанопрежде, мы не видимъ никакого понятнаго объясненія для распространенія такой же принудительности на прочія сословія. Мы считаємь продажу зачетныхь квитанцій изь рукь правительства полезнымъ дёломъ, для удовлетворенія нёкоторымъ нуждамъ арміи и для освобожденія торговыхъ и промышленныхъ людей отъ повинности, которую они считають несродною себъ; для развитія арміи ихъ деньги окажутся несомненно полезнее ихъ личности; но въ такомъ случав, квитанціи должна быть высока, примърно 3.000 рублей: охотниковъ выкупаться окажется достаточно и выручка будеть значительная.

Устанавливая обязательность личной военной повинности двофянства, нельзя, однако, упускать изъ виду, что невольные
офицеры, даже дворяне, не удовлетворяють цёли. Значеніе
офицера состоить именно въ томъ, что онъ свободно идеть на
опасность, а потому иметь нравственное право насильно вести
за собой другихъ; кромё того, обязанности офицера, даже въ
мирное время, требують, чтобы онъ предавался имъ съ охотою.
Дёло не въ томъ, чтобы заставлять порядочныхъ молодыхъ
людей служить офицерами, а въ томъ, чтобы дать имъ нетрудный доступъ къ этому званію и предварительную привычку къ
военной службё; при этихъ условіяхъ, когда русское офицерство станеть вновь дворянскимъ по духу, охотники польются
въ него какъ и прежде.

Мы изложимъ свой взглядъ по этому предмету, конечнокакъ личное мнѣніе, но съ большею увѣренностью, чѣмъ излагали его по поводу практическаго устройства мѣстнаго самоуправленія. Въ послѣднемъ отношеніи нельзя ступить шагу безъ всесторонняго обсужденія дѣла самими земскими людьми, обсужденія, еще не высказавшагося; въ первомъ же, о которомъ идетъ теперь рѣчь, намъ давно извѣстно мнѣніе большей части русскихъ военныхъ людей, пользующихся и пользовавпихся въ наше время заслуженною извѣстностью.

Мы думаемъ, что прежде всего необходимо возстановленіе званія полковаго юнкера въ прежнемъ его видъ, а затъмъ нужно призывать на службу всёхъ дворянъ подлежащаго возраста поголовно, не рядовыми, а юнкерами, съ обязанностью прослужить годъ; изъ прочихъ же сословій давать юнкерскіе талуны, также прямо со вступленіемь въ строй, молодымь людямь, чимъющимъ гимназическій дипломъ или выдерживающимъ со--отвётственный экзамень, если они предварительно согласятся на годовую службу; въ случав же несогласія, оставлять ихъ рядовыми на срокъ, установленный нынфшнимъ уложеніемъ. Независимо отъ военно-учебныхъ заведеній, разрядъ юнкеровъ станеть разсадникомъ постоянныхъ офицеровъ добровольныхъ и также обязательныхъ офицеровъ ополченія; кто не захочеть посвятить себя военной службь, тоть выучится ей достаточно, это крайней мъръ для того, чтобы командовать ополченскимъ взводомъ. Экзаменъ дворянъ на юнкера, при поступленіи ихъ въ строй, долженъ соотвътствовать не какимъ-либо произвольнымъ взглядамъ канцелярской эрудиціи, пробивающейся заготельной потребности,—тому, что прямо необходимо для оберьофицера, также какъ дъйствительному уровню образованія въ
Россіи; для этого нужно немного, но это немногое молодой
дворянинъ пополнить качествами, придаваемыми ему закаломъ
нъсколькихъ покольній. Готовить же просвыщенныхъ людей—
діло общества, а не военнаго въдомства, которое тогда только
и начинаетъ заниматься общимъ просвыщеніемъ, когда сознаетъ
себя недостаточно военнымъ. Въ настоящее время русская армія
не почувствуеть уже недостатка въ серьезно-образованныхъ
людяхъ, не прилагая къ тому собственныхъ стараній.

Останется приготовить къ военному дёлу юнкеровъ, желающихъ продолжать службу офицерами. Для этой цёли нынёш. нія юнкерскія училища не годятся: онв могуть приготовлять только инпологовъ. Даже преобразованныя онв не удовлетворять потребности потому, что соотвътствують не военному, а административному подраздёленію, стоять подъ рукою бюрократіи и навсегда останутся проникнутыми вложенною въ нихъ вакваскою. Ихъ можно только закрыть, а не переобразовать На мъсто ихъ нужны корпусные классы, временные, зимніе, для каждаго корпуса отдёльно, съ преподаваніемъ исключительно военныхъ предметовъ и, пожалуй, математики. Преподаваніе, думаємъ, должно быть серьезное, но не обширное, не педантское, — соотвътствующее потребностямъ строеваго офицера, а не главнокомандующаго или профессора. Главнокомандующіе выростають на иной почві, кромі случаєвь необычайнаго дарованія, которое само ум'ьсть пополнить недостающее ему. Однимъ словомъ, пріемный экзаменъ долженъ въ точности соотвътствовать среднему уровню образованія небогатаго дворянства; выпускной военный акзамень—средней мёрё спеціальныхъ знаній, нужныхъ оберъ-офицеру. Тогда громадное большивство поступающихъ удовнетворитъ тому и другому.

Поступленіе въ военные классы, равносильное желанію остаться на службъ, должно зависьть, конечно, оть воли каждаго. Нежелающій имъеть право, по прослуженіи года, быть перечисленнымъ въ ополченіе. Но звать дворянь въ военную службу, особенно на нервое время, еще недостаточно; надобно ихъ привлечь къ ней. Какъ большинство дворянства, на которое можно равсчитывать для армін—не богатое, не ценсовое, от людей, изъявляющихъ желаніе посвятить себя военной.

служов, следуеть обезпечить съ перваго же дня сообразно ихъ положенію -- назначить имъ содержаніе, кром' общаго казеннаго довольствія, которое они также могуть получать деньгами. Содержаніе должно идти имъ съ того дня, когда они изъявять желаніе слушать военный курсь, --- хотя бы съ церваго же дня службы; но въ такомъ случав они обязуются оставаться въ рядахъ до производства въ офицеры. Затемъ они вольны располагать собою; но огромное большинство, привывши къ службъ, несомнънно останется въ ней послъ производства. Средства на содержание обязавшихся юнкеровъ не составляють вопроса. Если число ихъ будеть равняться числу вств нынтинихъ вольноопредтинющихся—71/, тысячамъ, и если каждому положать примърно по 200 руб. въ годъ, то и тогда сумма эта будеть гораздо ниже той, которая расходуется покуда на разныхъ сверхштатныхъ и состоящихъ около военныхъ канцелярій. Можно надъяться, что у насъ никогда не окажется затрудненія въ денежныхъ средствахъ на необходимыя потребности арміи, какъ только окончательно выяснится вопросъ, кто для кого существуеть: военная ли администрація для арміи, или наобороть?

Затемъ, всемъ юнкерамъ, не желающимъ продолжать военную службу, следуеть предоставить право оставить ее черезъ годъ, со званіемъ офицера ополченія, разумъется, при одобреміи ихъ начальствомъ; меньше года службы положить нельзя, если человъкъ въ это время долженъ чему-нибудь выучиться. Одна изъ главныхъ силъ Россіи состоить въ возможности, ей только свойственной, выставить многочисленное и устроенное ополченіе. Потому офицеры ополченія должны существовать не на одной бумагь; даже въ мирное время бевъ нихъ, въроятно, не обойдется, хотя на самые короткіе сроки, какъ это происходить въ Швейцаріи и Англіп. Съ другой стороны, офицеры изъ дворянъ-юнкеровъ еще необходимве въ ополчении, чемь въ арміи. Въ постоянномъ войскъ солдать привыкаеть повиноваться офицеру, какъ офицеру, независимо отъ его происхожденія. Ополченіе же состоить изъ крестьянь, обученныхъ владёть оружіемъ (въ чемъ и должно состоять ихъ подготовление), но не срощенныхь дисциплиною. Начальствовать съ какимъ-нибудь толкомь надъ этими людьми можеть тоть лишь, кого они признають за высшее лицо еще въ родномъ селъ-мъстный дворянинъ. Не выработанная между ними дисциплина можеть замъняться только естественными отношеніями старшинства м почтенія. Для годности ополченія необходимо, чтобы вст наши утваные дворяне были нъсколько знакомы съ военною службою: иначе оно останется вовсе безъ офицеровъ, или выступить съ такими офицерами, которыхъ лучше ужъ не безпокоить.

Сущность вышеозначенных в мерь, которыя мы считаемь неизбъжными въ настоящемъ положеніи дъла, состоить, очевидно, въ томъ, чтобы замвнить нынвшнюю мало-состоятельную, искусственно-высиживаемую іврархію русскихъ силь, постоянныхъ и резервныхъ, — іерархіею естественною. Когда дело идеть о томъ, чтобы замънить прежнюю рекрутскую армію устроеннымъ для боя русскимъ народомъ, то исполнимость такого плана зависить прямо оть условія, чтобы каждый русскій дворянинь обратился въ прирожденнаго офицера народной силы (кромъ личностей совершенно неспособныхъ). Это необходимо и въ военномъ, и въ политическомъ отношении. Но въ такомъ случав ясно, почему въ дворянствв не могутъ быть допущены ни замъщение, ни выкупъ, почему отъ дворянства должна требоваться съ основании поголовная военная служба: дворянину пришлось бы откупаться не отъ солдатства, что еще понятно, но отъ офицерства.

Мы сказали «в» основаніи» потому, что на практикѣ нельзя, конечно, не допустить многихъ исключеній какъ въ сокращеніи срока службы, такъ и въ полномъ освобожденіи отъ нея по опредѣленнымъ категоріямъ и лично, для окончанія образованія, по особымъ семейнымъ обстоятельствамъ и проч. Люди не могутъ установить никакого непреложнаго правила, что не колеблеть, однако же, необходимости общихъ правилъ.

Установленіе твердаго военнаго чиноначалія даетъ возможность поставить вооруженныя силы Россіи на подобающую имъ нравственную высоту, обезпечивая ихъ потребнымъ числомъ и качествомъ офицеровъ, но не достигаетъ еще этой цёли прямо. Цёль достигнется вполнё, когда кончится преобладаніе бюрократіи въ военномъ вёдомствё, когда устройство и воспитаніе нашей арміи станетъ исключительно боевымъ. Самый лучшій подборъ офицеровъ, вводимыхъ въ полки, еслибъ даже онъ былъ осуществимъ при нынёшнихъ условіяхъ, не поправить дёла, если офицеры не захотятъ продолжать службу или окажутся безсильными противъ общаго теченія. Мы только

указали на этоть вопрось и не станемъ входить въ его подробности: онъ достаточно разъясненъ уже въ другихъ трудахъ, чтобы «имъющій очи могь видъть».

Кромъ того, для осуществленія всей мощи, къ какой способна русская армія, для возвращенія ей духа суворовскихъ войскъ, нужно измънение не только многихъ нововведенныхъ порядковъ, но и нъкоторыхъ прежнихъ. Мы говоримъ о той лишь сторонъ дъла, которая прямо касается качества офицеровъ. Нужна отмена внешнихъ привилегій по родамъ войскъ. Пока каждый русскій офицерь не будеть им'ть въ глазахъ правительства, если не общества, того же значенія, какъ кавалергардскій или преображенскій, пока эполеты не будуть возведены въ Россіи въ такой же почеть, какимъ пользуется портупея въ Австріи, -- у насъ не возникнетъ цъльнаго и связнаго корпуса офицеровъ. Высшее дворянство стоитъ въ головъ низшаго-это неизбъжно и правидьно; но, во-первыхъ, эта ступень можеть принадлежать ему только нравственно; во-вторыхъ, оно должно быть раздито по всему телу государства и и арміи, а не скопляться ваурядь въ одномъ мъстъ; тогда только оно принесеть свою пользу. Устройство русскаго служилаго сословія, какъ верхняго, обдуманно-сложеннаго пласта земскаго царства, несовийстно съ порядкомъ, существовавшимъ за столомъ Карла Великаго, гдъ графы служили герцогамъ, бароны-графамъ, простые дворяне-баронамъ. Призвать русское культурное сословіе къ поголовно-обязательной военной службъ, ватъмъ чтобы распредълять его потомъ на искусственные и неравном трные по правамъ разряды, --- было бы противоръчіемъ русской исторіи и лишило бы это учрежденіе жизненности въ самомъ началъ.

Неотстранимая потребность времени ведеть нась къ одному общему исходу: и въ общественномъ устройстве, и въ арміи дёло не обойдется безъ исторически-развитаго русскаго слоя, вызваннаго къ совокупной дёлтельности.

THABA VII.

Условія нашего будущаго развитія.

Мы высказали свой взглядъ на отдёльныя стороны вопроса съ которымъ обратились къ читателямъ въ началъ этого труда: какимъ образомъ мы, русскіе люди, выходящіе изъ воснитательнаго періода своей исторіи, обязанные отнын'в стоять на своихъ ногахъ, можемъ способствовать сложению ныившняго и нарождающагося поколеній, обезличенных сверху и стихійныхъ снизу, безсвязныхъ умственно и нравственно, въ органическое общество. Намъ остается еще свести эти отдъвъныя изысканія вибств и подвести къ нинъ итоги. Каковъ бы ни быль личный взглядь на лучшій исходь изь такого состоянія, трудно усомниться, что мы действительно въ немъ находимся, что, не смотря на громадную силу статистическую, на довольно распространенное образованіе, на великія народныя качества, наша совнательная сила нравственная еще вовсе несложилась; а главное, въ настоящее время у насъ не видно даже органовъ, способныхъ выработать и установить ее. Трудно отрицать въ современной Россіи полный разбродъ мивній и отсутствіе какой-либо общественной д'вятельности, что отражается на всъхъ проявленіяхъ нашей жизни—на печати, на самоуправленіи, на нашемъ безсиліи оказать нравственное вліяніе на окраины. Мивніе о современной нашей скудости, сравнительно съ недавнимъ возбужденіемъ русскаго общества, можно назвать общепризнаннымъ, хотя каждый объясняеть его посвоему. По нашему понятію, объясненіе этого явленія представляется само собою. Двадцать лъть тому назадъ, русская мысль дъйствительно высказывала ръзкія мненія, и эти мненія отчасти группировали людей; но тогда она только пережевывала въ послъдній разъзапась чужихъ идей и знаній, зане-

сенныхъ къ намъ въ течение воспитательнаго періода, работала. надъ ними окончательно и болъе сознательно чъмъ прежде, откуда и происходило это кажущееся оживленіе. Когда же на мъсто голой теоріи намъ открылась и практика, когда мы стали на свою собственную почву ногами, а не головой, какъ. стояли на ней прежде, когда для насъ явилась неотложная потребность говорить свое, а не чужое — мы всв замолчали разомъ, такъ какъ своего намъ покуда сказать нечего. Свое мнъніе складывается только жизнью, и притомъ жизнью не отдъльныхъ личностей, а общественныхъ группъ, которыя и прежде у насъ были слабы, а при новой перепашкъ русской почвы были совствь выполоты. Каждому русскому, желающему сказать что либо путное, пришлось теперь додумываться до всего своимъ одноличнымъ, умомъ — трудъ непосильный. Проводить же какую-либо мысль въ общественную дъятельность однолично-уже совершенно немыслимо. Въ такомъ состояніи, при отсутствіи общественной организаціи, ни умственная, ни ни дъятельная жизнь Россіи не сложится не только въ пятнадцать, но и въ полтораста лъть; сухой песокъ никогда несростется самъ собою въ камень. Природное различіе въ лъстницъ существъ состоить именно въ развитии организаціи; только организаціей самое маленькое позвоночное явно превосходить самаго большаго моллюска. Въ этомъ отношении вскобразованные народы-позвоночные, всв они заключають въ своемь общественномь устройствъ твердый остовь, прочно установленный культурный слой, дающій опредёленную форму всему общественному тёлу, -- всё, кромё современной Франціи и насъ. Франція умудрилась утратить свою основную, историческуюорганизацію; мы же не только не сложили ее до сихъ поръявственно (вследствіе тяготевшихъ надъ нашею народною жизнью условій), но въ послёднее время разбросали собственными руками зачатки, готовые сложиться въ организованноецълое, - растворили въ массъ свое петровское культурное сословіе, а потому и остаемся покуда въ видъ тысячельтнягостудня.

Мы видёли въ послёдней главё, посвященной военному вопросу, что намъ нельзя обойтись безъ твердо-установленнаго образованнаго сословія, не только для того, чтобы жить хорошо, развиваясь самостоятельно, но для того даже, чтобы жить какъ нибудь, просто для того, чтобы жить. Безъ дворян-

ства у насъ не будетъ арміи, а безъ арміи не долго простоить нынъшняя Россія. Уцъльеть, можеть быть, московская и петровская Русь, принятая въ наследство Екатериной П (да и туть еще надо подумать о Прибалтійскомъ крав), но не устоить Русская имперія, перешагнувшая за предёлы чисто-русскаго племени, со всёмъ, что ей намечено еще судьбою впереди. Мы въдь въ Европъ непрошенные гости. По доброй волъ, невынужденно, она не потерпить насъ не только на Вислъ, но и на Нъманъ, и на Припети. Всякая неотложная историческая потребность выражается не въ одномъ только отношеніи, а во вствъ отношеніяхъ; такимъ образомъ высказывается и наша потребность въ политически-признанномъ, поставленномъ на своемъ мъстъ русскомъ культурномъ сословіи, не только въ виду ожидаемой отъ него пользы, но по необходимости. Какой смыслъ имъла бы наша исторія, если бы, потративши полтора въка на созданіе слоя русскихъ европейцевъ, затормозивши изъ-за этого дела всякое общественное развитие въ Россіи, по окончаніи своей задачи она обошла бы ее какъ ненужную?

Конечно, вопросъ идетъ собственно не о потребности для Россіи въ образованномъ обществъ, о чемъ никто не спорить. а о политическихъ правахъ этого общества, —о томъ, должно ли оно входить въ составъ русской организованной жизни въ качествъ частныхъ людей, какъ теперь во Франціи, или же на правахъ признаннаго закономъ высшаго сословія. Прежде всего надобно замътить, что сущность вопроса состоить не въ томъ, -- какъ иные ставять его, -- демократична ли русская исторія и демократичень ли русскій народь, — хотя онь несомнівню недемократиченъ во французскомъ смыслъ, не зараженъ завистію къ высшимъ слоямъ и больше върить въ мъстныхъ помъщиковъ, чъмъ въ своихъ выборныхъ людей или въ чиновниковъ, —а совстви въ другомъ: можетъ ли обойтись восьмидесятимидионная Россія безь организаціи, безь постоянныхъ врълыхъ и благонадежныхъ руководителей, связанныхъ въ одно целое, вместо случайныхь, незрелыхь и шаткихь, шаткихь именно вслъдствіе своей незрълости и несвязности? Слъдуеть ли предоставить общее руководство дёломъ, даже при довъріи народа къ просвъщенному мъстному слою, одному настроению толпы, которую вавтра же какое нибудь случайное теченіе можеть сбить съ толку и направить въ противоположную сто-Рону, что вначило бы, въ сущности, дать въ руководство русK

областямь, заглазно отъ правительства, СКИМЪ He **COBH3**тельность, а инстинкть? Не только общедля прочности ственнаго порядка, но для добра самого народа ему нужныврвлые руководители. Если бы мы могли обойтись безъ общественной организаціи, установленной на исторической сознательности, — мы были бы единственнымъ исключеніемъ въ свътв Эта установленность существуеть вездъ, конечно въ разныхъ видахъ, за исключеніемъ Франціи, расплачивающейся теперь ва свою напускную безсословность. Пруссія не могла отдать. по новому положенію, земской власти юнкерству, такъ тщательно оберегаемому ею во всёхь другихь отношеніяхь, такь. какъ это юнкерство-исключительная каста, далеко не представляющая всего развитаго и богатаго класса страны; она также немогла отдать власти и прямо среднему сословію, совм'єстно съ дворянствомъ, такъ какъ это сословіе не имбеть тамъ никакого законнаго опредъленія, кромъ ценса; но прусское положеніе такъ обстановило выборы въ новомъ земскомъ законъ, что власть и направленіе остаются исключительно въ рукахъ исторически врълыхъ слоевъ общества, очень близко къ англійскому образцу. Извъстна охранительность прусскаго государственнаго устройства во всъхъ другихъ отношеніяхъ. Можно быть спокойнымъ на счеть воздержности теоретического либерализма въ этой державъ. Объ англійской бевсословности странно даже говорить, хотя для иныхъ нашихъ публицистовъ и такой выводъ ни по чемъ. Англичанинъ, конечно, всегда можетъ вступить во властное сословіе своего отечества и стать полноправнымъ вемскимъ лицомъ (даже внъ городовъ) независимо отъ своего происхожденія, — но не въ русскомъ смыслъ, не заслугою, а пріобрътеніемъ значительнаго поземельнаго состоянія, которое пріобръсть въ Англіи не только дорого, но даже довольно трудно. Для полученія полноправія, онъ должень стать на дёлё членомъ весьма немногочисленнаго и богатаго полноправнаго сословія — воть что навывается англійскою безсословностью. Отсюда до избранія земскихъ д'ятелей изъ батраковъ оказывается еще достаточно далеко, а потому разговоръ объ англійской всесословности, примънительно къ Россіи, можеть быть только игрой словъ, а не серьезнымъ разсужденіемъ. Суть англійскаго устройства состоить въ томъ, что тамъ политическія права даются однимъ богатствомъ, а богатство повемельное находится преимущественно въ рукахъ древнихъ завоевателей страны. При такомъ положеніи дела, можно дать названіямъ какой угодно просторъ. Въ одной Америкъ безсословность царить по закону, но, какъ извъстно и какъ мы оговорили прежде, только по закону, а не на дълъ. Но кромъ того. что Америка выдълываеть въ себъ какую-то новую общественную закваску, еще недостаточно опредълившуюся и которая не можеть служить намъ примъромъ, существенная организація этой страны, исправляющая и ограничивающая всякій недостатокъ общественнаго устройства, дающая ему жизнь, самостоятельность и разнообразіе, состоить въ дёленіи на штаты, маленькія государства, почти невависимыя въ своихъ внутреннихь дёлахь; земская жизнь развивается тамь подъ главами мъстной верховной власти, а не заглазно отъ нея, какъ у насъ. Затемь, хотя весь простой американскій народь можеть быть приравнень по образованію и благосостоянію къ среднему европейскому сословію невысокихъ ступеней, но самоуправленіе простонародное кончается тамъ деревнею; американскіе нравы допускають въ управленіе графствомъ, равняющимся нашему у взду, только политикановъ, естественно принадлежащихъ въ образованному классу. При такомъ общественномъ закалъ, когда нравы пополняють законь — безсословность возможна. Но въ Европъ она еще никого не доводила до добра. Въ безиърной же Россіи, лишенной всякой живой организаціи областной, управляемой за глазами отъ правительства, можно сказать, лишь офиціально, толпою кое-какъ набранныхъ чиновниковъ, въ большинствъ совершенно равнодушныхъ къ общему дълу, бевсословность вначить --- хаось, отсутствіе всякой органива--дім, то ость обезпеченности, последовалельности и сознательности въ управленіи мъстною жизнью. И если бы еще коть ному нибудь было отъ того лучше! Но, напротивъ, встиъ стало хуже: народу, поставленному подъ руководство плутоватыхъ писарей -- хуже; дворянству, лишенному своего прежняго аначенія — хуже; серьезно-образованнымъ людямъ другихъ сословій, которые правом рно, хотя лично, примкнули бы къ дворянству и нашли бы почву для обширной діятельности-хуже, такъ какъ они теперь стираются, вивсто того чтобы выдвигаться; купечеству, не имфющему покуда возможности занять подобающее его дъйствительному вначению мъсто въ общественномъ стров и примкнуть къ политическому слою — хуже; русской военной силь — гораздо хуже; вствы итстнымь населеніммь, платящимъ вдвое дороже прежняго за мосты, по которымъ нельзя тадить, и вчетверо дороже за больницы, въ которымъ никто не лечится — также хуже; всего же хуже для преуспанія Россіи, сначала какъ общества, а впосладствій даже какъ государства, — безсиліе общественное не можеть не отозваться современемъ на могуществъ государственномъ. Хорошо только однимъ обще-либеральнымъ принципамъ, которые, къ сожальнію, какъ существа метафизическія, наслаждаясь одни, не могуть даже чувствовать своего благополучія.

А между тъмъ наше шатаніе происходить только отъ недоразуменія, оть той игры словь, о которой мы говорили выше, занесенной къ намъ воспитательнымъ періодомъ и заставившей насъ подразумъвать подъ русскими названіями явленія чужеземной жизни. Такъ именно случилось съ понятіемъ о нашемъ дворянствъ, приравненномъ во мнъніи къ европейскимъ завоевательнымъ кастамъ. Устанавливая всесословность въ гражданскомъ стров и въ арміи, согласно съ призрачными русскими идеалами шестидесятыхъ годовъ, было упущено изъ виду, что наше послъ-петровское дворянство — не только не каста, но даже не самостоятельное сословіе, а лишь правительственное и общественное орудіе для просв'єщенія и благоустройства Россіи. Петръ Великій обновиль его преимущественно для арміи и правительства, отчего оно и удержало на въки: свой характеръ прямыхъ слугь верховной власти, --- слугь надежныхъ и совнательно върныхъ гораздо болъе всякаго чиновничества. Протекшіе затымь полтора выка придали петровскому дворянству еще новое значеніе, не разрушая прежняго, — значеніе русскаго культурнаго общества. Съ недавнимъ выходомъ нашей исторіи на широкую дорогу, не ственяемую больше никаними исключительными обстоятельствами, тормазившими наше самобытное развитіе цълую тысячу льть, русская монархія находилась въ такихь выгодныхь условіяхь, какія еще нигде не осуществлялись. Все народное культурное сословіе вибств взятое, со всвин притовами снизу, которыхъ оно могло ожидать въ будущемъ, проникнутое преданіямя своей служилости, пользовавшееся почтеніемъ и довъріемъ народа, принадлежало правительству въ собственность, составляло въ буквальномъ смысле совокупность ею модей, нь которымь власть могла всегда, по всякому поводу, отнестись со всякимъ разумнымъ требованіемъ, въ полной увъренности, что это требованіе будеть исполнено неме-

дленно и съ сочувствіемъ, хотя бы вынуждало къ большимъ жертвань. Отношенія русскаго высшаго сословія къ власти, его совдавшей, были совствъ иныя, чты феодальная втрность западнаго дворянства, смотръвшаго на короля какъ на главнаго дружиннаго начальника и твердившаго ему при всякомъ удобномъ случать: si non non. Изъ этого «sinon non», не имъющаго у насъ никакой почвы, выросъ весь современный европейскій порядокъ, выросли всв конституціи и революціи. Насколько такія условныя отношенія были вибств полезны и вредны западнымъ обществамъ — это до насъ не касается, потому что къ намъ непримънимо. Со служилымъ культурнымъ обществомъ, ведущимъ за собой народъ, русская верховная власть располагала и можеть располагать всемогуществомъ, благотворнымъ и невиданнымъ въ исторіи. Съ другой стороны учрежденіе общедоступнаго политическаго сословія было въ такой же мъръ пригодно для развитія и благоустройства Россіи. Наследственный культурный слой, пользующійся доверіемь народа, обязанный службою правительству и открытый снизу, представляль самое подходящее, даже единственно-подходящее орудіе какъ для выработки и сосредоточенія національной умственной и нравственной силы, такъ и для направленія народной массы по должному пути; орудіе это было историче_ ски-выработанною организаціей земской всесословной монархіи, каково наше отечество. Такого учрежденія не существовало еще нигдъ, кромъ Россіи, потому что въ одной Россіи впервые осуществилась истинная народная монархія, — народная въ смыслъ всесословности верховной власти, одинаково безпристрастной и доброжелательной ко всёмъ разрядамъ подданныхъ, --- народная по отсутствію какихъ-либо насильственныхъформъ, навязанныхъ извит завоеваніемъ, развившаяся исключительно изъ самой себя, а потому смотревшая на каждагосвоего члена какъ на кровнаго. Дъйствительная и упроченная монархія, представляющая не переходную форму отъ феодальнаго порядка къ республикъ, анархіи или военному деспотизму, каковы всв нынвшнія европейскія государства, --- а мо-нархія въ себъ, по сущности, какъ Россія, не можеть обойтись безъ высшаго сословія, потому что в'вков'вчная и насл'вдственная верховная власть можеть преследовать вековыя цели только чрезъ въковъчное же, сроднившееся съ нимъ историческое орудіе. Въ народной русской монархіи это орудіе правительственнаго действія и государственной организаціи вполне соотвътствовало всему ея складу, кромъ одного безобразнаго нароста крепостнаго владенія. Открываясь для каждой совревшей снизу силы, по праву, а не въ видъ исключительной милости правительства, какъ на Западъ, наше высшее сословіе не могло колоть глаза никакому серьезному честолюбію изъ подполья; напротивъ, оно представляло ему законное, соотвътственное мъръ его способностей повышение въ общественномъ положеніи, а въ то же время собирало въ пучокъ, въ одинъ общій слой, всё русскія культурныя силы, устраняя поводъ ко всякому сословному раздёленію въ будущемъ. Нашъ высшій классь быль всегда классомь наслёдственнымь; онь остается и долженъ оставаться такимъ. Въ наследственности все его значеніе. Безъ нея онъ никогда не сложился бы, не сталь бы ядромъ русской сознательной жизни; безъ нея онъ не можеть быть ни орудіемъ государственнаго, ни орудіемъ общественнаго русскаго развитія. Для этихъ цёлей нужна не бывшая ценсовая французская буржуазія, павшая оть перваго толчка, а устойчивый и связный слой преемственно-образованныхъ родовъ, уважаемый народомъ, неразрывно скрупленный съ правительствомъ, выработавшій въковымъ существованіемъ твердое сознаніе своихъ правъ и обязанностей. Надобно помнить также, что самое условіе, при которомъ складывалось петровское высшее сословіе, было условіемъ исключительнымъ, требовавшимъ времени для поднаго совржнія. Высшее сословіе, тождественно равняющееся у насъ итогу образованнаго общества, не развивалось изъ народа непосредственно, но должно было пройти предварительно, можно сказать, черезъ чужую почву, объевропенться, что и налагало на него особый, ръзко отличавшій его оть народа отпечатокь. Находясь въ такомъ состояніи, оно до сихъ поръ еще не выработало своей окончательной формы и не совстмъ еще соотвтствуеть своему историческому назначенію, которыя осуществятся вполнъ тогда лишь, когда, съ самостоятельнымъ развитіемъ взятаго напрокать чужого умственнаго капитала, русскому человъку, переростающему народный уровень, надобно будеть не объевропенться, а окультуриться въ своемъ природномъ обществъ (просимъ у читателей извиненія за это послёднее выраженіе, но другого мы не нашли). Тогда совстви исчезнеть промежутокъ, отделяющий у насъ высшій слой русскаго народа отъ низшаго;

вліяніе перваго на массу возрастеть вдвое и станеть непоколебимымъ. Такой переходъ быль неизбъженъ по духу нашего воспитательнаго періода, а потому, покуда, надо смотрёть на историческія отношенія культурнаго слоя къ народу, на окончательное ихъ сочетаніе—можно сказать—въ ожиданін, а не черезъ продолжающійся еще тумань переходнаго состоянія. Тёмь не менёе, даже покуда, даже съ нерусскимъ внёшнимъ обликомъ, наше культурное дворянство постоянно доказывало своими действіями, что оно — не отръзанный ломоть, не аристократія въ вападномъ смысле, а верхній слой русскаго народа; оно постоянно выражало и свое происхождение, и свою неразрывпость съ почвой, какъ положительною готовностью приносить тяжелыя жертвы общенароднымъ пользамъ, такъ даже своими ошибками и своимъ увлеченіемъ въ этомъ отношеніи. Пропсходило это не отъ ввянія нашего національнаго склада, какъ говорять нёкоторые, а оть исключительнаго духа, свойственнаго одному только русскому дворянству-духа не аристократическаго, а чисто-культурнаго, всенароднаго, не допускающаго его оторваться отъ массы. Противъ подобнаго, однокровнаго, постоянно подновляемаго снизу культурнаго сословія русскія населенія не им'єли и никогда не будуть им'єть надобности въ трибунахъ, въ довъренныхъ выборныхъ людяхъ для своего огражденія; оттого русское простонародье гораздо больше върить порядочному мъстному помъщику, чъмъ излюбленному волостному головъ. Наконець, наше культурное сословіе, постоянно принимавшее въ себя всё силы, выростающія на русской почве, и связывавшее ихъ въ одно целое, въ одну общерусскую нравственную силу, представляло для будущности нашего политическаго развитія еще то несравненно-выгодное и намъ однимъ свойственное условіе, что, внушая власти полное довъріе къ себъ, какъ къ своему творенію, оно могло надъяться получить отъ нея доказательство искренняго довърія гораздо скорве и полнве какой-либо всесословности. А какъ дворянство вело народъ и совивщало въ себв всв соврвваю щіе его притоки, то политическія льготы дворянства оказались бы прямо и непосредственно льготами всероссійскими, въ такомъ же прямомъ смыств, какъ льготы класса англійскихъ государственных избирателей суть льготы Англіи. Во второй половинъ текущаго стольтія всь эти историческія условія, выросшія на русской почет, безприм'трно выгодныя и для вла-сти, и для общества, и для населеній, уже вполнъ развились и устоялись, но только какъ матеріалъ, не распредълившись еще между собой въ должномъ порядкв и взаимодвиствіи. Въ такомъ положеніи находились мы къ началу шестидесятыхъ годовъ. Сръзывая случайный нарость крепостнаго права, можно было дать всемь бытовымь чертамь русской жизни, вырощеннымъ петровскимъ періодомъ, если не окончательную форму, то по крайней мъръ форму имъ соотвътствующую, приближавпую ихъ къ окончательной. Сплоченіе высшаго сословія становилось твить необходимее, что, при одновременномъ упраздпеніи крепостнаго права и воззваніи страны къ самодеятельности, прежнее офиціальное м'встное управленіе, посредствомъ чиновниковъ (далеко не отожествляющихъ у насъ своихъ личныхъ стремленій съ правительственными), теряло значительную долю своей прежней действительности — какъ вследствіе того, что ему приходилось отнынё вёдаться съ нравственными интересами, непосильными для него и до тёхъ поръ ему чуждыми, такъ и потому, что оно лищалось содъйствія м'естныхъ пом'вщиковъ, наиболее охранявшихъ порядокъ. Сознательныя и дисциплинированныя вемскія силы становились во сто разъ нужнее для нашего будущаго, чемъ оне были въ прошедшемъ; потребность въ культурномъ сословіи выдвигалась съ удвоенною настоятельностью и для новаго гражданскаго строя, и для новаго краткосрочнаго войска. Но кто не помнить, въ какомъ болъзненномъ состояніи находилось русское общество послъ крымскаго потрясенія, поколебавшаго нашу старинную въру въ себя, открывшаго временно доступъ къ намъ самымъ неестественнымъ, самымъ напускнымъ возбужденіямъ? Кромъ того, наше историческое національное сознаніе, котя уже нъсколько созръвшее къ тому времени, было еще лишено всякаго опыта, пришедшаго уже послъ, а вслъдствіе того держалось въ насъ очень слабо, какъ всякая теорія. Почти всв мы, отъ мала до велика, поддались искушенію новизны и завопили о всесословности чисто-теоретической и выгодной развъ для горстки разночинцевъ и для бюрократіи, такъ какъ народъ нашъ не выказываль, даже смутно и ин--стинктивно, какъ и теперь не выказываеть, никакого влеченія къ подобному нововведенію. Мы были удовлетворены, по крайней мъръ, въ главныхъ чертахъ. Неимъя возможности питать полнаго довърія къ неизвъстному и неизвъданному

учрежденію, какимъ представлялось всесословное самоуправленіе, власть была нравственно вынуждена придать ему характеръ частнаго, общественнаго, а не государственнаго учрежденія, приставить земскую деятельность къ системе общагоуправленія, какъ особую заклють, а не ввести его въ государственный строй какъ составную часть, -- въ чемъ мы, конечно, не выиграли. Но, темъ не мене, безсословность стала въ нашей текущей практик руководящим началомь, причемь дворянство, очень естественно, отстранилось добровольно отъ многаго, и за это нельзя его винить. Одновременно съ освобожденіемъ крупостныхъ руками ихъ же помущиковъ, были приняты міры для огражденія освобожденнаго народа оть прямого вліянія последнихъ. А какъ нашъ народъ безграмотенть (да и какое же простонародье политически не: безграмотно!) и какъ никакого средняго состоянія у насъ не существуєть, то съ отстраненіемъ офиціальнаго культурнаго класса, руководство, во всвиъ отношеніямъ, какъ въ гражданскомъ обществъ, такъ и въ войскъ, стало переходить въ руки одной бюрократіи. Призракъ всесословнаго земства повелъ исключительно ктусиленію бюрократическаго начала вездё и во всемъ, то есть, въ сущности, къ большей еще несостоятельности общества чъмъ то было прежде. Личное участіе людей культурнаго слоя, какъ единицъ, по ихъ доброй волъ, въ какомъ бы то ни было количествъ, въ отправленіяхъ русской общественной жизни неулучшаеть дёла и нисколько не можеть помёшать новой безсословности, т. е. безсовнательности, разыграться на просторъ. Во Франціи наслъдственно образованных в людей несравненно больше чемъ у насъ, но съ техъ поръ какъ тамъ былъ разбить культурный политическій слой, осколки его оказываются совершенно безсильными для управленія обществомъ; maximum ихъ напряженія достигалъ только той ціли, чтобы передать власть изъ рукъ уличной анархіи въ руки военной диктатуры. Совершившаяся у насъ передача направленія изъ сознательныхъ рукъ въ безсознательныя оказала свое вліяніе не толькопоявленіемъ на сцену новыхъ личностей, какихъ у насъ прежде не было видно, но еще новымъ тономъ, напущеннымъ на русское общество; даже многіе люди культурнаго слоя, одни по неволь, другіе по разсчету, третьи по модь, стали подъ него поддълываться. Такого крутого нравственнаго перелома нигді: еще не случалось. Въ Европъ, даже въ революціяхъ, на смъну-

чадающихъ общественныхъ пластовъ всегда бывали уже го_ товы новые, достаточно подросшіе. Оттого-то царствованіе францувской демократии не удается, не смотря на растолчеліе культурныхъ слоевъ, что у нея нъть еще своихъ собственныхь совревшихь силь. Намь же, за неименіемъ никакихь перегородокъ, даже нравственныхъ, въ массъ, лежащей подъ культурнымъ слоемъ, пришлось свалиться, не въ примъръ прочимъ, не на ближайшую перегородку и не съ перегородки на перегородку, а прямо на дно. Съ увъковъчениемъ этого новаго порядка дёль, ничёмь не вынужденнаго, не принесшаго никому личной пользы, вызваннаго не какою либо совръвшею потребностью, а лишь временнымъ общественнымъ увлеченіемъ-Россія не станеть демократичною болье чемь прежде, потому что она была всегда чисто-народною и вемскою, что составляеть переводь того же понятія, словомъ и діломъ, только въ русскомъ смыслъ; но она станетъ изъ монархіи организованной — неорганизованною, стихійною, а современемъ и анархическою. Всякое положение приводить неизбъжно къ къ последствіямъ, которыя оно въ себе содержить. Отвергать этоть выводъ можеть только тоть, кто верить выростанію совръвшихъ историческихъ слоевъ на подобіе грибовъ, разомъ. послъ перваго дождика и первой реформы.

Законъ поступательнаго движенія обществъ нынё достаточно опредъленъ и извъстенъ, хотя эта извъстность нисколько не облегчаеть выработки сборной человъческой жизни, какъ знаніе законовъ небесной механики не даеть вліянія на ходъ свътиль. Пониманіе общественнаго закона, примъненнаго съ приблизительною точностью къ отечественной исторіи, даетъ только возможность смотрёть отчетливее на явленія своего прошлаго и настоящаго, понимать сущность этихъ явленій, не подымая завъсы будущаго. Ни въ какомъ народъ культурный слой, заключающій въ себъ историческую жизнь племени и государства, не движется всею массою разомъ, не идетъ впередъ, если можно такъ выразиться, фронтомъ, ровняясь по всей линіи, но выдвигается исключительно оконечностями. сначала левою, потомъ правою, причемъ второй оконечности приходится по большей части догонять первую, затормозивъ предварительно ея бътъ настолько, чтобы та не зарвалась слишкомъ далеко, до чистой теоретичности, до полнаго разъединенія съ привычными взглядами и обычаями массы. По

счастливому, хотя не совсёмъ точному выражению Маколея, сегодняшніе тори суть не что иное, какъ вчеращніе виги. Неточность выраженія состоить въ томъ, что сегодняшніе тори все-таки остаются нравственно торіями, что они мирятся лишь съ нъкоторыми практическими выводами, провозглашенными ихъ соперниками и принятыми обществомъ, но върять преимущественно въ исторію, то-есть въ опыть, между тімь какь. виги, даже благоразумнъйшіе, не отрывающіеся прямо отъ исторической почвы, всегда слишкомъ склонны къ теоріп. Кромъ того, тори вносять въ управление и въ нравы совстмъ иной духъ, чемъ виги. Характеръ техъ и другихъ остается при нихъ, идеть впередъ только время. Очевидно, что и тв, и другіе, держась исключительно направленія во всемь и всегда, не могуть не быть односторонними, не могуть не обнаружевать извёстной узкости взгляда, неприменимаго целикомъ, по своей исключительности, къ разностороннимъ бытовымъ потребностямъ общественной жизни. Но въ узкости возарвнія и состоить сила партій; одна только узкость позволяеть имъ сложить законченную, безъизъятную житейскую теорію, доступную, па своей простоть, всякому уму, которую потому легко и пропов'ядывать. Всякая р'вка въ тесныхъ берегахъ. течетъ стремительно. Въ срединъ, между двумя оконечностями, находится громадное большинство культурнаго слоя, не принадлежащее ни къ правой, ни къ лъвой, но стоящее между ними какъ судья и посредникъ, примыкающее то къ той, то къ другой, смотря по потребностямъ времени и по выясняющейся необходимости поправить перевъсомъ одной изъ око-нечностей излишекъ и односторонность, напущенные на общество перевёсомъ другой. Потому-то действительно единодушныя партіи складываются лишь на двухь оконечностяхь; партіи же среднія бывають только условными и временными соглашеніями. Тімь не меніве оть этихь среднихь партій главнъйше зависить правильное развитіе и благосостояніе общества, такъ какъ онъ однъ передълывають крайности объихъ оконечностей на бытовыя понятія, способныя войти въ общественную практику. Если крайнія партіи вліяють преимущественно одна на другую-лъвая на правую тьмъ, что не даеть ей заснуть, а правая на левую темь, что не даеть ей улетучиться до фантавін, то вліяніе центровъ состоить въ уравновішеніи партій съ обществомъ взятымъ вивств, съ мивніемъ и потребностями людей,

I

5

[]

. **=**

E

составьяющихъ вездё огромное большинство, которые не увлекаются особенно никакими общими цёлями, а котять благопотучно прожить на свётё, безъ притёсненія свыше и безпорядковтснику. Вожаками этихъ спокойныхъ гражданъ, т. е. предводителями среднихъ, практическихъ группъ, бывають обыкновенноистинные государственные люди, рёдко выставляемые крайними сторонами, потому именно, что сида замкнутыхъ партій состоить въ страстности и односторонности. Въ то время какъ сторонники обёмхъ оконечностей возводять свои личные взгляды до идеаловъ,—одни представляють прошлое, а другіе будущее въ такомъ радужномъ цвётё, какимъ ни это прошлое, ни это будущее никогда въ дёйствительности не окрашивались и не окрасятся,—центры руководять обыденною жизнью. Оттого въ крайнихъ партіяхъ заключается сила, движущая обществомъ, въ срединё—его равновёсіе, дёйствительность текущаго часа.

Известное дело, что чемъ народъ развите, темъ значеніе пентровъ съуживается въ политическихъ сферахъ, хотя въ самомъ обществе (или, говоря парламентскимъ языкомъ, вт. избирателяхъ) все-таки остается главною силою-и наоборотъ. Въ Англіи и Америкъ жего только двъ преобнадающія политическія партін-правая и явая; во Франціи же, какъ и на всемъ материкъ, настоящая правая и настоящая лъвая, вмъств ввятыя, образують меньшинство, всв же остальныя представляють не цёльное мивніе, а лишь оттёнокъ мивнія, дегко перемивающійся въ состідній отттись, смотря по обстоятельствамъ и настроенію, какъ обыкновенно бываетъ въ бытовой жизни. Потому-то эти средніе союзы нельзя назвать партіями въ прямомъ значеніи слова; они —не болье какъ группы людей, сближаемыхъ не принципами, а настроеніемъ, связываемыхь и разделяемыхь текущими вопросами. Если бы, для опыта, вздумалось собрать сегодня русскій земскій соборъ, то наша правая и наша лъвая выставили бы каждая, надо думать, по десятку человекь; всё же прочіе не высказали бы никакого сборнаго мнвнія, а развв показали бы одно безпристрастіе, готовность принять все хорошее изъ всякихъ рукъ. Расширеніе крайнихъ партій на счеть центровъ въ политически-развитыхъ государствахъ (которыхъ лишь два на свътъ) объясняется не только зрёлостью, а слёдовательно и большеюопредъленностью личныхъ мнъній, но зралостью самихъ партій, обдуманныхъ, дисциплинированныхъ, ограничивающихъ

увлеченія своихь членовь, заставляющихь ихь подчиняться ръшенію своею, партійнаго большинства. Въ каждой изъ двухъ большихъ англійскихъ и американскихъ партій есть свои правая, левая и центръ, но только въ мненіяхъ, а не въ политическихъ заявленіяхъ, производящихся тамъ, какъ въ хорошо устроенной арміи, по командъ. Политически-взрослый человъкть знаеть, что одиночныя усилія не ведуть ни къ чему, что для полученія прямо-достижимаго надо ум'єть жертвовать труднодостижимымъ, какъ бы оно ни было дорого сердцу. Кромт: того объ большія партіи Англіи и Америки устоялись на дъйствительной почвъ-на почвъ высказывающихся общественныхъ потребностей; онъ давно обръзали съ обоихъ своихъ концовъ увлеченія чисто теоретическія, а потому между ними н людьми, овабоченными больше интересами дня, чёмъ идеями, нътъ ощутительнаго промежутка; тъмъ дегче онъ втягиваютъ въ себя лицъ всякаго рода на счетъ центровъ. И, со всемъ темь, даже въ такихъ государствахъ мненія скопляются въ двъ главныя группы только на парламентскомъ полъ; въ обществъ же большинство остается все-таки въ видъ текучей середины, дающей перевъсъ то той, то другой партіи: развитіе и благоустройство націи все-таки зависять оть врелости и сознательности этой середины, не сростающейся надолго ни съ какою оконечностью. Свобода дъйствій среднихъ цолитическихъ группъ не означаетъ отсутствія въ людяхъ установленнаго мивнія, а только отсутствіе увлеченія и самомивніяотрицательное качество, необходимое для всякаго практическаго дъла. Она истекаетъ не столько изъ склада ума, какъ изъ разсудительности и примирительнаго характера, отчасти изъ безстрастія; въ ней ніть увлекающей силы, но весь устой ваключается въ ней одной. Оттого именно, кромъ часовъ взрыва и реакцій, почти всё государственные люди выходять изъ среднихъ партій.

Крайнія мнінія существують везді и всегда, по той же причині по которой у всякой палки два конца; за ними діло никогда не станеть, но благоустройство обществь и политическая ихъ врізость зависять исключительно оть развитія среднихь, можно сказать, нейтральных в мніній, какимь бы образомь оні ни выражались—закващивая ли своимь примирительнымь духомь дві преобладающія партіи, или же образуя между ними самостоятельный устой. Способность народа къ правильной полити-

ческой жизни измёряется преимущественно численностью, просвещением и связностью этихъ среднихъ группъ, заботящихся болёе о практике жизни, чёмъ о теоріяхъ. Гдё имъ недостаетъ одного изъ названныхъ условій, тамъ правильное развитіе общества замёняется очередными потрясеніями въ ту и другую сторону. О численности ихъ нечего заботиться: людей умёреннаго мнёнія и житейскихъ практиковъ вездё несравненно больше, чёмъ несговорчивыхъ, изъ которыхъ набираются горячія партіи. Но отсутствіе связности между средними политическими группами гибельно: оно свалило Францію; отсутствіе связности и просвёщенія въ общественныхъ центрахъ явно губить южно-американскія республики.

Перевёсь середины самого тёла надъ крыльями составляеть такое же условіе правильнаго организма для общества, какъ п для птицы. Безъ крыльевъ народъ не можеть двигаться, какъ Китай, но безъ средины онъ вовсе не можетъ жить. Следуетъ потому сказать съ увъренностью, что тамъ, гдъ середина не подаеть признаковь явной самостоятельной жизни, гдб она еще не сложилась, -- тамъ нътъ и крыльевъ, а то, что наивные люди принимають за крылья, есть не что иное, какъ въялки изъ накладныхъ перьевъ, нвчто вродв партій, складываемыхъ между малольтними единомысліемь ньсколькихь журнальныхь сотрудниковъ или салонное собраніе немногихъ собестаниковъ безъ последователей, какъ у насъ. Рость крыльевъ, образование партіи или партій на оконечностяхь безь живого общественнаго тъла, безъ ясно-высказывающейся середины — всэможны, но это явленіе болъзненное и скоропреходящее. Такимъ бользненнымъ явленіемь было у насъ распространеніе нигилизма въ началъ шестидесятыхъ годовъ, хотя онъ быль не партіей, а только разливомъ полусознанной новизны.

Этотъ законъ общественнаго развитія поочереднымъ движеніемъ съ двухъ оконечностей, умёряемымъ и приноравливаемымъ къ жизни серединою, есть законъ всемірный и вёчный, законъ древняго какъ и новаго міра,—сознается ли онъ обществомъ, или нётъ. Разница оказывается лишь въ томъ, что въ первомъ случав, при сознаніи, выдвигаются настоящія, устроенныя партіи; во второмъ—движеніе выражается однимъ напоромъ мнёнія, безформеннымъ, но тёмъ не менёе приводящимъ къ цёли. Можеть случиться и при сознательности, что партіи не смыкаются, не представляются глазамъ наружнымъ обра-

вомъ, а дъйствуютъ только силою и распространенностью мнънія. Такое явленіе возможно лишь въ странь, гдь общество непривыкло къ самодъятельности и союзы частныхъ людей для
какой-либо общей цъли не обычны, но гдь въ то же время
правительство срощено съ народомъ въ одно органическое цълое, гдь оно не имъетъ надобности отстаивать какіе-либо личные свои интересы, и гдь вслъдствіе того укореняется убъжденіе, что созръвшему мнънію достаточно быть услышаннымъ.
чтобы перейти въ жизнь. Иначе не изъ чего было бы хлопотать: турецкимъ райямъ и негосподствующимъ австрійскимънародностямъ нътъ пользы доводить свои сердечныя желаніл
до свъдънія ихъ повелителей—нъмецкаго цезаря и мусульманскаго султана, вынужденныхъ поддерживать старые порядки
для собственнаго самосохраненія.

При дъйствіи одного мнънія, также какъ и при явныхъ партіяхъ, въ странъ самодержавной (но такой, гдъ власть органически соединена съ народомъ), также какъ и въ странахъ конституціонныхъ, повывъ къ движенію въ ту или другуюсторону всегда соврѣваеть въ оконечныхъ, тереотическихъ мивніяхь, раньше, чёмь вь самомь тёлё общества, вь его серединъ, но становится потребностью и явно заявляеть о себъ тогда лишь, когда принимается серединою, то-есть силою, преобладающею въ этой серединъ, вявъсившею предварительнотеорію партій со своею практикою. Исторія всёхъ развивающихся народовъ шла однимъ изъ этихъ путей. Она складывалась организованными партіями въ республикахъ классическаго міра, въ среднев'вковой Италіи и въ англо-саксонскомъ племени, и напоромъ неорганивованнаго мнвнія во встхъ другихъ странахъ Европы. Если-бъ можно было забыть исторію и судить о прошломъ лишь по нынёшнему состоянію народовъ, то и въ такомъ случав эти черты ихъ истекшей жизни обозначились бы явно: въ обществахъ, давно знакомыхъ съ сомкнутыми партіями, эти партіи слились въ двё главныя, почти поглотившія центръ, проявляющійся теперь въ нихъ самихъ, а не вит ихъ; въ прочихъ европейскихъ странахъ партіи дробятся чрезвычайно, и самостоятельные центры господствують, хотя непрочно. Подводя нашу исторію и наше современное общественное состояніе подъ мърку, данную этимъ всеобщимъ закономъ, мы видимъ несомнънно, что Россія принадлежить въ числу государствъ, развивавшихся подъ напоромъ мевнія

безформеннаго, хотя всегда достигавшаго своихъ цёлей; но нельзя не видёть и того, что въ настоящую пору мы значигельно отстали отъ другихъ европейцевъ, какъ въ опредбленности, и главное, въ практичности своихъ мненій, такъ и въ способахъ ихъ выраженія, не вслёдствіе нашихъ политическихъ началь, но по неорганизованности самаго общества. У насъ не существуеть покуда не только партій, но даже явно обозначившихся сборныхъ мевній. Можно думать, что настоящія партіи у насъ никогда не возникнуть, а при дальнёйшемъ развитіи сложатся только опреділенныя группы одномыслящихъ людей, - группы болбе сплоченныя, какъ везде, на оконечностяхъ, но болбе многочисленныя въ центръ. Неосуществимость въ Россіи сомкнутыхъ партій, действующихъ на народное развитіе и на законодательство не мненіемь, а прямымь, самодъятельнымъ напоромъ-очевидна. Имъ нъть у насъ мъста, пока русскій народъ сохраняеть свои основныя историческія понятія, т. е. на неопределенно долгое время въ будущемъ.

Россія представляеть единственный въ исторіи прим'връ государства, въ которомъ весь народъ безъ изъятія, всъ сословія, витстт взятыя, не признають никакой самостоятельной общественной силы внъ верховной власти и не могуть признавать, не могуть даже мечтать объ ней, потому что такой общественной силы не существуеть въ зародышт. Въ исторіи нельзя ничего сочинять; въ ней живеть только то, что ею же призвано къ жизни. Общество, какъ и всякое твореніе въ природъ, можеть пользоваться только дъйствительными, развившимися изъ него самого орудіями, —въ такомъ же смыслё какъ птица крыльями и звърь лапами, -а не какими-либо присочиненными; на накладныхъ крыльяхъ никто не летаетъ. Съ другой стороны, въ одной лишь Россіи осуществилась верховная власть всесословная, не связанная особыми личными отношеніями ни съ какою гражданскою группою, такъ какъ всв отдъльныя сословія созданы ею же, почему она внушаеть оди наковое довёріе людямь всёхь общественныхь подраздёленій. Въ этомъ последнемъ отношении мы составляемъ единственное исключение изъ категоріи европейскихъ государствъ, раввивавшихся, какъ и мы, безъ явно-обозначавшихся органовъ народной самодъятельности, безъ партій, однимъ повышеніемъ уровня нерасчлененнаго общественнаго мнінія. У насъ однихъ только мивніе, разъ вызрівшее, никогда не оставалось

безъ удовлетворенія, между тёмъ какъ тамъ, т. е. по всей материковой Европъ, самыя распространенныя мнънія, желавшія измъненія установленныхъ порядковъ, ръдко признавались властью добровольно; власть, взросшая не на всенародной, а на условной и сословной почет, смотръда непріязненно на всякую новизну и уступала только необходимости. Нашъ государственный складь никакь не препятствуеть развитію какихъ бы то ни было политическихъ формъ и органовъ мижнія. соотвътствующихъ народному росту, но заранъе и неотвратимо опредъляеть ихъ внутреннее содержание-совъщательное, а не самостоятельное, даеть мёсто только группамь единомышленниковъ, а не сомкнутымъ политическимъ партіямъ, что, однакожъ, нисколько не умаляеть ихъ значенія въ нашемъ будущемъ; съ возвышениемъ уровня общественной сознательности, при давнишнемъ, полномъ довъріи русской верховной власти къ своему народу, взаимныя отношенія ихъ могуть быть гораздо искреннъе, нравственная сила созръвшаго мнънія гораздо убъдительнее, чемь въ бумажныхъ конституціяхъ европейскаго материка. Дело только въ томъ, чтобы вызрели, наконецъ, наши—не разговорныя, а практическія, сборныя мивнія и сложились соответствующіе сборные органы для ихъ выраженія, чего можно ждать, конечно, не на завтрашній день.

Внутреннее содержание русской истории опредълилось разъ навсегда, въ самомъ зародышт московского государства, темъ, исключительнымъ оборотомъ дъла, что не русскій народъ выростиль изъ себя свою верховную власть, какъ всегда происходило и происходить на свъть, а напротивь, верховная власть совдала русское государство и русскій народъ изъ распавшагося, уничиженнаго и погибавшаго племени. Можно провести такое сравненіе: еслибъ черногорскіе владыки въ XVII и XVIII стольтіяхь собственными силами вытьснили турокь изъ Европы и собрали бы рајевъ, стонущихъ подъ варварскимъ игомъ, въ сильное и однородное государство, которому они дали бы все, отъ независимости до последняго гражданскаго учрежденія,-государство, въ которомъ не оказывалось бы ничего, что не было бы дёломъ ихъ рукъ, — то имъ, неизбёжно, выпало бы на долю всемогущество русской верховней власти; въ народномъ понятіи не существовало бы никакой самостоятельной силы, кром'в династіи, а вс'в сословія и учрежденія, ею созданныя, считались бы только формами, орудіями, подлежащими передълкъ сообразно потребностямъ времени. Таковъ смысль русской исторіи. У нась существують самостоятельно только русская народность и русская верховная власть, какъ органическая ея голова; кром'в церкви, все прочее, каково бы ни было его относительное значеніе, не живеть въ себъ, не располагаеть никакою собственною силой, не имбеть никакихъ признанныхъ корней въ народномъ сознаніи, а потому и не можеть говорить оть себя лично, хотя и можеть быть допущено властью къ самому широкому развитію во имя же власти, для удовлетворенія потребностямъ русскаго народа. Одни фантастическіе умы могуть мечтать объ изміненіи этой коренной основы нашей жизни, внъ которой у насъ ничего нъть, которою мы только и держимся, обезпечивающей, намъ стройное и спокойное развитіе, покоющееся, не въ-примъръ европейскому материку, на правдъ, на дъйствительности бытовыхъ отношеній, а не на фикціи. Наши общественныя формы выростуть сами собою, когда предварительно подъ ними возникнуть сознательныя и опредъленныя мнжнія и потребности. Надобно помнить, что въ Англіи, кромъ одной magna charta, не было ни клочка писанныхъ условій между властью и обществомъ. Нъть сомнънія въ томъ, что мы никогда не сложимъ англійскаго парламентаризма. Это недостижимо не только для склада русского общества, а даже для склада русской личности, въ томъ видъ, какъ она заквашена исторіей-но доростемъ до всего, что нужно Россіи, сохраняя въ то же время незыблемо-прочную почву подъ ногами. Иного пути передъ нами нътъ и не будетъ никогда.

Наша коренная народная основа, замёнившая разнообразіе общественнаго склада невиданнымъ въ исторіи единствомъ его, не содержитъ и никогда не содержала въ себё ничего азіатскаго; въ ней, очевидно, осуществился новый, послёдній по времени и, надо думать, исключительно устойчивый типъ чистоевропейской, но не феодальной монархіи, глубоко отличный, въ этомъ отношеніи, отъ всёхъ западныхъ образцовъ. Прочность основъ обещаетъ русскому всесословному царству многовёковое правильное развитіе, въ виду начавшагося разложенія феодальныхъ монархій европейскихъ. Несмотря на то, при невыработанности нашихъ понятій, у насъ очень часто еще повторяется мнёніе объ азіатствё московской, а стало быть и нынёшней Руси, такъ какъ государственныя основанія ихъ

тождественны; ученые люди недавно еще пытались выводить наши политическія формы изъ наследства Золотой Орды. Читатели позволять намъ небольшое отступление для разъясненыя такого взгляда, необходимо вліяющаго на сужденіе о наштей современности, на вопросъ: чёмъ намъ быть? Верховная власть авіатская—не развивающее начало, а механическое объединеніе населеній, давно окаментвишихь въ данной формт, утратившихъ способность изменяться, чуждыхъ потому живыхъ нравственныхъ интересовъ и почти безъ исключенія лишенныхъ всякой народности, замёненной у нихъ религіознымъ единствомъ, — по крайней мъръ недорожащихъ народностью. Надъ мертвымъ обществомъ можетъ стоять только мертвая же, нерасчисленная, а оттого и безпредъльная власть. Въ азіатскомъ застов конець столетія ничемь не отличается оть его начала, общество остается тёмъ же, чёмъ и было, а если движется, то лишь вслёдствіе механических толчковь, наносящихь на него порою новые слои завоевателей; никакое новое царствованіе не вносить въ это общество новизны и отличается отъ предшествовавшаго только личнымъ характеромъ царствующаго лица. Слово «Авія» въ этомъ отношеніи употребляется неправильно; оно должно бы иметь не географическій, а историческій смысль, означать всякія отжившія общества, оказывавшіяся не въ одной Азіи; отжившимъ міромъ, въ такой же степени какъ нынвшній Китай и нынвшнее мусульманство, быль весь мірь классическій, оть віка Антониновь до взятія турками Константинополя. Кто имбеть ясное понятіе о такихъ отжившихъ народахъ, кто видёлъ ихъ своими глазами, тому нечего объяснять, что между ними и московскою, также какъ и нынъшнею Русью нъть и никогда не могло быть ничего общаго, кремъ нъсколькихъ наружныхъ формъ. Единственный образчикъ въ Россіи, могущій идти въ сравненіе съ Авіею, это — наши старообрядцы, и то лишь въ смыслъ релитіозной общины, такъ какъ въ своемъ обыденномъ быту они такіе же живые русскіе люди, какъ и всв прочіе; между темь, какъ нынъшніе азіатскіе народы, также какъ и отживавшій классическій міръ, были старообрядцами во всемъ, во всякой черть своей умственной, гражданской и политической жизни, своей науки и своего искусства, безъ исключенія. Они считали и считають предковь безусловно умнъе и ученъе себя; чтили и чтуть только внешнюю форму, утратившую свое первона-

чальное вначеніе; полагають въ ней всю святость; насл'яд--ственно выростають въ этихъ понятіяхъ, а потому становятся неспособными въ оцёнке всякаго мненія и дела вне формы, что не повволяеть имъ ступить шагу впередъ. Надъ подобными окаментлыми обществами, очевидно, можеть стоять механическая власть, такая же старообрядческая, какъ они сами. Ничего подобнаго не бывало и не могло быть въ Россіи ни въ какомъ періодв ся исторіи: Россія всегда жила жизнью органическою. Ни въ одномъ изъ прожитыхъ нами стольтій конець его не похожь на начало: въ теченіе нъсколькихъ десятковъ льть постоянно оказывалось значительное видоизменение какъ въ государственныхъ вопросахъ, такъ и въ общественномъ настроеніи, въ явленіяхъ собственно-народной жизни. Конечно, задачи времени сочинялись не властью-такое сочиненіе нигді на світв не было ся діломъ; сознаніе ихъ проникало въ правительственный кругъ изъ постоянно растущаго и складывающагося общественнаго мнънія, то разливавшагося на вст слои населенія, — какъ было въ первое время, когда русскій народъ, потоптанный татарами, самь бросился въ объятія возникавшей верховной власти, или въ эпоху междуцарствія, при избраніи дома Романовыхъ, --- то принимавшаго мъстный характеръ, какъ оказалось при от--стаиваніи Москвою правильнаго престолонаследія во времена Василія Темнаго, — то съ съужавшагося въ русло небольшой, но сильной своею связностью передовой партіи, какъ происходило при нововводительныхъ попыткахъ начала царствованія Іоанна Грознаго, при исправленіи церковнаго устава Никономъ, при уничтоженіи м'встничества, и такъ дале. Самое преобразованіе Петра Великаго было только ускореніемъ, а не починомъ стремленія, возникшаго во мнініи передовыхъ людей, къ сближенію съ Европой; надо помнить, что еще до Петра было заведено регулярное войско, въ Москвъ появились иновърческія церкви, а при дворъ Софьи Алексъевны игрались трагедіи Корнеля. Кром'в того, петровская реформа стоить въ самой тесной связи съ предшествовавшею ей несколькими годами отмъной мъстничества, не допускавшаго созданія народнаго культурнаго сословія, главной задачи, главнаго орудія и главнаго смысла нашего воспитательнаго періода. Одно вытеклю изъ другого. Во всёхъ этихъ явленіяхъ отечественной жизни несомнённо действовало постоянно развивающееся,

незнавшее застоя мивніе; стало быть, русскій народь жиль органически, и никакого сравненія между Россією и окаменъвшими странами Азіи быть не можетъ. Починъ дъйствія, претвореніе созрѣвавшихъ мнѣній въ бытовыя формы, всегда принадлежаль у насъ исключительно верхосной власти, безъ видимаго проявленія общественной самодъятельности, потому что во власти, создавшей Россію, заключалась и заключается единственная самостоятельная сила нашей почвы, единственное орудіе действія. Но вследствіе той же самой причины русская власть, не имъющая никакихъ внутреннихъ соперниковъ, никогда не имъла также никакихъ личныхъ интересовъ, кромъ общенародныхъ; она не только никогда не ставила преградъ возникавшему напору мненія, но, напротивъ, скорее упреждала его, переносила въ бытовую жизнь то, что требовалось небольшимъ, иногда даже увлекающимся меньшинствомъ развитато слоя. Также продолжается и до днесь-мы видъли это на современныхъ намъ преобразованіяхъ; такъ будеть продолжаться и впредь, хотя подъ другими, болве опредъленными формами. Находить сходство между русскою верховною властью, живою головою русскаго народа и механическимъ ханствомъ Золотой Орды, такъ какъ между Россіей, какого бы то ни было періода ея исторіи, и азіатскими обществами, можно только посредствомъ остроумія, а не историческаго разума. Мы всегда жили какъ народъ и шли впередъ, подъ управленіемъ власти, столько же, если еще не болве прогрессивной чёмъ мы сами; тё живуть какъ единицы, не какъ общество, подъ произволомъ безъ содержанія и впередъ не идуть. Воть коренная разница, которой не можеть ослабить сходство никакихъ внъщнихъ обрядовъ.

Мы принадлежимъ къ христіанской, постоянно развивающейся, незнающей покуда застоя половинѣ человѣчества; мы народъ европейскій, прогрессивный въ своей сущности,—а прогрессъ состоитъ именно въ безпрерывномъ наростаніи мнѣнія и потребностей, періодически требующихъ обновленія общественныхъ формъ, сообразно ихъ росту. Такъ и происходило во все продолженіе нашей тысячелѣтней исторіи. Но мы постоянно жили въ заколдованной обстановкѣ, тормовившей развитіе общества — сначала въ обстановкѣ международной, заставлявшей насъ жертвовать внутренними задачами внѣшнимъ, домашнимъ успѣхомъ — государственному бытію;

потомъ въ обстановкъ нравственной, затрачивавшей всю силу народнаго роста на созданіе орудія будущаго, нашего культурнаго сословія, и погрузившей нась въ среду чуждыхъ, не усвоенныхъ, нераспредълившихся въ нашихъ головахъ, непримъненныхъ къ нашей почвъ чужеземныхъ понятій. Толькъ вчера выбились мы на открытую дорогу и можемъ, наконецъ. понимать себя, сознательно оглядываться на пройденный путь. разумно пользоваться содержаніемь, даннымь намь исторіейумственнымъ, правственнымъ, и политически-общественнымъ. Въ чемъ же состоить это содержание? Что вынесли мы изъ этого тысячельтняго бытія? Можно отвычать безь запинки: государственное величіе, крупчайшій народный складъ, непоколебимую верховную власть, доброжелательство всъхъ русскихъ сословій между собою и наше культурное петровское сословіе. Это-очень много, какъ руководящее начало и какть матеріаль, но недостаточно, можно даже сказать несоотвътственно потребностямъ текущей эпохи, какъ форма. Поэтому предстоящая намъ задача заключается именно въ сложеніи формъ, точно соотвътствующихъ нашимъ дъйствительностямъ во всъхъ отношеніяхъ. Безформенное содержаніе нашего развитія, выростанія нашихъ мніній, и домащнихъ и заимствованныхъ, и образъ ихъ взаимодъйствія между собою, съ верхомъ и съ низомъ, исчерпано уже до конца. Но такая нравственная и законодательная задача не можетъ, конечно, выработаться въ одинъ день. Для нея нужны прежде всего опредъленныя орудія-если можно такъ выразиться-расчлененіе общества по росту его слоевъ; а для того нуженъ еще предварительный шагъ: признаніе съ объихъ сторонъ нашей дъйствительности во всей ея полнотъ и отреченіе, какъ отъ неподходящихъ къ намъ идеаловъ чужой жизни, такъ и отъ собственныхъ увлеченій.

Покуда же наше общественное митніе и наша общественная діятельность въ самомъ діят безформенны, выражаются полусознательно и то лишь въ часы крайняго напряженія, что вело насъ постоянно, при самыхъ лучшихъ намітреніяхъ, или къ недовершенію, или къ перевершенію цілей, но никогда къ прямому ихъ достиженію. Нашему сборному митнію не только негдів выработаться, но невозможно ни сосчитать, ни взвісить различныхъ своихъ оттінковъ, еслибъ даже оно выработалось; наша печать высказываеть не его, а только самое себя, лич-

ныя понятія носкольких пишущих людей. Плодотворной общественной двятельности также ньть мыста тамь, гдь милліоны людей, сознательныхъ и несознательныхъ, но вообще непривычныхъ къ какому либо дружному дъйствію, слиты въ одну безразличную массу. Кромъ эпохъ всенароднаго потрясенія, подобныхъ 1612 или 1812 годовъ, какое единство взглядовъ и стремленій, какое большинство можеть выработаться въ этой массъ? Кто возьмется говорить отъ имени всего народа, даже одной губерніи, даже одного увзда, а если возьмется, не будеть ли такая рёчь явною ложью? Какая личная сила, какое частное начинаніе можеть дать толчекь, въ какомъ бы то ни было направленіи, всему населенію хотя бы только убздному? При гражданской безсвязности культурнаго сословія, утопленнаго въ стихійной массъ, современная Россія совершенно лишена органовъ, слагающихъ и выражающихъ сборное мненіе, способныхъ вызывать сборную деятельность. Для того, чтобы жить вполнъ человъческою жизнью, намъ приходится или ждать отдаленных в в в ковъ, когда все русское простонародье уподобится развитому населенію маленькаго швейцарскаго кантона, или же выдълить изъ него и сомкнуть вмъств слои, способные къ исторической жизни. Объ этомъ мы говорили въ целой книга: А между тъмъ время бъжить, и намъ нъкогда засиживаться въ своемъ безформенномъ состояніи. Если Европа пойдеть къ обновленію, намъ будеть худо — она слишкомъ опередить насъ; если она идеть къ растленію, что гораздо вероятнее, намь будетъ еще хуже — мы останемся одни и намъ предстоить почерпать все изъ самихъ себя, не говоря объ упорной борьбъ. которую намъ доведется выдерживать противъ нея по противоположности началъ. Потому, думаемъ, выдъленіе и организація культурнаго слоя, какъ орудія русской мысли и дъятельности, составляють насущную задачу текущаго времени, задачу, безъ разръшенія которой мы не ступимъ шагу далье. Ничто у насъ не сложится безъ зародыша, безъ твердаго ядра. совокупляющаго въ себъ историческія силы русской земли. дающаго всей массъ надлежащее направление и подымающаго се понемногу на свой уровень.

Только организація культурнаго сословія можеть создать у пасъ ту общественную середину, тв связныя группы умфренныхъ и практическихъ мнѣній и дѣятелей, безъ которыхъ нешьслимо не только правильное, но даже какое нибудь дѣйстви-

тельное развитие. Мы не полетимъ, макая крыдьями бевъ твла. упражняясь въ однихъ крайнихъ и теоретическихъ мнёніяхъ прогресса и охранительности, а только измажаемся понапрасну. Даже для этихъ оконечныхъ мнвній необходимо сложеніе и оживленіе нашей середины, самого тёла образованнаго русскаго общества; тогда только они будуть въ состояніи жить и действовать, вмёсто того, чтобы толковать пустое и по-пустому, какъ нынъ. Изъ общества безформеннаго, лишеннаго связныхъ, руководищихъ слоевъ, особенно въ такую пору, когда оно еще не привыкло въ самодъятельности, не могуть явно выдълиться труппы, изъ которыхъ должно слагаться развитіе всякаго зрълаго и даже совръвающаго народа — лъвая, средняя и правая; въ такомъ состояніи существують лишь безличныя мнёнія, не подлежащія ни счету, ни оцінкь, становящіяся осязательными только въ редкихъ случаяхъ особеннаго напряженія. Прежде всего намъ надо выйти изъ безформеннаго состоянія и сложиться, посвятивъ этой задачъ хотя бы жизнь цълаго поколънія; слъдующее успъеть сосчитаться по своимъ направленіямъ. До тъхъ же поръ намъ, по крайней мфрф въ теоріи, нежуда бъжать впередъ, какъ и нечего охранять.

Бъжать впередъ намъ пока ръшительно некуда. Въ ожиданіи будущаго покольнія, нашему передовому направленію неизбъжно приходится сложить руки *). Посльдніе его идсалы, къ которымъ оно рвалось въ пятидесятыхъ и щестидесятыхъ годахъ, были — можно надъяться, посльдній разъ въ нашей исторіи—бевъ исключенія заимствованные, не-русскіе. Замъненіе какими бы то ни было либеральными идеалами, хотя бы самыми чуждыми народному сознанію, такихъ явныхъ отступленій отъ правильной общественной жизни, какъ кръпостное право и наше прежнее безсудіе, всегда сходить съ рукъ; отъ него все-таки становится легче. Но пора голаго отрицанія для насъ прошла, приходится засъвать вновь перепаханную и переполотую русскую почву, а для такой цъли экзотическія съ-

^{*)} Замътимъ мимоходомъ, что лъвую сторону мивній обыкновенно навывають передовою не потому, чтобы она въ самомъ дълв опережала кого нибудь въ пониманіи дъла, какъ думають мальчики, а потому только, что она всегда рвется впередъ, становится ближе къ концу, каковъ бы онъ ни былъ, хорошій яли дурной. Доброкачественность ея стремленій зависить отъ обстоятельствъ, отъ эпохи и отъ возраста народнаго развитія

мена, примъры и теоріи, вычитанныя въ чужихъ книгахъ, никуда не годятся. Въ нашемъ же обновленномъ обществъ вывръло съ тъхъ поръ лишь сознаніе необходимости бозпредъльной, но самой обыденной, самой мелочной практики для улучшенія и установки на новыхъ началахъ всенароднаго и всесословнаго быта; но не вызрёло никакихъ явно очерченныхъ идеаловъ русской жизни, къ осуществленію которыхъ можно было бы стремиться сознательно, въ согласіи съ массою или хоть частью массы. Они и не могуть — не только вызръть, но даже пустить ростокъ при нынъшнемъ безформенномъ складъ. Потому людямъ передоваго направленія приходится у насъ или тянуть чужую песню, что уже слишкомъ всемъ надобло, или же благоразумно отойти на второй планъ, въ ожиданіи будущаго, предаваясь покуда практической, полезной, но невыдающейся дъятельности словомъ и дъломъ, мъшая ее, какъ можно меньше съ теоретическими направленіями. Нигилисты,. въроятно, останутся нигилистами, но ихъ никто не причисляеть къ либераламъ лёвой группы: они принадлежать совствы иному направлению — безбородому.

Нашей правой въ ея чистомъ видъ, нашему охранительному направленію-нельзя совътовать даже того, что мы совътовали лъвому; ему незачъмъ отходить на второй планъ, такъ какъ. ни на второмъ, ни на первомъ у него, какъ у опредъленнаго. мнвнія, не оказывается покуда никакого дела. Это направленіе имъло немалое значеніе въ началь шестидесятыхъ годовь, но проиграло сражение (мы говоримъ не о крепостномъ праве, сохраненія котораго желало очень небольшое число людей, а объ остальномъ). Черезъ нѣсколько лѣтъ потомъ охранители поднялись вновь, но проницательнёйшіе изъ нихъ поняли, что на перепаханномъ русскомъ полъ нъть уже старыхъ корней и нъть еще новыхъ всходовъ, такъ что охранять на немъ въ настоящее время ръшительно нечего; скорже надо заботиться о следующемъ посеве. Въ такомъ положени дель всякая партія, митніе или группа единомысленныхъ людей, одаренная политическимъ чутьемъ, должна непременно видоизменить свое внамя. Умные изъ нашихъ охранителей действительно видоизмънили его. Они стали думать о созданіи подходящихъ формъ будущей русской жизни, органически привитыхъ къ преобразованіямъ нынёшняго царствованія, отказываясь отъ никуда неведущаго охраненія однихъ воспоминаній. Что намъ

охранять въ текущій чась? Наши основныя начала — православная въра, государственное единство, русская народность, историческая верховная власть-не только не просять охраненія со стороны общества, но, напротивъ, сами насъ охраняють; мы живемь только ими и безь нихь разсыпались бы прахомъ. Одна только изъ этихъ четырехъ основъ-религіозная-допускаеть съ своей внутренней стороны охранительныя усилія частныхь людей. Мы не станемь развивать покуда этоть вопросъ, но не можемъ не замътить, что, при нынъшней безсвязности русскаго общества, подобныя, усилія хотя и возможны, но въ сущности безплодны; въ этомъ отношеніи болъе даже чъмъ во всякомъ другомъ, нужна предварительная организація культурнаго слоя, чтобы цёлыя группы людей могли мыслить и дъйствовать съобща. О прочихъ основахъ нечего и говорить: мы сильны ими, а не онъ нами. Не станемъ разыгрывать лицъ басни «Муха и провзжіе» и помогать взбираться на гору колесницъ, которая насъ же везетъ на себъ. Никакой человъкъ со смысломъ не возьмется за охраненіе народнаго духа и его органическихъ проявленій въ теченіе времень; можно охранять только сложившіяся формы. Между тьмь, именно подлежащихь охраненію формь теперь у насъ почти вовсе нътъ. Мы станемъ оберегать ихъ въ то время, когда онъ дъйствительно возникнуть. Покуда же, вслъдъ за только что совершившеюся передълкою всего русскаго быта, консерватизмъ въ своемъ чистомъ видъ есть самое заносное изъ запосныхъ, самое неподходящее изъ неподходящихъ къ намъ чужеземныхъ понятій... Нынъшнему русскому охранителю — во что бы ни стало — приходится дёлать одно изъ двухъ: или охранять то именно, чего онъ не любитъ-нашу нынъшнюю безформенность и безсословность, -- или же играть роль часового, поставленнаго, говорять, въ Лътнемъ саду императрицею Екатериною II у куста посаженныхъ ею ровъ и выведеннаго только недавно, сторожившаго цёлое столётіе мёсто давно изчезнувшаго куста.

Нѣть сомнѣнія въ томъ, что люди нашей охранительной группы, по своему развитію и нравственнымъ качествамъ, стоять въ большинствѣ очень высоко и могуть быть чрезвычайно полезными общественными двигателями; тѣмъ не менѣе дѣятельность ихъ станетъ плодотворною тогда лишь, когда они употребять ее не на охраненіе того, чего уже нѣть, а на со-

зданіе того, что намъ будеть необходимо охранять въ будущемъ.

Полагаемъ, что для нашихъ прогрессистовъ и нашихъ охранителей покуда нътъ положительнаго дъла; когда же настанетъ вновь время ихъ дъятельности,—оно наступитъ для тъхъ и для другихъ разомъ. Покуда намъ нужна преимущественно живая середина, нужно связное, организованное, практически дъятельное тъло общества, осуществимое только правильною постановкою культурнаго слоя. Наше общество достаточно впитало въ себя законченныхъ теорій съ объихъ оконечностей, правда, больше съ лъвой, чъмъ съ правой; но таково было повътріе времени; нынъ даже оконечности нашихъ мнъній почти заглохли и могутъ ожить тогда лишь, когда наберутся содержанія для новой дъятельности изъ нъдръ общественнаго большинства, не увлеченнаго никакими теоріями, изъ практической жизни русской середины.

Однимъ словомъ, наши великіе народные вопросы все еще впереди; рѣшеніе ихъ принадлежитъ нашимъ дѣтямъ и внукамъ. Потому мы почти вовсе не касались ихъ. По нашему пониманію, задача нынѣ живущаго поколѣнія заключается преимущественно въ созданіи общественнаго устройства, способнаго, подъ рукою верховной власти, двинуть современемъ эти вопросы.

ГЛАВА VIII.

Полемическіе вопросы и общіе выводы.

Остается подвести итоги предшествующему и взвъсить возраженія, противопоставленныя нашимъ заключеніямъ-возраженія вполнъ естественныя, если смотръть на предметь не съ нашей точки зрвнія, а съ какой-либо иной. Такихъ же точекъ врвнія можеть быть много, вследствіе чрезвычайной сложности самаго предмета: общественнаго устройства, наилучше соотвътствующаго духу многочисленнаго народа и направленію, данному ему исторіей, при извъстной степени его зръдости-Не говоря уже о томъ, что для правильнаго обсужденія такого вопроса нужно прежде всего полное безпристрастіе, отреченіе оть личныхъ вкусовъ въ пользу чисто логическихъ выводовъ; но кромъ того, различіе во взглядъ даже на одну какую-либо сторону вопроса-на духъ нашего народа, на степень его врълости или на смыслъ русской исторіи--должно непремънно отозваться на общемъ выводъ. Мы знаемъ возможность сильных возраженій противь высказанных нами заключеній, потому что эти возраженія возникали въ нашемъ собственномъ умъ; оттого мы и не считаемъ своихъ выводовъ ни единственно осуществимыми, ни единственно разумными; съ измъненіемъ принятаго основанія изм'вняется и вся перспектива. Но мы стоимъ на томъ, что эти выводы истекають неизбежно изъ нашихъ основаній, когда разъ основанія приняты. Значить, мы обязаны прежде всего оправдать свою точку зрвнія, покавать, почему мы считаемъ ее исключительно правильною.

Самый разговорь о такомъ предметь какъ общественное переустройство, основанное не на теоріи, а на чистой практикь, примъннемое не къ отвлеченному, а къ опредъленному народу, представляеть то чрезвычайное затрудненіе, — что такого раз-

говора еще никогда и нигдё не бывало, что его приходится вести въ первый разъ съ тёхъ поръ какъ стоить свёть. Для того, чтобы могла возникнуть возможность подобнаго обсужденія нужно соединеніе условій, осуществившееся только у насъ и только теперь: зрёлые общественные матеріалы, не сложившеся еще ни въ какую явную форму и стоящіе подъ рукой всесильной верховной власти, могущей дать имъ—вёроятно уже въ послёдній разъ въ нашей исторіи—тоть или другой исходъ. Говоримъ—въ послёдній разъ, потому что въ теченіе полувёка мы должны наконець устояться въ какомъ-нибудь опредёленномъ видё. Иными словами: у насъ осуществились разомъ—неотложная необходимость принять окончательное рёшеніе, вмёстё съ полной свободой этого рёшенія.

Всъ другіе народы развивали одновременно и параллельно свои общественныя и государственныя формы, большею частію полусознательно, не заглядывая въ будущее. Мы же сложились въ могучее и образованное государство -- безъ всякаго опредъленнаго общественнаго склада, заготовивъ только матеріалъ для его будущаго содержанія; намъ приходится слагать свое общество въ пору возмужалости и совершенно сознательнозадача, одновременно и облегченная и непоменно трудная. Каково бы ни было личное мнъніе каждаго изъ насъ о нынъшнемъ состояніи русскаго общества, т. е. о совокупности нашихъ сознательныхъ силъ умственныхъ и нравственныхъ, въ какой бы мере ни быль каждый доволень или недоволень лично настоящею общественною средою, едва ли кто нибудь признаеть за этою средою способность къ самодъятельности въ европейскомъ смыслъ, -- способность правильно вершить ту долю задачь, которая вездъ въ образованномъ міръ лежить теперь уже на самомъ обществъ. Голосъ большинства-какъ подей мыслящихъ, такъ и людей, живущихъ непосредственною жизнью, выражающихъ одни только ежедневныя впечатлёнія, прямо указываеть на коренной недостатокь, мёшающій развитой части русскаго народа стать на свои ноги-на нашу безсвязность, не допускающую сложиться сколько нибудь устаповленному метнію; общество же есть ни что иное, какъ живое мнъніе. Въ послъдніе годы у насъ стала также слышаться жалоба на недостатокъ въ людяхъ, --- но скудость эта явно про-истекаеть изъ того же первоначальнаго источника-изъ беззвязности. Кромъ личностей, одаренныхъ необычайными силами,

всякій человікь силень гораздо боліве сборнымь, чімь своимь личнымъ совнаніемъ общественныхъ потребностей; въ этомъ смысль всь люди-хамелеоны, всь отражають цвыть общей подкладки, съ тою только разницею, что одни, болъе даровитые и ревностные, отражають ее ярче, опредъленные другихъ, а потому становятся вожаками толпы. При безцветности же подкладки, при отсутствіи установленныхъ мніній, всв, кромъ геніевъ, безцвътны. Кромъ того, можетъ ли несвязное общество выставлять сознательных и последовательных общественныхъ дъятелей, какъ бы оно ни было богато лично способными людьми? Кто будеть разцёнивать этихъ людей? Неустроенная толпа къ такому дёлу непригодна. Оттого, при нескладности образованныхъ слоевъ, заключающихъ въ себъ весь разумъ націи, личности действительно сильныя непремънно остаются въ сторонъ, по крайней мъръ въ обыкновенное, спокойное время; между ними и обществомъ нътъ посредствующей связи. Если они что-нибудь дёлають, то дёлають про себя и оцтниваются только впоследстви; руководство же толпою въ дёлё жизни и мысли достается людямъ, наименъе изъ нее выдъляющимся, несдерживаемымъ, притомъ, никакими установленными условіями, — такъ какъ при общемъ разбродъ надъ ними не оказывается никакого надвора, никакого требовательнаго мивнія, ствсняющаго ихъ произволь. Конечное последствіе такого общественнаго состоянія у всёхъ передъ глазами: русская образованная среда не руководить ничемь, даже въ своемъ собственномъ дълъ. Она не можетъ выяснить власти своихъ потребностей, предоставляя ей догадываться объ нихъ; въ этомъ отношеніи намъ не поможеть никакое дальнъйшее развитіе учрежденій, не помогуть никакіе новые органы, пока само общество безсильно, вслъдствіе своего разброда. Русская образованная среда не можеть надзирать надъ своими, ею же выбранными дъятелями и не умъеть пользоваться данными ей правами-не только для постепеннаго развитія впередъ, но даже для обыденнаго примъненія ихъ къ своимъ нуждамъ. Также точно она не даетъ покуда никакой прочной основы выраженію русской мысли, вслёдствіе чего наша періодическая печать, какъ сказаль недавно одинъ извъстный писатель, за очень немногими исключеніями, пляшеть въ присядку, служить не дълу, а потъхъ праздной публики. Безъ опоры твердой середины, безъ установленнаго сборнаго мивнія, для котораго

въ настоящее время у насъ нѣтъ почвы, люди могутъ только играть въ свободу, злоупотреблять ею во всѣхъ видахъ, но не могутъ ею пользоваться. Наше общественное безсиліе выражается однимъ словомъ: «разбродъ».

Нравственная сила всякаго народа заключается въ связности его образованныхъ слоевъ, въ извъстномъ единствъ ихъ возэръній и дъятельности; сна никогда не переживаеть этого единства. Не смотря на богатство накопленнаго умственнаго капитала, преданій и политической опытности, современное французское общество впало въ состояніе, довольно близкое къ русскому, съ тою, однако-жъ, громадною разницею въ нашу пользу, что тамъ это состояніе есть вмъсть общественное и государственное, нашъ же государственный порядокъ упроченъ тверже, чвит гдв нибудь, стало быть, намъ есть время поправиться. Между нами и французами лежить еще то коренное различіе, что у нихъ общественный разбродъ показываеть упадокъ, обозначившійся склонъ книзу, у насъ же-только невыработанность. Наше нынъшнее общественное межеуміе, какъ послъдствіе особыхъ обстоятельствъ и естественнаго роста, а не какихъ-либо насильственныхъ потрясеній и разрушеній, есть состояніе переходное-но лишь при условіи, чтобы оно не затянулось слишкомъ надолго и не стало привычнымъ; въ послед. немъ случав изъ него будеть слишкомъ трудно выбраться.

Мы впали въ нынтшнее состояние не по своей винт, какъ французы, и не по чьей-либо личной винъ; оно стояло на нашемъ историческомъ пути, какъ опасное мъсто въ скачкъ съ прецятствіями, - а наша исторія была именно самою головоломною скачкой съ постоянными препятствіями. Отдавъ всв свои силы, безъ остатка, въ продолжение четырехъ въковъ, на созданіе государства и народа, прочно закріпивъ, напослівдокъ, свое національное бытіе, мы поневол' должны были пойти въ науку къ Европъ, потому что не умъли ни развъдывать собственныя руды, ни отливать собственныя пушки, и вынесли изъ полутора-въковаго обученія то, что должны были вынести изъ него - образованность и науку, но въ то же время полное обезличение и полную безсвязность взрощенныхъ на русской почет европейцевъ, всего нашего культурнаго слоя. Обезличение явилось необходимымъ последствиемъ умственнаго состоянія, въ которое какъ долго было погружено русское общество, заимствовавшее всякое званіе изъ чужихъ рукъ безъ возможности провёрить его на собственномъ дёлё и собственномъ опыть: свое дъло и свой опыть были пріостановлены у насъ петровскимъ преобразованіемъ, замѣнившимъ стремленіе къ общественному развитію — развитіемъ личности. Русское правительство воспитательнаго періода учило своихъ подданныхъ, а потому не могло ни въ какой мъръ учиться отъ нихъ, не могло допустить общественной самодъятельности школьниковъ; оновоспитывало русскихъ европейцевъ не для общественныхъ, а для государственныхъ цълей, для арміи и администраціи, вслъдствіе чего эти люди, представлявшіе собой все русское культурное сословіе безъ остатка, были связаны взаимно только отношеніями служебными, но были совершенно разобщены и между собою, и съ народомъ какъ граждане. Мы воспитались въ общественной безсвязности, прикрытой наружно екатерининскими губернскими учрежденіями. Обезличеніе и безсвязность-самыя явныя черты современнаго русскаго общества, хотя вовсе не коренныя его свойства, потому что истекають не изъ народнаго характера, а изъ чисто школьнаго воспитанія. Тъмъ не менъе онъ составляють нашу главную, даже единственную бользнь, въ нихъ корни всъхъ нашихъ частныхъ болей. Мы нуждаемся именно въ томъ лъкарствъ, которое способно вылъчить насъ отъ обезличенія и безсвязности.

Какъ ни слабо было спаяно образованное русское общество, выросшее по одиночкъ, человъкъ за человъкомъ, изо всъхъ народныхъ слоевъ русской вемли въ продолжение воспитательнаго періода, оно находило еще недавно некоторое, хотя наружное объединение въ своемъ сословномъ значении. Вызванное къ самодъятельности съ окончаніемъ школьнаго періода, оно непремънно срослось бы, и довольно скоро, въ нъчто цъльное, не мъшая развитію русской жизни ниже, подъ собою, такъ какъ оно было по существу сословіемъ не кастовымъ, а политическимъ, открытымъ снизу. Въ то время, когда соверашлись наши последнія преобразованія, всемірный опыть достаточно уже выясниль условія правильнаго общественнаго развитія: можно было уже не сомнъваться въ истинъ, что эта правильность зависить исключительно отъ связности и постепеннаго, естественнаго, а не искусственнаго разростанія образованныхъ слоевъ, воспитанныхъ историческою жизнію; что право на непрерывное развитіе, не подверженное никакимъ колебаніямъ, народами, умъвшими оградить себя осталось только

вторженія толпы въ непринадлежащую ей область -за Англіей, въ силу твердаго закона и укорененныхъ обытвердыхъ чаевъ, за Америкой, въ силу однихъ политичеполноправныхъ существование общенравовъ; OTP СКИХЪ ственныхъ слоевъ, руководящихъ народною жизнью и способныхъ къ извъстной долъ единодушія, невозможно безъ прочной сердцевины-по крайней мъръ у насъ, въ старомъ свъть, слишкомъ опутанномъ своимъ прошедшимъ. Все это было уже доказано опытомъ, только не для насъ, заинтересованныхъ европейскою жизнью въ смыслъ, не историческаго урока, а ванимательнаго романа, роли котораго давно уже нравплись многимъ нашимъ. Когда созръло мнъніе, руководимое правительствомъ, о необходимости сръзать съ Россіи бользненные наросты, порожденные нашимъ прошлымъ, -- кръпостное право. безсудіе и безусловную чиновничью опеку, -- мы не ум'ти провести явной черты между своими собственными, русскими потребностями и чужими стремленіями, привившимися къ намъ во время нашего сидънья за европейскою азбукой. Передъ твиъ только что равыгралась крымская война, поколебавшая временно нашу давнюю увъренность въ себя-вслъдствіе чего русскіе культурные люди стали на извъстный срокъ еще болье школьниками, еще болъс несостоятельными существами въ общественномъ смыслъ, чъмъ были прежде. Такое настроеніе должна было очень естественно открыть настежь двери разливу нигилистского пустословія. Прежде чёмъ прошло это повътріе между верослыми людьми, передъяка нашего общественнаго строя уже совершилась, - передълка, несомивнио необходимая, осуществившая великій и благотворный повороть въ нашей исторіи и безупречная съ своей отрицательной стороны, устранившая есе, что должно было устранить, но не замънившая устраняемато, во многихъ отношеніяхъ, ничвиъ существеннымъ. На счеть этого существеннаго въ ту пору было еще слишкомъ трудно согласиться; намъ не доставало даже самаго изчальнаго обще-житейского опыта, мы еще слишкомъ довърчиво относились къ своимъ, принятымъ на въру идеаламъ. Духъ, проникавшій преобравованіе шестидесятыхъ годовъ, соотвътствовалъ настроенію времени; выдвигавшіеся на сцену дъятели той эпохи были почти всъ, какъ извъстно, представителями такъ называемыхъ «передовыхъ стремленій», все содержание которыхъ почерпалось не изъ жизни, а изъ заем-

ной науки нашего воспитательнаго періода; стремленія эти находили себъ поддержку и въ недовольствъ большинства, разочарованнаго крымскою неудачею и въ обаяніи свободнаго русскаго слова, впервые прорвавшаго плотину и не знавшаго предъловъ своему дътскому увлеченію. Правительство съ своей стороны затруднялось установленнымъ преобладаніемъ высшаго сословія для того времени, когда приходилось изъять изъподъ руки его двадцать милліоновь крѣпостныхъ. Хотя самый трудный шагь въ этомъ дълъ-личное освобождение-быль совершенъ самимъ дворянствомъ, мъстными помъщиками (чему, сказать мимоходомъ, западные сосъди наши почти отказываются втрить), но ттмъ не менте понятно, что въ тт годы. считалось болбе удобнымъ разъединить сословія, чтобы оконупрочить самостоятельный быть освобожденныхъ. Жертвовать основными историческими началами, особенно когда ихъ нечвиъ замвнить, удобству минуты едва ли можно считать выгоднымъ; но для каждой полосы времени интересъ текущаго часа почти всегда перевъшиваетъ все остальное. Сила однакожъ, въ томъ, что эта мъра — разъединение сословий и между собою, и въ самихъ себъ-имъвшая нъкоторое значеніе въ смыслъ мъры переходной, установилась надолго и обратилась въ руководящее начало, — на которомъ были воздвигнуты дальнъйшія преобразованія. Весь этоть итогь разнообразныхъ теченій повліяль прямо на исходь дела. Оттого, сметь думать, великія преобразованія шестидесятыхъ годовъ, вполнъ върныя духу русской исторіи съ своей отрицательной стороны и въ своей современности, неоспоримо върныя также въ коренномъ основаніи въ освобожденіи народа съ землей, окавались теоретическими, не совстмъ русскими, со стороны положительной, въ вадуманномъ ими новомъ общественномъ устройствъ, очевидно сочиненном влюдьми того времени.

Вопреки примърамъ, стоявшимъ передъ нашими глазами, мы сдълали опытъ, никому еще не удававшійся въ Европъ и шедшій въ разръзъ всему содержанію нашей послъпетровской исторіи: окунулись въ полную безсословность, растворили въ массъ свое, еще не достаточно связное, еще не созръвшее культурное сословіе, требовавшее времени и самодъятельности для того, чтобы стать на ноги—и теперь вкушаемъ уже первые плоды начавшагося всеобщаго нравственнаго разброда, но только первые—далеко еще не послъдніе плоды. Въ настоящее

время у насъ, какъ во Франціи, не набирается четырехъ человъкъ для выраженія одного и того же мнънія, и нельзя свявать вмъстъ даже двухъ человъкъ для проведенія какого нибудь общественнаго дела, внё личных интересовь; за то, не въ примъръ Франціи, гдъ, по старой привычкъ, надъ человъ. комъ стоитъ еще нъкоторый надворъ мнънія, у насъ нравственное своеволіе личности ограничивается только чертой, за которою начинается вывшательство власти. Связность общества, внутренняя его дисциплина, подчиняющая лицо большинству съ тъхъ сторонъ жизни, къ которымъ офиціальный законъ не имъетъ доступа-безъ чего свобода невозможна-не успъвшая окрыпнуть до эпохи преобразованій, расшаталась совсымь, какъ только съ нашего юнаго культурнаго общества была снята прежняя обстановка, хотя бы искусственная, поддерживавшая его цъльность; общество наше подверглось участи всякаго кирпича, съ котораго снимуть рамку прежде чтмъ онъ затвердетъ. Следуя нынешнимъ путемъ, мы неизбежно придемъ къ исходу слишкомъ явному, чтобы можно было въ немъ усомниться: къ тому исходу, что русское общество, т. е. вся наша историческая культурная сила, разсыпется сухимъ пескомъ, утратитъ всякую способность къ какому либо сборному дълу, къ какому либо умственному или практическому почину, утратить всякое опредъленное совнание о различии между нравственно-должнымъ и не-должнымъ, всякую мысль объ общемъ дълъ, сохраняя почтеніе къ одной только истинъ — къ практической истинъ личныхъ интересовъ. Вънцомъ такого общества станеть видимо выростающая у нась еврейская биржевая арпстократія, какъ подательница единственнаго блага, сохраняющаго свою цёну одинаково и въ глазахъ потомковъ Пожарскаго и въ глазахъ семьи Минина. Наше общество будеть въ состояніи производить, можеть быть, лично способныхъ людей, но не выработаетъ ничего изъ самаго себя, не сложится ни во что опредъленное. Намъ придется или дожидаться того счастливаго часа, когда весь русскій народъ поголовно обратится въ американскій въ отношеніи политической арблости, --- конечно, по вдохновенію свыше, потому что нынёшнимъ путемъ мы не придемъ къ такому концу, — или же оставаться на въки народомъ, способнымъ жить только подъ строгимъ полицейскимъ управленіемъ; наша будущность ограничится одною постоянною перекройкою административныхъ учрежденій. Нечето и говорить, что на такомъ основаніи русская мысль и самобытная закваска, вложенная въ русскій народъ его исторіей, пропадуть даромъ, не разовьются ни во что осмысленное. Нашъ упадокъ совершится постепенно, не вдругь, но совершится непремённо. Кто тогда будеть правъ?—Рёшаемся выговорить вслухъ: одна изъ двухъ силъ—или русская полиція, или наши цюрихскіе бёглые съ ихъ будущими послёдователями. Судьба Россіи, лишенной связнаго общества, будеть со временемъ поставлена на карту между этими двумя партнерами.

Если наша насущная потребность, наше спасеніе, заключается въ общественномъ объединеніи, то мы можемъ спастись только возвращеніемъ на свой историческій путь, явно начертанный всёмъ нашимъ прошлымъ-можемъ найдти объединеніе лишь въ единственной гражданской группъ, нъсколько привыкшей къ связности — въ наследственномъ культурномъ сословіи, заключающемь въ себъ покуда итогь русской сознательной силы, составляющемъ единственное наслёдство, полученное нами отъ петровскаго періода, а не въ сочиненіи чеголибо новаго и произвольнаго, еще никогда не удавшагося въ исторіи. Мы далеки оть мысли о какой либо кастовой исключительности по крови и породъ; мы считаемъ, вмъстъ съ больпинствомъ, русскую монархію-монархіей чисто-народной въ своей сущности; мы хорошо понимаемъ, что Россія, созданная, одна изъ всёхъ государствъ свёта, не завоеваніемъ, а обще-народною потребностью единства, не имъетъ никакого повода предпочитать одну группу гражданъ другой, независимо отъ личной способности людей; мы вполнъ въримъ въ русскій народь, не минологическій народь славянофиловь, обладающій небывалыми на свёть качествами, а въ действительный народь, доказавшій много разь свои великія свойства-и въ пору созданія московскаго государства, и въ 1612, и въ 1812 годахъ, — въ народъ, который нынв, распущенный и оставшійся почти безь надзора, ведеть себя все-таки лучше европейской черни, у которой стоять по двъ няньки надъ душой; наконець, мы чистосердечно въримь въ будущность самобытно-развившейся всесословной Россіи. Но мы не въримъ тому, чему исторія не представляеть примъра, что отвергается разумомъ и самыми законами природы: возможности развитія безчисленнаго населенія, еще не выработавшаго себъ оконча-

тельныхъ формъ, но уже заранъе приведеннаго въ состояніснеразчлененнаго, безсословнаго студня; населенія, надъ кото рымъ не стоитъ явно очерченное, самодъятельное, историческивоспитанное культурное общество, скртпленное въ одно цтлос чвмъ бы то ни было: закономъ, обычаемъ или интересами; населенія, въ которомъ неразвитая масса предоставлена на произволь ея инстинктовь, а правительственное действіе — единственная живая у насъ сила-проводится исключительно посредствомъ наемниковъ-казеннаго чиновничества, въ сущности столь же чуждаго видамъ власти, какъ и мъстнымъ польвамъ, а главное - чуждаго русскому народу, встмъ нравственнымъ сторонамъ его жизни, болбе чемъ какое либо изъ нашихъ сословій. Несмотря на наружное сходство административныхъ формъ нынёшняго времени и недавно окончившейся эпохи, между ними легла бездна. Пока русское дворянство составляло связное сословіе, какъ ни слабо оказывалось его политическое воспитание, оно все-таки было проникнуто чувствомъ своей обязанности къ престолу и Россіи; оно вносило это чувство въ государственную службу, военную и гражданскую; дворяне, получавшіе жалованье, были служилыми людьми своего отечества, а не простыми наемниками; мелкіе исполнители стояли подъ ихъ рукой; въ русскую службу вносплся духъ не какихъ либо личностей только, а духъ сословія. Немного времени прошло со дня растворенія нашего отборнаго слоя въ массъ, растворенія далеко еще не полнаго, а послъдствія его сказались уже яркими чертами въ арміи, въ администраціи, а болье всего въ самомъ обществъ, утрачивающемъ со-дня-на-день всякую нравственную дисциплину. Отдъльный человъкъ, какъ членъ общества, есть ничто, если онъ не какой нибудь исключительный герой; онъ силенъ и предпріимчиватолько взаимною поддержкою, онъ благонадеженъ только взаимнымъ ограниченіемъ; гдё нёть связнаго общества, тамъ нёть и надежныхъ людей. Оставаться въ нынтшнемъ подожени значить-не жить совокупною жизнію. Чёмь же, вь чемь же, около чего же мы можемъ связаться? Единственный общественный слой въ Россіи, не только достаточно образованный, не только проникнутый въ извъстной мъръ историческими преданіями, но единственный, сохранившій хотя нъкоторую привычку къ связности, къ подчиненію себъ своихъ членовъесть дворянство, и только оно. Сознавая очень хорошо вре-

менное обезличение, политическую нестройность, малую привычку къ дружному дъйствію, еще усиленную отвычкою последнихъ годовъ, признавая всю недоврелость русскаго дворянства, воспитаннаго, можно сказать, не сословно, а въ одиночку, разсыпавшагося на половину, вдобавокъ, во всъ стороны со времени преобразованій, мы все-таки не знаемъ въ Россіи никакого другого общества, кром' дворянскаго, не видимъ никакого другого матеріала, который могъ бы послужить основаніемъ связному, мыслящему и политическому русскому обществу, кромъ дворянства. Всъ знають, что наше дворянство-не самостоятельное сословіе въ государствъ и не можеть быть такимъ, потому что оно есть твореніе верховной власти; что оно- не каста, а учрежденіе чисто-политическое, первый приступъ къ органиваціи Россіи, не успъвшей еще вполнъ организоваться; даже менте того: оно покуда только можетъ стать политическимъ учрежденіемъ въ пособіе самой власти, до сихъ же поръ было лишь сословіемъ служилымъ, а потому оно никакъ не въ состояніи злоупотребить своимъ положеніемъ для собственныхъ сословныхъ цълей; но зато оно одно можеть дать намь то, чего у насъ теперь положительно изтъ и безъ чего нельзя жить: стройность и совокупность русскаго общества, обязательное мнтніе и способность къ общественному почину, не стъсняя никакого проявленія жизни внизу, принимая въ себя всъ притоки выростающихъ изъ почвы силь, служа сознательно верховной власти и направляя народъ въ свойственномъ ему духъ, а не въ духъ канцелярскаго прогресса. Русское дворянство, организованное и открытое, составляющее союзь образованных русских родовь, какого бы они происхожденія не были, тъсно сплоченное съ верховною властью, надолго обезпечить правильное развитіе Россіи, обезпечить его до техь поръ, пока не воспитаеть народъ до всесословности-не на словахъ, а на дълъ. Конечно, нужно время, въроятно даже цълое покольніе, для того, чтобы сложить въ связное сословіе наше дворянство и все, что должно прирости къ нему въ настоящемъ и будущемъ; разомъ ничего не дълается, а теперь, когда нашъ культурный слой расшатался и расплылся, для срощенія его требуется еще больше времени, чъмъ понадобилось бы въ началъ шестидесятыхъ годовъ; но у насъ нътъ другого выхода изъ нынъшняго нескладнаго и ничего не объщающаго впереди положенія. Ни

наше общество, ни наша армія, ни наши учрежденія не могуть поправиться и развиться безь новой склейки, ядромъ которой можеть служить только то, что дёйствительно у настесть—петровское дворянство съ крупнымъ купечествомъ. Лучше поздно, чёмъ никогда.

Обращаясь къ образованнымъ кругамъ, несущимъ на своихъ плечахъ житейскія тягости, некого, кажется, убъждать въ той истинъ, что мы находимся въ полномъ нравственномъ разбродъ и что въ такомъ положении нельзя оставаться. Громадное большинство нашихъ развитыхъ людей сознають необходимость организовать русскую жизнь, дать ей средоточіе. Но если большинство пришло къ сознанію этой потребности, то взгляды его на причины нашего общественнаго разобщенія, а стало быть и на средства къ излъченію, очевидно еще не объединились. Наше образованное и даже просто практическое большинство, офиціальное и частное, видить необходимость устроить нынъшній непорядокъ, поставить объединеніе на мъстъ разлада и предоставить управление мъстною жизнію, вершеніе чисто общественныхъ задачь, благонадежнымъ рукамъ, но чьимъ именно рукамъ — это вопросъ еще колеблющійся. Онъ колеблется потому именно, что на него смотрять почти исключительно съ одной только стороны, формальной и внъшней --- со стороны задачъ мъстнаго самоуправленія, между твиъ какъ въ немъ заключается еще внутренняя и гораздо важнъйшая сторона, чисто нравственная -- вопросъ о нашей общественной цъльности, о развитіи и организаціи русскаго мнънія, русскихъ направленій и русской сборной дъятельности, которыя могуть сложиться и явно высказаться только въ твердо установленномъ кругъ людей сознательныхъ, понимающихъ другъ друга и свои права, привыкшихъ къ совокупному дъйствію, идущихъ къ одной цъли, хотя бы различными путями. Безъ этихъ условій у насъ никогда не сложатся большія, дисциплинированныя группы единомышленниковъ и не окажется господствующаго мнѣнія, т. е. Россія никогда не станеть нравственно организованною страной. Извёстно, что пикакое тъло, растворенное въ слишкомъ большомъ количетвъ жидкости, не кристаллизуется. Воть важнъйшая стопона вопроса. Время требуеть (надо прибавить - всегда требоало) объединенія русскаго историческаго слоя, выросшаго и пыростающаго изъ слоевъ стихійныхъ, способнаго осуществить

вь себъ самостоятельную умственную жизнь Россіи и стать сознательнымъ, отвътственнымъ во всемъ своемъ объемъ орудіемъ верховной власти, для развитія нашего будущаго. Эта вторая потребность очевидно господствуеть надъ первою-надъ пригодностію тёхъ или другихъ формъ мёстнаго самоуправленія, хотя въ тоже время даеть и ей самой правильный исходъ. Въ русскихъ убздахъ существуетъ только то разумное обще-·ство, которое существуеть въ русскомъ государствъ; устройство швейцарскаго кантона въ такой стецени не соотвътствуетъ состоянію нашего убзда, въ какой общее устройство швейцарскаго союза не соотвътствовало бы состоянію русской имперіи. Задача текущаго времени різко отличается оть той, которую большинство нашего общества радостно привътствовало въ началъ шестидесятыхъ годовъ; тогда, выйдя въ первый равъ на волю изъ полуторавъковой школы, мы желали прежде всего осуществленія своихъ завътныхъ, хотя напускныхъ идеаловъ; теперь же намъ приходится думать объ удовлетворенін нашимъ вопіющимъ потребностямъ. Мы пожили съ техъ порто и понабрались опытности.

Можно спокойно ожидать часа, когда мивніе о необходимости общественной связности, такъ же какъ о невозможности оставить народную толпу безъ просвъщеннаго руководства. станеть всеобщимь между нашими образованными дюдьми. Но какимъ путемъ достигнуть этихъ цёлей? Въ этомъ отношеніи, насколько можно оглядіться въ нынішней пестротів взглядовъ, существують три главныя мнвнія: одни думають что дёло обойдется само собою, безъ законодательныхъ мёръ, и что нашь культурный слой собственною силою всплыветь на верхъ, что мы сростемся потихоньку; другіе, совнающіе потребность объединенія безъ проводочки и не вірящіе быстрому торжеству однъхъ нравственныхъ началъ въ неустроенномъ обществъ, хотятъ исключительнаго господства ценса, съ устраненіемъ всякой сословности; третьи, наконецъ, и мы въ томъ числъ, довъряють также мало спасительному дъйствію ценса въ самомъ себъ, какъ и самобытному торжеству разума, и думають, что вь человъческомь обществъ, какъ и въ вещественномъ міръ, ничто не слагается безъ центра тяготьнія.

Первое мнѣніе — о самородномъ и безыскусственномъ возстановленіи русской цѣльности — не выдерживаетъ критики. Всякая сила, конечно, имѣетъ вѣроятность восторжествовать

рано или поздно, если она сила совокупная, растущая; но въ томъ и дёло, что у насъ существують только запасы общественной силы, а связаться имъ не на чемъ. Подъ щитомъ сильнаго правительства, обезпеченные въ сохранении наружняго порядка, мы можемъ долго прожить въ состояніи безпорядка внутренняго, такъ долго, что наконецъ по привычкъ утратимъ въру во все на свъть, кромъ одной полиціи; тогда будеть уже поздно поправляться. Тамъ, гдф есть привычка къ общественному объединенію, препятствія не страшны. Еслибъ Англія была вдругь погружена въ анархію какимълибо нежданнымъ переворотомъ, то все-таки нечего было бы опасаться за ея общество, за ея владычествующую и связую-щую силу: англійское общество могло бы утратить свои историческія формы, но оно не утратило бы ни своего нравственнаго господства въ странъ, ни своей стойкости и цъльности, какъ не утратили ихъ англійскіе культурные классы на американской почвъ. Дъйствительная сила всегда возьметь свое; но у насъ вопросъ идетъ не о проявленіи силы существующей, а о томъ, чтобъ эта сила могла сложиться на нашей бездъйственной почвъ сама собой, не только безъ поддержки закона, но вопреки закону, недавно упразднившему завязи ся, начавшія было складываться. Мы всв видимъ своими глазами какъ русское общество стало съ техъ поръ расшатываться, терять всякое единство; но не видимъ никакой причины, дажевъ будущемъ, которая могла бы сама собой породить обратное движеніе. Если бы даже такое движеніе могло возникнуть само собою когда нибудь, что вовсе невъроятно, то, въ ожиданіи этого счастливаго дня, мы настолько отстали бы нравственно оть всего свёта, въ такой вёкъ, когда всякій слабый виновать, что поплатились бы за внутреннее неустройство даже своимъ международнымъ положеніемъ.

Разбирая вышеприведенное мнёніе, мы не касались двухь разрядовь людей: тёхь, которымь всесословность мила по вкусу, которые любять ее какь учрежденіе либеральное и видять ней обезпеченіе воображаемыхь правь народа противь захвата высшихь сословій—однимь словомь, людей, смотрящихь на безсословность какь на плодотворное начало въ самой себё и ожидающихь оть нея неизвёстныхь имь самимь, но во всякомь случаё хорошихь послёдствій; тёхь также, для которыхь безсословностьсоставляеть средство, а не цёль. Первые у насъ очень много-

численны, но наклонность ихъ нельзя назвать прямо мивніемъ, — это больше вкусъ, а о вкусахъ не спорять. Въ другихъ земляхъ иначе. Правильно или утопически понимаетъ европейское фабричное население свои пользы, силясь оторваться оть культурныхъ слоевь страны, но на западъ это движеніе существуеть, оно было достаточно сильно, чтобы провести законъ о всеобщемъ голосованіи, оно вызвало не мало печальныхъ, но тъмъ не менъе крупныхъ явленій въ народной жизни; тамъ оно действительность, а потому естественно находить въ образованныхъ кругахъ сторонниковъ и вожаковъ. Въ нашемъ народъ нъть и не можеть быть никакихъ стремленій къ обособленію по множеству причинь, давно уже указанныхь, между прочимъ указанныхъ и въ нашей книгв. Русскій народъвемледъльческій, осталый до такой степени, что даже въ Петербургъ онъ не разрываеть связи съ родною деревнею; не скученный въ городахъ, всегда бывшій собственникомъ на дълъ, а теперь ставшій имъ по праву; онъ, правда, не устроенъ еще вполнъ въ качествъ собственника, но не устроенъ потому, что бюрократическая опека, вяявшая его на свое попеченіе, не въ силахъ идти далье наружнаго устройства; есть надежда весьма сбыточная, что у насъ можетъ широко развиться артельное производство и что вследствіе того преоблаланіе капитала не станеть въ Россіи такимъ гнетомъ какъ въ Европъ; но даже этотъ вопросъ, при слабомъ развитіи русской промышленности, принадлежить еще будущему, а не настоящему и не можеть покуда вызывать никакихъ практическихъ мъръ. Затъмъ, сословной борьбы въ Россіи не было и не будеть, по той простой причинь. что у нась ныть сословій въ вападно-европейскомъ смыслъ, а есть только два слоя — обравованный и необразованный, - изъ которыхъ первый, по необходимости, служиль, служить и будеть служить орудіемь правительственнаго действія. Вопрось въ томь, какой видь службы этого слоя наилучше соотвътствуетъ условіямъ времени — чисто казенный, какъ нынъ, или земскій? Рэчь идеть не о цередвиженіи властнаго положенія изъ одного общественнаго пласта въ другой, что действительно отзывалось бы переворотомъ; оно остается неизбъжно въ томъ же самомъ слов, способномъ его нести; дёло въ томъ, чтобы сложить образованныхъ русскихъ людей, имъвшихъ до сихъ поръ лишь значение казонныхъ чиновниковъ, въ связную, по возможности самостоятельную гражданскую группу, остающуюся, какъ и прежде, прямымъ орудіемъ верховной власти. Эта потребность вызывается не теорією, а дъйствительностію, такъ какъ нашъ разрозненный культурный слой, объединяемый только механически государственною службою, оказывается съ каждымъ днемъ все безсильнъе передъ возникающими общественными задачами. Онъ становятся не по плечу ему, не только по отчужденности его отъ почвы и дъйствительной жизни, но также вслудствіе въввшагося въ него, очень понятнаго равнодушія и къ общему дълу и къ кореннымъ государственнымъ основамъ; большинству всякаго чиновничества все равно отъ кого получать жалованье, лишь бы получать его; характеръ наемничества вытравляеть изъ него все болбе гражданское чувство, а между темь для земской деятельности остается лишь оборышь людей. Для собственнаго обезпеченія, правительству выгодно обратить созданный имъ культурный слой изъ слугъ наемниковъвь верноподданныхъ граждань, поверяющихъ другь друга передъ лицомъ всей земли. При безформенности, какъ и при общественной сомкнутости, значение остается за тъмъ же самымъ сословіемъ, народъ находится подъ его же управленіемъ, но мъра пользы, приносимая имъ, будетъ совсъмъ иная. Исключительное вначение остается за тъмъ же самымъ сословиемъ, только лучше приспособленнымъ къ потребностямъ времени. Спорить о такомъ приспособленіи можно лишь въ смыслѣ политическихъ, а не соціальныхъ видовъ, которые остаются тутъ не причемъ. Наконецъ наша верховная власть, общенародная по своему происхожденію, никогда не допустить преобладанія одной группы русскихъ людей надъ другою, въ ея личную пользу, независимо отъ пользъ государственныхъ. При такомъ національномъ складъ, мы смъло можемъ сосредоточить помыслы на потребностяхъ текущей эпохи, не принимая въ расчеть экономическихъ и соціальныхъ вопросовъ, волнующихъ западную Европу, и не пробуя кроить себъ политическаго платья съ запасомъ, для неизвёстныхъ нуждъ отдаленныхъ поколеній. По самой сущности единственныхъ нашихъ русскихъ двиствительностей, образуемыхъ двумя полюсами-историческою верховною властію и духомъ народа, -- потребное намъ, осмысленное современное устройство, есть только форма, организація общества, соотв'ятствующая его росту; она не заковываеть жизнь будущихъ поколеній въ какой либо неизменный

типъ, не предръщаетъ нисколько того, что окажется нужнымъ Россіи черезъ сто или двъсти лътъ. Наша исторія послъдовательно мъняла орудія, посредствомъ которыхъ правительство проводило свои действія въ страну; стало быть, ей и теперь нъть надобности стъснять себя изъ-за фантастическихъ соображеній о потребностяхь грядущихь покольній, тымь болье, что человъку не дано заглядывать такъ далеко въ будущее. «Нъсть бо ваше въдъніе времена и въки», сказаль всемірный учитель. Современныя же нужды — не только общества, но простонародья, требують у насъ прежде всего совокупности, взаимодъйствія и просвъщеннаго руководства, невозможныхъ безъ связности образованнаго слоя. Такое руководство необходимо болве всего самому же народу, для того, чтобы развить врожденныя ему способности; самъ по себъ въ цълую тысячу лътъ онъ развился лишь до того состоянія, въ которомъ пребываеть на нашихъ глазахъ. Русское простонародье понимаетъ свои выгоды несравненно яснъе книжныхъ своихъ сторонниковъ: оно мало довъряеть выборному начальству изъ своей среды. полагается гораздо болбе на мъстнаго помъщика, чъмъ на либерального чиновника, не знаеть никакой зависти къ высшимъ классамъ, выросшимъ и повседневно выростающимъ изъ его же среды. Надобно полагать, что русскому сельскому люду показалось бы довольно забавнымъ предложение: потерпъть неурядицу неопредъленное время для того, чтобъ когда нибудь, какое нибудь изъ русскихъ поколтній не было стеснено существующими формами въ свободномъ выборъ своего общественнаго устройства. Надобно думать, что этому вожделенному поколтнію пришлось бы даже не подъ силу строить что бы то ни было — оно слишкомъ отуптло бы отъ въковой разладицы. Между тъмъ — воть все, на что сводятся доводы любителей безсословности ради самой безсословности. Умнъйшіе изъ нихъ понимають невозможность оставаться долго въ чисто-хаотическомъ состояніи и ищуть выхода — не въ общей и явной связности по закону и обычаю, а въ частномъ, какъ бы потайномъ сростаніи въ средв каждой общественной группы особо-что, во-первыхъ, не подаеть никакой надежды на успъхъ и вовсе не достигаеть существенной цёли, а во-вторыхъ - доказываеть внутреннее признаніе самаго принципа, съ желаніемъ обойти его во что бы ни стало-- изъ-за личнаго вкуса. Каковы бы ни были взгляды нашихъ сторонниковъ безформенности во всёхъ прочихъ отношеніяхъ, они очевидно принадлежатъ къ еретической для науки сектё, вёрующей въ самозарожденіе; они ждутъ всходовъ тамъ, гдё ничего не посёяно и не хотятъ понять, что безформенность, являющаяся не въ колыбели общества, а въ порё его сознательности, можетъ развиваться только въ свойственномъ ей духё; что безформенность текущаго дня обращается въ двойную безформенность завтрашняго и тройную послёдующаго, пока наконецъ нравственныя силы народа, не высказавшись, придуть въ разложеніе и нація начнеть скатываться по обратному склону.

Мы не станемъ распространяться о немногихъ людяхъ, видящихъ въ нынъшней безсословности лишь средство-для осуществленія желаній, въ которыхъ они не могуть признаться. Такой разговоръ въ печати невозможенъ. Но для насъ не составляеть сомнёнія тоть выводь, что даже эти люди, и даже съ ихъ исключительной точки врвнія, глубоко ошибаются; массу можно поворотить въ какую бы то ни было сторону только умственными силами, которыя должны образовать прежде нъчто цъльное, способное слагаться въ опредъленныя группы; иначе происходить лишь одно последствіе-только впадасть въ китайскій застой и всякое желаніе действовать на нее уподобляется тогда затъв-вызвать бурю на морв, дуя на него съ берега. Возстановленіе общественной цъльности разсветь, очевидно, утопіи этихъ искателей приключеній, они увидять въ очію свою ничтожность, какъ только можно будеть сосчитать направленія; но тогда, по крайней мірів, они явно поймуть причины своей несостоятельности, чего теперь не могуть понять. Увъковъчение современнаго разлада не объщаеть выгоды никакому минино, ни съ какой точки эрвнія; но оно представляеть положительный вредь всякому долу, общему и частному, дълу всякихъ дюдей, каковы бы ни были ихъ личныя стремленія. Потому, оставляя въ сторонъ мнъніе о самозарожденіи русскаго общества, какъ противное законамъ природы, отвергающимъ всякое самозарожденіе, сосредоточимъ исключительное внимание на сбыточномъ.

Второе мнѣніе—о возможности совдать живое русское общество исключительно посредствомъ ценса—нельзя не назвать серьезнымъ: оно приводить въ свою пользу вѣскіе доводы; тѣмъ не менѣе мы считаемъ и этотъ способъ недостигающимъ цѣли, имѣемъ явныя причины, какъ читатели увидять, счи-

тать его такимъ. Главный доводъ сторонниковъ этого мижнія состопть въ трудности, -- по ихъ словамъ, почти невозможности-воскресить русское дворянство въ его прежнемъ сословномъ видъ, вновь вдохнуть въ него жизнь. Они говорять: «Наше дворянство, во-первыхъ, разсыпалось. Въ переходное время преобразованій, тъ изъ русскихъ помъщиковъ, которые имъли побольше средствъ, уъхали за границу, тъ, которые имъли ихъ меньше, вторично поступили на службу, или перебрались въ города; ни тъхъ ни другихъ теперь уже не собереть. Наши ужады опустыли до такой степени, что даже для нынвшней земской службы, съ ея тёснымъ кругомъ дёйствія, нъть достаточнаго числа благонадежныхъ людей. Уцълъла одна только петербургская аристократія, поголовно-служащая или считающаяся на службъ, давно уже ставшая совершенно чуждою областямъ. Кромъ того, слабая связь, соединявшая дворянство въ сословіе, теперь почти совстиъ распалась; само общество не дёлаеть никакого различія между мъстнымъ дворяниномъ и всякимъ другимъ ценсовымъ владъльцемъ. Въ третьихъ, дворянство потеряло въру въ себя и въ свое значеніе; разстроенное однажды, оно будеть смотръть на себя, если его сомкнуть вновь, какъ на наружное учрежденіе, подверженное въ будущемъ опять можетъ быть новой ломкъ, а не какъ на твердое самостоятельное сословіе. Въ четвертыхъ, человъкъ силенъ только сборнымъ духомъ своего общества, а съ тъхъ поръ какъ дворянское общество перестало быть действительностію и обратилось въ нарицательный сборь землевладёльцевь, въ немъ замётно ослабёль прежній духъ: гдё тё люди изъ мёстныхъ помёщиковъ, какихъ мы знали-стойкіе, полные уваженія къ своему званію и доброжелательные къ низшимъ, къ которымъ ходилъ судиться весь околотокь? Возможно-ли, прибавляють сторонники ценса, воскресить прошлое и не признать действительности какъ она есть. Конечно, у насъ теперь нътъ общества и оставаться въ такомъ состояніи нельзя. Но за неимъніемъ дворянства, можно попытаться связать въ нвчто цвльное-имущественные, ценсовые классы».

Мы не ослабляли доводовъ этого мивнія, напротивъ, рады были бы усилить ихъ новыми, чтобы освётить дёло со всёхъ сторонъ; мы ищемъ не литературнаго успёха, а выхода изъ нашего современнаго хаоса, а потому не отвращаемъ умыш-

ленно глазъ отъ дъйствительности. Въ вышеприведенныхъ доводахъ несомнънно есть много правды, но только эта правда нисколько не измѣняеть постановки дѣла: она не доказываетъ ни возможности сложить прочное, охранительное общество безъ исторической сердцевины, изъ такихъ несвязныхъ лоскутьевъ, какъ случайный имущественный ценсъ, ни возможности найти въ Россіи какую бы то ни было склейку, какую нибудь, хотя бы расшатанную, привычку къ единству и связности вив дворянства. Во внутреннемъ обозрѣніи «Вѣстника Европы» за январь 1874 года была съ ръдкою силою выяснена немыслимость надежды-создать стройное и охранительное политическое общество изъ всёхъ выигравшихъ нумеровъ текущей спекуляціи. Въ томъ же журналь была помещена замечательная статья г. Маркова о вопросъ-кто можеть вести мъстное самоуправленіе и кому в'єрить русскій народь. Всв читали письма изъ провинціи въ «Московскихъ Въдомостяхъ». Мы указали только на выдающіеся труды въ этомъ роді, -- но ихъ много, наше общество начинаеть высказываться, и изъ показаній его достаточно видно, насколько оно върить и въ успъхъ безсословности, и въ спасительную силу одного ценса. Но дъло не въ статьяхъ. Въ главахъ света стоить довольно примеровъ, какъ удачно ценсъ, самъ по себъ, спасалъ европейское общество. До сихъ поръ ценсовое сословіе удалось только въ Англіи, потому что оно явилось тамъ не бюрократическимъ спискомъ крупныхъ плательщиковъ податей, а постепеннымъ равростаніемъ высшаго историческаго сословія страны, органически сращавшаго и сращающаго съ собою все подымающееся вверхъ. Но этотъ же самый ценсъ, введенный искусственно, какъ учрежденіе, —какъ нткоторые предлагають ввести его у насъ, -- во французское общество, не сплотилъ и не спасъ ничего; вооруженная ценсовая буржуазія была взята въ плінь нъсколькими сотнями уличныхъ оборванцевъ. Во Франціи же дъло шло только объ охраненіи общества, у насъ оно идетьо совданіи его. Какая связность, а главное-какая умственная цъльность, необходимая для установки русскаго обще. ственнаго мнтнія, можеть быть достигнута бумажнымъ объединеніемъ самыхъ разнородныхъ, чуждыхъ между собою даже въ коренныхъ понятіяхъ, плохо-понимающихъ другъ друга единицъ, не соприкасающихся между собою внъ офиціально навязанныхъ имъ занятій? Между тімъ, эти же самые люди,

примыкающіе постепенно-одни потомственно, другіе личнокъ средв уже установленной и представляющей хотя нъкоторую связность, непременно стануть проникаться ся духомъ и свяжутся между собой органически. Политическое общество. построенное на такихъ началахъ, будеть имъть подъ собой основаніе, способное къ дальнъйшему развитію; во всякомъ же случав мы пойдемъ впередъ англійскимъ ходомъ, который привелъ къ чему нибудь положительному, а не французскимъ, который привель только къ септеннату. Если бы намъ пришлось необходимо выбирать между политическимъ обществомъ исключительно ценсовымъ и нынтшнимъ безсословнымъ разладомъ, мы не колеблясь предпочли бы второй. Русскій народъ самъ по себъ, какъ охранительный устой, върный своимъ кореннымъ преданіямь, вполнъ благонадежень. Неудобство нынъшняго склада заключается въ томъ, что этому народу приходится ръшать вопросы на три четверти для него недоступные причемъ, естественно, онъ становится жертвою всякихъ интригъ въ пользу личныхъ интересовъ. Съ развитіемъ нашей общественной жизни число недоступныхъ народу вопросовъ возрастеть до %/10, что затормозить все дело; съ темь вместе растворенное въ массъ культурное общество останется на въки не сложившимся. Но при нынвшнемъ устройствв, наша сборная жизнь основана все-таки на почет, хотя и непроизводительной, а не на флюгеръ, какъ было бы съ передачею ея въ руки такой мъшанины, какую представляеть нынъшній русскій ценсь, особенно не высокій, -- потому что ценсь высокій, господство исключительно богатыхъ людей, у насъ немыслимо; оно слишкомъ противоръчитъ русскимъ нравамъ.

Недостатки русскаго дворянства въ его нынёшнемъ видъ очевидны; но они не такого свойства, чтобы можно было не только отчаяваться за него, но даже сомнёваться въ томъ, что наше дворянство можетъ служить надежною сердцевиною русскому культурному слою, какъ будущему политическому сословію, и русской умственной жизни. А какъ внё дворянства у насъ положительно ничего нёть, то и выбирать не изъчего. Общіе же недостатки нашего дворянства, какъ всякій внаетъ, состоять въ разрозненности, вначительно увеличившейся еще въ послёдніе годы, и въ отсутствіи гражданскаго воспитанія—откуда и обезличеніе, и шаткость. Какъ исключительно служилое, оно связывалось только вокругь престола,

вь тосударствени й дъятельности: но по крайней мъръ эта связь, витесть съ извъстною однородностію воспитанія и преданій, осталась въ немъ и только въ немъ одномъ; она легко перейдеть въ связность гражданскую, венскую, какъ только наше историческое сословіе будеть поставлено передъ настоящимъ дъломъ-поставлено какъ сословіе, а не какъ сборъ несвязныхъ личностей. Частные же вышеуказанные недостатки дворянства, на которые упираются сторонники исключительнаго ценса, составляють принадлежность—не сословія, а тольк. ныньшией переходной полосы времени. Отказываться оть едикственного орудія общественной силы, оставленного намъ въ наслъдство многовъковой исторіей, изъ-за временныхъ его несовершенствь, значило бы дать ему ржавьть еще болье и добровольно увъковъчивать наше неутъщительное настоящес-Всв недостатки русскаго культурнаго слоя привиты ему школьнымъ періодомъ и теоретическимъ переустройствомъ, а потому всв они излечиваются деятельною общественною жизнью. Начнемъ съ перваго недостатка. Покуда, правда, наша аристократія (служебная — другой у насъ никогда несуществовало) дъйствительно оторвана отъ своего сословія, что сильно подрываеть его значеніе. Со времень Петра Великаго верхушки привилегированнаго класса постоянно замыкались въ столицахъ и не составляли одного тъла съ областнымъ дворянствомъ, въ силу твіть же условій, которыя разъединяли все дворянство между собою-въ силу потребностей государственной службы. Для этихъ цвлей исключительно создавались у насъ и новая аристократія, и все культурное сословіе. Очевидно, что съ изм'ьненіемъ способа правительственнаго действія сообразно спросу времени, съ перенесеніемъ центра управленій изъ канцелярій въ земство, большинство дворянства, служившаго до сихъ поръ верховной власти въ качествъ слугъ-чиновниковъ, обратится въ ея слугъ земскихъ; въ земствъ будетъ составляться репутація людей; земство, а не столичныя гостиныя и министерскія канцеляріи стануть разсадникомъ нашихъ государственныхъ дъятелей. Такое же разсредоточение (виъсто нынъшняго военно-окружнаго) крайне необходимо для арміи; высшее и низшее дворянство должны быть одинаково разлиты въ ней. Когда двойное это перемъщение совершится, -а безъ него мы не обойдемся—тогда большинству богатыхъ русскихъ родовъ не зачень будеть скопляться въ столице-праздная жизнь вне

всякой службы не въ нашихъ нравахъ; для своей прямой пользы они станутъ начинать карьеру на родинъ, сольются съ мъстнымъ земствомъ и станутъ его головою. Одна изъ важенъйшихъ причинъ нашей сословной неокръплости разсъется сама собою.

Тоже самое, и еще точнее, должно сказать о нынешней разсыпанности дворянства, объ опуствніи нашихъ увадовъ. Это явленіе действительно существуеть, но оно не иметь никакого отношенія къ новымъ будто бы нравамъ сословія; въ немъ выразилась только особенность переходнаго времени. Конечно, теперь уже трудно собрать всёхъ помещиковъ, разовжавшихся тринадцать леть тому за границу и въ города, но большинство ихъ вернется, когда увидить приличное для себя положение въ родной мъстности; а затъмъ у этихъ доморощенныхъ эмигрантовъ есть дъти, уже взрослые, дъло же идетъ не собственно о текущемъ часъ, а о нашемъ будущемъ. Главное же, наше культурное общество, ставшее опять государственнымъ сословіемъ, будеть властнымъ надъ своими членами, поголовно обязанными къ срочной земской службь, и не допустить новаго разброда между ними; да никто и не подумаеть о разрывъ связи съ своимъ пепелищемъ, когда вемскія права будуть упрочивать личное положение, а земская двятельность -- складывать репутацію человіка. Въ будущемъ, конечно, надобно ждать постепеннаго сокращенія въ деревняхъ дворянства мелкомъстнаго, недостаточно обезпеченнаго своей землицей при новыхъ условіяхъ ховяйства; оно будеть вытьсняться крестьянскимъ и крупнымъ вемлевладъніемъ, оставаясь долго еще необходимымъ для государствениой службы, особенно же въ арміи; но тъмъ болъе широкое поле предстоитъ дворянству ценсовому. Оно также будеть отчасти и постепенно вамвняться новыми выросшими изъ почвы землевладвльцами-(недвижимыя именія стали переходить у нась изь рукь въ руки гораздо чаще прежняго), но эти новые люди, выдвигаясь одинь за другимъ и постепенно, стануть приростать органически къ государственному сословію въ свойственномъ ему духъ. Духъ же этотъ сохранится и разовьется широко, опасаться туть нечего. Кажущееся оскудение нынешняго сельскаго дворянства, отсутствіе людей, къ которымъ прежде ходиль судиться весь околотокъ-произошли явно отъ его разсвянія и отъ утраты прежняго положенія; люди эти живы, но-

одни изъ нихъ въ отсутствін, другіе не хотять и не могуть выходить изъ предвловь частной жизни. Не всякій станетъ добровольно баллотироваться въ мировые судьи, при нынашнемъ духв и направленіи общественнаго дела. Наше культурное сословіе, конечно, утратило въру въ себя послъ того какт. порвалась его сомкнутость и оть него остались однъ безсвязныя единицы; можно испарить всю невскую воду, разливъ ее по стаканамъ, выставленнымъ на солнце, хотя нельзя испарить текущую Неву. Также и съ сословіемъ. Самые развитые люди. кромъ геніевъ, сильны только общественными, а не своими дичными силами. Русское культурное сословіе, сложенное въ государственное, необходимо проявить всю суть умственныхъ и нравственныхъ силъ, присущихъ русскому народу-такъ какъ эти силы въ немъ только, и ни въ комъ кромъ его, становятся вполнъ сознательными. Потому, мы остаемся въ убъжденіи, что выбора нъть: само собой дъло не поправится; исключительный ценсь приведеть насъ еще къ большей расшатанности, чъмъ нынъшняя безсословность; остается только дворянство, какъ средоточіе необходимой намъ организаціи. Конечно, иъ дворянству, какъ къ сословію государственныхъ избирателей, представляющихъ собою не какую-либо сословную касту на западный образець, а итогь умственныхъ силь Россіи, необходимо присоединить крупные капиталы и людей умственнаго труда, заявившихъ свою способность-иначе оно останось бы одностороннимъ и искусственнымъ учрежденіемъ, не выражающимъ дъйствительности силъ, руководящихъ народною жизнію.

Когда политическое сословіе государства смыкается вокругь наслёдственнаго класса—иначе оно у насъ не мыслимо—то оно должно владёть своими членами и открывать свою мёстную среду не иначе, какъ по общему согласію — какъ лицамъ, удовлетворяющимъ требованіямъ сословнымъ и ценсовымъ, такъ и людямъ всякаго званія, удостоеннымъ общественнаго довёрія. Намъ замёчали, что группа полноправнаго мёстнаго сословія будеть облечена такимъ образомъ правами остзейскаго дворянства; мы не видимъ тутъ ничего схожаго. Въ прибалтійскихъ губерніяхъ привилегированное сословіе пользуется правомъ допускать въ свою среду благородные роды наслёдственно, мы же говоримъ о личной оцёнкъ людей; но, кромѣ того, остзейское дворянство есть кровная каста, руководимая

своимъ теснымъ сословнымъ духомъ, а у насъ же дело идетъ о томъ только, чтобы сомкнуть въ одно пълое политическій и гражданскій, естественно выросшій и постоянно выростающій изъ почвы культурный слой, сплотить сословіе русскихъ европейцевъ, способныхъ относиться сознательно къ вопросамъ времени. Если такан спайка не можетъ обойтись у насъ без признаннаго дворянства, то никакъ не вследствіе какого-либо аристократизма въ началахъ, а по тремъ давно уже извъстнымъ нашимъ читателямъ причинамъ: потому что у насъ нътъ другого образованнаго слоя, кромъ дворянскаго; потому что въ одномъ дворянствъ у насъ оказывается нъкоторая привычка къ связности; потому что нашъ культурный пластъ существуеть покуда въ видъ сырого матеріала-не болъе; ему предстоить еще связаться, а прочно связаться безъ сердцевины, безъ устойчиваго общественнаго центра — невозможно, какъ доказываетъ исторія. Мы достаточно развили эти доводы въ предшествующихъ главахъ. Въ нашихъ мъстныхъ культурныхъ группахъ, положимъ хоть убздныхъ, прочно устроенныхъ, не можеть зародиться никакого кастоваго духа, а потому и въ выборахъ ихъ выразится только мъстное общественное мнтніе, а не сословная ревность, какъ въ оствейскомъ дворянствъ. Между обществомъ такого устройства, хотя бы сто разъ привилегированнымъ, т. е. полноправнымъ въ смыслъ общественной деятельности, и аристократіей какого бы ни было вида, нътъ ничего общаго. Смъшивать эти два разряда учрежденій, значить не понимать основаній—не только общественной науки, но даже практической жизни. Аристократическое общество не сочиняется; да у насъ нъть для него и матеріаловъ. Исторія определила намъ быть монархіей народною и земскою, изъ чего, однакожъ, вовсе не слъдуетъ, чтобы мы должны были оставаться обществомъ неорганизованнымъ.

Всякій понимаєть, что образованный и имущественный классь, окончательно сомкнутый, руководящій общественною жизнью и земствомь по указанію верховной власти, есть только орудіе, а не цёль, а потому не можеть имёть поползновенія стать всюме—не только въ государстве, но и въ народе. Назначеніе его—объединить наши сознательныя силы, но не подавлять ничего действительно живого, стоящаго внё его. Мы уже высказали наше мнёніе: высшее сословіе должно быть у настоткрытымь для всёхъ образованныхъ родовъ и видныхъ за

слугь потоиственно, для всёхь дюдей, заявившихь свою способность въ общественной дъятельности — лично; оно должно руководить крестьянскимъ самоуправленіемъ и развивать его, не замъщая его собою; дояжно нести обязательно тягости государственной и земской службы; должно взрощать на почвъ своего мъстнаго самоуправленія добрыхъ слугъ Государя, швучившихъ дъйствительную жизнь, для дъятельности всероссійской; должно воспитать русскій народъ современемъ, конечно, еще не скоро, до той мъры всесословности, какая будеть отпущена намъ исторіей естественно, безъ натяжекъ и искусственныхъ учрежденій. Но затёмъ, если мы хотимъ развиться до полной нравственной самостоятельности, то сомкнутое культурное сословіе должно также стать единственным орудість правительственнаго действія. Ему следуеть вверить полноправное мъстное самоуправленіе, во всемъ его объемъ, до той черты, съ которой начинается дъйствіе государственной власти; изъ его нъдръ, изъ его выдающихся людей придется складывать высшую служебную іерархію, сначала областную, а потомъ и государственную. Даже въ чиновничьей Франціи, лишенной школы мъстнаго самоуправленія, лучшіе префекты—не говоря о министрахъ-выходять преимущественно изъ общественныхъ двителей, даже изъ людей такъ-называемаго празднаго общества, замъняющихъ наукою жизни знаніе форменнаго дълепроизводства; у насъ же все дворянство начинаеть и еще долго будеть начинать жизнь государственною службою; наше вемство долго еще будеть состоять изъ людей исключительно служилыхъ-твиъ естественнве полное довъріе къ нему. Канцелярскимъ учрежденіямъ останется у насъ еще достаточно мъста, лишь бы направление дълг было изъято изъ ихъ рукъ. Перенесеніе центра тяжести изъ чиновничества въ общество совершится легко, какъ только само общество будеть установлено на прочныхъ основаніяхъ. Уравновъсить же эти двъ силы-вемскую и бюрократическую, происходящія изъ источниковъ совершенно различныхъ, выражающія совсёмъ иныя отношенія правительства къ народу, даже другой возрасть государства, вносящія въ общее дёло духъ прямо противоположный --- совершенно невозможно. Такое сочетание двухъ равныхъ, но разнородныхъ силъ въ общественномъ тълъ привело бы прямо къ неподвижности — ни къ чему иному. Одна изъ нихъ должна пользоваться господствующимъ, другая лишь под-

чиненнымъ, вспомогательнымъ значеніемъ. Или общественные дъятели будуть руководиться канцелярісй, или канцелярія будеть руководиться общественными деятелями - другого выхода нътъ. Мы достаточно вкусили плодовъ перваго преобладанія-хотя неизб'яжнаго, а потому и естественнаго въ продолженіе нашего воспитательнаго періода. Но этоть періодь ужо управдненъ нынёшнимъ царствованіемъ. Открылся новый, а вибств съ нимъ и новыя потребности, для удовлетворенія которымъ бюрократія безсильна. Очевидно, какая сила стучится теперь въ дверь и готовится на смену прежней, въ качестве главнаго орудія верховной власти. Правильность нашего развитія въ настоящемъ и будущемъ зависить отъ ея признанія, явнаго и опредъленнаго, со встми его послъдствіями. Надобно замътить однакожъ, что выдающаяся черта нынъшняго общественнаго склада, устраняющая даже мечту, чтобы изъ него могло выработаться что-нибудь само-собою, безъ давленія сверху, заключается въ томъ, что наше общество раздвоено и тормовить само себя, потому именно, что большинство культурнаго слоя-люди, оторванные отъ почвы, присосавшіеся къ государственной службъ подъ всевозможными названіями. При отрешенности отъ действительной народной жизни, эта половина образованнаго слоя находится почти внъ вліянія сборнаго опыта и вновь возникающихъ общественныхъ потребностей. Оттого съ одной стороны, часть русскаго дворянства, облеченная въ вицъ-мундирный фракъ, увъковъчивается, какъ подъ стекляннымъ колпакомъ, въ заколдованномъ кругъ полунигилистскихъ понятій, навъянныхъ на него началомъ шестидесятыхъ годовъ — хотя не болбе какъ на словахъ; съ другой стороны, она крвико держится за свое нагрътое мъсто и предпочитаетъ извъстное - сословную службу, казенную, неизвъстному — сословной службъ, земской. Несомнънно, что главными противниками связной общественной самодъятельности, хотя бы передаваемой исключительно въ руки культурнаго сословія, являются у насъ люди того же сословія, ставшіе въ ряды бюрократіи, по крайней мірув, многіе изъ нихъ. Переходъ, наиболъе необходимый современному русскому обществу, тормовится половиною самого же общества, предпочитающего безформенность жизни-не отъ непониманія, даже не отъ увлеченія ложными идеями, а изъ за личнаго удобства. Наше вицъмундирное дворянство не желаетъ самостоятельнаго земства,

чтобы не подорвать своего личнаго положенія. Но мы, русскіе, можемъ смёдо полежиться въ этомъ вопросё, какъ и во всёхъ коренныхъ вопросахъ, на нашу историческую власть: она всегда скорёе упреждала чёмъ откладывала осуществленіе всякой сознанной потребности. Не остановившись передъ мёстничествомъ при Өедорё Алексёевичё, передъ святынею народныхъ обычаевъ при Петрё Великомъ, передъ крёпостнымъ правомъ при нынё царствующемъ Государё, она не остановится передъ преданіемъ бюрократіи, хотя преданіе это проросло сквовь всё наши кости. Но для того, чтобы бюрократія могла уступить свое мёсто иной, свёжей силё, надобно, чтобы эта сила была готова ей на смёну—въ видё сплоченнаго русскаго общества, сплоченнаго на первыхъ порахъ хотя бы только положительнымъ закономъ. Это цёльное тёло не замедлить проявить и цёльный духъ.

Русская исторія до сихъ поръ шла впередъ неуклонно, не сбиваясь съ пути, несмотря на чрезмърныя осаждавшія ее препятствія, вслідствіе того преимущества, что въ ней сочетались въ равной степени сила устойчивости и сила движенія. Наша верховная власть оставалась и останется непоколебимою въ своей сущности. Но она никогда не смъщивала формъ съ сущностью, какъ происходило въ другихъ странахъ, решительно меняла эти формы, когда оне отживали свое время, и создавала изъ нъдръ общества новое, соотвътствующее эпохъ орудіе, становившееся на долгое время главнымъ рычагомъ правительственнаго действія. Такими последовательными орудіями были: родовое боярство (созданное, а не унаслідованное) въ московскомъ періодё и безличная бюрократія въ воспитательномъ; очевидно, что въ начинающемся періодъ полнаго развитія русской жизни, основнымъ орудіемъ правительства можеть стать только культурное общество. Предшествующій періодъ выработаль въ этомъ отношеніи не болве какъ матеріалы, воспиталь русскихь европейцевь, и нользовался ихъ личною службою; срощеніе нашихъ сознательныхъ людей въ сословіе дъйствительно государственное, есть дъло наступившаго времени.

Непрерывность развитія въ эпоху близящейся возмужалости, если только мы сами не замедлимъ ея наступленія, обезпечена намъ историческими условіями прочнѣе, чѣмъ каксму-либо народу въ Европѣ. Русская верховная власть, создавшая наше

государство и веросшая сама на всесословной почев, —на почев общихъ русскихъ пользъ безъ различія лицъ и состояній, не видавшая противниковъ и никогда не нуждавшаяся въ союзникахъ внутри государства, одна на нашемъ материкъ не можетъ быть пристрастною ни къ какой опредъленной формъ общественнаго склада, кромъ той, которая наилучше соотвътствуетъ росту общества. При такихъ отношеніяхъ къ народу, русское -самодержавіе не имъеть ничего общаго въ основаніи съ неограниченными административными монархіями вапада, недавно еще повсемъстными, духъ и содержаніе которыхъ были заранте опредълены тъми силами, съ помощью которыхъ онт установились. Наше самодержавіе, стоящее выше всякаго духа партій и общественныхъ группъ, представляетъ такое же общее, коренное и нераздёльное начало, какъ народовластіе въ серьезной республикъ, -- начало, передъ лицомъ котораго не существуеть въ государствъ никакой самостоятельной силы, кромъ той, которая поддерживается потребностью времени и общимъ убъжденіемъ въ ея пользъ. Полнота и единство государственнаго начала въ самодержавномъ и республиканскомъ видъ правленія не дають ему повода смотръть ревниво на какую-либо развивающуюся общественную силу, всегда встръчаемую ожесточеннымъ противодъйствіемъ въ странахъ, гдъ власть основана на уравновъшении и примирении нъсколькихъ разнородныхъ началъ. Въ послъднихъ государствахъ форма. ограждающая права одной изъ сторонъ, составляетъ половину дъла и не уступаетъ своего мъста безъ битвы. Въ Россіи и въ Америкъ она не можетъ противоръчить полновластному началу, на которомъ построено государство, не можеть возбуждать его ревности, почему развитіе общественныхъ силь въ соотвътствующихъ времени формахъ, естественный ростъ народнаго духа-и у насъ, и за океаномъ, обезпечены самою сущностью господствующей власти, ея полнымъ политическимъ безпристрастіемъ. При культурномъ обществъ, дъйствительно сознательномъ и связномъ-но не иначе-и въ самодержавной монархіи, какова наша, и въ благоустроенной республикъ, какова американская, завъдываніе дълами всегда будеть находиться въ рукахъ людей, выносимыхъ впередъ мнвніемъ, выражающихъ настроеніе большинства, потому именно, что основная власть, отъ решенія которой все зависить осуществляется ли она въ лицъ самодержавнаго монарха или самодержавнаго на-

рода-не имветь личныхъ интересовъ и не связана ни съ кавими второстепенными общественными подразделеніями. Въ западныхъ же монархіяхъ, сложившихся на феодальной почві, какъ и въ республикахъ искусственныхъ, правительство опирается исключительно на нъкоторыя общественныя группы и. связано ихъ интересами: въ Пруссіи оно опирается на родовосюнкерство, въ Австріи-на онвмеченную крупную аристократію и на небольшой клочекъ чисто-нъмецкихъ областей, во-Франціи – при бурбонахъ опиралось на эмигрантовъ и ісвуитовъ. при Бонапартахъ-на штыки и на биржу, при Луи-Филиппъ и Тьеръ - на буржувзію; вездъ же, по необходимости, еще на чиновничество и на войско. Въ такихъ государствахъ прави:-тельство, озабоченное собственнымъ самохраненіемъ, очевидно,.. не можеть во всемь и всегда смотръть благопріятно на свободный рость общества; оно охотно допускаеть въ немъ толькото, что соответствуеть его собственнымъ началамъ. Одна Англія составляеть исключеніе, потому что, при всей разнородности государственнаго строя, ея политическій слой склады-вался не механически, а органически, сростаясь въ одно целос...

Мы говоримь не о томъ, что у насъ уже осуществилось,. но о томъ, что естественно вытекаеть изъ данныхъ намъ исторіей основъ, что должно окончательно изъ нихъ вытечь при. правильномъ народномъ роств. Мы отметили еще въ прежнихъ. главахъ условія, тяготвинія надъ нашимъ прошлымъ: русское государство до вчерашняго дня ни разу еще не пользовалось. полною свободою действій; оно должно было тратить все силы бевъ остатка-сначала на свою установку, потомъ на просвішеніе общества. До окончанія воспитательнаго періода намъ. было некогда выводить практическія послёдствія изъ своихъ. теоретическихъ государственныхъ началъ. Часъ этотъ насталъили, правильнее, настаеть только теперь, но онъ настаеть. условно. Подъ непокодебимою верховною властью, совершеннобезпристрастною по своей сущности къ проявленію и формамъ. національных силь, -- къ тому, что мы назвали естественнымъ. народнымъ ростомъ, наше совнательное общество можетъ свободно развиться до полноты своего внутренняго содержанія проявить въ соотвётствующихъ и законныхъ формахъ все, къ чему оно способно, ведя за собой народъ-но при условіи, чтобы у насъ было цъльное общество, котораго покуда нътъ и слъда, меньше следа, чемь было когда-нибудь. Правительство можетьI

-1

I

Ī

£

<u>-</u>

3

•

ź

5

C

5

только допустить, поощрить и узаконить всякій шагь впередь, **созрѣвшій в**ъ общественномъ сознаніи; придумывать же его -само для націи оно не можеть. Самыя лучшія государственныя начала приносять плоды только въ сочетаніи съ созрѣвшимъ народнымъ разумомъ, а разумъ връеть въ народномъ, какъ и въ единичномъ существъ, только въ головъ, а не въ не ввичается хорошо Когда твло членахъ. общественное устроенною головою — совнательнымъ и связнымъ политиче-·Скимъ сословіемъ, — оно можетъ наслаждаться только крѣпкимъ здоровьемъ и внъшнею силою, но внутреннее развитіе для него недоступно. Присочинить же искусственно такую гопову къ народу немыслимо. Оно можетъ думать только тою головою, какая у него есть въ дествительности, какую выростила ему исторія.

Мы высказали свое мнтніе о втроятных формах нашего будущаго развитія. Въ этомъ отношенін намъ приходилось говорить то, что было уже сказано нъсколькими проницательными умами, наилучше одънившими основанія, на которыхъ стоить Россія. Дело это, впрочемь, само по себе достаточно ясное. Для людей, не върящихъ въ самозарождение, всякий плодъ есть произведение дерева, на которомъ онъ ростеть. На нашу почву исторія не бросила стиянъ парламентаризма въ ·ero европейскомъ и американскомъ видъ — въ смыслъ партій. дъйствующихъ отъ своего лица и побъждающихъ одна другую временнымъ привлеченіемъ большинства культурнаго слоя на свою сторону. Для такого рода дъятельности у насъ нътъ никакой занваски, не только въ русскомъ обществъ, но даже въ русской личности. Она требуеть существованія въ странъ какихъ либо самостоятельныхъ сборныхъ силъ, способныхъ вы-·ступить отъ своего имени — весь западный парламентаризмъ -есть дъло сословное, а не общенародное. Въ Россіи нъть даже признака какой либо самостоятельной силы, внв верховной власти, создавшей наше государство. Но исторія дала намъ другое: полное довърје между властью и народомъ, выразивпиеся въ совъщательныхъ собраніяхъ, совываемыхъ по каждому важному случаю, обратившихся почти въ обычай въ концъ московскаго періода, — сообраніяхъ, которыя непремънно развились бы въ постоянное учреждение, несмотря на самыя неблагопріятныя условія, на постоянно осадное положеніе государства, если бы не были внезапно прерваны петербургскимъ

періодомъ, устремившимся по необходимости къ задачъ совствы другого рода. По вавершеніи этой задачи, возвращаясь оть личнаго воспитанія и исключительно государственныхъдълъ къ общественнымъ, у насъ нъть другой точки отправленія, кром'в той, на которой мы остановились въ 1688 году; съ нея только мы можемъ начать новое движение впередъ, не срываясь съ дороги, по которой шли наши предки, но довершая сознательно ихъ дёло. Нёть сомнёнія въ томъ, что русская власть XIX въка, закончившая задачу воспитательнаго. періода и по личному почину воззвавшая общество къ само-дъятельности, окажеть ему то же довъріе, какое оказывала два въка назадъ-если общество будеть знать само, что ему нужно, т. е. если у насъ состоится связное политическое общество. Нравственное единеніе правительства со страной въ совъщательныхъ собраніяхъ, общихъ и областныхъ, смотря по обширности предметовъ обсужденія, совокупно съ подборомъ государственныхъ людей изъ земской же самодъятельности, съ нашей практической почвы, принесеть современемъ плоды несравненно болве прочные и важные, чвмъ приносить ихъ неискренній парламентаризмъ европейскаго материка. Но для такого единенія нужно предварительное условіе — чтобы правительству было съ къмъ единиться. Соглашение съ восьмидесяти-милліонною безсознательною массою осуществимо только въ сказкахъ и народныхъ операхъ. Наше политическое общество не можеть появиться вдругь, во всеоружіи; оно должно предварительно связаться въ областяхъ, изъ матеріала ужеготоваго, но еще не связнаго; всему свой чередъ. Надо сказать еще больше — это политическое общество никогда не равовьется само собой, при нынъшней разрозненности, сколько быни наростало для него запасовъ; его можетъ сложить въ одноцълое только та сила, которая совдала Россію и все, что въней есть-русская историческая власть.

Основанія, на которых стоить современная Россія—единеніенепоколебимой и безпристрастной по своей сущности верховной власти съ народомъ, чуждымъ сословнаго соперничества—объщаеть намъ очень богатое гражданское развитіе въ будущемъ, если мы съумъемъ впору понять свою личность и свои особенсти, если мы искренно оставимъ несостоятельную мысль о подражаніи чуднымъ учрежденіямъ, которыя могутъ быть толькодекораціей на нашей почеть, и станемъ думать о развитіи об-

щественныхъ формъ, дъйствительно намъ свойственныхъ. Мы считаемъ себя въ правъ говорить объ этомъ краеугольномъ вопрост, потому что говоримъ чистосердечно, въ полномъ убъжденіи, что у насъ есть въ зародышъ, все что намъ нужно и что мы можемъ развиться широко и прочно, не сходя съ нашихъ историческихъ основъ-съ которыхъ, вдобавокъ, и сойти невозможно, такъ какъ онъ несравненно прочиве всякихъ преходящихъ стремленій. Мы сказали уже и думаемъ, что нашему отечеству до сихъ поръ некогда было выводить практическихъ послудствій изъ началь, заложенныхъ въ нашь государственный строй. Формы, насильно навязанныя намъ необходимостями каждаго изъ прожитыхъ періодовъ, постоянно закрывали ихъ сущность. Часъ для ихъ обнаруженія настаеть только теперь, хотя мы живемъ еще покуда подъ формами воспитательнаго періода, не успъвшими уступить мъсто новымъ. Бюрократія, произволь частныхь властей и разъединенность культурнаго слоя, лишающая его всякой самостоятельностиосновныя и неизбъжныя черты воспитательнаго времени — до сихъ поръ еще составляють видимую наружность нашей общественной жизни; но смыслъ ихъ уже въ прошломъ, а не въ будущемъ, и даже не въ настоящемъ, хотя не только иностранцы, но огромное большинство русскихъ людей видять въ нихъ какъ бы неотъемлемую принадлежность нашего кореннаго начала-самодержавія. Они судять о принципъ по формамъ, въ которыя облекала его преходящая историческая необходимость, — по военной диктатуръ московскаго періода п воспитательной миссіи періода петербургскаго, не допускавшихъ полной откровенности между властію и народомъ. До сихъ поръ многіе говорять о нашемъ государственномъ началі: въ какомъ-то общемъ смыслъ, между тъмъ какъ русское самодержавіе есть очевидно начало совершенно новое въ исторіи, существенно способное примъняться къ потребностямъ каждой эпохи. Въ немъ выразился, думаемъ, единственно возможный видъ верховной власти монархическаго народа, не раздробившагося на самобытныя, ръзко отграниченныя сословія, отстаивающія свои права каждое само за себя, какъ было и есть на западъ. Всякій народъ отражается въ своей верховной власти; русскій народъ, никогда не разрывавшій общественной цвиьности, не могъ, да и не имълъ повода думать объ осложненіи своихъ правительственныхъ формъ; никакой сознательный бытовой интересъ внизу не чувствоваль въ томъ надобности. Наше всенародное самодержавіе, какъ народовластіе въ республикъ, стало принципомъ, не допускающимъ искусственнаго владычества меньшинства, но по сущности своей благопріятнымъ всему, что желательно для сознательнаго большинства націи. Митніе, часто выражаемое и иностранцами, и иткоторыми русскими людьми, что подъ самодержавіемъ всякая даже низшая власть—самодержавна, вследствіе чего общественная жизнь не можеть развиваться свободно, относится очевидно не къ сущности дъла, а только къ пережитымъ нами формамъ московскаго и воспитательнаго періодовъ, когда у насъ не существовало самоуправленія, а культурное, т. е. политическое сословіе государства, действовало не съобща и не отъ своего имени, а лишь въ качествъ казенныхъ чиновниковъ. Это сословіе и впредь будеть не болье какъ орудіемъ правительства, потому что русскій народъ не признаеть никакого самостоятельнаго источника власти внъ власти царской, но отдёльные органы его, отвётственные снизу и сверху, отвътственные передъ мивніемь русской земли-облеченнымъ въ соотвътственныя формы для своего выраженія, -- утратять всякое поползновеніе къ произволу; съ другой стороны нельзя даже придумать повода, по которому правительство, не нуждающееся ни въ какихъ союзникахъ внутри государства, а потому не свяванное никакими сословными и частными интересами, стало бы систематически противиться заявленію сознательнаго, организованнаго и вполнъ върнаго ему русскаго большинства. Даже дъятели государственные, избираемые властію лично, поставленные передъ гласною разценкою этого большинства, стануть людьми вполнъ отвътственными - гораздо болъе чъмъ въ странахъ конституціонныхъ, гдё эта отвётственность есть только слово, прилагаемое къ дълу развъ лишь восторжествовавшею революціею. Чисто нравственныя основы, тамъ гдв онв могутъ быть чистосердечными, гдв онв не затруднены несогласимыми интересами, оказываются действительные всякихы другихы,-на такихъ основахъ, стоитъ семейство и все, что есть самаге священнаго у людей. Вошедши въ привычку, онъ проникаютъ народный организмъ и становятся неискоренимыми. Всякій внаеть, что въ Англіи, столь рёзко отличающейся отъ материка своимъ крепкимъ устоемъ, самые основные законы суть законы неписанные, но за то вросшіе въ совнаніе каждаго англичанина.

Примъръ англо-саксонскаго племени въ этомъ отношеніи особенно важенъ для пасъ, русскихъ, сохранившихъ простоту, можно сказать естественность своего общественнаго устройства; въ такомъ состояніи, именно, залогь преуспівнія заключается главивише въ нравственныхъ началахъ, въ сборныхъ, глубоко укорененныхъ убъжденіяхъ, играющихъ второстепенную роль на западномъ материкъ, гдъ весь государственный устой построень на письменномь договоръ между недружелюбными сословіями, изъ которыхъ одно только высшее чистосердечно поддерживаеть верховную власть. Извёстна поговорка англичанъ объ ихъ (не одноличномъ) самодержавіи, что король въ парламентв (King in parliament) не можеть только одного: обратить мужчину въ женщину и женщину въ мужчину. Однакожъ, спросите англичанина, можетъ ли король въ парламентв, т. е. великобританское самодержавіе, отменить вовсе установленіе присяжныхъ, свободу слова и сборищъ, личную неприкосновенность гражданина и тому подобное. Всякій англичанинь отвётить, что эти льготы не входять въ кругь действій верховной власти. Для него эти права уже не права политическія, не обезпеченія народной свободы, подчиненныя постановленіямъ закона; они срослись въ его глазахъ съ правомъ естественнымъ — какъ понятіе о собственности, о семействъ и такъ далве. Со всвхъ сторонъ жизни обезпеченныхъ такими убъжденіями (а ихъ не мало), свобода англичанина изъята изъподъ воли общества, даже взятаго въ совокупности, она не зависить болве ни отъ формы правительства, ни отъ теченія времени. Въ такомъ разростаніи личной независимости, обращающемъ понемногу въ право естественное то, что было прежде только правомъ политическимъ или гражданскимъ, во всякомъ случав условнымъ — заключается, очевидно, единственное существенное развите народной жизни, обезпечивающее, въ одинаковой степени, и личность, и порядокъ. На европейскомъ материкъ такихъ укорененныхъ понятій очень мало, разростанія же ихъ вовсе не видно, отчего и общественный строй имбетъ тамъ видъ условный и шаткій. Какое твердое развитіе возможно, напримъръ, во Франціи, гдъ общественная власть присвоиваеть себв право (почти уже цвлое столвтіе) запрещать нераврешенное полиціей сборище свыше 21-го лица, даже для пріятельскаго об'єда, или право разомъ закрывать вст церкви и не позволять людямъ молиться? Въ Россіи мы никогда не знали стъсненій такого рода, вследствіе непрерывности своего историческаго движенія и довърчиваго отношенія власти къ народу; тъмъ не менъе, выгороженныхъ изъ-подъ общественной опеки сторонъ жизни у насъ также нътъ, кромъ одной-относящейся къ народному вёроисповёданію. На вопросъ, конечно фантастическій: могла ли бы наша государственная власть изм'ьнить господствующую врру, каждый русскій ответить, какъ англичанинь отвёчаеть въ другихъ отношеніяхъ — нётъ, это право не входить въ кругь ся действій. Между темь одинь изъ англійскихъ королей могъ измёнить народную религію своимъ дичнымъ указомъ, хотя другой поплатился престоломъ за такую попытку. Это значить только то, что при Генрих в VIII католичество расшаталось въ душв его подданныхъ, а при Яковв П протестантство успъло уже сростись вновь съ ихъ душой; то, также, что свобода оставаться православными составляеть для громаднаго большинства русскаго населенія право отвлеченное, естественное, а не условное, подлежащее дъйствію закона. То же должно сказать и о другихъ русскихъ религіозныхъ толкахъ: ихъ можно было преследовать какъ меньшинство, но нельзя было сломить; они удержали свое естественное право върить въ то, во что имъ върилось. Между темъ протестантство, распространившееся одно время такъ сильно во Франціи и въ Польшъ, было искоренено властію. Можно заключить, что духовная самостоятельность въ русской природъ сильнъе и что мы способны превращать постепенно преходящія льготы въ естественныя права, сростающіяся съ понятіемъ людей, т. е. ограничивать все болбе и болбе кругь действій общественной власти, каковы бы ни были ея формы-въ чемъ и состоить истинное упрочение свободы. До сихъ поръ эта способность проявлялась только въ одномъ направленіи, вслідствіе неодолимыхъ внішнихъ условій, тяготівшихъ надъ нашею живнію во все продолженіе прожитой нами исторіи; но если, какъ можно думать, она существуеть въ насъ, то она проявится и въ другихъ отношеніяхъ. Между тімъ, при тісномъ единеніи власти съ народомъ, какъ у насъ, предстоящія намъ формы развитія (очевидно совъщательныя, а не конституціонныя на вападный ладь, основанныя на полюбовномъ соглашеніи, а не на силь, существенно измънчивой) несравпенно благопріятнъе для выработки коренныхъ и повсемъстныхъ убъжденій, переливающихся понемногу въ понятіе оестественномъ правъ, чъмъ захваты партій, всегда оспариваемые противоположною партіею, всегда условные, въ которыхъзаключается суть европейского материковаго развитія, если только оно можеть быть названо развитіемъ. Лишь въ Англіи и Америкъ данное разъ никогда не отымается, потому что тамошнія партіи давно согласились въ общихъ основаніяхъ, потому что онв въ прямомъ смыслв-не партіи на подобіе французскихъ и нъмецкихъ, а группы практическихъ мнъній, взаимно уважающихъ другъ друга, вслъдствіе чего въ этихъ странахъ общество все болъе и болъе выгораживается изъ подъ опеки писанныхъ условій. Благодаря цёльности нашегокореннаго начала, нашей исторической верховной власти, устраняющей всякій споръ объ основаніяхь, намъ придется не только кончить, но и начать свое общественное развитие въ англосаксонскомъ духъ-группами единомышленниковъ, стоящими на одной и той же почвъ, разнящимися только въ практическихъ выводахъ. Тъмъ прочнъе будутъ укореняться въ русскомъ народъ основныя мнънія, вырабатываемыя общественною жизнію и не раздираемыя антиподною противоположностію партій; тэмь быстрые будуть развиваться понятія о естественном правы общества и личностей. Всякое же такое понятіе, разъ укоренившееся, по неизбъжному закону исторіи, находить формы и пути для ваявленія о себъ, постепенно порождаеть соотвътствующія ему учрежденія, сила которыхъ заключается въ установленности и общемъ довъріи, а не въ томъсовъщательныя онъ или парламентарныя, развиты-ли онъ обычаемъ или скръплены пергаментомъ. При продолжающихся еще покуда формахъ воспитательнаго періода, подчиняющихъ все и всъхъ ежечасному бюрократическому надвору, обычай неимъетъ у насъ никакого значенія въ публичной жизни, ему неоткуда даже возникнуть; но при обществъ самодъятельномъ онънеобходимо получить значение первостепенное, станеть неписаннымъ закономъ, предшествующимъ закону писанному и поясняющимъ его. Можно надъяться, что такимъ образомъ мы пойдемъ къ развитію соразмърному даннымъ намъ силамъ. бевъ перерыва, путемъ гораздо върнъйшимъ, болъе совнатель-нымъ и искреннимъ, чвмъ идутъ народы европейскаго материка. Но для того нужно прежде всего подчинить стихійныя элеченія народному разуму, поставить въ головъ толпы объсдиненное культурное сословіе, признанное политическою силою русской земли и исключительнымъ орудіемъ верховной эласти.

Положеніе наше безпримёрное. Намъ приходится складыпать свое сознательное общество, вездё выработывавшееся псподоволь, въ состояніи зрёлаго государственнаго возраста. Въ этомъ отношеніи между нами и другими народами оказывается такое же различіе, какъ между филологомъ, научающимъ новый языкъ съ помощію сравнительнаго языкознанія, и ребенкомъ, перенимающимъ его отъ няньки. Послёдствія явны: наша національная политическая и общественная жизнь долго не станеть такою же развязною, какъ у нёкоторыхъ прочейскихъ народовъ; но она можеть стать болбе сознательпою и прочною.

Заключительная мысль этой книги очевидна: наша родная Россія, въ настоящемъ ея видъ, предоставленная естественному теченію діль, не разовьется ни во что, несмотря на безпримърное богатство духовнаго содержанія — по неимънію въ себъ дрожжей --- какихъ либо самодъйствующихъ общественныхъ силь, способныхъ поднять насъ и дать намъ опредъленный обликъ. Насъ можеть поставить на ноги только рука верховной власти, новый правительственный починъ, дополняющій великія послудствія преобразованій, совершенныхъ преимущественно съ отрицательной стороны, --- положительною ихъ стороною, точно согласованною съ нашимъ историческимъ складомъ и всёми дъйствительностями нашей бытовой жизни. До сихъ поръ эта положительная сторона выразилась учрежденіями, смітемь сказать -- искусственными, проникнутыми духомъ исключительной полосы времени когда онъ созидались, и по большей части непринявшимися на нашей почвъ. Есть надежда, что, разъ ставши на ноги, мы устоимъ, олицетворяя народную причту о нашемъ сиднъ Ильъ Муромиъ. Остается, стало быть, желать, чтобы большинство русскаго образованнаго слоя сознало отчетливо и высказало вслухъ нашу главную современную потребность — потребность общественнаго объединенія. Когда она будеть признана значительнымъ числомъ мыслящихъ людей, то правительство, можно надвяться, не ватруднится осуществить ее; водворение нравственнаго порядка въ Россіи столь же необходимо власти, какъ и народу.

Тогда выкажется сама собой и форма, въ которую мы должных сложиться, — намъ не изъ чего выбирать. Надобно замътить еще следующее: одни фантастические умы, вовсе непонимаю щіе дійствительности, могуть воображать, что Россія — не голько 19-го, но даже 20-го стольтія — будеть въ состоявін управляться сама собой, по образцу Англіи. Россіей надо,—и ·· ще неопредъленно долго будетъ надо — управлять; все дълотолько въ томъ, чтобъ ею хорошо управляли. Но правительство, какъ мы однажды выразились, состоить не изъ волшебниковъ, знающихъ народныя нужды лучше чты ихъ знаетъ народъ и его культурное сословіе; пора одностороннихъ вопросовъ воспитательнаго періода, видныхъ лучше сверху чъмпь снизу, уже миновала; задачи развитой общественной жизни стали несравненно сложнъе, а потому върное направление ихъ певозможно въ будущемъ безъ содбиствія самаго общества, способнаго къ мъстному самоуправленію и къ совъщательному обсужденію передъ лицомъ власти обще-русскихъ вопросовъ. Заключение явно: связное и сознательное общество составляеть такую же жизненную потребность наступившей эпохи, какую личное развитие культурныхъ людей составляло въ эпоху, недавно законченную. Безъ общества мы можемъпрозябать, но жить не можемъ.

Въ природъ духовной—въ исторіи, также какъ въ природъ вещественной, великія и прочныя послъдствія истекають побольней части не изъ шумныхъ переворотовъ, а изъ постоянно дъйствующихъ, мелкихъ съ виду причинъ, направляющихъ общее развитіе будущаго въ ту, а не въ другую сторону. Переходъ изъ нынѣшней русской безформенности къ благона-дежной общественной организаціи, соотвътствующей нашему коренному складу, не требуетъ ни какой громкой передълки установленнаго порядка, никакого перелома въ коренныхъ законахъ, ничего похожаго на великое обновленіе шестидесятыхъ годовъ; онъ можеть быть осуществленъ нѣсколькими мало замѣтными для нашего народа и Европы, дополненіями къ дъйствующимъ постановленіямъ. По нашему разумѣнію, эти дополненія заключаются въ слъдующемъ.

1) Опредёлить новыя права вступленія въ потомственное и личное дворянство, права соотвётственныя современному развитію нашего общества,—чтобы сомкнуть прямо или косвенно около высшаго сословія, остающагося главнымъ орудіемъ пра-

вительственнаго дъйствія, — весь русскій культурный слой; витьсть съ тъмъ предоставить этому сословію извъстныя права надъ своими членами.

- 2) Перенести избраніе властныхълицъ увзднаго управленія въ дворянское собраніе, устроенное вышесказаннымъ образомъ, не трогая ни городскаго, ни крестьянскаго самоуправленія.
- 3) Поставить надъ волостями попечителей, по избранію дворянства.
- 4) Ограничить кругь дёйствія всесословныхь земскихь собраній утвержденіемь земскихь налоговь и выборомь лиць, завёдующихь общественными суммами, съ представленіемъ мёста въ собраніи всякому владёльцу ценсоваго имущества или капитала, личному и сборному.
- 5) Отдать увздъ, во всвхъ отношеніяхъ, въ полное завъдываніе мъстному самоуправленію, обращенному въ отвътственную инстанцію управленія государственнаго.
- 6) Предоставить губернскому предводителю право совывать сословное собраніе губернское, а собраніямъ этимъ—свободу сноситься между собою и дійствовать по отношенію къ правительству на основаніи существующихъ, никогда не отмівненныхъ законовъ императрицы Екатерины II.
- 7) Сокращать постепенно бюрократію до необходимыхъ предловь, по мёрё передачи вемству заботь, лежащихъ теперь на ней дыйствительно, обращая остатки отъ сокращеній на вемскія потребности.
- 8) Явно отграничить гражданскія должности властныя отъ приказныхъ и зам'вщать первыя преимущественно земскими д'ятелями.
- 9) Опредълить особыя обявательныя отношенія дворянства къ всесословной воинской повинности и къ службъ въ арміи.

Исчисленныя мёры, конечно, поведуть со временемь еще ко многимь другимь; но уже сами по себё онё дадуть русской жизни прочное основаніе.

Ни одно изъ этихъ дополненій, истекающихъ прямо—нли изъ нашихъ коренныхъ законовъ, или изъ нашихъ естественныхъ и обычныхъ отношеній, не будетъ носить на себъ, ни въ какой степени, характера общественнаго переворота въ глазахъ современнаго покольнія; но итогъ ихъ дастъ совсьмъ иное

направленіе нашему будущему; онъ замінить нынішнюю безформенность (слово, равнозначущее хаосу) разумно устроеннымь обществомь. Въ срокъ одного поколінія на місто нынішней безсознательной нравственно безсильной Россіи станеть Россія сознательная, способная выработать присущія ей духовныя силы въ опреділенные образы.





полемическія статьи

но новоду рецензій на «Чёмъ намъ быть» *).

L

(3 октября 1879 года).

Намъ не пришлось долго дожидаться серьезной оцънки нашей политической программы, проведенной въ рядъ статей, подъ заглавіемъ «Чёмъ намъ быть». Не могло быть сомнёнія, что такая оцёнка станеть появляться въ журналахъ и вызоветь, наконець, на полемику по важности самаго предмета, и опредъленности его постановки нашею газетой. Дъло не въ томъ, насколько мы правы въ своихъ заключеніяхъ; но мы первые высказали систематически причины недовольства нынъшнимъ общественнымъ состояніемъ и указали, по мъръ нашего пониманія, выходъ изъ него къ лучшему будущему. Еслибъ русская печать не отозвалась на этоть трудь и не представила своихъ собственныхъ взглядовъ по поводу нашихъ выводовъ, по поводу разъ поставленнаго вопроса: чты быть русскому обществу?-то она подтвердила бы только первое наше сужденіе, что до сихъ поръ печать у насъ составляеть еще не дёло, а лишь забаву иля читателей. Ей оставалось подтвердить и второе сужденіе, что, несмотря на этотъ наружный, вовсе не лестный обликъ, въ ней и за нею кроется не мало крупныхъ силъ, слабо выказывающихся только по недостатку настоящаго дела. Читатели видять, что оба сужденія оправдались разомъ: сначала наша подробная программа была встръчена гримасами нъсколькихъ фельетонистовъ, представляющихъ главный совре-

14

^{*)} Эти статьи были напечатаны въ №№ 272 и 273 «Русскаго Міра» 1874 г.

менный характеръ русской (по крайней мёрё, петербургской) печати; ватёмъ внутреннія силы выглянули наружу и начались серьезныя рецензіи. Характеръ нынёшней печати выдержанъ какъ слёдуетъ.

До сихъ поръ разборъ нашихъ статей появился въ двухъ журналахъ, противоположнаго направленія, можно сказать, въ двухъ журналахъ антиподахъ-въ «Неделе» и «Гражданине». Мы очень рады случаю первой серьезной полемики, не для того, чтобы писать «антикритику» противъ высказанныхъ возраженій, но для того, чтобы объясниться и возстановить правильный взглядь на дёло, съ точки зрёнія дёйствительности. Добросовъстная полемика не можеть имъть иного оборота. Подлежать обсуждению только логические выводы, истекающие изъ даннаго положенія, а не душевныя стремленія личности; не пристрастіе ума къ тому или другому исходу, обусловливаемое далеко не одной логикой, а встми сторонами философскихъ, религіозныхъ и политическихъ взглядовъ, встми житейскими впечатлъніями, складывающими личное направленіе. Чрезвычайно трудно, даже почти невозможно найти на свъть человъка, общія заключенія котораго не находились бы подъ вліяніемъ, по большей части, безсознательнымъ, предвзятаго взгляда; человъка, который даль бы своему уму полную свободу опредълять истину безпристрастно, вмжсто того, чтобы искать ее въ направленіи, приходящемся ему по вкусу. Особенно же трудно относиться съ логическимъ хладнокровіемъ къ истинъ политической, всегда условной, преходящей и недостаточно ясной, пока она обсуждается только въ теоріи. Къ ней можно подходить съ самыхъ разнообразныхъ сторонъ, изъ которыхъ каждая права въ какомъ нибудь отношении, вслъдствіе чего в существують на свъть партіи, крайне противоположныя, но одинаково убъжденныя въ своей правотъ. Тъмъ не менъе, каждый народъ развивается въ какую нибудь одну сторону; разнообразіе взглядовь не мішаеть складываться руководящему большинству. Стало быть, практическая истина существуеть и въ политикъ. Но подступать къ этой практической истинъ можно только съ точки зрънія дъйствительности, съ того что есть, а не съ того, что можетъ и что могло бы быть; съ оцънки текущихъ потребностей, а не съ подчиненія этихъ потребностей личнымъ идеаламъ. Историческій кругозоръ человъка весьма не великъ, исторія гораздо болье ведеть

людей, чёмъ люди складывають исторію, а потому, сходя съ почвы своего времени, дёятель и публицисть руководствуются уже не практическою истиной,—они сочиняють историческій романъ. Мы не сходили съ почвы, одинаково осязательной для каждаго, не сойдемъ съ нея и въ разборт выставленныхъ противъ насъ возраженій. Если мы окажемся правыми съ такой точки вртнія, то мы будемъ имть основаніе считать себя вполнт правыми.

«Гражданинъ», недалеко расходящійся съ нами въ общихъ началахь, выражаеть несогласіе сь нашими заключеніями лишь по поводу частностей, не имъющихъ особеннаго значенія въ практическомъ прим'єненіи. Главное различіе между нимъ и нами заключается въ теоретическомъ опредъленіи существеннаго значенія русскаго дворянства. Въ глазахъ «Гражданина» нынъшнее дворянство, хотя и не идетъ на западный ладъ, но все-таки сословіе органическое, варосшее подъ верховною властью, но вмисти съ нею, составляющее прямое продолженіе дворянства московскаго періода. Для насъ же на--стоящее дворянство, хотя несомнённо привитое къ корнямъ стараго московскаго, есть совсёмъ новое растеніе, необходимое для нашего будущаго, долженствующее быть организованнымъ, но никакъ не органическое въ прямомъ смыслъ, а культурнос сословіе, созданное исключительно правительственною властью. «Органическія сословія разбиваются иногда революціей, но не устраняются какимъ-либо текущимъ постановленіемъ, и даже не прямымъ, а только косвеннымъ смысломъ постановленія. какъ это случилось въ шестидесятыхъ годахъ. По нашему понятію, русское дворянство въ будущемъ можетъ стать сословіемъ дъйствительно органическимъ, но не само по себъ, не какъ дворянство, а какъ узаконенное средоточіе и центръ тяготвнія русскихъ умственныхъ и нравственныхъ силъ, что совстить иное дело. Также точно «Гражданинъ» втрить, кажется, возможности выдёленія у насъ самаго крупнаго дворянства-аристократіи, особымъ высшимъ сословіемъ, по образцу пэрства; мы же считаемъ такую мысль призракомъ. Аристократія существуеть и будеть существовать у насъ, какъ вездъ; значеніе русскихъ аристократовъ можетъ быть высоко полезнымъ для страны и очень завиднымъ, когда они ръшительно стануть во главъ вемства; но выдъленіе аристожратіи особою политической группой было бы на нашей почвъ,

при явномъ неаристократическомъскладънашего общества, толькоминутною декораціей, которая уронила бы потомъ надолго личноевначение видныхъродовъ. Нечего говорить о томъ, существують-ли. у насъ или нътъ матеріалы для аристократіи. Изъ такихъ ма-теріаловъ слагается что-либо прочное только въ эпоху бевсознательности, и слагается само собою; а если мы дожили до 1874 года безъ выдъленной аристократіи, то теперь уже поздно строить пэрскіе карточные домики, которые упали бы оть перваго толчка. Развъ аристократическое сословіе, сочиненное, несамостоятельное, зависящее даже въ своемъ существовании отъ взгляда власти, имбеть какой нибудь смысль и можеть бытьдля чего пригоднымъ, даже для самого себя? Нътъ сомнънія, что государственная власть могла бы создать у насъ выделенную аристократію, но такое учрежденіе, не соотв'єтствующее никакой действительности, было бы не более какъ прихотью одного царствованія и кончилось бы витстт съ никъ. Современному же русскому поколънію, безплодно быющемуся. въ своемъ безформенномъ состояніи, надобно думать о вакладкъ прочнаго основанія подъ обществомъ. Прочнымъ жеможеть быть лишь вполнв двиствительное, явное каждому,незабисимо отъ личныхъ взглядовъ. Въ Россіи существують только двъ такія дъйствительности: верховная власть, совдавшая государство, укорененная въ понятіяхъ и нравахъ населеній, и - русскій народъ-конечно, не въ исключительномъ смыслъ простонародья, народъ, какъ цъльная масса, не раздробленная самобытными и кръпкими общественными перегородками. Въ промежуткъ между ними нъть и едва-ли даже окажется когда либо мъсто для чего нибудь самостоятельнаго. По крайней мірів, нынів ничего подобнаго нельвя предвидіть, но въ этомъ промежутит есть, очевидно, мъсто для всякой формы, соотвътствующей потребностямъ, постояннымъ и временнымъ, объихъ русскихъ дъйствительностей, потребностимъ власти и народа. Мы считаемъ организацію культурнаго сословія съ дворянствомъ въ сердцевинъ за одну изъ такихъ формъ, за форму, совершенно необходимую текущему времени, бевъ которой намъ нельзя жить и правильно развиваться, даже никакъ нельзя развиваться, —а потому и стоимъ за нес. Но туть съ нашей стороны дело убъжденія, а не вкуса. Мы. сочувствуемъ дворянству, какъ единственному у насъ сознательно историческому сословію, желаемъ его возвышенія для. -общихъ пользъ своего отечества, а не для него самого. Впрочемъ, какъ мы оговорили, различіе во взглядахъ между нами и «Гражданиномъ», насколько этотъ почтенный журналъ высказался въ своей рецензіи, относится больше къ теоріи и личнымъ сочувствіямъ, чёмъ къ нашей практической программъ, -съ которою, какъ достаточно видно, онъ сходится въ общихъ чертахъ.

Мы даже вполнъ согласны съ однимъ изъ замъчаній «Гражданина» о неправильности употребленнаго нами выраженія:
«русское дворянство какъ организація демократической монархіи». Мы должны были бы сказать «монархіи земской, цъльной, сплоченной одинаково со всти слоями подданныхъ».
Русскій народъ по духу совстить не демократическій въ европейскомъ смыслъ.

Между «Гражданиномъ» и нами не видно различія въ непосредственныхъ практическихъ цёляхъ, по крайней мёрё въ первоначальныхъ шагахъ по направленію къ этимъ цёлямъ.

Совствы иное дто рецензія «Недти». Этоть журналь равобраль нашу систему въдвухъ очень талантливыхъ статьяхъ, выражая полное, нераздъльное согласіе съ нами насчеть несостоятельностей и потребностей текущаго часа, но въ то же время отвергая ее самымъ положительнымъ образомъ для пользы будущаго, долженствующаго истечь изъ нынъшняго -безформеннаго состоянія, будущаго, которое этоть журналь представляеть себъ совсьмъ въ иномъ свъть, чъмъ оно представляется намъ. Собственно говоря, «Недъля» не представдляеть вовсе того вождельнаго будущаго, не опредъляеть его никакимъ образомъ; она только надъется, что хорошее будущее придетъ. Она говоритъ: мы очень хорощо понимаемъ всъ сильныя стороны одного изъ этпхъ взглядовъ (т. е. нашего) и слабыя другаго (своего). На сторонъ перваго-вполнъ реальныя выгоды культурныхъ классовъ, на сторонъ втораго-какое то отвлеченное понятіе, совершенно не поддающееся точнымъ опредъленіямъ. Первое опирается на присущее всякому образованному человъку стремленіе къ личному и общественному развитію, второе-требуеть какъ бы самопожертвованія, добровольнаго принесенія частныхъ выгодъ настоящаго въ жертву общимъ выгодамъ далекаго будущаго. Очевидно, что силы того и другаго далеко не равны. Но въ виду этого-то неравенства и следуеть желать, чтобы государственная власть попрежнему оставалась на той позиціи, какую она заняла въшестидесятыхъ годахъ, и чтобы эта позиція была возведена
въ принципъ, въ руководящее начало внутренней государственной дъятельности.

Еще выше рецензія «Недѣли» говорить: «Мы, правда, не можемь себѣ представить въ опредѣленныхъ чертахъ того типа общественнаго устройства, который сложится въ будущемъ на основаніяхъ, установленныхъ законодательствомъ шестидесятыхъ годовъ, но зато мы оставляемъ вопросъ открытымъ; принимая же планъ «Русскаго Міра», мы создаемъ опредѣленную общественную физіономію, но зато ставимъ своего рода «точку» общественно-политической организаціи народа, взятаго въ егоцѣломъ».

Очевидно публицисть «Недёли» любить не идеаль будущаго, имъющаго вырости изъ настоящей безформенности, потому что самъ завъщивается его покровомъ, не высказывается объ немъ; онъ любить безформенность на русской почей для нен самой, върить въ нее какъ въ плодотворное начало, а потому и допускаеть добрый плодъ «оть добраго древа». Мы сказали въначаль этой статьи, что на почвы политики и вообще соціальныхъ предметовъ можно обсуждать только логические выводы, исходящіе изъ даннаго положенія, но нельзя спорить объ идеалахъ, обусловливаемыхъ личнымъ настроеніемъ. Это сужденіе, на нашъ взглядъ неоспоримое, прямо прилагается къ реценвім «Недъли». Рецензія признаеть наши логическіе выводы въ настоящемь, но отвергаеть ихъ въ будущемь, очевидно во имя. своего общественнаго идеала. Мы же думаемъ, что о далекомъ будущемъ можно только мечтать, а не разсуждать, что практическія міры предписываются потребностями текущаго поколенія, а не неизвестными пользами поколеній грядущихъ, в что въ такомъ преніи надобно устранить личные вкусы, хотявесьма остественные въ каждомъ человъкъ; вкусы эти имъють значеніе лишь для лица, а не для предмета. Мы могли бы покончить споръ съ «Недвлей» на этомъ пунктв, такъ какъ сънашей точки врвнія, съ точки врвнія дбиствительности, она сама оправдываеть насъ. Но мы желаемь не діалектическаго усивка, а всесторонняго разъясненія вопроса. Въ этомъ отношеніи, разсужденіе съ умнымъ противникомъ всегда бываетъ плодовито. Хотя, кажется, «Русскій Міръ» и «Недвля» стоятьна двухъ противоположныхъ концахъ политическаго и соціальнаго воззрѣнія, могуть считаться антиподами, но это нисколько не мѣшаеть взаимному пониманію и взаимной оцѣнкѣ доводовъ; такъ выходить даже лучше, потому что логика въ заключеніяхь обязательна для всякаго образа мыслей, а дѣло идетъ между нами не объ основныхъ началахъ, не о направденіи, которыя мы оставимъ при себѣ, а о вопросѣ чисто практическомъ: о нынѣшней безформенности русскаго общества и о прямыхъ ея послѣдствіяхъ. Чѣмъ взгляды съ обѣмхъ сторонъ противоположнѣе, тѣмъ шире выходить кругъ, охватываемый обсужденіемъ. Въ предстоящемъ случаѣ только это и нужно.

Съ публицистомъ «Недёли» можно разсуждать. Онъ понимаеть предметь спора вполнъ, понимаеть его во всъхъ оттънкахъ, хотя, конечно, смотритъ на него съ своей точки зрвнія. Мы должны признать съ перваго слова, что онъ очертилъ въ немногихъ строкахъ нашу основную мысль не только върно, но съ редкой отчетливостью, не пропустивъ ни одной ея существенной черты. Онъ обощель только военный вопросъ, имъющій въ нашихъ статьяхъ самостоятельное значеніе, такъ какъ для того, чтобы быть чвмъ-нибудь, надо прежде всего просто быть; но онъ имъль право уклониться отъ этого спеціальнаго предмета, принимая или отвергая его на въру. Во всемъ остальонъ доказаль мъткость своего взгляда. Поэтому мы номъ приступаемъ къ разсужденію съ нимъ въ увъренности, что онъ можеть осветить некоторыя части предмета съ противоположной стороны, и во всякомъ случав противъ догики спорить не станетъ.

Публицисть «Недвли» доказаль какъ нельзя лучше, что съ нашей точки зрвнія мы правы. Мы считаемъ своей задачей доказать, что онь не право съ его точки зрвнія.

Мы постараемся развить наши доводы въ завтрашней статьв.

II.

(4 октября).

Во вчерашней стать вы выразили намерение объяснить публицисту «Недели», почему онь не правъ съ его собственной точки зренія, т. е. почему путь безформенности, предпочитаемый имъ, вовсе не ведетъ къ желательной для него цели—совсемъ напротивъ. Мы считаемъ этотъ предметъ довольно важнымъ, потому именно, что множество людей у насъ разъранотъ такой взглядъ, хотя не умеютъ подвести подъ него

доводовь, какъ подвель ихъ рецензенть. Хотя «Недъля» не опредъляеть положительно общественнаго идеала, долженствуьющаго, какъ она надъется, вырости изъ безформенности лътъ черезъ сто, но въ общихъ чертахъ идеаль этотъ можно вывести изъ ея словъ довольно ясно.

Рецензія говорить, по поводу нашего мивнія, что степень образованія, законно принадлежащая народу, есть грамотность:

«Не будемъ говорить о безсердечности и эгоистичности такой постановки вопроса. Спрашивается, будеть-ди проектированный культурный слой представлять собой Россію на всемъ
ея громадномъ пространствё?.. Отвётомъ на этоть вопросъ можеть служить ссылка на тоть факть, что ни въ какой странё
народъ не участвуеть всей своей массой въ общественной
жизни и въ опредёленіи ея физіономіи. Россія, по сознанію
самого «Русскаго Міра», многимъ отличается оть государствъ
западной Европы, и одно изъ отличій состоить въ громадномъ
безпримёрномъ преобладаніи въ ней «чернаго народа» надъ
культурнымъ сословіемъ. Осудиез всю массу этого народа на
одну грамотность и совершенную неподвижность, мы даже путемъ сосредоточенія культурнаго класса врядъ-ди создадимъ
цёльную русскую физіономію и прочно политическое общество».

Далье: «Способень-ли гарантировать проекть «Русскаго Міра» ту правильность развитія, какую онь совершенно основательно признаеть необходимой для культурнаго класса? На этоть вопрось можеть отвычать утвердительно тоть, кто, подобно «Русскому Міру», совершенно игнорируеть экономическіе вопросы нашего выка и причину различныхь западно-европейскихь движеній приписываеть однимь подстрекательствамь неблагонамыренныхь людей». (Надобно замытить — мы никогда этого не говорили, напротивь, выразили мныйе о законности рабочаго движенія, оторваннаго оть революціи).

«Недвля» признаеть, что неизбъжнымъ спутникомъ бевформенности является узаконенная общественная неполноправность и господство бюрократіи. Тъмъ не менъе журналь говорить: «Можно сказать, что перемъна этой точки зрънія (шестидесятыхъ годовъ) не произведеть ровно никакихъ существенныхъ перемънъ въ положеніи низшихъ классовъ».

«Все это совершенно справедливо, если обсуждать вопросъ только въ интересахъ культурнаго класса, и со стороны настоящаго или ближайшаго будущаго. Въ этомъ случат, какъ

мы сказали, другаго рѣшенія и быть не можеть. Но все это представится въ иномъ видѣ, если взглянуть на вопросъ съ высотъ государственныхъ соображеній и отдаленнаго будущаго.

«Кажется ясно! Безформенность должна привести въ отдаленномъ будущемъ всю массу народа къ такому состоянію, въ которомъ не только способнъйшіе люди изъ толпы стануть, какъ вездъ, пробиваться къ высшему образованію, но вся масса, не осужденная уже на одну грамотность, разовьется въ уровень съ культурными классами, поръшивъ въ тоже время экономическіе вопросы нашего въка и возсоздавъ цъльную русскую физіономію и прочное политическое общество въ самой себъ. Состояніе Россіи въ этомъ отдаленномъ будущемъ остается еще туманнымъ, но оно все-таки получаетъ нъсколько очерченный образъ».

Идеаль дъйствительно соблазнительный, и всякій быль бы радь стремиться къ нему, даже путемъ безформенности, но только при трехъ условіяхъ: 1) чтобы онъ оказался сбыточнымъ; 2) чтобы нъсколько предшествующихъ покольній, назначаемыхъ публицистомъ «Недъли» въ жертву, для осуществленія его, согласились на такую жертву и 3) чтобы путь безформенности велъ именно къ этому идеалу, а не къ чему нибудь совсъмъ иному.

Насчеть осуществимости предлагаемаго намъ идеала мы знаемъ только одно: ничего подобнаго въ исторіи не видано. Никогда вся масса населенія не доростала до состоянія культурныхъ слоевъ, никогда она не выражала сознательно народной физіономіи, а доставляла для нея одни сырые матеріалы, вырабатываемые опредъленно уже образованнымъ обществомъ. Просвъщение въ уровень въка расширяется медленно и составляеть вездъ привилегію одного верхняго пласта, который потому и держить власть въ рукахъ, даже между взбунтовавшимися неграми Гаити. Конечно, будущее нельзя мфрить прошедщимъ, но только въ смыслъ размъровъ, а не сущности дъла. Мы также сильно надъемся, что нашъ культурный слой будеть утолщаться значительно быстрве, чвиь было до сихъ поръ, но если онъ долженъ когда нибудь охватить всю массу, то это произойдеть никакъ не черезъ сто, а развъ черезъ тысячу лъть, и того сказать мало. А тысяча лъть, по 33 года на покольніе, составляеть 30 покольній, которыми надо пожертвовать для осуществленія идеала «Недвли». Не слишкомъ-ли ужъ это много? «Русскій Міръ» действительно утверждаеть, какь это уже стало ясно для всёхь вь настоящуюэпоху, что основанія, на которыхъ развивается Россія, глубоко отличны отъ западно-европейскихъ; но изъ этого вовсе не слъдуетъ, какъ говорить «Недъля, чтобы къ намъ былъ неприложимъ тотъ всемірный факть, что ни въ какой странв народъ не участвуеть всей своей массой вь общественной жизни. Различная пища не производить различія въ законахъ пищеваренія, а историческій процессь одинь и тоть же на всей вемль, потому что онъ составляеть часть общаго міровагопорядка, -- до этой истины люди давно добрались. Какъ бы ни было велико численное преобладаніе стихійныхъ слоевъ на русской почев, они оть того не становятся самостоятельные нравственно; милліоны людей, незнающіе чего нибудь и неспособные къ чему-либо, также точно не знають и не могуть, какъ и одиночный человъчекъ. Русскій культурный слой, дъйствительно, такъ жидокъ, что у насъ нътъ больше ста тысячъпокупателей на книги и журналы. Но изъ этого следуеть толишь, что возростаніе культурнаго слоя желательно ускорить, а вовсе не то, чтобъ онъ могъ быть замвненъ людьми вовсе неразвитыми. Насчеть же «экономическихъ вопросовъ въка», которые, по нашему мивнію, могуть быть решены окончательно только открытіемъ средства дёлать бифстексы изъ простыхъ химичискихъ элементовъ, пусть прежде похлопочутъ объ ихъ решени те народы, которые ихъ затеяли, а мы подождемъ и посмотримъ; намъ торопиться некуда. Россія - государство вемледъльческое, обладающее, такъ же какъ Америка, безконечными плодородными пространствами, способными вмъстить многія сотни милліоновь людей, - пространствами, по которымъ русское населеніе разливается медленноименно вслёдствіе безформенности, свявывающей его буквоюположеній и лишающей просв'ященнаго руководства. Едва-ли какіе бы то ни было «экономическіе вопросы въка» вознаградять русскій народь за такое состояніе, имфющее продлиться тысячу льть.

Насчеть пожертвованій многими покольніями, мы прежде всего спросимь у публициста «Недьли»: имьеть ли кто нибудь право жертвовать покольніемь безь его согласія? Если ньть, то пришлось бы спрашивать у каждаго нарождающагося русскаго покольнія, желаеть ли оно быть пожертвованнымь вы

пользу своихъ отдаленныхъ потомковъ? И если одно только изъ нихъ скажетъ: нътъ! то и кончено, идеалъ не можетъ осуществиться. Отдаленные потомки-это все равно, что отдаленные предки, что жители другой планеты. Вопросъ; согласныли вы на жертву въ пользу людей 2874 года? совершенно равняется другому вопросу: согласились-ли бы вы пожертвовать собою для счастія подданныхъ Рюрика 874 года, за то, чтобъ эти подданные жили въ свое время не такъ, какъ они жили, а съ совершеннымъ благополучіемъ? Что же, согласны-ли вы? Вопросы эти не совствы шуточные, они имтють глубокое значеніе, но только для кого?—для людей, твердо в рующихъ въ безконечную будущность человъческой личности и въ осмысленныя, не земныя, конечныя цёли человёческой исторіи. Христіанскій пропов'ядникъ идетъ на костеръ для просв'ященія чуждых вему племень, — онь пойдеть на костерь и для спасенія чуждыхь ему покольній. Мы не знаемь религіозныхь убъжденій публициста «Недвли» и никогда не позволимъ себъ касаться тайника чужой души. Но онъ понимаеть, что самопожертвованіе, особенно цълаго покольнія, возможно только съ этой точки зрвнія; съ почвы же «экономическихъ вопросовъ нашего въка» оно не имъетъ никакого смысла, объ немъ нельзя и говорить.

Наконецъ, приведетъ-ли насъ путь безформенности не толькокъ идеалу, рисуемому публицистомъ «Недъли», несбыточному по сущности, но даже къ какому-либо удовлетворительному состоянію?

Разбирая въ нашихъ передовыхъ статьяхъ существующія въ Россіи мивнія о возможномъ исходв изъ нынвшней безформенности, мы не касались двухъ разрядовъ людей: твхъ, которымъ безсословность мила по вкусу, которые любять ее въ отвлеченномъ смыслв либеральнаго учрежденія и видять въней воображаемое обезпеченіе правъ народа противъ захвата высшихъ сословій,—однимъ словомъ, людей, смотрящихъ на безсословность какъ на плодотворное начало въ самой себв и ожидающихъ отъ нея неизвъстныхъ имъ самимъ, но во всякомъ случав хорошихъ последствій; твхъ также, для которыхъ безсословность составляетъ средство, а не цель. Спешимъ оговориться, что мы не имвемъ и въ мысли причислять нашего дружелюбнаго противника ко второму разряду — онъ стоитътвердо на законной почве, даже более твердо чёмъ мы, потому

что сочувствуеть не только основаніямь, но и практическому примънению послъднихъ преобразований. Первые платонические сторонники безсословности очень многочисленны у насъ, но наклонность ихъ нельзя назвать прямо мненіемь, она не основана на положительныхъ доводахъ, -- это больше вкусъ, а о вкусахъ не спорять. Въ другихъ вемляхъ иначе. Правильно или утопически понимаеть свои пользы европейское фабричное населеніе, силясь высвободиться изъ-подъ культурныхъ слоевъ страны, но на Западъ это движеніе существуеть, оно было довольно сильно, чтобы провести законъ о всеобщемъ голосованіи, оно вызвало немало печальныхъ, но темъ не менте крупныхъ явленій въ народной жизни, тамъ оно — действительность, а потому естественно находить въ образованныхъ кругахъ сторонниковъ и вожаковъ. Въ нашемъ народъ нътъ и не можетъ быть никакихъ стремленій къ обособленію, по многимъ причинамъ, давно уже указаннымъ, между прочимъ указаннымъ и въ нашихъ статьяхъ. Русскій народъ – земледёльческій, осёдлый до такой степени, что даже въ Петербургъ онъ не разрываетъ связи съ родной деревнею, не скученный въ городахъ, всегда бывшій собственникомъ на дёлё, а теперь ставшій имъ и по праву; онъ, правда, не устроенъ еще вполнъ въ качествъ землевладъльца, но не устроенъ потому, что бюрократическая онека, взявшая его на свое попеченіе, не въ силахъ идти далъе наружнаго устройства; есть надежда, весьма сбыточная, что у насъ можетъ широко развиться артельное производство и что вследствие того, преобладание капитала надъ трудомъ не станеть у насъ такимъ гнетомъ, какъ въ Европъ; но даже этоть вопросъ, при слабомъ развитіи русской промышленности, принадлежить еще будущему а не настоящему, и не можеть доказывать покуда никакихъ практическихъ меръ. Затемъ со--словной борьбы въ Россіи не было и не будеть, по той простой причинъ, что у насъ нътъ сословій въ западно-европейскомъ смысять, а есть только два слоя-образованный и необразованный, изъ которыхъ первый по необходимости служиль, служить и будеть служить орудіемь правительственнаго действія. Вопросъ въ томъ, какой видъ службы этого слоя наиболее соотвътствуетъ условіямъ времени — чисто казенный, какъ нынъ, или земскій? Річь идеть не о передвиженіи господствующаго положенія изъ одного общественнаго пласта въ другой, что дъйствительно отзывалось бы переворотомъ; оно неизбъжно

остается въ томъ же самомъ слов, способномъ его нести. Деловъ томъ, чтобы сложить образованныхъ русскихъ людей, польвовавшихся до сихъ поръ исключительнымъ значеніемъ казенныхъ чиновниковъ, въ связную, по возможности самостоятельную гражданскую группу, остающуюся, какъ и прежде, прямымь орудіемь верховной власти. Эта потребность вызывается не теоріей, а дёйствительностью, такъ какъ нашъ разрозненный культурный слой, объединяемый только механически государственною службою, оказывается съ каждымъ днемъ все болье и болье безсильнымъ передъ возникающими общественными задачами. Правительству выгодно, для собственнаго обезпеченія и удобства, обратить созданный имъ культурный: слой-изъ слугъ наемниковъ въ върноподданныхъ гражданъ, повъряющихъ другъ друга передъ лицомъ всей земли. При безформенности, какъ и при общественной сомкнутости, значеніе остается за тімь же самымь сословіемь, народь находится подъ его же управленіемъ, но мъра пользы, приносимая имъ, будетъ совстиъ иная. Спорить о такомъ приспособленіи, сохраняющемъ чисто домашній характеръ между государственною властью и ея людьми, можно лишь въ смыслъ политическихъ, а не соціальныхъ видовъ, которые, во всякомъ случав, остаются туть не причемъ. Наконецъ, наша верховная власть, общенародная по своему происхожденію и духу, никогда не допустить преобладанія одной группы русскихъ людей надъдругою въ ея личную пользу, невависимо отъ пользъ государственныхъ. При такомъ національномъ складъ мы смъло можемъ сосредоточивать помыслы на потребностяхъ русской текущей эпохи, не принимая въ расчеть экономическихъ и соціальныхъ вопросовъ, волнующихъ западную Европу, и непробуя кроить себъ политического платья съ вапасомъ для неизвъстныхъ нуждъ отдаленныхъ поколъній. По самой сущности единственныхъ нашихъ русскихъ дъйствительностей, обравуемыхъ двумя полюсами-историческою верховною властію и духомъ народа, — потребное намъ осмысленное, современное устройство есть только форма, внёшняя организація общества, соотвътствующая его росту; она не заковываетъ жизнь будушихъ покольній въ какой либо неизмінный типъ, нисколько не предръшаеть того, что окажется нужнымъ Россіи черезъ сто или двъсти лътъ. Наша исторія постоянно мъняла орудія, посредствомъ которыхъ правительство проводило свое действіе въ страну; стало быть, ей теперь нать надобности стьснять себя изъ-за фантастическихъ соображеній о потребностяхъ грядущихъ поколеній, темъ более, что человеку не дано заглядывать такъ далеко въ будущее. «Нёсть бо ваше вёдёніе времена и въки», сказаль всемірный Учитель. Необходимое намъ общественное объединение не ставитъ точку въ нашемъ развитіи, какъ говорить рецензенть: — оно даеть, напротивъ, возможность идти впередь не наугадь, не съ завязанными главами. Современныя нужды не только общества, но простонародья, требують у насъ прежде всего совокупности, взаимодъйствія и просвъщеннаго руководства, невозможныхъ при разъединенности образованнаго слоя. Такое руководство необходимо болбе всего самому же народу, чтобы развить врожденныя ему способности и научить его ими польвоваться; самъ по себъ въ цълую тысячу лъть онъ развился лишь до того состоянія, въ которомъ пребываеть на нашихъ главахъ. Русское простонародье понимаеть свои выгоды несравненно ясите книжныхъ своихъ сторонниковъ: оно мало довъряетъ выборному начальству изъ своей среды, полагается гораздо болъе на мъстнаго помъщика, чъмъ на либеральнаго чиновника, и считало-бы осуждение на одну грамотность (разумъется, не на свой скудный, а на государственный счеть) великимъ благодъяніемъ. Нельзя не остановиться надъ этимъ «осужденіемъ на одну грамотность» нашего публициста; оно показываеть лучше всякихъ разсужденій, что такое выходить на практикъ изъ книжной любви къ народу съ точки врвнія секты, даже въ умномъ человъкъ. Покуда въ Россіи навърное нъть десяти процентовъ дъйствительно грамотныхъ людей, умъющихъ читать не по складамъ; ихъ нёть главнёйше отъ того, что нашъ народъ предоставленъ самъ себъ, а вожаки его, такъ навываемые міровды, заботятся, конечно, не о просвещенім обираемыхъ ими людей. Нашъ публицистъ изъ любви къ народу, боясь, чтобы толпа не была осуждена на одну грамотность, желаеть неопределеннаго продолженія состоянія, не позволяющаго ей выбиться изъ полной безграмотности; онъ сочувствуеть покольніямь несуществующимь, во вредь живымь людямь, сь которыми соприкасается поминутно, -- или, лучше сказать, не соприкасается вовсе, оставаясь погруженнымъ въ фантастическій міръ теорій, откуда и проистекаеть его «безсердечность» и «эгоистичность». Какимъ образомъ народная толпа можеть дойти сама собою изъ нынъшней «безформенной» безграмотности до университетскихъ курсовъ черезъ сто літь, -ОНЪ ЭТОГО НЕ ЗНАЕТЪ И НЕ УКАЗЫВАЕТЪ; МЫ ТАКЖЕ НЕ ЗНАЕМЪ. Надобно полагать, что русскому простому люду показалось бы :нъсколько страннымъ предложение-потерпъть еще очень долго неурядицу, противъ которой всв теперь вопіють, для того, чтобы когда нибудь, какое нибудь изъ русскихъ поколеній не было стёснено существующими формами въ свободномъ выборъ своего общественнаго устройства. Объ этомъ, впрочемъ, легко справиться, -- стоить побхать въ первую деревню и спро--сить. Следуеть думать также, что этому вожделеному поколенію пришлось бы даже не подъ силу строить что бы то ни было: оно слишкомъ отупъеть оть въковой разладицы. Между твиъ, вотъ все, на что сводятся доводы платоническихъ любителей безсословности и безформенности. Умнъйшіе изъ нихъ понимають невозможность оставаться долго въ чисто хаотическомъ состояніи и ищуть выхода — не въ общей и явной связности по закону и обычаю, а въ частномъ, какъ бы потайномъ сростаніи въ средъ каждой общественной группы особо-что, во-первыхъ, подаетъ очень мало надежды на успъхъ и вовсе не достигаеть существенной цёли, а во-вторыхъ, дожазываеть внутреннее признание самаго принципа, съ желаніемъ обойти его во что бы ни стало изъ-за личнаго вкуса. Между этими любителями безсословности есть, конечно, люди, горячо желающіе блага своему отечеству, — публицисть «Недъли» несомитно такой человъкъ; но они требують прежде всего, что бы это благо достигалось путемъ, ими указаннымъ, а не какимъ либо инымъ. Путь для нихъ важнее цели. Каковы бы ни были взгляды нашихъ сторонниковъ безформенности во встхъ прочихъ отношеніяхъ, они очевидно принадлежать въ еретической для науки сектъ, върующей въ самоварожденіе; они ждуть всходовь тамь, гдв ничего не посвяно, и не хотять понять, что безформенность, являющаяся не колыбели общества, а въ пору его сознательности, свойственномъ ей духъ, можеть развиваться только въ -что безформенность текущаго дня обращается въ двойную безформенность завтрашняго и тройную последующаго, пока, наконецъ, нравственныя силы народа, не высказавшись, придутъ въ разложение и нація начнеть скатываться по обратному склону - «отцвътеть, не успъвши расцвъсть». Къ этому печальному исходу могуть привести народь, даже великій, разныя причины, отміченныя однакожь тімь общимь свойствомь, что всі оні, вь свое время, помішали какь нибудь правильному развитію жизни; вь Испаніи инквизиція не дала обществу мыслить, въ Россіи, если мы погонимся за идеаломь «Неділи», безформенность не дасть ему жить. Затімь, какь извістно, когда принятый внутрь ядь подійствоваль, въ то единичномы или сборномь тіль, начинаются раньше или позже судороги, безплодныя революціи, въ свою очередь ускоряющія паденіе. Мы достаточно видимь это на примірі крайняго европейскаго запада. Другихь послідствій нельзя ждать оть растлінія общественной жизни, разві только въ личныхь грезахь, создающихь фантастическій мірь.

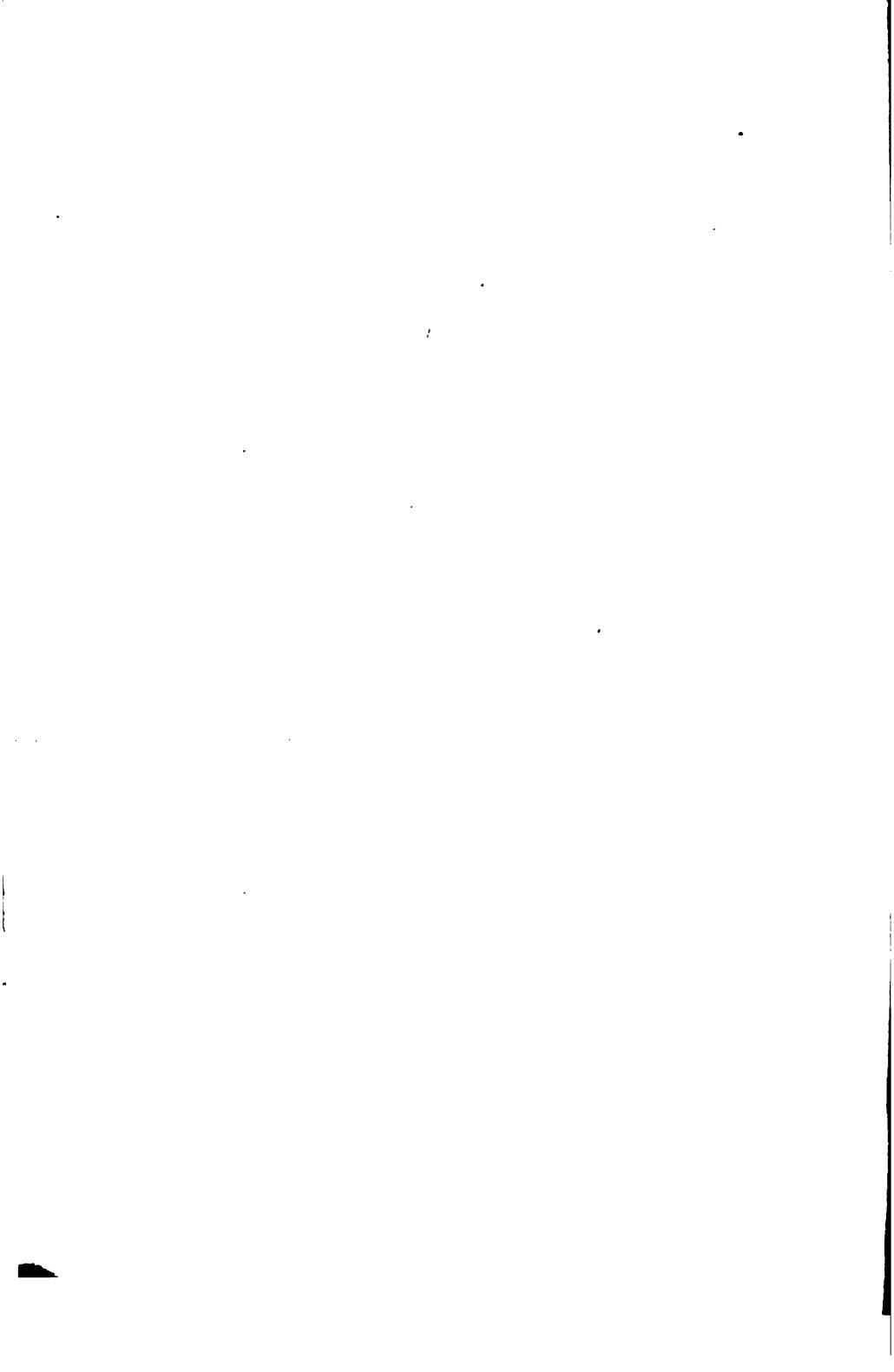
Мы имъли, стало-быть, основание сказать, что публицисть «Недъли» не правъ даже съ его точки врънія.

Нечего говорить много о небольшомъ числъ людей, видящихъ въ нынъшней безсословности лишь средство для осуществленія желаній, въ которыхъ они не могуть признаться. Такой разговоръ въ печати невозможенъ и безплоденъ, - онъ остается безъ отвъта. Но для насъ не составляетъ сомнънія тоть выводь, что даже эти люди, и даже съ ихъ основаній, глубоко ошибаются въ выборъ пути. Массу можно поворотить въ какую бы то ни было сторону только связностію умственныхъ силь, которыя должны образовать нёчто цёльное, способное слагаться въ опредёленныя группы; иначе происходить только одно последствіе — толна впадаеть въ китайскій застой, и всякое желаніе действовать на нее уподобляется тогда ватвъ -- вызвать бурю на моръ, дуя на него съ берега. Возстановленіе общественной связности разсветь, очевидно, утопім этихъ искателей приключеній; они увидять свою ничтожность, какъ только можно будеть сосчитать мнёнія; но оно разсветь ихъ утопіи лишь на практикъ, между тъмъ, какъ теперь онъ несообразны даже въ самой теоріи. Увъковъченіе нынъшней русской разобщенности не объщаеть ни выгоды, ни успъха никакому мнюнію, ни съ какой точки зрвнія; но въ то же время оно представляеть положительный вредъ всякому дилу, общему и частному, — дёлу всякихъ людей, каковы бы ни были ихъ личныя стремленія.

ОГЛАВЛЕНІЕ

(Чтино вимън симтн?)

Γл.	I.	Наще современное общество
n		Европейская революція и русскія ея почитатели 21
 71		Наши историческія силы
77		Естественный складъ русскаго общества 69
n		Воспитаніе; церковники какъ общественная группа; бюро-
		кратія и земство
7)	VI.	Армія въ отношеніи къ гражданскому обществу 109
20		Условія нашего будущаго развитія
n		Полемическіе вопросы и общіе вопросы
		Полемическія статьи.
		("Русск. Міръ" 1874).
		(nr journ raph to jaj.
	I.	



ПИСЬМА

റ

COBPENSEHHOND COCTOSHIN POCCIN.



"Письма о современномъ состояніи Россіи" впервые были изданы въ 1881 году въ Лейпцигѣ *). Къ этому изданію было приложено слѣдующее предисловіе.

Печатаемыя нынѣ двѣнадцать писемъ о современномъ состояніи Россіи были представлены, какъ означено въ заглавіи, въ смутный годъ съ апрѣля 1879 по апрѣль 1880. Онѣ писаны двумя одномыслящими лицами вмѣстѣ, хотя подписывались лишь однимъ изъ нихъ. Изъ настоящаго изданія исключено все, касавшееся случайныхъ вопросовъ, злобы дня того года; обсужденіе основныхъ вопросовъ оставлено безъ измѣненія. Вѣроятно, письма эти остались бы еще долго подъ спудомъ, еслибъ недавнія сокрушающія событія не вынудили насъ считать дѣломъ совѣсти—высказать наше мнѣніе вслухъ.

^{*)} См. обзоръ литературной дъятельности Р. Фадъева, т. 1.



шисьмо і.

11-го АПРВЛЯ 1879 ГОДА.

Въ этомъ письмё мнё принадлежать только объединеніе фактовъ и выводъ изъ нихъ. Самые факты, извёстные у насъ всёмъ и каждому, не обращають даже на себя вниманія по своей обыкновенности.

Незачемъ касаться механическихъ, полицейскихъ для искорененія видимаго зла; он'в одинаковы въ цізомъ світь. Можно сказать только следующее: безумные фанатики, открыто жертвующіе собою для совершенія злодъйства, чрезвычайно ръдки, но звърскихъ дупіъ, готовыхъ на преступленіе, когда есть надежда скрыться отъ преследованія, очень много. Единственно вследствіе того, число такихъ случаевъ въ Европе исчерпывается несколькими примерами въ столетіе; у насъ между двумя верховными покушеніями совершился рядь открытыхъ убійствь надъ лицами всякаго званія, оть государственныхъ людей до гимназистовъ. Въ Европъ этого нътъ, потому что тамъ нельзя совершить уличнаго убійства и не быть захваченнымъ; у насъ можно. Въ Европъ городовой, виляшій какъ влоумышленникъ, покусившійся на жизнь генерала Дрентельна, падаеть на мосту, бросаеть коня на произволь судьбы и, хромая, плетется къ извозчику, поняль бы, что этоть человъкъ спасается отъ преслъдованія и задержаль бы его; тамъ и другіе полицейскіе, снабженные на этотъ предметз. свистками, не дали бы ему скрыться изъ виду; тамъ дрожки, поджидавшія неділю на одномъ мість убійцъ Мезенцова, были бы арестованы на другой день, и такъ далбе. Очевидно, что русская полиція, даже въ Петербургв, гораздо слабве всякой

свропейской, но зато и русскіе заговорщики мало прикрыты. Они отвергаются чрезвычайнымъ большинствомъ образованнаго слоя, а народъ готовъ растерзать ихъ. Нётъ сомнёнія въ томъ, что энергическіе люди могутъ въ короткій срокъ раздавить безпочвенный русскій заговоръ, прекратить опасность съ его стороны на нёкоторое время, но едва ли—вырвать съ корнемъ. Полицейскія мёры ничего съ корнемъ не вырывають, а въ этомъ все дёло.

Въ Россіи существують до трехъ соть высшихъ и среднихъ учебныхъ заведеній. Изъ каждаго заведенія выпадають ежегодно нъсколько воспитанниковъ. Значительная часть этого набора попадаеть въ ряды нигилистовъ. Пока такое явленіе продолжается, нигилизмъ можно прижать, обезоружить, но не искоренить. Министерство Просвъщенія туть ни причемъ; оно не можеть отвъчать за исключенных и добровольно ущедшихъ. Можно замътить развъ одно. Въ Европъ за каждымъ учебнымъ ваведеніемъ для культурнаго сословія стоитъ нъсколько низшихъ, обучающихъ умънью честно зарабатывать хлъбъ и подбирающихъ неудачныхъ учениковъ, выбрасываемыхъ первыми. У насъ же между классическимъ преподаваніемъ и полною безграмотностію почти нъть середины. Воспитаннику, которому теорія небесной механики оказалась не подъ силу, негдъ учиться чему дибо не столь высокому, но болъе хлъбному, и онъ идетъ въ нигилисты, чтобы не умереть съ голода; а въ тоже время техниковъ всякаго рода выписывають изъ заграницы по неимънію своихъ.

Но эта причина только усиливаеть напражение нашихъ ядовитыхъ наростовъ. Созданы они отчасти искусственно вызваннымъ, несоразмърнымъ съ потребностію, наплывомъ дътей обдивишихъ сословій въ обще-образовательныя заведенія, отчасти легкомысленнымъ подражаніемъ нынѣшнимъ революціоннымъ идеямъ запада, какъ заговоръ 14-го декабря былъ подражаніемъ тогдашнимъ конституціоннымъ идеямъ. Своего въ нихъ ничего нѣтъ, а потому вопросъ объ ихъ происхожденіи имѣетъ лишь относительную важность. Другое дѣло, пс какимъ причинамъ всесильное русское правительство не можетъ справиться съ давно обнаруженнымъ и безпочвеннымъ заговоромъ. Тутъ встаетъ вопросъ о правильности постановки всего правительственнаго дѣйствія, и по этой только причинѣ я считаю себя обяваннымъ высказать свое убѣжденіе.

Не трудно было бы искоренить враждебную обществу шайку, если бы всё органы власти, отъ крупныхъ до мелкихъ, въ точности исполняли свои обязанности; но правительство можетъ дёйствовать лишь посредствомъ администраціи, какова она есть. Съ перваго же слова я обязанъ освётить неутёшительную, но общеизвёстную и несомнённую истину: въ настоящее время правительство не настолько владёетъ своею администраціею, чтобы провести сверху до низу духъ какой либо мёры; оно можетъ проводить только форму, которая часто прилатается на практике въ смыслё, прямо противуположномъ правительственной волё.

Въ такомъ непомерно громадномъ бюрократическомъ межа--низмъ, каковъ русскій, въ которомърьшеніе по каждому дълу обусловливается хорошо подобранными формальностями, всякій начальникъ отдёленія сильнёе министра въ дёлахъ своего круга действій, каждый изъ нихъ можеть вынудить желательное для себя ръшеніе у зауряднаго министра, теряющагося вь хаось текущихь двль. Это такая доказанная истина, что о ней никто не спорить. Каждый слышаль десятки анекдотовъ о томъ, какъ министръ пробовалъ постановить ръшеніе, сдълать назначение противъ воли начальника отдёления или директора, --- и сдался. Но изъ этого выходить, что если вследствіе какого-либо вреднаго направленія, вкравшагося въ общество, найдется въ длинномъ іерархическомъ ряду котя одно лицо, имъ зараженное, то, начиная съ этой ступени, мъра осуществляется въ духъ этого лица, а не въ правительственномъ, сконечно, съ точнымъ соблюденіемъ формальностей. Изв'єстно, ·что тонкой прослойки какого-либо посторонняго тёла между двумя степлами достаточно, чтобы переломить лучь, дать ему пное направление. Но какъ въ нынтшнемъ русскомъ обществъ сильно распространенъ духъ безсодержательнаго либерализма и недовольства всёмъ настоящимъ, и какъ при томъ въ Россіи все выростающее изъ зипуна почти поголовно воплощается въ чиновничествъ (кромъ военныхъ), не говоря объ инород-.цахъ, часто враждебныхъ по принципу, то наша администрація переполнена лицами, дъйствующими не въ правительственномъ духъ, тъми именно прослойками, въ которыхъ лучъ преломляется. До верховной власти не могуть, конечно, доходить факты, ежедневно звенящіе въ ушахъ каждаго изъ насъ: какъ такой-то мъстный начальникъ выгоняеть чиновниковъ, выпи

сывающихъ добросовъстные журналы, а не нигилистические листки; какъ другой жалуется на тупоуміе ребенка-сына, читающаго Герцена какъ календарь, безъ увлеченія; какъ слъдователь предупреждаеть заговорщика, котораго онъ долженъ арестовать, чтобы тоть скрыль поличное; какъ вице-директоръговорить своему чиновнику, радующемуся, что одинь изъ убійцъ Мезенцова наконецъ пойманъ: «не далеко же вы пойдете на службъ съ такими идеями»; какъ секретарь консисторіи отвъчаеть на замъчаніе, что большинство нигилистовь выходить изъ духовнаго званія: «еще бы, мы ближе къ народу, кому жестоять за него» — и такъ далве, бевъ конца. Все это не бевыменные анекдоты, а число ихъ легіонъ. Но если въ государственной служив оказывается не мало процентовъ такихъ личностей, то въ длинномъ іерархическомъ ряду почти каждала правительственная мёра должна пройдти чрезь руки одной. изъ нихъ, и съ этого времени будетъ сбита съ прямаго пути. Изъ министровъ только три: иностранныхъ дёлъ, военный и морской, по особому складу ихъ въдомствъ, могутъ проводить ръщенныя мъры въ ихъ подлинномъ духъ. Многіе уже совнають нынв и всв чувствують, что наше правительство не вполнъ владъеть своей административной машиной, а потому оказывается не совсёмь властнымь противь общественныхъ явленій, выходящихъ изъ ряда обыкновенныхъ текущихъ дёль.

Есть еще другая причина этой немощи. Если считать у насъ столько то процентовъ чиновниковъ неблагонадежныхъ и столько то вполнъ надежныхъ, то остается еще гораздо большая масса среднихъ, податливыхъ въ своемъ мнвніи, но не утратившихъ завътнаго русскаго чувства и готовыхъ, по настроенію минуты, рисковать собою для предупрежденія злаго умысла, — или жеоправдать Въру Засуличь. Безъ малъйшаго сомнънія большинство присяжныхъ надворныхъ советниковъ, вынесшихъ это безобразное оправданіе, были не Минины, но и не Мараты, и думали прежде всего о себъ; они непремънно стали бы на сторону правительства и закона, еслибъ у насъ отдельному лицу можно было опереться на правительство. Дело въ томъ, что надворные советники стали въ процессе Засуличъ на сильнейшую сторону, сильнейшую вь техь мелкихь отношеніяхь, изъ которыхъ слагается ихъ жизнь. Уже въ то время, до убійствъ, красный кружокъ быль у насъ единственной связной группой; поддакивавшіе ему избъгали неудобства быть осмъянными въ

уличныхъ листкахъ, представленными въ каррикатуръ на балаганныхъ театрахъ, оскорбленными въ публичныхъ собраніяхъ. извъстнаго рода; они часто выигрывали противъ другихъ даже на службъ, пользуясь общимъ безпристрастіемъ начальниковъ, людей прямыхъ, и особымъ покровительствомъ кривыхъ. Какъ ни была и есть ничтожна сила красныхъ въ русской массъ, ·она все-таки связная сила, знающая и поддерживающая своихъ. Наше правительство своих не знасть. Всякій русскій человъкъ можеть быть выгнань изъ службы своимъ начальникомъ, краспымъ, за то, что онъ не красный, и нигдъ не найдеть управы. Каждый знаеть много такихъ случаевъ. При всеподавляющемъ нашемъ бюрократизмъ русское правительство для каждаго отдъльнаго лица какъ бы не существуетъ. Гдъ оно, въ чемъ оно, какъ до него достигнуть? Выходить, что изъправящей дълами бюрократік многіе становятся поперегь правительству; огромное большинство, не имъющее строго опредъленнаго мивнія, не всегда находить лично удобнымь для себя дёйствовать въ правительственномъ духѣ; остающійся проценть людей съ твердыми убъжденіями не много можеть сдълать. Какъ же разсчитывать на удачное преследованіе целей съ такимъ орудіемъ дъйствія, когда при томъ оно единственное, незамънимое покуда орудіе, даже въ своемъ личномъ составъ.

Самыя условія бюрократическаго быта служать проводнипомъ безсодержательному красному либерализму, служащему, въ свою очередь, подпочвой для настоящаго нигилизма. Человъкъ, живущій практическою жизнію въ какомъ бы то ни было званіи — въ земствъ, на жельзной дорогь, въ промышленномъ предпріятіи, ежедневно соприкасается съ толпою и видить собственными глазами исходъ своихъ мъропріятій; онъ безпрестанно наталкивается на случаи, заставляющіе его свёрять дъйствительность съ идеями, взятыми имъ на въру; черезъ нъсколько лъть такой жизни онъ не можеть уже оставаться глухимъ утопистомъ и проникается живою средою, не заносною, а своею, русскою, въ которой вращается. Для чиновника канцеляріи или учителя (къ нимъ еще надобно причислить большинство сотрудниковъ періодической нашей печати) ръдко возможенъ житейскій опыть. Чиновникъ, особенно же петербургскій, вычитываеть свои идеи или принимаеть ихъ съ чужихъ словь, не видить практических в последствій своих распоряженій, не можеть повърять своихъ мнъній на опыть и судить

все на свътъ съ точки зрънія теоріи, къ которой однажды прильпился,— случайно или по складу своего ума. Оттого наши чисто-канцелярскіе дъятели, дослужившіеся даже до званія дъятелей государственныхъ (а такихъ не мало), остаются вомногихъ отношеніяхъ существами полудътскими, съ заимствованными понятіями безъ собственной провърки. При такой закваскъ людей самый утопическій либерализмъ, дъйствительнопривлекательный въ чистой теоріи, легко виъдряется въ душу. Намъ же почти два въка ставили въ первое достоинство объевропенться; тъ изъ насъ, которые жили преимущественно въ безвоздушномъ пространствъ офиціальной среды, и объевропеились въ самомъ модномъ и прогрессивномъ вкусъ. Все этовъ порядкъ вещей.

Нельзя не замътить также, что наша періодическая печать, издающаяся покуда, за немногими исключеніями, для того же казеннаго слоя людей, проникнута его же духомъ — и по житейскому воспитанію своихъ д'ятелей, и въ видахъ лучшаго сбыта товара. Одно находить оправдание въ другомъ, и обратно. Вольшинство вазеннаго общества, единственнаго, стоящаго до сихъ поръ на виду, заодно съ большинствомъ печати, мало соприкасаются съ русскою почвою, оба живуть присочиненными идеалами, чужими готовыми выводами, легко переходящими въ крайность потому именно, что они у насъ не подлежать повъркъ домашнимъ опытомъ, какъ чужіе. Изъ такой постановки дъла истекаеть слъдующее странное явленіе. Русскій либеральный чиновникъ желаль бы одарить Россію учрежденіями либеральными до несостоятельности, до хаоса, но не хочеть повволить обсуждать свои эксперименты темь, надъ которыми ихъ производить; онъ давить по мёрё силь всякое проявленіе вемской, и вообще народной живни, происшедшее безъ его предварительнаго разрешенія, какъ самовольство противъ своего. офиціальнаго права; печать поступаеть почти также въ защиту своихъ «либеральныхъ принциповъ». Земля покуда молчить,кто же ее спрашиваеть? — и все это навъянное брожение на поверхности въ слов, который можно назвать чисто казеннымъ. (созданнымъ правительствомъ и имъ живущимъ), совершенно безсильное для какого либо общаго дела, служить темь не менъе подпочвой, хотя бы безсознательной, явленіемъ самымъ неподходящимъ, которыя за границей называются «революціоннымъ духомъ Россіи».

Возможно ли присмотръть сверху за безчисленной русской бюрократіей, сосредоточивающей въ себъ всю власть и ежегодно размножающейся своей собственной силой. Уже покойный Государь замъчаль, что у насъ гораздо больше чиновниковь, что ихъ нужно для службы. Но каждый начальникъ желаетъ управлять сколь можно болъе общирнымъ въдомствомъ; каждый русскій человъкъ, перерядившійся въ нъмецкое платье, считаетъ своимъ неотъемлемымъ правомъ житъ на казенный счетъ. При безмърной численности этой почти праздной массы, въ нее легко вкрадываются не только ненадежныя личности, но настоящіе злоумышленники, какъ оказывалось во время послъдней польской смуты, какъ оказывается и нынъ, при нашей смутъ домашней.

Нъть возможности исправить администрацію, оставляя ее на нынъшнихъ основаніяхъ. Развъ мыслимо улучшить ея личный составь болье строгою разцынкою людей, когда всы грамотные и даже полуграмотные слои русскаго общества облечены уже въ казенный мундиръ? Въ другихъ странахъ, даже въ бюрократической Франціи, можно изменить наличный составъ администраціи въ правительственномъ духв, потому что онь заключаеть въ себъ лишь часть образованнаго общества; у насъ же, вследствіе недостаточной еще глубины культурнаго слоя и непомфрнаго, не имфющаго подобія распространенія казенной службы на все и на всёхъ, внё наличнаго административнаго состава не остается почти ничего. Для того, чтобы удалить всёхь неблагонадежных влюдей, пришлось бы упразднять не лица, а мъста и званія, по недостатку замъстителей. Кромъ того, кто же будеть управднять? Пусть послъдуеть Высочайшій указь; на основаніи его добросовъстный начальникъ удалить, можеть быть, самыхъ сомнительныхъ, но начальникъ красный, какихъ много, выгонить подъ этимъ предлогомъ самыхь благонадежныхь. Произойдеть только перекладывание изъ одного ящика въ другой.

Худшее последствіе такого положенія дёль заключается не въ томь даже, что правительство не вполнё владёеть своимь орудіемь-администраціей, а въ томь, что у него нёть покуда никакого другаго орудія даже на крайній случай.
Когда правительство обращается къ Россіи, какъ не разъ
случалось, оно употребляеть аллегорію. Кромё простонародья,
ваключающаго въ себё громадныя силы, но для устоя а не

для дъйствія, внъ арміи и администраціи не существуеть почти никакой сознательной Россіи, способной содъйствовать правительству. Съ тъхъ поръ какъ крупное помъстное дворянство, бывшее дъйствительнымъ продолжениемъ правительства, улетучилось неизвъстно куда, въ русскихъ областяхъ попадаются кой какіе обрывки, отпадающіе на ходу отъ арміи и администраціи, обрывки болбе благонадежные, можетъ быть, чты все прочее, такъ какъ они постепенно проникаются русскою жизнію, но они совершенно безсильны по неим'вніво значенія, средствъ и даже достаточной численности, для того, чтобы сплотиться въ нвчто целое. Безсильные сами по себе, эти обрывки кромъ того не имъютъ подъ собой никакой почны, разъединены съ народомъ, такъ какъ, при дъйствующихъ положеніяхь, земскія учрежденія, хотя могуть вь нікоторыхь отношеніяхъ распоряжаться населеніемъ, но совершенно лишены возможности руководить имъ.

Такимъ образомъ, для охраненія правильнаго развитія русской жизни правительство вооружено одною силою—казенною администрацією, не поддающеюся присмотру по своей громадности и разнородности, и представляющею по своей отчужденности отъ народной жизни богатое поле для распространенія тёхъ именно вредныхъ уклоненій, которыя приходится в придется еще подавлять.

Исключительное владычество бюрократіи им'вло, конечно, свои причины въ нашей исторіи, какъ всякое явленіе дъйствительности. Оно возникло въ ту еще пору, когда московскіе великіе князья стали собирать Россію и подводить подъ одинъ уровень самостоятельные прежде города и области; но разрослось и все поглотило съ того времени, когда великій Преобразователь взядъ на себя, независимо отъ управленія, еще и воспитаніе своего народа. При такой задачь правительство могло довърять только своимъ людямъ, выбраннымъ и наставленнымъ имъ чиновникамъ, не потому, чтобы оно сомнъвалось въ върности прочихъ, а потому, что эти прочіе не соотвътствовали духу новаго направленія. Вследствіе того правительство временно выходило изъ своей прямой задачи — общаго руководства народною жизнію; оно уже не руководило, а все дълало своими руками, исключительно чрезъ своихъ людей, какъ великій императоръ ділаль собственноручно модели на показъ своимъ неумълымъ кораблестроителямъ. Толчокъ былъ

данъ, правительственная опека разрослась и охватила самомальйшія проявленія общественной дъятельности, можно сказать вытравила изъ Россіи самод'вятельность, а вивств съ темъ пріучила всякаго русскаго человека, выучившагося съ гръхомъ пополамъ геометріи, жить не иначе какъ на счеть государства. Затемъ преобразованія Сперанскаго закрыли последній промежутокь, оставшійся между верховною властію и администраціей, слили ихъ въ одно, облекли послёдняго чиновника полномочіємъ и окончательно обратили Россію въ чиновничье царство. Кромъ этихъ преобразованій Сперанскаго, никогда не имъвшихъ достаточнаго повода и заслонившихъ бюрократическою ствною верховную власть отъ народа, совдавшемуся порядку была, конечно, въ свое время законная причина, но порядокъ этотъ пережилъ свой законный срокъ и ведеть въ настоящее время не къ силъ, а къ обезсиленію правительства.

При дарованіи Россіи земскихъ учрежденій было упущено изъ виду, между прочимъ, то соображение, что въ государствъ исключительно бюрократическомъ, какъ оно установилось въ теченіе воспитательнаго періода, плодотворная вемская діятельность не можеть легко развиться; для нея не остается ни людей, ни вещественныхъ средствъ. Люди поглощаются кавенной службой, содержаніе ихъ поглощаеть всё доходы вемли. Къ этому естественному препятствію присовокупилось еще временное — разъйздъ самостоятельныхъ владёльцевъ послъ упраздненія крупостнаго права; за временнымъ явилось предумышленное-явное недовъріе, выказываемое земству сверху, ваставившее устраниться отъ него последнихъ видныхъ людей. При такой обстановкъ дъла можно вызвать не земскую дъятельность, а лишь игру въ неё, или же создать для будущаго законоположенія, остающіяся покуда мертвою буквою. Земская жизнь можеть вполнъ развиться у насъ тогда лишь, когда правительство ръшится гласно признать свою воспитательную вадачу оконченною и возвратится въ кругъ естественныхъ отправленій государственной власти, сокращая сообразно съ твиъ служебный составъ и расходы на него, возвращая излишекъ людей и денегъ земству. Столь великое преобразованіе, вънчающее прежнія преобразованія царствованія, разръшилось бы двумя последствіями неизмеримой важности.

1) На мъсто нынъшней, выбивающейся изъ рукъ админи-

страціи, которую можно назвать гуртовой, явилась бы администрація инаго склада, соравиврная по составу и стоимости съ своей вадачей, набираемая изъ общественныхъ двятелей, уже выказавшихъ себя, дорожащая своимъ положеніемъ и уважаемая, всегда исправимая въ личномъ составъ, доступная надвору, сознающая себя вполнъ правительственною. Съ такою администраціею можно будетъ проводить на конецъ не форму только, а духъ мъропріятій.

2) За администрацію станеть тогда не воображаемая, а дъйствительная, живая Россія, въ лицъ своего сознательнаго слоя и крестьянскихъ обществъ, слоя, къ которому можно будеть обращаться не безплодно. Русскія области снова наполнятся образованными и вліятельными людьми, хозяевами своей мъстности, а при новыхъ вещественныхъ средствахъ, возвращаемыхъ землъ, развитие благосостояния и просвъщения двинется вдвое быстръе. Кромъ того, сокращение нынъшнихъ непомфрныхъ казенныхъ штатовъ соразмфрно съ действительною потребностію дасть еще значительную экономію и всл'ядствіе того, возможность облегчить рабочій народъ, нынъ непосильно обремененный. Земское самоуправление станеть прямымъ и отвътственнымъ продолжениемъ царской службы въ твхъ отношеніяхъ, которыя ускользають отъ глазъ и совна. тельнаго руководства государственной администраціи. Связное общество не потерпить въ средъ своей противо-общественныхъ явленій, присмотрить за ними лучше всякой полиціи, поможеть правительству искоренить ихъ ради собственнаго спокойствія.

По личному моему убъжденію (должно сказать, что убъжденіе это начинаеть преобладать у насъ внъ служебной среды), въ одномъ лишь постепенномъ развитіи земства можеть заключаться наша родная конституція, сохраняющая за Россіей ея русскую личность, признающая Царя Царемъ, а не главою исполнительной власти, не подражательная ложь, о которой мечтають оторванные оть почвы кружки, замъняющая нравственную правду большинствомъ голосовъ и личную совъсть Государя безличной и даже передъ Богомъ неотвътственной баллотировкой. Нынъ выборъ между этими двумя направленіями становится неотложнымъ.

При сознательно подобранной администраціи и состоятельномъ вемствъ русское правительство будетъ знать своихъ людей и легко разоблачить отщепенцевь. Отдёльной личности станеть тогда возможно опереться на власть, какъ на нёчто живое и осязательное. Одно это послёдствіе совершить полный перевороть въ настроеніи умовь. Всё не окончательно развращенные люди, которыхъ приходится девяносто девять на сто, были бы тогда, явно и тайно, съ верховною властію и присмотрёли бы за общею безопасностію. Нынё же русскій человёкь, безъ казеннаго предписанія, имёетъ только номинальное право, но не имёетъ возможности присмотрёть за чёмы нибудь. Явленія, подобныя русскому нигилизму, не вызываемыя никакими бытовыми условіями, заводятся и держатся только при спутанности общественныхъ началь, когда никто прямо не отвётственъ и прямо не заинтересовань въ общемъдёлё.

Смъю ли присовокупить.

Не будучи славянофиломъ, невольно приходишь къ заключенію, что если со времень великаго императора Петра мы далеко подвинулись въ просвещении и могуществе, то обществевное развитіе Россіи едва ли не придется начать съ изнова, со для кончины Царя Алексъя Михаиловича, какъ будто всего последующаго, вплоть до великаго дня 19 февраля 1861 года, вовсе не существовало. Недавнее прошлое слишкомъ жертвовало внутреннимъ наружному. Если свътлыя надежды великодушнаго Монарха и съ нимъ всей Россіи, возлагавшіяся на этоть поворотный въ русской исторіи день, до сихъ поръ не увънчались полнымъ успъхомъ, то объясненія нечего искать въ другой причинъ, кромъ той, что ветхій государственный строй, созданіе иной эпохи и иныхъ потребностей, могъ только начертать новый порядокъ, но не могъ вдохнуть въ него жизнь. На насъ сбылась притча о новомъ винв и старыхъ мъхахъ-Дарованное намъ право быть гражданами вызвало досель не развитіе русской действительности на общирной какъ міръ почвъ отечества, которую оно нашло безлюдной, а грёзы и безчинство въ искусственномъ столпленіи людей, созванныхъ воспитательной эпохой съ всёхъ концовъ земли подъ казеннуюкрышу. Чаемое и последнее преобразование истекаеть само собою изъ преобразованій, уже совершенныхъ; оно не только вънчаеть, но вызываеть ихъ изъ идеи въ бытіе, даеть всёмъ имъ почву. Оно не могло осуществиться безъ личной свободы, безъ независимаго суда, безъ предварительныхъ узаконеній о земствъ, а потому потребность въ немъ естественно вызывается послъдними.

Всевънчающее преобразование положить конець нравственному неустройству, возвращая каждое общественное отправленіе на его законное м'єсто и возбуждая самод'єятельность, которой теперь нътъ простора; но оно труднъйшее изо всткъ, потому что у верховной власти не имтется для проведенія его прямаго орудія, какимъ была служебная среда при освобожденіи крупостныхъ. Нельзя возложить на эту среду задачу ръзать себя по живому тълу, какъ нельзя было въ первомъ случав положиться впо інв на поместное дворянство, и еще въ гораздо большей степени. Горячее участіе къ осуществленію такой цёли со стороны земства, общественнаго мевнія Россіи и печати несомивнию; соврввшую общественную истину достаточно назвать по имени, всякій её пойметь. Совствь иное дто офиціальный міръ; старые порядки слишкомъ въёлись въ его привычки, вкусы и понятія, слишкомъ для него выгодны и удобны. Но для воли русскаго Государя, когда онъ правъ нередъ исторіей, нъть препятствій въ предълахь его царства.

письмо и.

Существованіе у насъ революціоннаго движенія, изв'ястнаго подъ названіемъ нигилизма, кажется съ перваго взгляда необъяснимымъ. По общему сознанію, оно лишено всякаго оправданія въ условіяхъ нашего быта, всякаго историческаго повода, и даже тени надежды хотя бы на минутный успекь; и однакожъ оно не встрътило покуда никакого отпора со стороны общества, а до последнихъ событій находило даже снисхожденіе, не въ своей безобразной теоріи, всёми отвергаемой, а къ преступнымъ личностямъ и къ ихъ увлеченію. Что это значитъ? Распространеніе соціалистических мечтаній понятно въ таких в странахъ какъ Франція и Германія, гдё двё пятыхъ неселенія оторваны отъ почвы и скучены въ городахъ несвязною толпою . гдъ безвърныя массы погрузились въ соціализмъ не только какъ въ экономическую теорію, а какъ и религію; гдъ онъ періодически остаются безъ насущнаго хлъба при каждомъ промышленномъ застов, при каждомъ промахв ховянна фабрики; гдъ имъ покровительствують такія силы, какъ муниципальныя власти Парижа и крайнія партіи народнаго представительства; гдъ сосредоточение всъхъ отправлений жизни страны въ одномъ городъ, каковъ Парижъ (относительно Прусскаго королевства можно сказать уже Берлинъ), наполненномъ извращенною чернью, представляеть возможность захватить власть въ расплохъ; гдф верховная власть съизвъка поддерживалась однъми высшими сословіями и дорога имъ однёмъ, а въ нынёшнее время лишилась вдобавокъ своей неприкосновенности во мненіи, вследствіе удававшихся революцій и уличныхъ бунтовъ. На западъ революціонное движеніе имбеть поводы и надежду, независимо даже отъ степени осуществимости его конечныхъ стремленій;

THE SELECTION OF THE PROPERTY IS NOT BEEN CARD. IN-COMPANY BOXCALOR. RECYCLISTS I CLYPS BY LITHINGCOMES ENVIOLE. г домени в вы Германія, со временя разрыва съ Римань, даже A MANUFACTURE SALVE ENVIRONMENT DE L'INDESCRIPTO L'INDESCR 1700 TARES STO TOTALES BOLLERYN: HO Y HACK CONCLUS HE TO. J tack he expectations he older has brake yelonik he bearonлась и болькуваго народа, ни стесненія нь заработкі (до такой уменени, что ни одинь слуга и рабочій не дорожить своинъ ивстить, не зависимисти труда ить колебаній биржи, не ор-"ARRA/SARRAIO NORPORRICILOTES EPSISAND OFMICCIES; Hains Repглямая власть всесословна въ глазакъ самого народа и не расжатава. Со времень самозванцевь и до чигиринскаго дела им ве видали инаго способа къ возбуждении смуты въ русской жиль, кроив подлога царского имени или царской воли, чемъ самымь подствается вь корнт мысль о возможности совнатель. наго переворота посредствомъ народа. При относительной же малочисленности, несамостоятельности, и отчужденности отъ жочвы образованнаго слоя вся сила Россін заключается въ на-1/1/18. Но, промъ того, если только не впадать въ непростительную ошноку, принимая либеральное болтанье и недовольство ныявшимъ переходнымъ положеніемъ дёль за революціонный духъ, то и въ образованномъ слов развъ одинъ человъкъ на тысячу сочувствуеть преступнымъ умысламъ; къ нимъ привлекаются почти исключительно оторванныя оть общества, бездомныя личности. Нашихъ нигилистовъ никто не покрываеть сверху и не поддерживаеть сниву. Невольно спрашиваешь себя, могла ли бы въ другомъ мъсть такая ничтожная горсть ничтожныхъ людей, идущихъ въ разрѣзъ общественному убѣжденію, обнаруживать свое существованіе—не говорю уже съ такою дерзостію какъ у насъ, но просто обнаруживать его? Въ Германіи полагають около девятисоть тысячь соціалистовь, но они считають такую численность недостаточною для действія, на которое покуда и не покушаются, довольствуясь проповёдью; тамъ нёть отдъла бунтарей, есть только распространители. У насъ нъсколько тысячь общественныхь подонковь, растворенныхь въ сто милліонной отвергающей ихъ масст населенія, осмиливаются мечтать о действіи! Есть же причина такой разницы. Съ другой стороны, заговоръ пъсколькихъ тысячъ людей уже не загопоръ, а враждебная секта, происки которой не могуть укрыться оть главь общества. У насъ найдется не мало людей (самь я

знаю такихъ), хотя и нетерпящихъ нашихъ революціонеровъ, но темъ не мене знакомыхъ съ некоторыми изъ нихъ по разнымъ поводамъ, знающихъ многихъ другихъ по именамъ, даже попадавшихъ случайно на ихъ собранія, и все же невыдающихъ того, что внаютъ. Обществу въ массъ извъстно о заговоръ едва ли менъе чъмъ правительству; общество заговору не сочувствуеть и однако же молчить о немъ. Въ этомъ молчаніи заключается черта, существенно присущая нынъшнему русскому настроенію и объясняемая отчасти (далеко не вполнъ) убъжденіемъ въ очевидной невозможности разпіевелить Россію, не только въ пользу утопіи, но чего бы то ни было. Полное объяснение иное. Если бы люди, о которыхъ я сказалъ, имъли какой-нибудь просторъ дъйствій, какую-либо свободу общественной группировки, они стали бы всёми силами и сообща противодъйствовать направленію, пагубному по ихъ убъжденію, и не колеблясь соединили бы свои усилія съ усиліями правительства. Но прямо доносить они не пойдуть.

Какъ наглядный образчикъ такихъ отношеній, прошу позволенія привести недавній, изв'єстный мет случай. Къ одному изъ первыхъ нашихъ писателей явился молодой человъкъ и разсказаль, что недавно еще онь быль ярымь нигилистомь, членомъ тайныхъ ложъ; но прочитавъ разоблаченія этого цисателя и свъривъ ихъ съ собственнымъ опытомъ, пришелъ къ убъжденію, что нашъ нигилизмъ есть дёло напускное, иновемное, направленное вибшними и внутренними врагами исключительно къ ослабленію Россіи; что, узнавъ это разъ, онъ не можеть оставаться безучастнымь къ подобному явленію; убъдившись же, какъ бывшій заговорщикъ, въ недостаточности правительственныхъ средствъ для искорененія зла, предлатаеть учредить общество, которое разоблачило и убило бы нравственно шайку нигилистовъ въ глазахъ Россіи. Что отвъчалъ писатель? Онъ выразиль, конечно, полное сочувствие видамъ обращеннаго нигилиста, но отъ образованія всякаго общества отказался по увъренности, что членовъ охранительнаго общества, соединившихся по собственному почину, потребуютъ къ отвъту за недозволенныя сборища и не разръшенную пропаганду, а въ случав утвержденія плана ихъ властями, они стануть во всёхъ глазахъ чемъ-то въ роде полицейскихъ агентовь и утратять всякое значеніе. Молодой человікь, готовый пойдти на борьбу со зломъ какъ гражданинъ, не хотёлъ стать

доносчикомъ. Такихъ много. Этотъ одиночный случай рисуетъ ярко и върно причину бездъйствія лучшей, сознательной, а потому сильнъйшей части нашего общества передъ всякимъ внутреннимъ зломъ.

Отношеніе въ этому явленію второй, болье многочисленной части верхняго русскаго слоя, части, которую можно назвати культурною толною, иное. Половина эта имъетъ очень смутнос понятіе объ ученіи нигилизма, считаеть также успъть его невозможнымь, а потому не опасается послъдствій; на личность же нигилистовь въ большинствъ смотръла до послъднихъ событій снисходительно, видя въ нихъ не болье какъ протести своего рода противъ гнетущаго произвола бюрократіи, въ которомь, по ея наглядному сужденію, заключается весь нашътосударственный строй. Каждый изъ насъ много разъ слышалътакое сужденіе. Замъчательно, что оно высказывается всего чаще чиновниками же, умъющими какъ-то искренно совытленія съ глубокимъ недовольствомъ его послъдствіями.

Долженъ высказать по этому поводу несомивнную истину, бросающуюся въ глава всякому, даже не наблюдательному чедовъку. Чувство громаднаго большинства нынъ живущихъ русскихъ людей культурнаго слоя распадается, можно сказать, на двое: съ одной стороны историческая, прочная въра въ личную верховную власть, съ другой стороны глубокое недовольство и полное недовъріе ко всему правительственному строю, сверху до низу. Подобное недовольство-явление весьма извъстное въ исторіи; оно наступаеть пеизбъжно къ той поръ. когда стародавнія формы государственнаго склада ветшають и требують обновленія, когда никто и ничто не чувствуєть себя на мъстъ и не находить вокругь себя достаточнаго простора для осуществленія назръвшихъ потребностей; особенно же когда изъ стараго порядка вырвана уже душа и остались однъ формы. Большинство не умъеть назвать существенныхъ причинъ своего недовольства, высказываеть только мелочи, какъ оно не умъло бы опредълить причинъ тягостнаго вліянія испорченнаго воздуха на свое дыханіе, хотя бы ясно его чувствовало; но такое поголовное недовольство не подлежить у насъ сомнънію.

Должно сказать, что недовольство усиливается еще особой самой законной причиной: общей тревогой русскихъ родителей,

отдающихъ дётей въ школу какъ на ставку азартной игры, въ которой на одного выигрывающаго двое и трое, если не больше, губятся, или нравственнымъ совращеніемъ, или выкидываніемъ вонъ съ «волчьимъ паспортомъ», какъ у насъ навываютъ.

Изъ приведенныхъ и многихъ другихъ причинъ складывается общее настроеніе, которое нельзя назвать иначе, какъ повсемъстнымъ недовольствомъ современнаго русскаго человъка формами своей обстановки.

Очевидно, что такое общественное настроеніе, выражающееся обдуманнымъ безучастіемъ образованнаго слоя ко всякому злу, по невозможности самостоятельнаго противодъйствія ему, и снисходительнымъ отношеніемъ значительной части слоя полу-образованнаго къ преступнымъ личностямъ, въ которыхъ она видить не болье какъ протестъ противъ положенія дълъ, смутно возбуждающаго ея неудовольствіе, что подобное настроеніе совершенно исключаеть всякое общественное содъйствіе въ борьбъ съ появившимся зломъ. Противъ него остаются только административныя средства, не вполнъ достаточныя даже во вношеніи, полицейскомъ отношеніи, и совершенно безсильныя въ отношеніи нравственномъ.

Такимъ образомъ, въ русской общественной жизни образовалось, можно сказать, пустое мъсто, до котораго не досягаеть въ должной мъръ ни одна изъ государственныхъ силъ. Въ этомъ пустомъ мъстъ могло завестись безнаказанно что угодно, а по повътрію времени завелся нигилизмъ. Какъ заговоръ, нигилизмъ слишкомъ распространенъ, чтобы полиція могла вполнъ и скоро съ нимъ справиться; не такъ легко выловить изъ общественныхъ подполій нъсколько тысячь безъименныхъ заговорщиковъ, какъ задержать нъсколько сотъ извъстныхъ дицъ участвовавшихъ въ свътскомъ заговоръ 14-го декабря 1825 года. Но какъ политическая партія, эти нісколько тысячь бездомныхъ людей ничтожны, и всякое общество, въ которомъ для подобнаго явленія не находится достаточныхъ соціальныхъ поводовъ, какъ у насъ, отвергающее его сверху и снизу, какъ у насъ, живо вымело бы съ помощію правительства этоть соръ изъ избы; только у насъ нътъ и, при нынъшнихъ государственныхъ формахъ, не можетъ быть пекущагося о себъ общества.

Употребленное выражение «пустое мъсто» не аллегорія; это пустое мъсто дъйствительно образовалось въ нашемъ государ-

ственномъ складъ. Пока старая администрація имъла дъло съ Россіей, обращенной въ страдательный матеріаль, съ Россіей, усыпленной на полтора слишкомъ въка воспитательной системой и сторожимой сборнымъ интересомъ помъстнаго дворянства, бюрократія могла проводить свои мъры до почвы, по крайней мъръ механически; но съ 19-го февраля 1861 года, при первомъ признакъ жизни со стороны управляемыхъ, она спуталась и раздълилась въ самой себъ; въ виду новыхъ явленій у нея не оказалось ни правильнаго пониманія ихъ, ни большаго рвенія руководить ими въ правительственномъ духъ, ни годныхъ орудій для содъйствія или противодъйствія чему нибудь. Между правительствомъ, какъ орудіемъ власти, и обществомъ, соприкасающимися съ тъхъ поръ лишь наружно, положительно образовалась пустота, дающая просторъ всякому противозаконному явленію.

Пустотой этой воспользовалось западно-революціонное движеніе, такъ какъ покуда ничего самороднаго русскаго, ни въ хорошемъ, ни въ дурномъ смыслъ, не оказалось для ея наполненія. Последнему неоткуда было взяться. Почти уже два въка тому назадъ внутренняя работа русскаго общества надъ собою была остановлена и вамънена ваносными, часто передълываемыми, чисто теоретическими формами. Все вниманіе правительства сосредоточивалось въ это время на личномъ образованіи русскихъ людей на западный ладъ; вибсть съ тъмъ орудіе его, бюрократія, стала относиться къ управляемымъ, можно сказать, педагогически, какъ относятся наставники къ несовершеннолътнимъ. Понятно, что при такихъ условіяхь вь русской земль изчезли и не могли завязаться вновь единомышленные кружки, сборныя мнънія и даже интересы; общество разсыпалось. Одиночное же лицо, безъ связи съ другими, безсильно для дъйствія, оно отвыкаеть стоять дружно даже за личную пользу, какъ мы видимъ ежедневно на примърахъ нашихъ акціонерныхъ компаній; какъ же ему стоять за пользы правительства и общества? Разъединенные люди по неволъ впустять въ свою среду всякую, даже ничтожную группу людей, обладающую сборною силою; такимъ образомъ они впустили въ Россію нигилизмъ. Проповъдь его пришла и непременно должна была придти къ намъ съ запада какъ ученіе, вмъсть со всякимъ другимъ ученіемъ, также какъконтрабанда приходить рядомъ съ очищеннымъ пошлиною товаромъ. Что за дёло до того, что оно не было вызвано никакою внутреннею потребностію? Въ соціализмѣ выражается такой же естественный плодъ западной мысли и жизни какъ все прочее, а насъ учили преклоняться передъ всёмъ европейскимъ. Другой вопросъ, какимъ образомъ нигилизмъ успѣлъ у насъ привиться, если бы отвѣтомъ не служила наша несвязность; онъ воззвалъ исключительно къ безпочвеннымъ людямъ, какіе есть вездѣ, и положилъ зародышъ мелкой, но сплоченной группѣ людей въ разъединенномъ обществѣ. Не опасаясь скораго отпора со стороны бездѣйственной массы, онъ легко могъ укрыться на время отъ такой полиціи какъ наша, а затѣмъ русская учебная система дала ему рекрутъ въ изобиліи.

Должно сказать: система эта, какъ многія наши учрежденія, истекла не изъ внутреннихъ потребностей, а изъ отжившихъ понятій воспитательной эпохи, считавшей первою обяванностію (когда то правильно) прививать наибольшему числу русскихъ людей высшее европейское образование для самаго образованія, не справляясь съ тёмъ, что имъ дёйствительно нужно и полезно, не только по нашимъ, но даже по общимъ современнымъ условіямъ. На западъ между народными школами для низшаго слоя населенія и классическими для высшаго устроень во всёхь городахь и городкахь цёлый рядь практическихъ училищъ, въ которыхъ каждое сословіе и каждая профессія находять потребное для себя знаніе; вслудствіе чего, за исключеніемъ выдающихся способностей или счастливаго случая, громадное большинство людей не выходить изъ наслъдственной среды, что одинаково удобно и для нихъ самихъ, и для развитія народной производительности. У насъ же, гдъ Петровскій перевороть и безь того раздвоиль русскій народъ на два ръзко противуположные пласта-объевропеившійся (бывшій до последняго времени исключительно казеннымъ) и материковый, между которыми нътъ почти соприкосновенія по недостатку промежуточных ввеньевь; гдв вследствіе того человтку нисшихъ слоевъ почти не открывается инаго способа выдвинуться, кромъ того, чтобы выйти въ господа, т. е. попасть на казенное жалованье; гдъ нельзя устроить вдали отъ промышленныхъ центровъ небольшаго завода, ни воспользоваться въ деревнъ сельско-хозяйственной машиной по неимвнію мастеровь для исправленія испорченнаго механизма; гдъ промышленная предпріимчивость нахо-

дится въ полномъ застов, вследствіе необходимости выписывать каждаго техника изъ-за границы, тамъ именно система. народнаго образованія старается не исправить, а увъковъчить эту бъду. За немногими исключеніями, въ Россіи существуютъ однъ общеобразовательныя заведенія. Въ Европъ онъ восиитывають людей такъ называемыхъ либеральныхъ профессій. у насъ же исключительно кандидатовъ въ чиновники. Когда сынъ русскаго дьячка или мъщанина хочеть чему нибудь учиться, онъ можеть выучиться только искусству надёть вицмундиръ, стать чиновникомъ или учителемъ; инаго въ Россіи внъ столицъ не преподается. Вмъсть съ темъ этому мъщанскому сыну, лишенному предварительнаго домашняго развитія; чрезвычайно трудно следить за курсами, установленными для дътей образованныхъ сословій, отчего большая часть отстаетъ на полу-пути. Наше общеобразовательное учебное устройство не даеть готовыхъ дъятелей для различныхъ слоевъ населенія, его готовый плодъ есть студенть, окончившій университетскій курсь; оно пригодно, следовательно, лишь для того обезпеченнаго общественнаго слоя, дъти котораго могуть отдавать четверть человъческого въка на предварительное образованіе, не заботясь о средствахъ жизни. Но какъ внъ этой учебной системы нъть ничего, то при нынъшнемъ повальномъ стремленіи къ диплому и его правамъ, по ней тянутся всв, имущіе и неимущіе. Каковы же последствія? Исчислено, что тысячи русскихъ студентовъ шестьсотъ не кончають курса; въ гимназіяхъ пропорція отпадающихъ еще большая. Низшихъ и среднихъ техническихъ школъ, съ болбе доступнымъ курсомъ, которыя могли бы подбирать не удавшихся классиковъ, въ областяхъ почти вовсе нътъ, такъ что вынадающіе падають прямо на улицу. Изъ этой массы б'ёдняковъ, вышедшихъ изъ своего вванія и не попавшихъ въ иное, не знающихъ никакого занятія для снисканія хліба, не трудно набрать охотниковъ въ ряды какого бы то ни было тайнаго союза, дающаго имъ точку опоры.

Въ началѣ нынѣшняго царствованія въ Россіи пробудилось сильное стремленіе къ ученію, увѣнчавшее почти двухъ вѣковыя усилія преемниковъ Петра Великаго. Масса дѣтей самыхъ бѣдныхъ сословій хлынула въ школы. Еслибъ этимъ пробужденіемъ воспользовались для удовлетворенія дѣйствительныхъ потребностей народа, крайне бѣднаго всякимъ производитель-

чнымъ знаніемъ, оно дало бы богатьйшую жатву, тьму людей, прирощающихъ силы государства во всёхъ отношеніяхъ, сытыхъ, довольныхъ и спокойныхъ; но его пустили по старой колет, подготовляющей исключительно чиновниковъ. Путь оказался слишкомъ тернистымъ для большинства, чаемая чаша также оказалась переполненной, и всякій школьникъ новаго наплыва, отставшій отъ своего берега и не приставшій къ чужому, сталь годень только вь рекруты нигилизма. Нельзя не замътить при этомъ, что достигающіе цъли, т. е. какого нибудь жалованья или инаго пріюта на житейскомъ полъ, почти всв замвняють прежніе утопическіе идеалы самыми будничныни стремленіями; можно по этому сказать съ увъренностію, что не утопія, а голодъ и необходимость чьей либо поддержки влекуть въ тайныя общества девять изъ десяти неудавшихся искателей казеннаго жалованья. У насъ ражають иногда противь этого, бросающагося въ глаза, вывода такими аргументами, что многіе магистры агрономіи и технологіи не находять занятій, а сосланные политическіе преступники отказываются отъ ручной работы, заявляя желаніе жить литературнымь трудомь. Разсуждающіе такимь обравомъ не отдають себв отчета, кажется, въ той наглядной истинъ, что магистры обыкновенно учать или надвирають, а не работають сами, и что въ странъ, гдъ трудно отыскать мастероваго для починки зубчатаго колеса, не находится естественно большихъ занятій и для магистровъ технологіи; что человъкъ, готовившійся всю молодость въ чиновники, не прокормится неизвъстной и непривычной ему ручной работой.

Сводя вмъстъ вышеизложенные несомнънные факты оказывается:

- 1) Никакая, даже наилучше устроенная администрація, не могла бы собственными силами истребить въ корнѣ влой умысель, успѣвшій уже обратиться изъ заговора въ секту; тѣмѣ менѣе способна на это русская администрація, представляющая собой не администрацію въ европейскомъ смыслѣ слова, а какое то поголовное административное ополченіе, лишенное внутренняго единства и связанное съ правительствомъ довольно слабо, во всякомъ случаѣ не органически.
- 2) Русское общество не имъетъ покуда ни права, ни возможности дъйствовать связно, почему при нынъшнихъ поряджахъ нельзя разсчитывать на помощь съ его стороны. Совна-

тельная върность правительству народа и громаднаго большинства образованнаго слоя, эта неизмъримая нравственная силь остается, такимъ образомъ, безплоднымъ личнымъ чувствомъ, нисколько не пособляющимъ власти въ борьбъ со зломъ.

- 3) Зло притаилось, можно сказать, въ нравственныхъ пустотахъ нашего государственнаго строя, на которыя неорганевованное общество не въ состояніи воздёйствовать и въ которыя администрація, со своими механическими средствами, не въ состояніи проникнуть; такъ что усиліе направляется покудами то не вполнё успёшно, только противъ личности нигилестовъ; нигилизмъ же, какъ ученіе, остается безъ всякаго противодёйствія.
- 4) Укрывшись относительно безопасно въ подпольяхъ общества, русское революціонное движеніе успёло разростись, набирая въ свои ряды безпочвенныхъ, оторвавшихся отъ всякаго сословія людей, тёхъ же самыхъ людей, изъ которыхъ набиралось въ старину казачество украинъ. Если нигилизиъ и пріобрёлъ нёсколькихъ покровителей въ высшихъ сословіяхъ, то значеніе его заключается никакъ не въ этихъ личностяхъ, въ его бездомной толив.
- 5) Толпу эту ему поставляеть почти исключительно казенная школа, увъковъчивающая преданія воспитательнаго періода при условіяхь, вовсе къ нему не подходящихь.
- 6) Хотя послёднія событія сильно потрясли безучастіе, столь долго оказываемое обществомъ къ появившемуся злу, но безучастіе это принесло уже свои плоды, давъ возможность враждебной шайкі устроиться на русской землі и приміниться къ ея условіямъ, такъ что она теперь можеть пополняться многочисленными существенными выкидышами, даже помимо снисхожденія несвязной окружающей среды.

Заключеніе ясно. Революціонное движеніе не нашло въ Россіи почвы въ смысль общественных условій, но нашло достаточно обильный личный матеріаль. Трудно доступное въ своихъ подпольяхъ для преслъдованія полицейскаго, и не опасаясь окружающихъ людей, какъ гражданъ, это революціонное движеніе, не искорененное во-время, гровить стать для современной Россіи нравственно тымъ же, чымъ была вещественно Запорожская Сычь для старой Польши: прибъжищемъ всыхъ отчаянныхъ людей, не находящихъ себы мыста въ общественномъ стров. Подземная крамола не въ силахъ, конечно, поко-

лебать русскій государственный порядокъ, какъ видимая Сѣчь не разрушила польскаго, но можетъ ватормозить дальнѣйшее его развитіе и тѣмъ самымъ довести до какой нибудь катастрофы.

Mr.

THE.

...

Si

MI

M.

IS:

1

Ľ

屲

.

ĩ

Ясно также, что нигилизмъ составляетъ не сущность, а лишь форму нашей язвы. Въ промежуткъ времени, какое мы переживаемъ, между разрушеніемъ крѣпостнаго государственнаго склада и полнымъ окончаніемъ новаго, общество естественно является не осъвшимся, въ немъ появилось громадное число людей, выбитыхъ изъ привычной колеи или вызванныхъ изъ толпы новыми потребностями, къ которымъ они не успъли еще приготовиться и примениться. Имъ нужно жить. Соціализмъ есть ничто иное, какъ случайное знамя этихъ людей, какъ современный ярлыкъ бродящихъ общественныхъ осадковъ, укрывшихся въ трещинахъ и пустотахъ нашего государственнаго вданія; онъ есть буквально особый видь казачества второй половины XIX въка, явленіе, проходящее чрезъ всю русскую исторію, но съ соотв'єтствующимъ времени ярлыкомъ. Завтра имя этого осадка легко заменится инымъ, но главное дело всетаки будеть не въ осадкъ, а въ трещинъ, дающей ему пріють. Наша администрація безъ общества уподобляется молоту безъ наковальни, который не раздробляеть злыхъ сфиянъ, а только глубже вгоняеть ихъ въ почву. Можно думать, что соціализмъ, составляя явленіе заносное, чуждое русской жизни, все же безопаснъе всякаго самороднаго противогосударственнаго произведенія собственной почвы, которое успъло бы пріютиться въ нашихъ нравственныхъ пустыряхъ, за что нельзя ручаться въ будущемъ. Русскій простой народъ не увлечется западными теоріями, но у него есть свои мечтанія, которыми руководители, менте грубые чтмъ нынтыніе заговорщики, съумти бы, чего добраго, воспользоваться. Кром' того, что та же революціонная секта можеть снова разростись изъ нъсколькихъ не подобранныхъ съмянъ, но еслибъ удалось даже раздавить ее безъ остатка механическими мърами (что довольно сомнительно), оставляя по прежнему между правительствомъ и обществомъ пустое поле для поства будущихъ доморощенныхъ плевелъ, то такой успъхъ принесъ бы, по всей въроятности, облегченіе весьма кратковременное. Въ дурныхъ явленіяхъ никогда не оказывается недостатка, если есть для нихъ просторъ.

Административныя меры заставять зло притаиться, но вы-

рвать его съ корнемъ можетъ только довершение великаго преобразованія, начатаго въ 1861 году. Посл'є полицейскихъ мірь Россія ждеть законодательныхъ. Нынвшнее царствованіе безповоротно положило начало новому періоду русской исторіщ вам вняющему Петровскій воспитательный періодъ, но, по общему вакону переходныхъ эпохъ, продолжаеть действовать посредствомъ прежнихъ заржавленныхъ орудій, не проникающихъ уже вглубь иной, имъ же вызванной жизни. Идеаль новаго періода очевидень встиь: органическое развитіе общества и органическое единение его съ правительствомъ и народомъ, вмѣсто управленія механическаго. Но подъ вновь вызванною жизнію, становящеюся уже дъйствительностію въ своемъ духъ, только пока безформенною, нъть еще законно опредъленныхъ основъ всябдствіе чего сбщество не владбеть своими членами, также какъ у власти нътъ орудій для прямаго соприкосновенія съ нимъ.

Такъ какъ въ нигилизмѣ выражается не болѣзнь наша, а только ея признакъ, то считаю себя обязаннымъ высказатъ убѣжденіе тысячъ и тысячь людей на счеть того, чѣмъ мы дѣйствительно больны.

письмо III.

Не подлежить сомивнію, что историческое развитіе. выравившееся у каждаго европейскаго народа разнообравными формами общественнаго устройства, поглощено въ Россіи единственною и исключительною формою—развитіемъ бюрократической опеки до крайняго предвла, т. е. механическимъ отношеніемъ правительства къ текущей народной жизни и наоборотъ. Духъ русскаго народа и въра его въ верховную власть составляють наше нравственное наслъдство, исходящее изъ совсъмъ другихъ источниковъ, а потому ничего не предръщающее при обсужденіи современнаго удобства такого порядка; напротивъ, въра эта ясно указываетъ на возможность инаго. Тамъ, гдъ народъ въритъ въ свою верховную власть, незыблемость ея и свобода дъйствій не обусловливаются никакою исключительною формою.

Бюрократическій порядокъ управленія, дъйствующій безраздъльно, необходимо становится чисто механическимъ. Истина эта неоспорима. Одинъ изъ нашихъ сановниковъ говорилъ миъ: «На насъ, министровъ, возлагаютъ отвътственность за все происходящее въ Россіи, хотя въ сущности мы невиниъе младенцевъ, избитыхъ Иродомъ. Мой идеалъ заключается въ томъ, чтобы когда нибудь управленіе дълами сосредоточилось хотя въ рукахъ директоровъ департаментовъ, все же это будетъ шагомъ впередъ; пока оно не восходитъ выше начальниковъ отдъленій». Иначе не можетъ и быть. При формальномъ дълопроизводствъ, учреждающемъ десять инстанцій для провърки одной другою, хозяиномъ дъла всегда остается тотъ, кто подводитъ формальности. Съ одной стороны, нельзя требовать, чтобы всъ начальники отдъленій обладали способностями государ-

ственныхъ людей и единодушно стремились къ общей цъл. не производя по своему множеству большой путанницы въ дълахъ; въ этомъ отношеніи маркизъ Сольсбери быль правъ въ своей извъстной ръчи, утверждая, что въ Россіи нътъ единства цълей не только между министерствами, но даже между департаментами одного и того же министерства. Съ другой стороны, не смотря на разноголосицу мнѣній и дѣйствій каждой канцелярской ячейки, каждаго отделенія, всё оне проникнуты твиъ же самымъ кастовымъ духомъ, духомъ порабощенія всего сущаго, особенно же подающаго признаки жизня. своей опекъ, всегда подчиняющей духъ формъ. Вслъдствіе того, какія преобразованія ни задумывало бы высшее правительство, такъ какъ дальнъйшее руководство новыми учрежденіями сосредоточивается все-таки не въ рукахъ живыхъ лицъ, а въ канцеляріяхъ, то черезъ нѣсколько лѣть отъ первоначальной мысли законодателя остается одна шелуха, наполненная фор. мальностію, во всёхъ нововведеніяхъ скоро оказывается, можно сказать, одинъ и тоть же вкусъ-бюрократическій. Нельзя не сказать: при нынѣшнемъ русскомъ устройствѣ правительство можетъ ставить только новые заголовки надъ отправленіями общественной жизни, но не можеть измѣнить ихъ чисто механическаго свойства.

Несомнённо то, что во всемь объемё русской послё-петровской жизни нельзя отыскать ни одной стороны, которая не была бы подведена подъ бюрократическую мёрку, не удожена въ ящикъ, препятствующій естественному росту, покуда ящикъ цёлъ. Слава Богу, у насъ до сихъ поръ ящиковъ не ломають, но въ нихъ задыхаются—это вёрно. Какой можетъ быть при такихъ условіяхъ подъемъ нравственныхъ силъ народа, источника всего его внёшняго могущества и всей его внутренней жизненности.

Но, кромътого, русская владычествующая бюрократія, имъвшая когда то значеніе орудія власти для перевоспитанія народа, а нынъ служащая только къ подавленію народнаго роста, не можеть устоять долго сама по себъ, независимо даже оть ея несвоевременности. Она неизбъжно приведеть государство къ банкротству.

Воть факты.

«Введеніе новыхъ судебныхъ и общественныхъ учрежденій, отнявшее у существовавшихъ мёстныхъ органовъ большую и самую существенную часть ихъ дѣятельности, нисколько не повліяло на уменьшеніе расходовь на ихъ содержаніе; напротивь, расходы эти почти удвоились, а содержаніе новыхъ учрежденій (только въ 32-хъ губерніяхъ) легло на народъ бременемъ въ 30 новыхъ милліоновъ» *).

Напримъръ, бюджетъ разныхъ въдомствъ (привожу лишь нъкоторыя) поднялся со времени послъднихъ преобразованій, по стоимости старыхъ учрежденій, не считая новыхъ:

Бюджеть министерства государственных имуществь, утратившаго главное свое значеніе со дня выхода изъ подъ его въденія казенных крестьянь и упраздненія особой для нихъ администраціи:

съ 9.337.000 (1865 годъ) на 11.060.000 руб.

Стоимость эта показана безь горнаго вёдомства, бюджеть котораго поглощаеть 6.364.000 изъ 6.474.000 руб. приносимыхъ казенными заводами, такъ что доходъ съ этой части, стоившей государству неимовёрныхъ затратъ, ограничивается 110-ю ты- сячами рублей, между тёмъ какъ горные заводы въ частныхъ рукахъ дали бы казнё значительную аренду безъ всякой траты съ ея стороны.

Бюджеть губернскихь правленій, передавшихь земству попеченіе о народномь хозяйстві, а судамь многія изь преженихь своихь правь и избавленныхь вслідствіе того оть половины бывшихь занятій:

съ 1.394.000 (1864 годъ) на 2.862.000 рублей.

Акцизныя учрежденія, созданныя вновь рядомъ со старыми казенными палатами, зав'єдывавшими до того питейнымъ сборомъ безъ всякаго затрудненія и остающимися приблизительновъ прежнемъ состав'є:

съ 0 на 1.834.000 рублей.

Полиція съ 4.000.000 (1864 года) на 10^{1/2} милліоновъ слишкомъ, считая земскихъ урядниковъ. Усиленіе расхода на полицію могло бы считаться не безплоднымъ, если бы оно **че ви**димо улучшило, чего нѣтъ.

Здёсь приведены лишь нёкоторыя, особенно бросающіяся въ глаза данныя, но вся государственная роспись представляеть рядъ такихъ данныхъ, болёе или менёе крупныхъ.

^{*)} Разборъ государственной росписи Думашевскаго.

Вслёдствіе того стоимость однёхъ центральныхъ учрежденій возрасла до 19.292.000 (во Франціи 6.000.000 руб., въ Пруссіи 2.259.000 руб.). Въ томъ числё главное управленіе министерствомъ финансовъ 6.667.000 (во Франціи 2.000.000 въ Пруссіи 960.000 рублей).

Наградныя деньги чиновникамъ центральныхъ управленій, не говоря о прочихъ, и воспитаніе ихъ дѣтей (статьи расхода неизвѣстныя въ остальномъ свѣтѣ) простираются ежегодно до 7.650.000 руб.

Разсчитано, что, кромѣ помѣщенія, дѣйствительно нужнаго всѣмъ учрежденіямъ, занимающимъ нынѣ казенные дома, этихъ домовъ остается еще на сумку свыше 200 милліоновъ рублей, не приносящихъ ни копѣйки дохода и требующихъ большаго расхода на ремонтъ.

Исчислено, что управдненіе учрежденій и должностей, явно утратившихь значеніе послів совершенныхь съ 1861 года преобравованій, сняло бы съ съ гражданской половины нашего бюджета около 26 милліоновъ.

Возвышеніе расходовъ на администрацію офиціально приписывають общему вздорожанію жизненныхъ потребностей. Но вопрось не въ томъ, почему тотъ же чиновникъ получаеть нынъ болъе чъмъ въ 1864-мъ году, а въ томъ, почему осталось и еще возрасло число чиновниковъ послъ убавленія на половину ихъ прежнихъ обязанностей?

Западные финансисты никакъ не могутъ понять того явленія, что при русскихъ преобразованіяхъ не происходитъ никакого перемѣщенія государственныхъ расходовъ, а только прирощеніе ихъ; что послѣ преобразованій денежные отпуски па всѣ существовавшія до того учрежденія остаются безъ перемѣны, но къ нимъ прибавляются новыя,—что противорѣчитъ самому слову «преобразованіе».

Когда была учреждена послёдняя коммиссія для сокращенія расходовь, во всей Россіи не нашлось одной души (можно сказать съ убъжденіемъ: даже между чинами коммиссіи), повірившей въ сокращеніе чего-нибудь, кромі разві копівечных статей. Независимо отъ давняго опыта, такое невіріе основывается еще на очевидности: можно ли мечтать о серьезномі убавленіи расходовъ тамъ, гді практическое веденіе діль находится исключительно въ рукахъ третьестепенныхъ агентовь,

не отвътственных за общій исходъ и заинтересованных гораздо болье личною, чъмъ государственною пользою.

Въ канцеляріяхъ нъть лъкарства противъ этой бользии. Сущность бюрократического устройства заключается въ томъ именно, что мелкіе относительно чиновники управляють въ дъйствительности дълами и сами ръшають вопросы о размъръ средствъ, потребныхъ для ихъ въдомствъ. Какъ доказать, что нужно или не нужно для улучшенія письменнаго управленія такимъ-то гражданскимъ въдомствомъ, особенно при нашей системъ, ставящей трехъ и четырехъ чиновниковъ на мъсто одного европейскаго-отчасти вслъдствіе крайней сложности нашего дълопроизводства, отчасти по заведенному обычаю привлекать весь верхній слой населенія къ государственной службъ. Вслъдствіе равнодушія, порождаемаго невозможностію пролить свъть на дъла этого рода (какъ то слишкомъ хорошо извъстно всей Россіи), у насъ давно уже перестали строго взвушивать относительную пользу какого-либо вновь испрашиваемаго расхода, а тъмъ менъе вести очередь необходимымъ тратамъ, и приняли болье простой способъ: давать просимыя средства, если въ ту пору министерство финансовъ неособенно стёснено и по личнымъ отношеніямъ не хочетъ препятствовать; въ противномъ случав-отказывать въ самой вопіющей потребности, хотя бы то вело къ прямому ущербу государственнаго интереса.

Но такимъ образомъ самыя необходимыя преобразованія остаются въ прямой зависимости отъ открытія новыхъ источниковъ дохода. Это явленіе, исключительно намъ свойственное, совершенно понятно: когда преобразованіе не преобразовываетъ стараго, а только дополняеть его новымъ, то, конечно, оно становится невозможнымъ безъ предварительнаго приращенія доходовъ. Изъ этого однако слёдуеть и доказывается двумя послёдними вёками нашей исторіи, что бюрократическое устройство, остающееся господствующимъ, господствуеть дёйствительно и не допустить новаго на счеть стараго, что оно фактически поставить «veto» законодателю въ его цёляхъ.

Но даже помимо преобразованій, удвоеніе съ 1864 года стоимости многихъ старыхъ учрежденій, избавленныхъ отъ половины прежнихъ занятій новыми, частью же ставшихъ вовсе не нужными, показываетъ наглядно, надолго ли протянется возможность сохранить устаръвшіе порядки, хотя бы только съ экономической точки зрънія. Если бы даже содержаніе

административной старины оставалось въ постоянной нормъ, то оно все-таки поставило бы передъ правительствомъ безвы кодную задачу: удовлетворять новымъ потребностямъ государства, выдвигаемымъ исторіей на смѣну прежнихъ, одними излишками въ доходахъ; но какъ стоимость этой старины расстеть съ каждымъ годомъ, то ранѣе или позднѣе верховная власть будеть приведена необходимостію къ одному изъ двухъ рѣшеній: или отказаться отъ всякаго движенія впередъ, или же расчистить русское поле для нуждъ настоящаго и будущаго.

Должно присовокупить: если существуеть возможность разсчитать съ некоторою приблизительностію, насколько господство бюрократическаго управленія разоряеть русское государственное хозяйство, то какъ исчислить, чего оно стоить хозяйству народному, насколько задерживаеть его рость своею регдаментаціей, произвольными решеніями издали и безконечватягиваніемъ всякой міры, необходимость которой давно сознана на мъстъ. Можно сказать одно: еслибъ верховной власти угодно было поручить довъренному лицу (не коммиссіи) собрать отзывъ вемскихъ и городскихъ учрежденій и отдёльныхъ обывателей въ какомъ бы ни было углу Россіи о последствіяхь тяготеющей надь всемь бюрократической опеки, то въ отзыважь оказалось бы рёдкое въ этомъ свётё единогласіе съ тъмъ выводомъ, что при такихъ порядкахъ серьевному человъку нъть охоты браться за веденіе общественныхъ дълъ.

Но на виду стоить только ущербъ гласный, а сколько же составляеть негласный? Не охотно, но обязательно должно повторить слова, раздающіяся нынё чаще всякихь другихь въ русской землё и противь которыхъ не слышно ни единаго возраженія: въ послёднія два десятилётія продажность и незаконные поборы возрасли у насъ въ нёсколько крать. Появленіе подобнаго растлёнія составляеть постоянный признакъ общественныхъ учрежденій, утратившихъ жизненную силу и вёру въ себя, и въ то же время подчиненныхъ лишь саминь себе, безъ надвора со стороны. Дёятели такихъ учрежденій, сознавая вмёстё полную безнаказанность и свое безсиліе для общаго дёла, начинають безъ зазрёнія совёсти обращать данную имъ власть въ пользу личнаго интереса; а какъ язва лихоимства никогда не переводилась въ Россіи, то при такихъ условіяхъ она и разрослась до небывалыхъ размёровь, а что

всего хуже, до небывалой беззаствичивости. Безобразныл оправданія присяжными казнокрадства и продажности чиновниковъ показывають наглядно, что общее мнтніе не ставить ихъ болбе въ вину личности. Мы пришли къ такому нравственному разложенію роковымъ склономъ. Въ началъ текущаго стольтія преобразованія Сперанскаго сняли съ русской администраціи последнюю тень контроля, принадлежавшаго сенату, общественное мивніе не имбеть у нась значенія, двла ведутся въ сущности второстепенными агентами, которымъ нъть выгоды уличать другь друга; наша бюрократія осталась предоставленной самой себъ въ виду удесятерившихся денежныхъ оборотовъ, зависящихъ отъ ея разрѣшенія. Многіе ли люди устоять противь подобныхь искушеній? Тёмь не менёе у русской государственной власти, кромъ этого малонадежнаго орудія, ніть никакого инаго для воздійствія на страну; съ такимъ орудіемъ правительству предстоить идти на встръчу самымъ загадочнымъ вопросамъ будущаго, очевидно надвитающимся на насъ.

письмо іу.

До сихъ поръ я ограничивался внёшнею стороною нашихъ общественныхъ дёлъ. Надобно теперь высказаться, по мёрт силъ и очевидныхъ фактовъ, о послёдствіяхъ почти двухвёковаго вліянія безраздёльной бюрократической опеки и усыпленія общества — на духовную сторону русской жизни. Нравственная жизнь народовъ выражается всего нагляднёе въ двухъ проявленіяхъ: въ повседневной печати, т. е. въ отношеніяхъ общественнаго сознанія къ житейскимъ дёламъ, и въ отечественной церкви, т. е. въ отношеніяхъ этого сознанія къ внутренней сторонъ человъческаго духа.

Въ нынѣшнемъ вѣкѣ нельзя затормозить надолго вліяніе и просторъ печати. Убѣжденіе массъ всегда оказывается всесильнымъ и вездѣ, ранѣе или позже, осуществляетъ свои стремленія; оно послѣдовательно измѣняло въ исторіи духъ законодательства, общества, церкви, всего на свѣтѣ. Нынѣ же органомъ общественныхъ убѣжденій служитъ печать, а вслѣдствіе того значеніе печати равняется числу грамотныхъ людей въ государствѣ; съ распространеніемъ грамотности возрастаеть и значеніе печатнаго слова. Конечно, полная свобода печати допущена только въ Америкъ и Англіи, на материкъ правительства удерживають за собой право ставить предѣлы ен излышеству, на что у насъ есть еще больше причинъ; но на западѣ предѣлы эти не только гораздо шире, а главное, ясно обозначены практикою и всѣмъ извѣстны, чего у насъ нътъ.

Русская печать и безь того находится въ положеніи крайне неправильномъ, не имѣя подъ собой общественной почвы. Въ Европъ положительно не существуетъ политическаго органа, котораго направленіе зависъло бы исключительно отъ его ре-

дактора; каждое изданіе воспроизводить тамъ мивнія цілой группы людей, большой или малой, действительно сложившейся въ обществъ, безъ чего оно не пойдетъ. Давно сказано, что настоящіе редакторы европейскаго журнала, -- это его подписчики. Изъ такой связи періодической печати съ общественной жизнію, изъ ихъ взаимодействія, истекають вместе и обдуманность печатнаго слова, и извъстная стапень его дисциплины. Какъ бы партія ни была малочисленна, она не можеть впасть въ легкомысліе одиночнаго лица; она взвёшиваетъ свои интересы и не станетъ рисковать ими изъ-за эффекта пустыхъ фразъ. Въ Россіи общественныя группы не могли покуда сложиться, а потому и не отражаются въ печати. Наши журналы выражають не болбе какъ личныя, рбдко даже выдержанныя мненія, мимолетныя впечатленія петербургскаго или московскаго дня. При всемъ томъ запросъ на періодическую печать сильно растеть; а какъ русскіе читатели живуть въ обществіз безсвязномъ, не принадлежатъ въ большинствъ ни къ какой труппъ мнънія, выдълавшей самостоятельный взглядъ и способной къ отпору, то они чрезвычайно легко поддаются вліянію своего журнала. Очевидно, что такая печать не можеть вести систематически читателей и не знаетъ куда ихъ вести, но она можеть ежедневно растравлять ихъ, что и дълаеть для лучшаго сбыта своего товара.

Въ виду общаго положенія печати наши журналисты, кромъ единичныхъ исключеній, когда за изданіемъ оказывается нъкоторое подобіе партіи (какъ было съ славянофилами и одно время съ «Московскими Въдомостями»), не могутъ поступать иначе, еслибъ даже хотвли. Для кого они пишуть? Каждый столичный журналь расходится на двъ трети и болъе между городскими покупателями, а потому естественно соображается со вкусами большинства своихъ читателей и занимается больше всего темъ, что ихъ интересуетъ. Никакое дъло не выражается до сихъ поръ печатно въ нашихъ областяхъ; оттуда доходятъ въ столичные листки только анекдоты и сплетни. А изъ кого состоить преимущественно читающее население столиць, особенно Петербурга? Изъ чиновниковъ, изъ спекулянтовъ всякаго рода, да изъ людей нашихъ новыхъ либеральныхъ профессій, т. е. фрачной толпы, сильно замъщанной инородческими элементами окраинъ, въ громадномъ большинствъ почти совсъмъ оторвавшейся отъ почвы, чуждой практически всякому мфст-

ному русскому дёлу и пробавляющейся разными присочиненными мечтаніями и не проверенными заголовками идей, о которыхъ я говориль въ первомъ письмъ. Областные подписчики, состоящіе въ значительномъ меньшинствъ, обращають до сихъ поръ мало вниманія на цвёть журнала, ищуть главнёйшее обильныхъ новостей, въ отношеніи чего редакторы и стараются ихъ удовлетворить. При такой обстановкъ редактору русскаго журнала приходится быть самостоятельнымъ политическимъ умомъ, почерпать все изъ себя, чтобы вести дёльный органъ, можно ли этого требовать? Единственное дпло доступное нашимъ газетамъ, дъло, происходящее на ихъ глазахъ, это интересы и спекуляціи мъстныхъ денежныхъ круговъ, да ръшенія городской думы, — объ этихъ предметахъ и газеты наши высказывають опредёленныя, не теоретическія мивнія (пристрастныя или нъть, вопрось не въ томъ). Нъкоторые журналы, даже изъ нынъ существующихъ, доросли бы, можетъ быть, до состоятельных митній и въ обще-русских в ділахъ, еслибъ наши области жили и заявляли о себъ. Покуда же подъ русской печатью нъть никакой почвы.

До сихъ поръ наша періодическая печать вращается въ очень тесномь круге читателей, такъ какъ общее число подписчиковъ на политическіе журналы чрезвычайно ограничено со времени войны подписка на большіе журналы значительно еще понизилась въ пользу малыхъ, дешевыхъ, занимающихся исключительно сплетнями. Комичество людей, читающихъ русскіе политическіе журналы, едва ли превышаеть поль-милліона, считая даже нъсколько читателей на каждый экземпляръ, что составляеть 1/20/0 населенія имперіи. Съ этой точки эрвнія многіе, особенно же офиціальные люди, придають нашей печати весьма неважное вначение. Но кромъ того, что съ наростающимъ поколъніемъ кругь читателей долженъ расшириться въ нъсколько крать, въ этомъ полумилліонъ, для котораго покуда издаются большіе журналы, заключается весь культурный слой страны, изъ него исходять всё тревоги, озабочивающія правительство, не смотря на полное спокойствіе народныхъ массъ; онъ же поставляетъ учителей, и такимъ образомъ упрочиваетъ свои возарвнія и пріемы даже въ будущемъ. Нельзя по этому смотръть легко на современную періодическую печать, нельвя съ нею не считаться. Въ близкомъ будущемъ очень многое будеть зависъть оть степени ея зрълости.

Думать объ исправленіи нынёшнихъ недостатковъ печати какъ о дёлё самостоятельномъ, внё отношеній ея къ обществу, стремиться къ созданію печати, проникнутой серьезнымъ направленіемъ и нравственной дисциплиной при несвязномъ, лишенномъ чувства круговой отвётственности, бездёйственномъ обществе, значило бы искать квадратуру круга. Покуда русское общество не станетъ жить широкою жизнію, русская печать не обратится въ орудіе этой жизни, останется въ большинстве калейдоскопомъ взятыхъ на прокать модныхъ миёній, безпричинныхъ, безцёльныхъ и крайнихъ, какъ всякая мода. Для воздёйствія на печать правительство располагаеть въ текущее время только внёшними, бюрократическими мёрами. Какова дёйствительность этихъ мёръ, показывають слёдующіе факты.

Броженіе заносныхъ революціонныхъ идей, изъ которыхъ вырось нигилизмъ, возникло въ самомъ началъ царствованія подъ впечатленіемъ неудачной войны. Отъ него до сихъ поръ осталось въ нашей печати достаточно отголосковъ, но этихъ отголосковъ, пробивающихся въ самыхъ ничточныхъ журналахъ, нельзя поставить даже въ сравнение съ яростною проповъдію разрушительныхъ началь, проводимою около года главными нашими редакціями заодно съ вольною заграпечатью. Съ тъхъ поръ привлекательность новизны ООНРИН изсякла; житейскій опыть взяль свое, и гласную часть нынъшней печати, освобожденную отъ предварительнаго надзора, можно назвать только не дисциплированной, часто не по равуму заносчивой, но никакъ не революціонной. Начальная же проповъдь нигилизма, причина зла, появилась подъ полнымъ владычествомъ цензуры. Наши цензоры вычеркивали слова, но остагляли мысли. Даже нынъ изданія съ положительно вреднымъ оттънкомъ упорно остаются подъ цензурою, не смотря на иногократныя предложенія выйти изъ-подъ нея. Подъ покровомъ цензуры онъ прячуть возмутительный смыслъ статьи за ея буквой и ничемъ не рискуютъ. Это прятанье за цензуру показываеть наглядно меру состоятельности полной канпелярской опеки надъ печатью.

Но тв же самыя последствія, въ несколько меньшемъ размере, истекають изъ произвольной полу-карательной опеки главнаго управленія по дёламъ печати въ нынёшнемъ ея виде. Безъ особаго покровительства очень сильнаго лица въ русской

періодической печати нельзя проводить связныхъ политическихъ возарвній. Между многими примврами, многольтнее пре. следование такъ называемыхъ славянофиловъ достаточно подтверждаеть сказанное. Каково бы ни было мивніе о теорін славянофиловъ (побъдившей, надо сказать, многіе крупные предразсудки нашего западнаго воспитанія), нельзя не отдать имъ. той справедливости, что эти люди положили завязку первоку единомысленному кружку въ безсвязномъ русскомъ обществъ, кружку, проникнутому по своей руководящей мысли безграничною преданностію всёмъ кореннымъ русскимъ началамъ. Недавнія событія показали насколько мнінія этого кружка могуть проникать вглубь народныхъ массъ. На пустомъ полв русскаго общества появились до сихъ поръ, съ противуположныхъ концовъ, только два зачатка нткоторой организаціиславянофильскій и нигилистскій. Кажется, нельзя было сомнъваться ни въ томъ, какой изъ этихъ кружковъ долженъ быть милее правительству, ни въ выгоде открыть русской молодежи широкій доступь къ первому, хотя для того, чтобъ отвлечь ее отъ втораго. На деле оказалось обратное. Ни одно изъ изданій славянофиловъ не могло просуществовать далее нъсколькихъ нумеровъ; свои книги они были вынуждены печатать за границей, между твмъ какъ нигилистская и полунигилистская печать пользовалась, да и теперь пользуется весьма широкимъ снисхожденіемъ, подъ единственнымъ условіемъ--не навывать предметовъ ихъ собственнымъ именемъ, что вовсе и не нужно для яснаго уразумънія написаннаго. Напрасно объяснять это явленіе иностранцамъ, ни одна иностранная голова не вибщаеть въ себъ такой логики. Для насъ же, русскихъ, она совершенно понятна: нигилисты просто вредны, славянофилы же бывали часто непріятны. Покуда нигилисты не обнаружили себя действіемь, какое высокопоставленное лицо вадавалось заботою о растленіи ими какихъ нибудь семинаристовъ, да и кто следиль за ихъ полуграмотными писаніями? Славянофилы же люди свётскіе, равные всякому, отличные писатели, каждое слово ихъ ложилось въско. Этого достаточно. Иныхъ отношеній у бюрократіи ніть ни къ чему, нъть, стало быть, и къ печати.

Можно было бы привести много случаевь, въ которыхъ управление по дёламъ печати, и отъ своего лица, и по указаніямъ III-го отдёленія тёснило самыхъ благонамёренныхъ пи-

сателей и редакторовъ, мирволя очень вреднымъ. Добросовъстность лицъ, поставленныхъ во главъ управленій, вліяющихъ
на печать, несомнънна; но несомнънно и то, что лица эти столь
же не властны противъ своей бюрократической обстановки,
какъ и въ другихъ въдомствахъ. Если вообще правительство
далеко не всегда можетъ проводить чрезъ современную бюрократію свои виды въ ихъ подлинномъ духъ, если оно не въ
состояніи узнавать върныхъ людей и недоброжелателей въ государственной службъ, то оно не можетъ этого и по дъламъ
печати.

Последствія выходять очень печальныя. Ихъ два. Первое: въ русской печати установился совстмъ особенный, нечестный способъ писанія, состоящій въ томъ, чтобы сказать все желаемое въ полъ-слова, понятное читателю и избавляющее оть необходимости доказывать свою мысль, изъ опасенія, будто бы, слишкомъ явно ее обнаружить. Очевидно, что умънье такъ писать есть фокусничество и требуетъ людей, способныхъ быть фокусниками, людей безъ убъжденія, размышленія и добросовъстности. У насъ дъйствительно сложилась клика журналистовъ такого свойства. Эта растявнная клика, равняющаяся самымъ презръннымъ явленіямъ въ исторіи друтихъ эпохъ и странъ, влінеть понемногу на мивнія массъ, изъ котораго складывается все на свъть. Но кто же въ этомъ виновать, русскій духь или русскіе офиціальные порядки? Недавно одинъ изъ нашихъ государственныхъ людей сказалъ мнъ: «наша печать развращена цензурнымъ рабствомъ въ такой же мъръ, какъ наше общество развращено кръпостнымъ правомъ».

Второе послёдствіе: такъ какъ въ нашей печати преслёдуется не столько вредное, сколько непріятное, то мыслящему и чистосердечному человіку, кромі рідкихъ случаєвь особаго покровительства, совсімь нельзя высказываться въ періодической печати; онъ подвергаєть редакцію опасности карательныхъ мірь прежде чімь мысль его будеть достаточно выяснена. Кромі того, котя въ современной русской мысли не ставится, да и по самой силі вещей не можеть быть поставлено вопроса о нашихъ основныхъ государственныхъ началахъ, съ которыми громадное большинство согласно, хотя діло идеть только о формі и способахъ правительственнаго дійствія, тімъ не меніе многіє предметы, наиболіє занимающіє умы, совсёмъ изъяты изъ обсужденія. Что же выходить? Мыслящіе люди по большой части молчать, важные вопросы не ватрогиваются и общественное сознаніе не выясняется; а клика не мыслящихъ журнальныхъ фигляровъ, замкнувшись выкругё мелкихъ текущихъ событій, ежедневно растравляеть массу своими полусловами. Явленіе это происходить въ первые самые рёшительные дни эпохи обновленія, когда очевидно и несомнённо на мёсто Петровской Россіи становится новая Россія Александровская, воспринимаемая въ подобной купели.

У насъ не можетъ народиться вполнъ сознательной и нравственной печати, пока ея вдохновляющимъ источникомъ не станетъ ожившее общество, но тъмъ не менъе было бы крайне опасно, еслибъ призваніе общества къ жизни происходило подъвліяніемъ такой печати, какова нынъшняя. Преобразовать ее вполнъ можетъ только народный духъ, но правительствоимъетъ возможность исправить ея обстановку посредствомъ мъръ, вполнъ отъ него зависящихъ. По убъжденію многихъ, къ этой цъли ведутъ четыре главныя средства.

- 1) Дать жизнь и голосъ областямъ, безъ чего никто не можетъ знать ни русскихъ дълъ, ни русскихъ мнѣній; всякій будетъ подставлять подъ ними свои мечты. Дѣло идетъ не объ оживленіи областной печати въ ея нынѣшнемъ видѣ, какъ частной спекуляціи; печать такого рода останется навсегда блѣднымъ сколкомъ со столичной, хотя и она принесетъ свою долю пользы. Важно то, чтобъ каждое зеиство имѣло право основать своей безцензурный журналъ.
- 2) Повсемъстное упразднение предварительной цензуры, подъ покровомъ которой проводятся самыя нецензурныя внушения. Въ университетскихъ городахъ имъются средства для ежедневнаго надзора за печатью; въ другихъ же частныхъ газетъ и безъ того почти не издается.
- 3) Устраненіе отъ печати бюрократическаго произвола. Правительству очевидно выгодно для собственнаго обезпеченія отъ неправильнаго приміненія его воли и для внушенія уваженія къ приговору, ввітрить это право суду, хотя бы покуда даже административному, хотя бы изъ тіхъ же членовъ главнаго управленія, но рішающихъ діло гласно, большинствомъголосовъ, послі формальнаго обвиненія и защиты. Конечно, такая форма суда можеть быть лишь переходной. Тогда кара можеть стать строже нынішней, стать вмість денежной.

и личной, особенно при допущении аппеляціи въ сенать, и пресъчь, между прочимь, нынтинія омерзительныя личности журналистики. Приговоры суда получать осмысленное значеніе въ глазахъ общества и самой печати, они выработають понемногу сознательный кодексъ правъ русскаго слова.

4) Свободное, добросовъстное обсуждение государственныхъ и религіозныхъ вопросовъ, также какъ внѣшней дѣятельности учрежденій, безъ чего и правительство и подданные останутся въ непроглядномъ мракъ, будутъ слышать личные намеки, а не мнѣніе общества, безъ опоры котораго нельзя больше ступить шагу ни въ какую сторону. При этихъ только условіяхъ общественныя стремленія будуть въ состояніи выясниться и разумное большинство возьметь верхъ надъ мечтаніями кружковъ.

Нынъ же русская печать, вмъсть со многими другими сторонами нашего современнаго склада, и все по одной и той же причинъ, представляеть явленіе несообразное и невиданное въ остальномъ свътъ, что выказывается очень ръзко въ странномъ видъ вліянія ея на разрозненныхъ людей, которыхъ она смущаетъ, не умъя направлять.

приложение къ письму IV.

Русская печать содержить въ себѣ несомнѣнно большія илы, хотя обыкновенно скрытыя. Во время послѣдняго полькаго мятежа мы видѣли явленіе, небывалое въ другихъ странахъ—газету, пріобрѣвшую руководство надъ умами, собравшую и укрѣпившую нравственныя силы общества для борьбы. Можно было бы привести еще другіе, хотя не столь крупные примѣры способности нашей печати сильно вліять на народное мнѣніе. Въ тоже время нѣтъ въ свѣтѣ печати, болѣе отзывчивой на всякое благое начинаніе власти, какъ наша. Но силы, которыя она могла бы обнаруживать обыденно съ великою пользою для страны и правительства, закупоренныя черезъ мѣру, не только пропадають даромъ, но даже угрожають опасными выходками при первомъ удобномъ случаѣ.

Безъ извъстной свободы слова мы не выйдемъ изъ нынъшнихъ недоразумъній. Наши безспорные вопросы исчерпаты уже въ шестидесятыхъ годахъ, а изъ тъхъ, которые стоятъ за ними на очереди, ни одинъ не выясненъ покуда окончательно. Причина понятна: ръшенные вопросы—объ управдненіи кръпостнаго права, о независимомъ судъ и необходимости нъкотораго участія народныхъ силъ въ мъстномъ управленіи не вызръвали на русской почвъ; мы приняли ихъ изъ рукъ заимствованной цивилизаціи; слъдующіе за ними составляютъ уже наше домашнее дъло, позаимствовать ръшенія ихъ не откуда, мы должны додуматься до него самолично, что слишкомъ трудно при продолжающемся у насъ стъсненіи мысли. Мы можемъ оставаться въ такомъ положеніи неопредъленное время, а между тъмъ отравляющія нашу народную жизнь недоразумънія растуть безостановочно. Прежде всего, даже прежде приступа къ устройству порядка

вещественнаго, необходимо внести порядокъ и ясность въ русскую мысль предоставленіемъ ей достаточнаго простора, въ предълахъ по крайней мъръ нашихъ общепризнанныхъ историческихъ началъ.

Общественное сознаніе ищеть исхода. Въ последніе годы печатаніе за границею русскихъ книгъ и брошюръ, писанныхъ очень благонам вренными людьми, стало явленіель обыденным в, вынуждаемымъ неизвъстностію предъловъ печатнаго слова дома; при самомъ искреннемъ желаніи не нарушать установленій печати, у насъ невозможно разграничить заранъе дозволенное оть недозволеннаго — все зависить оть весьма измънчиваго взгляда начальствующихъ лицъ. Авторы такихъ заграничныхъ сочиненій не только не подвергались преследованію, но некоторымъ дозволялось даже распространять ихъ книги въ Россіи подъ извъстными условіями. Подобнымъ снисхожденіемъ правительство явно показывало, что по собственному его сознанію русская мысль переросла уже стёсняющія ее рамки и что оно желаеть дать ей нъкоторый просторъ, не зная покуда какъ совивстить этоть просторь съ привычными пріемами допущенной имъ гласности.

Прежде чъмъ карать за мысль, надо дать ее договорить. Достаточно признать эту азбучную истину и рѣшительный шагъ будеть сдълань, русское общество получить возможность выяснить себъ современные вопросы, отъ способа ръшенія которыхь зависить въ близкомъ будущемъ охранение основныхъ началь нашего государственнаго порядка; а вмёстё съ тёмъ правительство привыкнеть слышать вокругь себя разсужденія такого рода, слышныя нынъ всъмъ кромъ его одного, сниметъ съ нихъ темъ самымъ нынешнее подпольное важигательное свойство. Сложившееся разъ отчетливое мнъніе большинства освътить и въ высшей степени облегчить правительству дальнъйшій путь. Но еще до того, пренія такого рода принесуть ту громадную пользу, что пріучать русских людей называть вещи ихъ подлиннымъ именемъ, разстютъ ту невтроятную сбивчивость понятій, которая, подъ названіемъ конституціонныхъ идей, бродить покуда въ головахъ и побуждаетъ каждаго чиновника, не получившаго награды къ празднику, взывать къ конституціи, какъ къ върнъйшему средству для поправленія своихъ личныхъ дёлъ.

Слъдуеть обратить вниманіе на то, что пишеть Leroi-Beau-

lieu о положеніи русской печати. Онъ говорить о Россіи очень сочувственно, ничего не преувеличиваеть, а между тъмъ русскій человькь красньеть до ушей читая его, до такой степени картина выходить похожею на то, что могло бы происходить развѣ въ Тунисѣ. Дѣло не въ одной увкости рамокъ, стѣсняющихъ русское слово; краснъть заставляеть безцеремонное, прихотливое отношение представителей власти къ печати, а еще болве наивные пріемы, употребляемые до сихъ поръ для огражденія насъ оть зловредных вліяній. Каково видеть, напримерь, цълыя страницы иностранныхъ журналовъ, выписываемыхъ, конечно, не для толпы, а для образованнаго общества, покрытыхъ такъ называемой икрой, между тёмъ какъ сотни тысячъ выважающихъ за границу русскихъ читаютъ ихъ безпрецятственно. И какіе при томъ пустяки замазаны такимъ образомъ! Власть можеть быть, пожалуй, суровой, но, для избъжанія самоубійства, никогда, ни на какихъ ступеняхъ не должна становиться смешной; а чемъ же она выказывается, спасая мою душевную чистоту посредствомъ замазыванія заразительныхъ мыслей въ «Revue des deux mondes?» Я уже говориль, что въ нашей печати преслъдуется главнъйше не вредное, а почему либо неудобное властнымъ, даже мелко властнымъ людямъ, вліяющимъ на главное управленіе печати или состоящимъ въ пріязни съ нимъ. Но кто же при этомъ выигрываеть? Внъ офиціальной сферы встить, и большимъ и малымъ, хорошо извъстно, что выигрывають однъ подпольныя стремленія, высказывающіяся очень ясно окольными путями для своихъ читателей и распространяющія превратныя ученія почти безь противоръчія, такъ какъ благонамъренныя и обдуманныя миънія, требующія для своего выясненія не полусловъ, а связнаго развитія, должны модчать.

Очевидно, однакоже, что при такой искусственной безгласности мивнія, начинающаго сильно бродить внизу, но лишеннаго возможности выработаться связно и сознательно, правительство остается въ полной нравственной пустоть, вив всякаго умственнаго соприкосновенія со страною; оно не можеть почерпать своихъ міропріятій изъ дібствительности, ему нечавістной, и вынуждено придумывать ихъ въ канцеляріяхъ. Выйдемъ ли мы изъ нынішнихъ недоуміній при такой постановкі діла? Гласное выраженіе мивнія не можеть быть замінено никакимъ инымъ способомъ. Еслибъ даже власть стала

призывать для совъщанія самыхъ опытныхъ вемскихъ людей, то и они могли бы изложить только свое одиночное сужденіе, но не могли бы дать того, что покуда совершенно неизвъстно и въ чемъ вся сила—мнѣнія русскаго большинства. По той же причинѣ никакое общее собраніе вемскихъ людей, хотя очень способное освѣтить многія частныя и мѣстныя стороны дѣла, не оказалось бы покуда состоятельнымъ въ смыслѣ рѣшенія коренныхъ вопросовъ; оно стало бы бродить въ лабиринтѣ личеныхъ, не провѣренныхъ общимъ сознаніемъ взглядовъ. А въ то же время одиночныя мечтанія, руководимыя не разумомъ, а впечатлѣніями, по большей части озлобленными, продолжають быстро накипать внизу.

Не давая сложиться мивнію большинства, несомивнию благонамъреннаго, върноподданнаго и дорожащаго всъми нашими историческими основами, правительство какъ бы преднамъренно подставляеть почву враждебнымъ политическимъ сектамъ, которыя въ своихъ тёсныхъ кружкахъ однё могуть складываться и привлекать сообщниковъ безъ простора гласности. Теперь изыскивають мёры, могущія внушить обществу дов'вріе къ новому направленію, вселить въ него спокойное ожиданіе всего лучшаго отъ власти въ будущемъ; но никакая мъра не равняется своею действительностію той, которая предоставила бы наконецъ русскому человъку возможность обсуждать свои общественныя дъла европейскимъ способомъ, а не шептаньемъ другь другу на ухо, какъ въ Азіи; никакая другая мъра, ни расширение правъ земства, и ни что иное не подъйствуеть благотворно на умы безь этой последней. Кто поверить въ успъшность леченія нашей сложной бользни ветеринарнымъ способомъ, безъ распроса больнаго о томъ, что у него болить.

Было бы трудно, во всякомъ случав долго составлять новое законоположение о печати на тереотическихъ основанияхъ, да едва ли и повело бы оно къ чему нибудь положительному, Когда разъ надъ мыслію существуетъ начальство, то все зависить отъ взгляда начальствующихъ лицъ, а взглядъ этотъ обусловливается болёе всего привычкою. Что у насъ привыкли считать дозволеннымъ, то и есть дозволенное. Существенно важно замънить личный приговоръ по дъламъ печати приговоромъ суда, хотя бы покуда спеціальнаго, для одного этого дъла. Что же касается до новаго узаконенія о предълахъ печатнаго слова, которое въ такомъ неуловимомъ дълъ можно примънять какъ угодно, то на мой взглядъ гораздо-

удобиве провести сначала въ русскую печать необходимую ей долю свободы практическимъ путемъ, даннымъ однажды примъромъ. Такъ въ сущности произошло и въ началъ нынъшняго царствованія, при первомъ подъемъ русскаго слова. впоследствіи рядомъ своихъ пригово-Судъ выработаеть ровъ практическіе предълы правъ печати гораздо удовлетворительнъе, чъмъ выработала бы какая бы MIP было коммиссія. Въ такомъ способъ проведенія началь въ жизнь заключается одно изъ преимуществъ самодержавія: оно можеть замёнять букву духомъ, не предрёшая несвоевременно потребностей будущаго, предоставляя имъ обнаруживаться и облекаться постепенно формальною законностію. Подобный починъ вызоветъ голосъ не только присяжныхъ писателей, но, что гораздо важнее, голось земскихъ людей, вожаковъ мивнія своей містности, и мыслящихъ людей по всімъ отраслямъ государственной и общественной дъятельности, опытность которыхъ служить досель имъ однимъ, не просвъщая никого другаго.

Публичность нужна не только для одиночной мысли, она необходима для цълыхъ отраслей народнаго управленія. Земства, напримъръ, чрезвычайно затрудняются слишкомъ келейнымъ способомъ обсужденія своихъ потребностей, онъ не могуть освътить ихъ достаточно безъ своего мъстнаго органа печати. Земства покуда разъединены между собою совершенно, даже нравственно. Очевидно, что впоследствій необходимо будеть узаконить должную связь между ними въ случаяхъ надобности; но до тъхъеще поръэта связь, часто крайне настоятельная, могла бы поддерживаться взаимною гласностію, безъ которой невозможно выдёлать кодексь обычаевь и практическихъ пріемовъ, часто болбе важный, чбиъ кодексъ положительныхъ правъ. Но нельзя не видъть, что при нынъшнихъ условіяхь печати, земскіе листки обратились бы въ краткій перечень засъданій, что самыя въскія и любопытныя заявленія гласныхъ часто не могли бы быть воспроизведены вполив.

При переходв изъ одной эпохи въ другую, разъединенныя мёры не ведуть ни къ чему, нужны мёры общія. Для того, чтобы не сбиться съ пути, надо предоставить мысли свободу во всёхъ ея благонамёренныхъ проявленіяхъ, и если карать, то лишь за то, что говорить человёкъ, а не за предметь, о которомъ онъ говоритъ.

письмо у.

Рѣшаюсь, наконець, высказать свой взглядь на положеніе русской церкви, несущей на себѣ, вмѣстѣ со всѣмъ прочимъ, гнетъ мертвящаго бюрократизма. Какъ сознательная мысль, убѣжденіе мое весьма распространено между образованными людьми; какъ чутье, оно разлито поголовно, высказывается повседневно и въ отношеніяхъ народа къ церкви и въ состояніи умовъ культурнаго слоя.

Членъ государственнаго совъта П*** произнесъ нъсколько лъть тому назадъ въ совъть замъчательную, хотя, конечно, не договоренную ръчь о положении, созданномъ русской церкви Петровскимъ преобразованіемъ. Сущность рѣчи заключалась въ томъ, что современная русская церковь совстмъ не церковь, а государственное учрежденіе, служба котораго отправляется чиновниками, облеченными въ епископскій и іерейскій санъ, подъ надворомъ канцелярій, какъ въ прочихъ въдомствахъ, вслъдствіе чего, естественно, жизнь начинаеть въ ней оскудъвать и собраніе в рующихъ, лишенное общей связи, мертв в стъ. Ораторъ высказаль въ заключение, что церковное дъло не можеть оставаться вь такомь положеніи безь смертельной опасности, для нравственной будущности русскаго человъка. Г. П*** до такой степени правъ въ отношеніи чиновничества нашего клира, что я слышаль лично, какъ одинъ епископъ, говоря о священникахъ своей епархіи, выражался «мои чиновники». Г. П*** не счель возможнымъ высказать еще многіе факты, между прочими тоть, что въ духовныхъ академіяхъ и многихъ семинаріяхь читается съ канедры, что русская церковь состоить со времень Петра Великаго въ плену у государства, вь такомь же плёну, вь какомь церковь ветховавётная находилась въ Вавилонъ. Говорять это несомнънно самые честные и чистосердечные профессора, не желающіе скрывать, «ради страха фарисейска» чувства, гнетущаго души върующихъ.

Тяжкая ошибка великаго преобразователя очевидна нынъ всякому. Хотя мысль о преобразованіи церковнаго управленія не возникла въ его умъ произвольно, а была отвътомъ на недавнія притязанія патріаршества при Никонт, проникнутыя католическими въяніями, тъмъ не менъе очевидно, что крутыя мъры, принятыя Петромъ, зашли гораздо далъе предполагавшейся цёли. Для облегченія переворота, громаднаго и необходимаго, но временнаго, какъ все въ исторіи, онъ занесъ рукуна дъло, до основаній котораго рука человъческая не должна касаться, разрушиль свободу и самостоятельность многовъковаго строя отечественной церкви, разорваль существовавшее до тъхъ поръ живое взаимодъйствіе между клиромъ и обществомъ, подчинилъ отправленіе церковной жизни бюрократін, принизиль духовенство и темъ пресекъ приливъ къ нему общественныхъ силь, вслёдствіе чего наше духовенство должно было замкнуться въ себъ и обратиться въ наслъдственную касту. Съ тъхъ поръ русская церковь дошла понемногу до состоянія государственнаго учрежденія, о которомъ говориль Г. П***. Великій императоръ ужаснулся бы предъ этими послъдствіями, если бы могь ихъ предвидъть, но зародышь ихъ заключался неизбъжно въ совершенномъ имъ церковномъ преобразованіи. Плодъ соврёль и мы собираемь жатву: церковь, росписанная по табели о рангахъ и связанная, утратила вконецъ нравственное вліяніе на русскаго человъка—не только на общество, но и на народъ; духовенство, служившее во всв въка Россіи первою опорою Престолу, прониклось глухимъ недовольствомъ, такъ что теперь почти каждый русскій левить, не попавшій къ алтарю, становится въ ряды общества и государственной службы врагомъ существующихъ порядковъ. Еще нъсколько лъть въ этомъ направленіи, и противники государства найдуть можеть быть союзниковь у самаго алтаря.

Какъ ни велико это зло, оно еще не главное. Гибельныхъ послёдствій можно насчитать много, но всё онё меркнуть передъ тёмъ невёроятнымъ послёдствіемъ, что охлажденіе большинства образованнаго общества къ вёрё и постоянно продолжающійся выходъ огромныхъ народныхъ массъ изъ вселенской церкви въ расколы, истекшіе на западё, въ римскомъ

католичествъ и протестантствъ, изъ глубины историческихъ, ни отъ кого лично не зависъвшихъ причинъ, созданы у насъ искусственно руками самой власти, конечно, не преднамъренно. Да будетъ позволено мнъ освътить въ короткомъ отступленіи причину такого заключенія.

Въ католичествъ отпаденіе личной совъсти отъ церкви объясняется ярче дня словами одного извёстнаго бельгійскаго каноника, принадлежавшаго къ либеральной церкви, Монталамбера. Онъ говориль: «я върующій человыкь, но не могу привнавать двухъ разныхъ Боговъ, Бога римскаго и Бога исторіи; между темь Римь признаеть католикомь только христіанина XIV-го стольтія, отвергаеть право личной совъсти и ·считаетъ все, происшедшее съ конца среднихъ въковъ, навожденіемъ. Усилія нашей партіи, считавшей возможнымъ примирить церковь съ современнымъ человъкомъ, доказали тщетность такой надежды. Папа думаеть иначе чёмъ либеральные католики, а кто думаеть не такъ какъ папа, тотъ не правовърный. Достаточно выяснено, что положение самого щаго католика, не могущаго отръшиться отъ своего человъческаго развитія и отъ духа своего въка-положеніе безвыжодное».

Всемірное фіаско протестантства стоить у всёхъ на глазахъ. Послё отчанныхъ усилій открыть истинную вёру, какъ открывають физическую достовёрность, утвердиться на непреложныхъ основаніяхъ собственнаго изобрётенія и успокоиться въ одиночной вёрё внё церкви, большинство протестантовъ, въ томъ числё самые разсудительные люди, махнули наконецъ рукой на это новое исканіе филосовскаго камня и стали поневолё относиться къ религіи только съ политической и нравственной стороны. Въ общихъ исповёданіяхъ серьезные люди стали выдёляться изъ отечественной церкви лишь по мёрё того какъ почва, вопреки ихъ волё, сама уходила изъ-подъ ихъ ногь.

Въ православіи не существуеть никакой логической причины къ повальному отпаденію душъ отъ церкви. Православіе не приковываеть върующаго къ какому-либо стольтію, ни духовно, ни политически, открываеть его гражданскому развитію неограниченное поле въ той же мъръ какъ самое крайнее протестанство, представляя вмъсть съ тъмъ незыблемую опору союзу върующихъ, соединяя ихъ въ церковь. На такой почвъ личное

невъріе, всегда обыкновенное между людьми, не ведеть ни къкакимъ общимъ послъдствіямъ, остается единичнымъ психологическимъ фактомъ, не имъя никакого побудительнаго повода, никакой цъли сливаться во враждебный церкви союзъ, такъкакъ церковь не только не препятствуетъ успъхамъ общества, но живитъ ихъ, охраняя нравственность и скръпляя духовную связь между людьми. Наша церковь, располагающая прежнею свободою дъйствій, отстояла бы по всей въроятности свое правственное значеніе противъ напора такъ называемаго духа въка, но для этого она должна была оставаться церковію, не обращаясь въ гражданское зависимое учрежденіе, должна была видъть свою опору въ совъсти върующихъ, а не въ покровительствъ мірской силы.

По духу православной іерархіи она не составляеть нигдъ, какъ не составляла до Петра и у насъ, замкнутаго въ себъ круга пастырей, пасущихъ безсловесное стадо, подобно католической. Міряне служили церкви не одними вкладами, а мыслію и дъломъ, участвовали въ ея совътахъ, проводили ея начинанія, какъ и теперь это происходить на востокъ, а церковь съ своей стороны оставалась въ тёсномъ единеніи съ обществомъ, принимала живое участіе во встхъ явленіяхъ народной жизни. Съ тъхъ поръ прямое, дъятельное общение міра съ церковію прервалось въ Россіи, осталось одно наружное: со стороны церкви, потому что она не можетъ сдълать шага безъ разръшенія; со стороны мірянъ, потому что за каждымъ дъйствіемъ церкви они видять скртпу оберь-секретаря святышаго синода, съ которымъ религіозное чувство не можетъ имъть ничего общаго. Замъчательно то, что коренной духъ православной церкви, устоявшій непоколебимо предъ всти ухищреніями ісвуитства въ Польшт и Австріи, и передъ мусульманскимъ изувтрствомъ въ Турціи, не устояль передъ регламентаціей своего православнаго правительства. Явленіе это однакожь очень естественно. Православіе, сильное своей исторической правдой, не ограждено ни внышнимъ, вещественнымъ и недосягаемымъ авторитетомъ латинства, противъ котораго правительства до сихъ поръ оказываются безсильными, ни способностію протестантства, не имъющаго центра, замыкаться въ душт человтка какъ улитка въ раковинъ и оставаться въ ней неуязвимымъ для внъшней силы; у него есть стройная іерархія, на которую своя, законная и православная власть, и только законная и православная, можеть наложить руку, какъ доказано опытомъ. Послёдствіемъ произошло то, что изъ русскаго духовнаго міра вынута связующая сердцевина и начался нравственный разбродъ. Церковь, лишенная внутренней жизни, ограничилась исполненіемъ требъ, такъ что извъстный де-Местръ былъ правъ, утверждая, что русскій священникъ представляеть собою не болье какъ трубу органа—онъ поетъ. Общество, охладъвъ къ церкви, естественнымъ образомъ скоро охладъло и къ въръ. Народъ, видя въ церкви одну внышною формальность, сталь искать «божественнаго» вны ея. Духовное просвыщеніе грамотныхъ русскихъ сословій ограничилось заучиваніемъ краткаго катихизиса въ школь и разрышилось полнышимъ невъдыніемъ въ дылахъ выры, а потому и равнодушіемъ къ ней. Для ясности считаю себя обязаннымъ изложить вкратць значеніе этихъ трехъ главныхъ послыдствій церковнаго онымынія.

Многіе объясняють наше религіозное охлажденіе общимъ невъріемъ въка, но объясненіе это крайне легкомысленное. Въ наиболъе развитомъ изъ человъческихъ племенъ, англо-саксонскомъ, есть скептики, какъ и вездв, но нъть охлажденія къ въръ. На свъть много узкихъ умовъ, отрицающихъ все сплеча, но по самой своей узкости они лишены вліянія на общее совнаніе; мыслящіе же люди, настоящіе вожаки мнінія, хотя и распадаются по своему душевному складу на върующихъ и сомнъвающихся, но сомнъніе серьезныхъ людей ръдко переходить въ систематическое отрицаніе. Если отечественное въроученіе не стоить въ разр'язь съ вадачами в'яка, то большинство даже колеблющихся людей не выдъляется изъ общей религіозной жизни народа, работаеть для нея за одно съ върующими, видя въ ней источникъ всякаго нравственнаго начала. Мы постоянно наблюдаемъ это явленіе въ свободныхъ протестантскихъ вемляхъ, Англіи и Америкъ. Еслибъ въ Россін устояла живая и дъятельная церковь, проникающая весь объемъ народной жизни въ духъ любви и свободы, а не принужденія, и проникаемая въ свою очередь воздъйствіемъ на нее общества, какъ было прежде, но при силахъ, усугубленныхъ современнымъ просвъщениемъ, еслибъ на твердой почвъ православія совръла свободная религіозная дъятельность, какую мы видимъ на выбкой почвъ англійскаго протестантства, то нравственное настроеніе русской жизни стояло бы несомнтню столь же высоко на сколько оно стоить теперь низко, а въ нравственномъ

настроеніи завлючается все остальное. Тѣ же самые люди, которые рубять нынѣ сплеча все сущее, подчинились бы, какъ личности вообще несамостоятельныя, иному, повальному теченію и служили бы дѣйствительнымъ потребностямъ общества. тѣсно сплоченнаго съ церковію. Нынѣ же не только сомнѣвающіеся, но даже твердо вѣрующіе, лишенные средоточія и взаимной связи, находятся у насъ болѣе чѣмъ въ протестантскомъ разбродѣ. Образованные люди, жаждущіе живаго слова и не находящіе его дома, кидаются на Редстока и тому подобныхъ подростки, неслыхавшіе о серьезномъ духовномъ руководствѣ, переходять легко въ религію нигилизма, такъ какъ нигилизмъ также религія, только въ вывороченномъ видѣ. Церковь, какъ единеніе вѣрующихъ, обратилась у насъ въ отвлеченное понятіе, совершенно неуловимое на практикѣ.

Въ простомъ русскомъ народъ поражаеть то явленіе, что жизнію сознательною, жизнію съ движеніемъ мысли, съ какими бы то ни было нравственными идеалами, съ духовною связью между людьми, живуть только населенія, выдёлившіяся въ расколъ; одни эти населенія способны и въ мірскихъ дълахъ къ общему почину и дружному взаимодъйствію; потому же они неуязвимы какъ кртиость дья тлетворныхъ ученій политическихъ. Русскій простолюдинь идеть въ расколь для удовлетворенія душевной потребности жить совнательною религіозною жизнію, которой онъ лишенъ въ нынёшней отечественной церкви, ограниченной наружною обрядностію. Для него не существовало бы никакой причины выходить изъ живой воспріявшей его церкви, утвержденной на вселенскихъ оснонаніяхь и предоставляющей ему ту же свободу духовной дізятельности, какую онъ встръчаеть въ расколахъ; но въ томъ то и дело, что онъ не находить этого простора въ подневольной офиціальной церкви, какъ не находить въ ней его и свътскій человъкъ, обращающійся къ Редстоку. Въ этой причинъ заключается настоящее объяснение упорства раскольниковъ: они не хотять духовнаго рабства. Въ продолжение столькихъ въковъ, пережитыхъ церковію, появлялось не мало ложныхъ въроученій, но ни одно изъ нихъ не оказалось живучимъ; наша религіозная смута второй половины XVII въка облеклась тёломъ н окръпла только въ послъдовавшее царствование Петра, поработившее церковь государству. Въ позднейшее время, какъ и доселе. притяжение оказываемое расколомъ на народныя массы усиливается соразмёрно онёмёнію церкви. Недалекъ можетъ быть день, когда центръ тяготёнія народныхъ вёрованій передвинется изъ православія въ расколы. Хотя русскіе отщепенцы (особенно старообрядцы) несомнённо вёрны Царю, но для участи великаго народа важно не одно только наружное спокойствіе. Еслибъ не дошло даже до численнаго перевёса раскола то нравственный перевёсъ его послёдователей надъ тупёющими массами православнаго населенія можеть разрёшиться послёдствіями слишкомъ очевидной важности.

Необходимо наконецъ сказать нъсколько словъ о состояніи духовнаго просвъщенія въ Россіи-такъ какъ человъкъ можеть сочусствовать только тому что знаеть. Въ учености ната і ерархія не уступить никакой другой, и кром'в того, у насъ лишь есть небывалое въ свъть явленіе: множество простолюдиновъ, способныхъ состязаться съ первыми европейскими бсгословами; но только эти феномены-простолюдины принадлежать исключительно расколу. Есть еще число свътскихъ лицъ, преимущественно изъ примыкающихъ къ славянофильскому кружку, изучившихъ религіозные вопросы, и есть купцы или нъкоторые старосвътскіе люди другихъ званій, знакомые съ ними наружнымъ образомъ. Затёмъ сверху до низу, отъ государственных в людей и извъстныхъ писателей до безграмотнаго пастуха православнаго села, нътъ ничего кромъ полнаго незнанія-не только основныхъ вопросовъ въры и церкви, но даже самаго существованія этихъ вопросовъ. Причина достаточно ясна. Во всякой христіанской странъ надъ просвъщениемъ душъ трудятся или церковь, или вамъняющія ее общины, трудятся оть себя, оть сердца, а не по казенному заказу. Религіозные вопросы не исчерпываются тамъ преподаваніемъ краткаго катехизиса, они осаждають человъка всю жизнь, независимо отъ его въры или безвърія, потому что деятельность верующихъ, тесно сплоченныхъ между собою, проникаеть тамъ всё изгибы общественныхъ дёлъ. Такъ происходить даже въ государствахъ, открыто отрекавшихся отъ христіанской въры, тамъ гдъ большинство населеній до сихъ поръ утопаеть въ безбожіи. Въ одной только благочестивой Россіи (дъйствительно благочестивой, и по душевному складу человъка и по твердому убъжденію столькихъ мылліоновъ людей), живое слово къ обществу и народу исходитъ не изъ дона отечественной церкви, полтора въка уже безвыходно запертой въ храмовей оградъ; оно запосится къ намъвъ видъ контрабанды—или поморскимъ бъгуномъ, или заъзжимъ англичаниномъ.

Большинство серіозныхъ умовь считаеть однакожъ непредожною истиной, что сознание долга составляеть въ человъкъ отголосовъ его върованій, на меньшій конецъ исторически религіознаго воспитанія среды, въ которой онъ живеть, не успівшаго еще улетучиться безследно; что безь воздействія высшихъ помысловъ онъ возвращается къ откровенному эгонзму ввъря. На этомъ основаніи вст правительства въ свъть заботятся объ охраненіи между людьми святыни. Предъ нашими главами своить въ лицъ нигилистовъ образецъ перерожденія человъка въ хищное животное, вслъдствіе безвърія. Очевидночто въ нигилизмъ, увлекающемъ русскихъ подростковъ почти эпидемически, выразилось прямое последствіе церковнаго онъмънія, оскудънія связности и дъятельности православнаго общества. Предоставленныя собственнымъ мечтаніямъ, молодыя покольнія идуть въ разбродъ, жакъ же могло быть иначе? Въ последнее время наше правительство не разъ указывало на причину зла, на ослабленіе у насъ религіознаго воспитанія и руководства, хотя не иное что какъ система, столь долгоимъ самимъ проводимая, довела насъ до этого состоянія.

Кромъ общихъ послъдствій истекающихъ изъ церковной подневоли, эта же причина служить неизсяваемымъ источникомъ раскола въ русской церкви. Къ дълу о расколъ нельзя относиться равнодушно или свысока, въ немъ содержится вопросъ неизмъримой важности, вопросъ о томъ, устоить ли окончательно большинство русскаго населенія въ лонъ вселенской православной церкви; дъло идетъ о почвъ, накоторой должно рости все наше будущее развитіе, политическое и общественное. Но, забывая даже — если кто можеть забыть — эту существенную точку зрвнія, вопрось о расколю стоить клиномъ поперегь самыхъ будничныхъ заботь и ежедневно напоминаетъ о себъ. Съ одной стороны нельзи длить безъ конца такого состоянія дёль, при которомъ въ государствъ, признающемъ въротерпимость своимъ основнымъ закономъ, вначительная и во многихъ отношеніяхъ лучшая часть кореннаго населенія не можеть открыто испов'ядывать своей въры; нельзя также, особенно въ виду нынъшняго смутнаго состоянія умовъ, продолжать отталкивать отъ власти въ ряды. чедовольныхъ четверть владычествующаго народа; съ другой же стороны невозможно смотръть на русскихъ отщепенцевъ, отличающихся отъ православныхъ (ва исключеніемъ нъсколькихъ малочисленныхъ сектъ) немногими обрядовыми формами или даже только ръченіями, какъ на иностранное исповъданіе, и рвать пополамъ изъ-за этихъ ръченій церковь и душу русскаго народа. Всякій, даже умный и добросовъстный старо--обрядецъ, понимаетъ про себя эту невозможность. Приходится покуда пробиваться неправдою, противоръчіемъ собственному убъжденію, и жить со дня на день, не заглядывая въ будущее, — относиться снисходительно къ расколу на практикъ, сознавая неосуществимость законнаго его признанія и самостоятельнаго устройства. Еслибъ даже правительство могло согласиться передать столько милліоновъ коренныхъ русскихъ людей въ въдъніе департамента иностранныхъ исповъданій, то и тогда даже никакое разръшение свыше не сложило бы наше старообрядчество въ самостоятельную церковь или церкви. Когда старо-католичество, оторвавшееся оть Рима вследствие явнаго искаженія послёднимъ догмата, не могло выработаться въ связное върованіе, то достижима ли эта цъль для русскихъ старообрядцевь, право которыхъ на отдъльное церковное существованіе заключается въ хожденіи посолонь и удержаніи нъсколькихъ описокъ въ литургіи? Какъ узаконить такія неясныя очертанія? Съ устраненіемъ же окончательныхъ мъръ до другаго времени, всякія полумёры противь раскольниковь становятся излишними. Въ последние полъ-века было испытано не мало средствъ для возсоединенія отдёлившихся съ церковію, но успъха не послъдовало. Старообрядцы поповщинскіе требують прежде всякаго разговора снятія съ нихъ отлученія, что невозможно безъ вселенскаго собора, немыслимаго при нынъшней казепной церкви; безпоповщина и секты, совствы оторвавшіяся оть церковнаго преданія, не идуть еще покуда на примиреніе ни на какихъ условіяхъ. При настоящемъ положеніи русской перкви остается возможнымъ одинъ лишь видъ отношенія къ расколу: негласная, хотя широкая терпимость, не вводимая въ положительный законъ. Конечно, выдълившіяся върованія не удовлетворятся такою терпимостію, она не можеть дать имь ни признанной закономь іерархіи, ни права открытыхъ процессій внъ церкви, ни даже свободы воздвиженія храмовъ, кромъ домовыхъ. Пока продолжается плъненів русской церкви, власть отвётственна, по крайней мёрё, за еянаружную цёлость и нравственно не располагаеть правомъбрать на себя починъ такихъ коренныхъ ръшеній; негласное снисхожденіе, оказываемое исполнителями англійскаго закона къ диссидентамъ со времени Вильгельма III-го и до недавняго еще времени составляеть крайній предель уступокь, позволительныхъ покуда для власти. Можно и должно остановить на практикъ всякое преслъдование противъ мъръ, принимаемыхъ раскольниками для ихъ внутренняго устройства; необходимо узаконить гражданскимъ порядкомъ ихъ браки и метрическія ваписи, — но далбе покуда нельзя идти. Должно признаться: высшая терпимость правительства имбеть возможность покуда. дать старообрядцамъ менте, чтмъ либеральный паша предоставляеть райнмъ, воздвигающимъ хотя бы свои храмы безпрепятственно; но поступить иначе, узаконить русскій расколь. какъ иностранное исповъданіе, значило бы подорвать преждевременно и неисправимо наше духовное будущее, до сихъ поръ далеко еще невыяснившееся. Безвыходность этихъ отношеній истекаеть наглядно изъ произвольной и неправильной поставовки всего нашего церковнаго вопроса. Всякій русскій человъкъ чуетъ сердцемъ, что въ этомъ семейномъ недоразумънім. между враждой и единеніемъ одинъ только шагъ; только никто не можеть покуда ступить этого шага. Въ семьт ссора затягивается тогда лишь, когда объ стороны не совсъмъ правы, а до сихъ поръ мы сваливали всю вину на отдёлившихся отъ церкви, забывая, что противъ нашихъ неоспоримыхъ каноническихъ доказательствъ, имъ остается хотя одно, но неопровержимое возражение: они нехотять духовной подневоли и мертвенности. Между ними и нами стоить, какъ непереходимая: грань, казенная церковь, которую наши же профессоры богословія называють плінною, не допускающая свободнаго шага. другь къ другу ни съ нашей, ни съ ихъ стороны. Выводъ: отнагая законодательныя мёры до того неизвёстнаго когда духъ замънитъ у насъ букву въ церковномъ вопросъ, правительству приходится отыскивать modus vivendi съ многими милліонами своихъ коренныхъ, вполнт втрныхъ ему подданныхъ, ограничиваясь этимъ modus vivendi.

Высказавъ душу, осмъливаюсь поставить вопросъ: кому можеть быть выгодно такое безличное состояніе церкви, релитіовнаго сознанія и человъческихъ душъ въ Россіи, тъмъ болъе,

что оно чисто искусственное? Оно могло быть выгоднымъ на время Петру Великому, расчищавшему путь своимъ преобравованіямъ; но кому оно выгодно въ настоящее время? Конечно не правительству, имбющему причины тревожиться нравственной пустыней, созданной имъ вокругъ себя, взывающему все чаще къ благочестивой Россіи, хотя на такой зовъ не слышится уже отклика; конечно, не имущественному слою, основанія котораго подрываются такимъ положеніемъ дёлъ; конечно, и не народу, постепенно погружающемуся въ отупъніе или переходящему въ расколь, для удовлетворенія духовной жажды, его томящей. Невозможно помыслить, чтобы верховная власть держала церковь въ плъну преднамъренно, изъ опасенія ея политического преобладанія или слишкомъ большой самостоятельности, которыхъ не опасался ни одинъ восточный императоръ и ни одинъ русскій царь прежней эпохи. Объясненіе этому явленію совстмъ иное: насъ сковываеть съ нимъ самая тяжелая изъ цъпей, налагаемыхъ исторіей на бездъйственныя общества, цёнь полутора-вёковой необсуждаемой привычки, укръпляемая всеобщностію такого же отношенія правительства ко встыть безъ изъятія сторонамъ русской жизни. Изъ-за чего бюрократическая опека надъ церковію будеть особенно колоть глаза, когда все остальное стоить подъ такою же опекой?

Ръшившись поставить первый вопросъ, вынужденъ поставить и второй: можеть ли правительство, однимъ своимъ ръшеніемъ измѣнить настоящее положеніе церкви? Думаю, что возможень только условный отвъть; несомнънно можеть, покончивъ съ бюрократической опекой воспитательнаго періода и замънивъ ее общественными силами во всъхъ отправленіяхъ. имъ свойственныхъ, въ томъ числъ и церковномъ; и положительно не можеть въ предблахъ одной церкви. Какъ выдблить церковную жизнь изъ общей жизни государственной, оставляемой на прежнихъ основаніяхъ? Какъ развязать руки русскому человъку на одинъ часъ въ день, на тотъ именно часъ, когда онъ станетъ заниматься церковными делами? Въ первомъ же случав, при полномъ и ръшительномъ переходъ изъ петровскаго періода въ александровскій, открытый уже, но нескръпленный признаніемъ подлиннаго его характера и окончательными мфрами (придавшими безповоротную крфпость преобразованію Петра Великаго), новое соглашеніе со вселенскою церковію, въ томъ числъ требуемое старообрядцами снятіе съ нихь отлученія, безь особаго труда исправить промахи соглашеній конца 17-го и начала 18-го стольтій. Тогда только можно будеть думать о законодательныхъ мірахь въ отношеніи къ выдёлившимся изъ церкви русскимъ людямъ.

Нравственныя последствія всего совершившагося не излечатся конечно внезапно; по крайней мере будеть очищень путь къ иному, боле светлому будущему. Остальное въ воле Божіей.

письмо ут.

Онъмъніемъ духовной жизни можно закончить правдивый перечень последствій почти двухъ-вековаго подавленія жизни бюрократическою формальностію. Я позволиль себъ назвать лишь самыя крупныя, но ихъ много. Рядъ и безъ того вышелъ длинный: безсиліе несвязнаго общества и исходящее изъ того полное равнодушіе къ покушенію на самыя существенныя основы; фактическое (къ счастію не нравственное) отчужденіе подданныхъ верховной власти, отгороженной отъ нихъ непроницаемою стеною бюрократіи; поголовное недовольство правительственными порядками и общее недовъріе къ орудіямъ власти; пустые промежутки въ государственномъ стров, недосягаемые ни сверху ни снизу, въ которыхъ всякое злоумышленіе безпрепятственно можеть свить себъ гнъздо; постепенное разореніе государства вследствіе нагроможденія новыхъ учрежденій надъ старыми не уступающими своего мъста; сосредоточение всей дъйствительной практической власти правительства въ рукахъ второстепенныхъ, невидныхъ и не отвътственныхъ агентовъ; безмърное разростаніе злоупотребленій вслъдствіе этой безотвътственности; безобразное положение печати, которая твиъ не менъе прямо вліяеть на настроеніе русскихъ умовъ; наконецъ омертвъніе церкви и оскудъніе или уклоненіе въ сторону нашей религіозной жизни. Въ заключеніе полнъйшее безсиліе бюрократіи, на которой зиждется покуда охраненіе всего нашего государственнаго порядка.

Сводя вмёстё эти явленія, можно удивляться не тому, что не все у насъ идеть правильно, а тому, развё какъ мы имёемъ еще здоровый видъ и такой неистощимый запасъ внутреннихъ силь съ подобными язвами въ своихъ нёдрахъ.

١

Между тёмъ милость свыше явно покровительствовала намъ въ послёднія стольтія, не только счастливымъ исходомъ изъ самыхъ великихъ затрудненій, но тёмъ осязательнымъ и совершенно независимымъ отъ человѣческой воли и историческихъ причинъ явленіемъ, что намъ былъ данъ послѣдовательный рядъ замѣчательныхъ Государей, богато одаренныхъ, мужественныхъ, исполненныхъ сознаніемъ своего долга. Значитъ, источникомъ нынѣшняго смутнаго состоянія Россіи были не личныя ошибки правителей, а независѣвшая отъ ихъ воли причина, отравлявшая нашу народную жизнь.

Причина извъстна. Въ одинъ изъ критическихъ часовъ нашей исторіи, когда Европа, во всеоружін просвъщенія, стала явно надвигаться на отставшую и неспособную къ отпору Россію, верховная власть взяла на себя, должна была взять на себя задачу двинуть свой народъ впередъ вопреки ему самому и стать изъ правительства Провидениемъ Россіи. Для осуществленія задачи власть остановила естественное возрастаніе общественной жизни, взяла подъ опеку церковь, просвътила но обезличила и разъединила съ народомъ высшее сословіе, обратила прикръпленіе хльбопашца къ земль въ личное крвпостное право, приняла на себя самую полную отвътственность за русскаго человъка и вслъдствіе того отнеслась къ своему народу какъ наставникъ къ несовершеннолътнимъ. Задача, въ то время еще совершенно внъшняя, механическая, а потому въ извъстной степени посильная, осуществилась блестящимъ образомъ. Русская имперія была создана и великій преобразователь имъль право произнести на смертномъ одръ свои знаменитыя слова: «народъ, который я возвель изъ мрака невъжества на такую высокую степень могущества и славы, должень быть мив благодаренъ». Благодаренъ во въки, несомнънно. Но эти временныя отношенія верха съ низомъ далеко пережили свой законный срокъ; они затянулись съ 1689 года на 190 льть и, вивсто задачь исключительно вившнихъ, встрътились съ рядомъ вопросовъ нравственныхъ. Въ виду этихъ вопросовъ правительство не могло замънить пріостановленнаго общественнаго роста дъятельностію своей бюрократіи, а потому неудивительно, что при первомъ прикосновеніи къ старымъ порядкамъ обнаружился рядъ явленій одно затруднительнье другаго, накопившихся въ теченіе этого долгаго періода внёшняго блеска и

внутренпяго оцёпененія. Намъ приходится восполнять разомъ пробёль двухъ-вёковаго бездёйствія.

Трудно не признать, что Самодержавіе, неприкосновенное у насъ какъ источникъ власти, не можетъ даже для себя удерживать долъе свойство Провидънія, ведущаго русскаго человъка къ таинственнымъ цълямъ безсознательно для него самого. Такой способъ осуществленія самодержавной воли, установившійся со времени Петра Великаго, не только не единственный, напротивъ, самый ислючительный и односторонній ивъ способовъ ея выраженія, нъчто въ родъ осаднаго положенія, учрежденнаго преобразователемъ на время и затянувшагося съ тъхъ поръ на два стольтія. Наши Государи до Петровской эпохи были вполнъ самодержцами, но вели Россію не иначе какъ съ ея въдома, освъщая общими силами каждый важный вопросъ. Исходная точка нашего развитія въ будущемъ лежить очевидно не въ предълахъ Петровскаго періода.

Нельзя не сознать, что до упраздненія кръпостнаго права правительство не имъло возможности выйдти изъ установленныхъ порядковъ, какъ и того, что приступивъ разъ къ ломкъ стараго зданія, оно поставило себя въ необходимость не медлить слишкомъ сооруженіемъ новаго. Всякій день, длящій съ твхъ поръ прежніе порядки, выказываеть все ярче несостоятельность отжившаго правительственнаго строя, разрушаеть довъріе къ государственнымъ учрежденіямъ и тъмъ самымъ подрываеть наши историческія основы, исключительно нравственныя, неогражденныя вещественною силою, какъ я имълъсмълость высказать еще въ 1872 году. Невозможно разсчитать варанбе упругость нравственной связи, какъ расчисляють упругость вещественную, а потому, смёю думать, никакъ не слёдуеть напрягать ея до конца безь особой крайности. Между тыть весь устой русского государства исчернывается ныны четырьмя словами: народная въра въ Царскую власть. Все остальное, вся наша административная, общественная и умственная неурядица, помноженная на недоразумвнія переходнаго времени, влечеть насъ ко дну, къ какой то безъименной бездив, безъименной, такъ какъ русская исторія складывается самобытно и объ ея явленіяхъ, еще не выяснившихся, нельзя судить по чужимъ примърамъ. Первая наша потребность и первое обезпечение-сократить по возможности переходные годы и снова осъсться. Верховная власть можеть безь препятствій

вызвать русскую жизнь на свёть и снова окружить себя вёрующими въ нее народными силами, чтобы стать изъ невидимой пружины, скрытой въ бюрократическомъ механизмѣ, живою главою народа, какъ прежде.

Если весь нашъ государственный строй зиждется, какъ очевидно, на одномъ нравственномъ чувствъ - на народной въръ въ Царскую власть, и если вмъсть съ темъ правительственный складъ, созданный Петромъ Великимъ и его преемниками, основанный на механической администраціи (т. е. на выд'вленіи изъ народной семьи по выбору или случаю изв'ястнаго числа людей, которые исключительно считаются правительствомъ своими и одни внушають ему довъріе), пережиль свою посильную задачу и въ настоящее время не связываеть уже, а разъединяеть власть съ народомъ, то заключение истекаеть само собою: надо основаться на дъйствительной силъ вмъсто мнимой, перенести дентръ тяжести съ песка на камень. Извъстно, что подъ вліяніемъ иностранныхъ идей и привычки мърить Россію чужимъ аршиномъ, многіе офиціальные люди выводять заключение, что наше правительство должно, подобно другимъ, опираться исключительно на своихъ людей, т. е. въроятно на людей, получающихъ жалованье по казеннымъ ассигновкамъ, такъ какъ инаго отличія между своими и несвоими у насъ нельзя придумать. Въ Европъ это иначе, я высказаль уже нъсколько льть тому назадь мнъніе объ этой несомнънной разницъ. Въ Европъ исторія дъйствительно сложила вокругъ правительствъ цёлыя сословія и корпораціи, которыя они имъютъ право считать исключительно своими, за то все прочее для нихъ чужое. Наше правительство также имъло своихъ людей въ лицъ помъстнаго дворянства, въ теченіе короткаго относительно срока существованія крупостнаго права, и однакоже не захотъло мънять долже Россію на партію, хотя бы дёйствительно вёрную и крепкую, какой была дворянская, которую оно легко могло упрочить, несмотря на отмену крепостных отношеній. Возможно ли помыслить, чтобы верховная власть, пожертвовавшая въ сознани своей всесословности и потребностей будущаго такою силою какъ дворянская, захотёла снова съузить подъ собой почву и основаться, хотя бы временно, на такой своей силь, каково нынъшнее полу-красное и несвязное чиновничество? Есть ошибки, невозможныя для въковыхъ правительствъ.

Государственная власть не можеть найти болье прочной основы чъмъ самая общественная почва, если только народъ искренно върить въ династію, какъ у насъ. Но если устой основывается на массъ, а не на какихъ либо выдъленныхъ сословіяхъ или искусственныхъ группахъ, то первое условіе его прочности ваключается въ томъ, чтобы народъ былъ относительно доволенъ своею участію, для чего надо дать вздохнуть рабочему податному плательщику. Облегчение его окажется важнёе всёхь улучшеній, вмёстё взятыхь. Какъ ни вёренъ власти русскій простолюдинъ, но онъ обремененъ сверхъсиль, а потому не можеть быть довольнымь, на что преимущественно разсчитывають враги порядка. При довольномъ же народъ правительство станетъ всесильнымъ, не только внъшнимъ образомъ, какъ всегда, а нравственно, во мнъніи каждаго, вследствие чего наши внутреннія затрудненія улягутся сами собою, какъ по мановенію волшебнаго жезла. Кто станетъ пытаться смутить върующій во власть народь, которому въбольшинствъ легко живется? Но достижение такой цъли не осуществимо при нынъшнемъ бюрократическомъ устройствъ, нагромождающемъ новыя учрежденія на старыя, истрачивающемъ на себя последнюю трудовую копейку русского рабочаго. Въ обоихъ отношеніяхъ нельзя ничего исправить посредствомъ учрежденій Петровской эпохи, очевидно совершенно отжившихъ. Каждое исправление требуетъ прежде всего простора въ средствахъ, явно имъ исключаемаго.

Для насъ необходимъе всего снова осъсться, но нельзя осъсться на почвъ, которая сама уходить изъ-подъ ногъ. Передъ нами только два исхода, всякій это знаеть и чувствуеть. Большинство служебной среды вмъстъ съ инородцами всякаго званія мечтаеть объ увънчаніи подражательныхъ Петровскихъ порядковъ подражательною же конституціей на западный ладъ, хотя такое лекарство не имъеть ничего общаго съ нашею бользнію. Русскіе люди, твердо стоящіе на народной почвъ, необращенные въ космополитовъ, видять передъ собой иной путь: они желають вакладки современнаго государственнаго строя снизу, желають развитія дъйствительно всесословныхъ земскихъ учрежденій до законнаго ихъ предъла и выхода домашней русской жизни на свътъ.

письмо уп.

Въ нашей исторіи не разъ высказывалось, можно сказать. чувствуемое руководство свыше; невольно видится оно и въ часъ, преднавначенномъ для поворотнаго событія нашей исторіи, дарованія свободы кріпостнымь. Въ предшествовавшія царствованія наше общество руководилось еще чужими, заносными понятіями и не сознавало подлинной личности Россів. Лучшіе русскіе умы мечтали о томъ лишь, чтобы перенести къ намъ европейскую культуру во всей ея полнотъ, въ ея личномъ, какъ и политическомъ смыслъ. Лишь къ концу позапрошлаго царствованія зародилось сомнініе, пригодны ли намъ готовые выводы западнаго образованія, не имбемъ ли мы права на самостоятельное развитіе? Лишь къ этому времени русскій духъ проросъ вновь сквозь чуждую наслойку воспитательной эпохи. Послъ великаго обновленія 1861 года наше историческое сознаніе окрыпло, ватымь высказалось во внышнихь дылахь, всегда ранте доступныхъ пониманію, и по естественному закону проникаеть нынъ во внутрь, выдълывая постепенно взгляды русскаго человъка на общественные вопросы. Лътъ сорокъ тому назадъ переломъ 1861 года, обусловливающій въ принципъ выходъ изъ-подъ опеки Петровской эпохи, повлекъ бы неотраимо мивніе общества къ западнымъ идеаламъ, къ общему желанію конституціи на старо-францувскій ладъ (такъ какъ въ этой формъ выразился всего полнъе единственно возможный способъ примъненія англійскихъ порядковъ къ материку Европы). Теперь не то. Теперь стремленіе большинства, не вполнъ сознательное, правда, но искреннее, обращается уже не наружу, внутрь, къ самостоятельному, совсвмъ не подражательному развитію нашихъ почвенныхъ силъ. Доказательство на лидо.

Какъ ни ограничено еще у насъ прямое воздъйствіе общества на печать, но темь не менее въ массе печатнаго слова выражается возврвніе современной русской мысли соотвытственно ея распространенію. Заключеніе же серьезныхъ органовъ печати, за исключеніемъ тъхъ, которые издаются для безпочвенной части петербургского фрачного населенія, о формахъ естественнаго и желательнаго насъ RLL государственнаго устройства, совершенно совпадають съ вышесказаннымъ. Наша печать не можеть открыто высказываться е подобныхъ вопросахъ, чъмъ чрезвычайно затрудняется ея задача и чрезмърно перепутываются понятія читателей; но общій взглядъ лучшей ея части темь не менее ясень и можеть быть выражень следующимъ образомъ.

Всв европейскія конституціи кромв англійской — ложь, ведущая только къ растратв общественныхъ силь въ безплодной борьбъ; англійская же конституція, какъ произведеніе особыхъ въковыхъ условій, не поддается пересадкъ на иную почву. По закону человъческихъ обществъ верховная непреложному власть можеть быть только одноличной и всегда бываеть такою въ лицъ монарха, диктатора или ловкаго вожака мнънія; ясно, стало быть, что первое благо для народа-наследственная власть, избавленная отъ ежедневной заботы о своемъ охраненіи, а потому свободная и чистосердечная въ отношеніи къ народу. Принципъ раздъленія властей въ государствъ-неосуществимая мечта, такъ какъ одна только исполнительная власть, распоряжающаяся войскомъ, полиціей, выборомъ начальствующихъ лицъ и расходованіемъ денегъ, есть власть дъйствительная; она соглашаеть свои дъйствія въ конституціонномъ государствъ съ большинствомъ представительнаго собранія, какъ въ самодержавномъ дълаетъ уступки напору мнтнія, выражающагося инымъ способомъ; но эта разница не измѣняеть существеннымъ образомъ ни ея природы, ни даже свойства ея отношеній къ подданнымъ.

Представительныя собранія неспособны къ прямому вившательству въ управленіе, какъ доказано всемірнымъ опытомъ. У нихъ нѣтъ и не можетъ быть основныхъ, твердо установленныхъ возгрѣній во внутренней и внѣшней политикѣ, охраняющихъ единство историческихъ цѣлей народа. Кромѣ того, всякому сборищу людей недостаетъ того именно краеугольнаго камня, на которомъ зиждется историческій міръ: личной со-

въсти и чувства нравственной отвътственности, говорящихълицу, а не толит; а гдт отсутствуеть личная совтсть, тамъ нъть уже ни бълаго, ни чернаго, нъть нравственной основы, безъ которой никакое современное христіанское общество не можеть избъжать безпрерывныхъ судорогь и окончательнагорастявнія. По этой последней причинь, еще болье чемь по встить прочимъ, верховная власть, не мыслимая безъ сознанія долга, можеть быть только одноличной и полномочной въ своемъ кругъ дъйствія. За представительными собраніями привнается важная способность другаго рода, способность къ надвору за законностію действій орудій власти, къ поверке бюджетнаго плана въ отношеніи итога и источниковъ государственныхъ налоговъ, къ выраженію передъ властію назръвшихъ мньній и потребностей страны. По заключенію всёхъ оттёнковъ русской мысли безъ этихъ трехъ условій всякое правительство будеть ходить во мракт, въ такой же степени какъ и народное сознаніе, вследствіе чего между ними возникаеть постоянное непониманіе, не могущее привести ни къ чему доброму.

Эти основныя понятія дъйствительно выражаются лучшими по качеству органами русской печати.

Примънение теоретическихъ положений къ нашему общественному делу довольно затруднительно для печати; но господствующее мивніе выражается достаточно ясно твиъ коренполитическомъ устройствъ нельзя нымъ началомъ, что въ ничего основать на лжи, что всякая узаконенная ложь есть бъдствіе для народа, а потому для обезпеченія величайшее странъ прочнаго будущаго, можно признавать права только дъйствительныхъ, явныхъ силь общества, а не мнимыхъ; силы эти даются исторіей и не сочиняются людскою волею. Признаніе самостоятельныхъ правъ за общественными группами, не имъющими самостоятельнаго значенія, способно отравить всю будущность народа, замёняя правду въ отношеніяхъ между людьми фальшью и призраками, вызывая неизбъжно насиліе и нарушеніе закона, такъ какъ господствующая сила не можеть, если бы даже чистосердечно хотъла въ началъ, долго уступать призраку силы; такое искусственное подчиненіе сильнаго слабому, противорвчить природв человвка и общества. Въ отношении къ России примънение стало быть ясно. У насъ нътъ организованныхъ общественныхъ группъ, нъть вліятельных в сословій. Люди образованных и имущественныхъ слоевъ не стоятъ у насъ въ головъ народа, едва ли даже считающаго ихъ вполнъ русскими. Народъ въритъ въ царскую власть и никогда не допустилъ бы притязаній верхняго слоя, нравственно ему почти чуждаго, на какое-либо политически-самобытное положеніе вопреки власти, что слишкомъ хорошо всти извъстно. Вследствіе того, русское образованное общество, имъющее несомнънно великое призваніе для дъятельности во имя верховной власти, не можетъ ровно ничего сдълать въ свое собственное имя. Но монархическая конституція дается исключительно обществу и для общества, для людей переросшихъ уровень толпы, тамъ гдт сила заключается въ нихъ; народныя массы не могутъ извлекать изъ нея выгоды и всегда остаются къ ней совершенно равнодушными. Кто же явился бы въ Россіи охранителемъ новыхъ правъ?

Съ другой стороны, понятна логика англійской конституцін, вънчающей самоуправленіе каждой общественной ячейки высшимъ самоуправленіемъ государственнымъ; но при нынтшнемъ складъ Россіи, намъ могла бы быть дана лишь конституція на французскій или прусскій ладъ, въ силу которой встми отправленіями народней жизни завъдываеть полновластное чиновничество, подъ прихотливымъ надзоромъ представительныхъ собраній. Для осуществленія такого образца, дійствительно, можно пришить къ нашимъ нынъшнимъ учрежденіямъ палату выборныхъ и наружно новая Франція будеть готова. Не ясно ли однакожъ, что именно вслъдствіе непомърности задачи, удержанной за собою французскимъ правительствомъ, вслъдствіе поглощенія имъ въ себъ всъхъ видовъ публичной дъятельности и власти съ устраненіемъ всякаго мъстнаго самоуправленія, всякой отвётственности общества за свои дъйствія, вслъдствіе удерживаемой имъ опеки надъ частными дълами подданныхъ, никакая форма его не можетъ угодить большинству, съ него требують отвъта за все, и черезъ самый короткій срокъ вновь передъланная форма правительства снова становится ненавистной, чтмъ болте всего объясняются постоянные французскіе перевороты. Очевидно, что въ такомъ видъ никакое правительство не можеть дать даже половины того, чего отъ него требуютъ. Въ главахъ частнаго человъка, вынужденнаго проходить черезъ двадцать инстанцій для устройства перевзда черезъ ръченку, пересъкающую его землю, какъ это происходить во Франціи, администрація совершенно вакрываеть правительство; онъ переносить на последнее всякую досаду, причиненную ему мелкимъ мъстнымъ агентомъ. Когда разъ идетъ ръчь о преобразованіяхъ, то увънчанія ли такихъ порядковъ желать намъ? Современная русская тяжба возникаеть не между Царемъ и народомъ, какъ на западъ, а между бюрократическимъ полчищемъ и върною Царю землею. Непроходимая грань между Россіей и западно-европейскими странами, недопускающая подражанія имъ, если бы даже того пожелали, состоить въ томъ именно, что у насъ уцелель народъ, вопреки которому не можетъ быть предпринято никакой коренной перемъны; на западъ же народъ постоянно отдаеть нарость своихь силь буржуазіи и самь остается безличнымъ, съ нимъ не считаются. Парламентаризмъ составляетъ лекарство, наименте подходящее къ современному русскому недугу. Какой парламентаризмъ сверху можеть распутать хаосъ нашихъ домашнихъ мъстныхъ дълъ, поставить русскаго человъка хозяиномъ своего угла, въ чемъ заключается наша главная современная задача? Намъ нужна жизнь, а не ученый механизмъ. Конституція не исправляеть недостатковъ обычнаго народнаго строя, она есть ни что иное какъ оборонительная мфра большинства противъ власти, утратившей его довъріе; у насъ же громадное большинство довъряеть однов Верховной власти. Противъ кого же конституція и со стороны кого? Даже теперь, при нынъшней безгласности, ощутительно уже интніе большинства о несогласимости западныхъ началь съ нашею народною жизнію, о безплодности попытки-слить конституціонныя формы, желательныя и въ Европъ однимъ культурнымъ сословіямъ, съ высшимъ началомъ всесословнаго и земскаго Царя, обусловливающимъ развитіе совстиъ инаго порядка. Насъ можеть вылечить только историческая власть стряхнувшая съ себя отжившія преданія, какъ сдёлаль Петръ Великій. Не избавившись дарованіемъ конституціи ни отъ одной изъ разъбдающихъ насъ язвъ, правительство, во-первыхъ, лишило бы себя даже свободы дъйствій къ уврачеванію ихъ, вооруживъ политическими правами людей, наиболье заинтересованныхъ въ охраненіи отжившихъ формъ; во вторыхъ, представило бы свъту зрълище по истинъ потъшное: преимущественно своихъ собственныхъ чиновниковъ въ качествъ представителей народа, не знающаго и не хотящаго ихъ

власть, вследствіе разрешенія, даннаго властію же.

Очень естественно, что конституція на францувскій образець составляеть мечту вначительной части русскаго чиновничества, витстт съ денежной жидовщиной и тою частію печати, жоторую можно также назвать чиновничьею. Даже люди, злоупотребляющіе властію для личной выгоды, желають того же, -отлично понимая, что сочиненная конституція, спутывая еще болве неприглядность нашихъ домашнихъ двлъ, нисколько не помещала бы ихъ оборотамъ. Понятно, какъ было бы лестно, удобно и выгодно всякому крупному чиновнику, засъсть въ палатв представителей, укрвпить свое служебное положение политическимъ и дъйствовать объими руками--- на управляемыхъ въ качествъ агента власти, на власть въ качествъ избранника управляемыхъ. Но только подобное нововведение (если бы даже оно могло найдти для себя опорныя точки, которыхъ въ дъйствительности не существуеть) на первыхъ порахъ довольно невинное, привело бы со временемъ къ растленію коренныхъ русскихъ началь, которыми все у насъ держится, отучая народъ видъть въ чемъ либо прямое проявление Царской воли, и не имъя въ замънъ ея обаянія ровно ничего, даже въ будущемъ; привело бы также къ явной розни культурнаго слоя съ народомъ, уживающихся нынъ подъ общимъ покровомъ Верховной власти, но ничемъ инымъ между собою не связанныхъ, къ розни, отъ которой не далеко уже до всякихъ потрясеній, чего наши любители конституціи въ своей слепоте не предвидять. Существующее же нынъ недовольство общею обстановкою было бы разсвяно новизной конституціи развв на нъсколько мъсяцевъ, такъ какъ самая обстановка, вызывающая недовольство, осталась бы неприкосновенной. Такъ было бы въ случав, еслибъ подражательный русскій парламенть имъть время обнаружить свои последствія; въ действительности же, по всей въроятности, произошло бы иное. Зная среду, изъ которой онь быль бы преимущественно набрань, можно несомнъваться, что этоть парламенть, вызванный къ бытію единою властію и никъмъ инымъ, серьезно вообразиль бы себя представителемъ народа и сталь бы действовать соответственно такой увъренности. Власть, сознающая свое всемогущество и не привыкшая къ снисхожденію постепенно, не выдержала бы и прекратила это эрълище (дъйствительно эрълище) гораздо ранте срока, къ удовольствію низшихъ и большей половины высшихъ сословій. Произвольно присочиненная въ нашей исторіи попытка закрыла бы надолго путь къ развитію, дтиствительно осуществимому и плодотворному.

Нельзя наконецъ не видъть, что никакое окончательное ръшеніе, обусловливающее на долгій срокъ общественное устройство, невозможно еще въ современной Россіи, по крайней мъръвь нынвшнемъ стольтіи. Мы не знаемъ покуда въ точности ни своихъ силъ, ни почвы, на которой стоимъ. Изо всёхъ послёднихъ преобразованій, выработанныхъ офиціальной средой, вышло на дълъ совство не то, чего отъ нихъ ждали; можнодумать, что окончательное произведеніе этой среды оказалось бы не болбе удачнымъ, чвмъ предшествующія частныя. Предрвшать невозвратно вопросы будущаго при такомъ состоянім. невъдънія даже настоящаго, значило бы не устроивать это будущее, а добровольно его подкапывать. Россіи нужно покудане окончательное ръшеніе, а достаточный просторъ общественной дъятельности и достаточное сближение ея съ властию, для: того, чтобы навравающія потребности могли свободно облекаться, одна за другой, соотвътствующими имъ формами, выдерживая повърку опыта и дополняя себя взаимно, пока изъ нихъ сложится постепенно нъчто цълое. Намъ нужны учрежденія, выработанныя жизнію, а не измышленныя канцеляріями.

Въ общемъ выводъ несомнънно, что у насъ мечтають о конституціи и парламентаризмъ одни безпочвенные люди (правда, ихъ много), принимающіе, именно вслъдствіе безпочвенности, свой единомышленный кружокъ за Россію.

Но если сочиненная конституція не могла бы повести Россію ни къ чему доброму, то изъ этого не слёдуеть чтобы можно было длить нынёшнее тягостное состояніе, послёдствіе и продолженіе слишкомъ долгаго стёсненія русской жизни. Такое положеніе дёлъ, при которомъ нельзя найдти во всемъ государстве ни одного довольнаго человека (что не подлежить сомнёнію), при которомъ даже офиціальные люди, пользующіеся самымъ беззастенчивымъ образомъ неурядицей для своихъ личныхъ выгодъ, не стёсняются выражать недовольство громче и резче чёмъ самыя жертвы неурядицы; при которомъ образованное сбщество и простой народъ заодно чувствуютъ неудобство своей обстановки, такое положеніе становится нравственно невозможнымъ, независимо даже отъ способовъ, которыми недовольство могло бы выразиться. Когда открытыхъ путей для него не существуетъ, то оно выказывается въ видѣ снисхожденія къ презираемому нигилизму, потому только, что онъ, возставая противъ всего на свѣтѣ, возстаетъ, между прочимъ, и противъ нашихъ нынѣшнихъ порядковъ. Никакое человѣческое общество не можетъ долго выдерживатъ поголовнаго недовольства, во всякомъ случаѣ не безпричиннаго. Путь къ исходу изъ этого положенія, духъ, связь, размѣры и формы желаемаго простора, всѣ эти вопросы, конечно, ставятся только покуда, разрѣшенія ихъ ожидаютъ всеяцѣло отъ власти; но ставятся они открыто и всѣми.

письмо уп.

Мы стоимъ въ настоящее время на перепутьи, изъ которато двё противоположныя силы влекуть насъ и непременно увлекуть на одинъ изъ двухъ путей: или на путь историческаго развитія русской жизни, или же на путь увёковёчени искусственнаго устройства воспитательной эпохи, увёнчаннаго искусственною же конституціей на западный ладъ, что будеть равняться совращенію съ пути и такой неизвёстности во всемь, о какой нельзя покуда даже составить себё понятія.

Первое решеніе, окончательное управдненіе Петровских порядковъ, развитіе правильно поставленныхъ земскихъ учрежденій до законнаго ихъ предъла, основанное на царскомъ словъ безъ хартій и обязательствъ ни въ настоящемъ, ни въ будущемъ, однимъ словомъ, возвращение на начальный путь царственнаго дома Романовыхъ, прерванный воспитательнымъ періодомъ, такой исходъ не ставить никакой неизвъстности не передъ правительствомъ, ни передъ народомъ. Если при этомъ есть вопросъ, то одинъ только: необходимость для правительства стать снова правительствомъ вемнымъ, какимъ оно былодо Петра Великаго, отказаться оть роли Провидёнія, ведущаго русскаго человъка два почти уже стольтія къ неизвъстнымь ему цвиямь бевь его ввдома и спроса. Освобождение крвпостных было очевидно последнимъ действіемъ, которое можно совершить въ такомъ духв. Роль судьбы, не совместимая съ человъческими силами, вынуждено принятая на себя великимъ Преобразователемъ и пережившая свой законный срокъ, стала причиной оцъпенънія общества, церкви и отдъльно каждаю русскаго человъка какъ гражданина, стала источникомъ всълъ ватрудненій, удручающихъ нынъ правительство и подданныхъ-

Развитіе земскихъ учрежденій до высшаго предъла, до учрежденій всероссійскихъ, не ставить вопроса ни объ источникъ власти, ни о раздъленіи властей въ государствъ, въ противоположность развитію конституціонному, существенно основанному на такомъ деленіи. По русскому сознанію, на сколько оно русское, а незаимствованное, Царь, какъ источникъ власти, и личная его совъсть, охранительница всякой правды, составляють краеугольный камень государственнаго зданія. Смыслъ самоуправленія не подравумъваеть K не можеть нодразумъвать никакого формального опредъленія правъ Государя; онъ установляются нравственными отношеніями и обоюдною привычкою. Перенесеніе основаній на земство не перемъняеть центра тяжести государственной власти, а ведеть лишь къ обновленію орудій и способовь ея дёйствія. же канцелярского возраженія о своихъ Съ устраненіемъ людяхъ, остается только одинъ вопросъ, если онъ вопросъ: возможно ли и желательно ли дальнъйшее продленіе безцъльной, безсильной, имбвиней значение лишь для своего времени, разорительной бюрократической опеки воспитательнаго періода?

Въ Россіи не можеть возникнуть вопроса о томъ, кому управлять? Всякій знаеть кому. Выдвигается лишь вопросъ о томъ, чрезъ кого управлять. Въ этомъ и заключается наше коренное отличіе отъ западныхъ государствъ. Правительству болье чыть выгодно въ настоящее время всеобщихъ недоразумый, чтобы неизбыжные промахи мыстныхъ управленій и нареканія на нихъ, главный источникъ недовольства, падали не на власть, а на самихъ управляемыхъ, которые должны ваботиться и въ концы концовъ пріучаться заботиться о своей пользы.

Земскія учрежденія идуть до сихь порь плохо, но по причинамь, которыхь нельзя имь прямо ставить въ вину. Во-первыхь, чего можно ждать оть спеленанныхь вемствь, которымь дано не право и возможность, а лишь позволеніе развиться посреди государства, поглощающаго почти всёхъ годныхъ людей и всё средства земли на казенную службу, которыя вынуждены облагать новыми поборами населенія, и безъ того до крайности обремененныя, для устройства первоначальныхъ и необходимъйшихъ ихъ нуждъ, одновременно съ тъмъ какъ удвоиваются расходы на бюрократическія учрежденія, сдавшія земству главныя свои занятія? Во-вторыхъ, факты и общій го-

лось не позволяють сомнъваться въ томъ, насколько уставы о земскихъ учрежденіяхъ оказались искусственными: съ одной стороны эти учрежденія, связанныя съ народными массами только наружно, не могутъ руководить ими; съ другой же стороны, напротивъ, проникнуты самымъ ложнымъ демокративмомъ. Сельское населеніе, представляемое въ земскихъ учрежденіяхъ посредствомъ тройнаго косвеннаго выбора, т. е. совершенной фикціи, придаеть имъ своею безгласностію свойства мъстнаго кумовства, а потому остается въ отношении къ нимъ чуждымъ и равнодушнымъ; а въ тоже время эта котерія мъстныхъ дъльцевъ основана на цензъ владънія тремя стами десятинами земли, стоющей въ иныхъ мъстностяхъ по четвертаку за десятину, что допускаеть въ выборы самое явное барышничество. Въ городахъ же лучшіе слои населенія, люди осъдлые и издерживающіе по тысячамь рублей за квартиру, устранены оть участія въ мъстномъ самоуправленій въ пользу приказчиковъ, платящихъ два рубля налога съ торговаго свидътельства. Дошло же до того, что цълые жруга на Дону просили объ отмънъ самоуправленія въ его ныньшнемъ видъ. При нашемъ историческомъ складъ плодотворно только дъйствительное, не фиктивное единеніе народныхъ массъ съ развитыми слоями ихъ мъстности; отдъльно, тъ и другіе безпомощны. Затруднительно винить русское общество за то, что оно недовольно старательно пользуется твиъ, чвиъ не можеть хорошо пользоваться. Въ-третьихъ, слишкомъ извъстно, что администрація умышленно, изъ обычной ревности къ своей власти, пе давала и не даеть окръпнуть вемскому самоуправленію. Лучшіе люди его были систематически заподовр'вваемы въ неблагонадежности, утвержденіе его постановленій преднам'вренно оттягивалось на неопредъленное время, данныя права постепенно уръзывались новыми толкованіями. Одно время въ офиціальной средъ принималось даже за принципъ, что земское учрежденіе противоръчить основному складу нашего государ. ства, и въ силу того, уничтоживъ дворянство въ корнъ какъ сословіе, стали снова вызывать его тінь. Какая была охота серьезнымъ людямъ брать на себя неблагодарный трудъ земской службы при такой обстановкъ? Очень естественно, что она стала приманкой для людей, ищущихъ въ ней только личной, и не общей пользы.

Сказаннаго еще недостаточно. Еслибъ всв исчисленныя пре-

пятствія, затормозившія земское дёло, могли быть немедленно устранены, то, конечно, некоторыя отправленія местной жизни пошли бы лучше, но общее положение не было бы твиъ значительно исправлено. Благотворныя последствія не могуть истекать изъ слишкомъ одностороннихъ началъ. Россіи нужны не улучшенныя, а совствы иныя вемскія учрежденія. Давно выяснилось, что наше вемство въ его настоящемъ видъ вовсе не составляеть части государственныхъ порядковъ; что оно не иное что, какъ частное товарищество, которому разръшено заниматься его личными, придуманными имъ для себя дълами. Тамъ, гдъ мъстное самоуправление дъйствительно введено въ государственный строй, какъ въ Англіи, оно служить основаніемъ всей правительственной администраціи, составляеть нижній, но самостоятельный ся этажъ. Извъстный графъ С. Р. Воронцовъ, излагая англійскіе порядки по поводу учрежденія у насъ министерствъ, объяснялъ (въроятно, къ великому удивленію последнихь), что въ Англіи должность статсь-секретаря по внутреннимъ дъламъ означаеть только кресло въ министерствъ, что у него почти нътъ занятій, такъ какъ мъстныя дъла начинаются и кончаются въ графствахъ. Съ техъ поръ деятельность этого сановника нёсколько расширилась, но только потому, что крайне исключительный складъ англійскаго землевладъльческаго класса внушаль ему заботу лишь объ общественномъ порядкъ, а не объ улучшени быта низшихъ сословій, что и вынудило правительство вступиться въ это дёло; у насъ же такой опасности никакъ не предвидится. Мы, русскіе люди, не мечтаемъ даже о доставленіи подобнаго спокойствія нашему министру внутреннихъ дёль; но мы понимаемъ, что вемскія учрежденія могуть стать дійствительностію тогда лишь, когда изъ частнаго товарищества они обратятся въ ввено, правильнъе подслойку общаго управленія, когда они стануть полными хозяевами мъстности, принявъ въ свои руки всю экономическую и бытовую местную жизнь, и когда губернскія и увздныя учрежденія, къ которымь они покуда приставлены особнякомъ, будутъ переработаны въ связи съ ними, утверждены на замскомъ самоуправленіи какъ на своемъ основаніи, что потребно одинаково въ видахъ экономіи и цёльности государственнаго устройства. Покуда же задача вемства, имбющая въ виду огульное мбстное процебтаніе, безъ прямой связи съ дъйствующими общими порядками, по своей

неопредёленности и односторонности не можетъ считаться серьезной задачей. На тридцать милліоновъ ежегодно, которыхъ оно стоить народу сверхъ государственныхъ податей, можно было бы въроятно удовлетворить много потребностей, содержать въ лучшей исправности мосты и дороги, чёмъ то возможно земству, расходующему едва-ли не половину сбора на свой личный составъ. При нынёшнемъ назначении этого учрежденія оно должно считаться крайне неудачнымъ, слишкомъ дорогимъ и обременительнымъ для народа сравнительно съ своею цълію. Понятно, когда на извъстной степени народнаго развитія правительственная власть выдтляеть въ руки общества изъ казенной администраціи заботы о м'єстныхъ распорядкахъ, за которыми не можетъ хорошо присмотръть, но выдъляеть вибств съ личными силами, вещественными средствами, властію и кругомъ дъйствія, которыми само располагало прежде на этотъ предметъ; когда обязанности земства в общей администраціи ясно разграничены между собою; когда мъстное самоуправленіе, дъйствуя въ указанныхъ ему предълахъ, не подчиняется никому кромъ Верховной власти и закона; иначе должно выйти, какъ и вышло у насъ, какое-то филантропическое общество, съ принудительнымъ сборомъ въ свою пользу.

По всей въроятности, самый надежный путь для упроченія живыхъ земскихъ учрежденій заключался въ развитіи первоначальнаго установленія мировых посредниковь; въ ихъ лиць видимо завязывалась плодотворная связь между разумомъ народныхъ массъ и просвещениемъ высшаго слоя местностей. Кажется, что установленіе это было скошено вследствіе ревности бюрократіи къ своей власти, и ничего инаго. Тъмъ не менъе, нельзи представить себъ въ Россіи живаго земства иначе какъ при двухъ условіяхъ этого упраздненнаго учрежденія; непосредственной связи просвещенныхъ руководителей съ кревіножокоп сти итронакотромво и сменокори сминриватопередъ мъстными властями. Третье условіе заключается въ недвлимости и самостоятельности круга двйствій, вь томъ, чтобы земство стало действительнымъ ховяиномъ всего хозяйства своей местности, простирая свое действіе на владенія частныя, общественныя и государственныя, распоряжаясь взысканіемъ прямыхъ казенныхъ налоговъ и оброчныхъ доходовъ безъ вмъшательства со стороны при его исправности, иначе полицейская практика снова обратить зарождающееся самоуправленіе въ фикцію. Изъ опыта полутора десятка лъть вызръли еще многія весьма распространенныя, убъжденія о необходимыхъ измѣненіяхъ въ земскомъ положеніи, убъжденія, которыя правительству легко провърить: о передачъ земству надзора за крестьянскимъ управленіемъ, о прямомъ выборѣ гласныхъ сельскимъ населеніемъ, о возстановленіи званія мировыхъ посредниковъ въ лицѣ нынѣшнихъ мировыхъ судей, какъ въ Англіи, о снятіи съ этихъ судей по мѣрѣ возможности узкихъ рамокътовныхъ послугъ изъ волостей въ мировой участокъ, и прочее. Съ признаніемъ кореннаго начала, на которомъ только и можетъ быть установлено живое земство, эти послѣдствія вынаснятся сами собою.

Очевидно, что развитіе вемской самодівятельности обусловливается на практикі духомъ отношеній къ ней, степенью безпристрастія государственнаго управленія въ областяхъ.

Обновленіе русскаго государственнаго строя не осуществится вполнъ, будетъ на первыхъ же порахъ сбито съ прямаго пути. если необходимое правительственное руководство учрежденіями станеть проводиться по нынёшнему, чрезь министерскія канцеляріи. Опыть не позволяеть въ мнъваться. Между двумя такими противуположностями въ одномъ и томъ же отправлении немедленно возникнетъ противодъйствіе, а какъ столичныя канцеляріи сильнъе облаочень скоро вытравять изъ постнаго земства, что онъ следняго самостоятельность, даже въ той мере, какая у насъ пока возможна. Русскій министръ не въ состояніи следить лично за отправленіями областной жизни. Онъ судить о потребностяхъ за глаза и ръшаетъ послъ перекройки и переоцънки ихъ на каждой изъ многочисленныхъ ступеней іерархической лестницы; въ этомъ отношеніи именно начальникъ отдъленія сильнъе министра. Русскій губернаторъ не имъстъ также достаточно значенія для самостоятельнаго действія по совъсти; онъ не болъе какъ чиновникъ, на котораго каждый министерскій департаменть смотрить свысока. Связью между правительствомъ и земствомъ можеть служить только довъренное Государемъ лицо, дъйствующее на мъстъ, генералъ-губернаторъ или, по старинному, намъстникъ. Въ краяхъ, гдъ извъдано значеніе высшаго посредника между правительствомъ

и населеніемъ, какъ, напримъръ, въ Новороссійскомъ, всв того мнівнія, что безь містнаго правителя, имінощаго прямой доступь къ Государю, не только теряется связь между мёстностями, связанными общими интересами, но заявленія о потребностяхь страны сейчась же сводятся на глась вопіющаго въ пустынъ. Учрежденіе высшихь мъстныхь управленій не пошло у насъ, они управднялись по всякому удобному предлогу единственно вследствіе ревнивости министерских ванцелярій, которымъ гораздо удобиве двло иметь съ губернаторомъ изъ своихъ же чиновниковъ, чъмъ съ самостоятельнымъ лицомъ. Вся дъйствительная власть замкнулась, такимъ образомъ, въ столицъ, въ областяхъ остались лишь ея безгласные приказчики, чемъ и обусловилось нынешнее исключительное канцелярское управленіе, замъняющее дъло формальностію, пугающееся всякаго проявленія жизни, какъ задачи для него непосильной. Последствіемъ вышло то, что самодержавіе изъ верховнаго начала обратилось въ бюрократическій произволь, надъ которымъ Государь въ дъйствительности не властенъ. Разумбется, подъ такимъ управленіемъ развитіе земской жизни немыслимо. Лично для русскаго Царя самостоятельные земцывърные слуги и подданные; для министерскихъ канцелярій они подданные бунтующіе. Всв мыслящіе люди у насъ одного мевнія въ этомъ отношеніи: снять съ груди Россіи такой спудъ, не дающій ходу никакому живому дълу, можно однимъ только средствомъ-разсредоточеніемъ власти. Пусть править нами Государь лично, посредствомъ своихъ довъренныхъ людей, а не начальники отдёленій, на которыхъ нёть управы какъ на силу безличную, почти стихійную. Но разсредоточеніе посредствомъ большей самостоятельности губернскихъ учрежденій, хотя необходимое само по себъ, не представляеть въ такомъ случав двиствительного лекорства. Голосъ губерніи, составляющей около одной сотой части имперіи, не будеть имъть въса, и сто безъ малаго губернаторовъ не могуть быть ничемь инымь какь подчиненными чиновниками-Въ областяхъ же нужны не подчиненные министровъ, а люди имъющіе прямой доступь къ Государю. Для такого лица, генераль-губернатора или нам'встника, земство и его нужды представляють не огульное понятіе, какъ для министра, онъ имъеть дело съ живыми людьми, нуждается въ ихъ содъйствіи, а потому стоить за нихъ. Кромъ того, такое безиврное

государство какъ Россія естественно дёлится на полосы, представляющіе значительные оттёнки экономическіе и этнографическіе и свои мёстныя нужды, общія для нёсколькихъ губерній. Подъ рукою умнаго генераль-губернатора, особенно при взаимной связи земствъ ввёренныхъ ему губерній, эти нужды могуть добиться своего отдёльнаго удовлетворенія, между тёмъ какъ въ рукахъ самаго умнаго министра онё сливаются въ общую заботу о благё Россіи, слишкомъ широкую для одиночнаго пониманія. Можно оставить при этомъ заботу о цёльности государства; на всемъ пространстве, занимаемомъ русскимъ племенемъ, оно спаяно навёки еще московскими князьями и царями, и не нуждается болёе въ попеченіи петербургскихъ канцелярій.

Безъ сомнёнія, действія генераль-губернаторовъ должны. быть объединяемы сообразно съ видами правительства, на допускается разнообразіемъ містныхъ СКОЛЬКО направленіе принадлежить естественно министрамъ. Общее какъ непосредственнымъ органамъ верховной власти; между такимъ способомъ управленія и нынёшнимъ лежить цълая бездна. Руководить дъйствіями генераль-губернатора въ отношеніи къ вемству и всему прочему министры будуть и могуть не иначе какъ лично, теперь же отправленіями областной жизни завъдують безотвътно ихъ начальники отдъленій. Раскроеніе Россіи на сто разъединенныхъ губерній, зависимыхъ до мелочности отъ центральныхъ канцелярій (иначе это и быть не можетъ), отдаетъ управленіе государствомъ въ руки столоначальниковъ и исключаеть возможность BCHKaro мъстной жизни. Нужны, конечно, не временные генералъ-губернаторы съ чрезвычайными полномочіями, а правители однородныхъ полосъ Россіи съ властію строго законною, въ лицъ которыхъ мъстное самоуправление ввъренныхъ имъ губерній соприкасалось бы прямо съ верховною властію. Подъ руководствомъ довъренныхъ лицъ гражданскіе губернаторы остались бы начальниками администраціи своей губерніи, съ отстраненіемъ оть нихъ всякой политической задачи, въ общемъ итогъ для нихъ непосильной.

Если для веденія дёль внё спеціальных вёдомствь нужны только полицейскіе чины и губернаторы съ своей канцеляріей, а для направленія дёйствій высшихъ представителей власти въ областяхъ требуется единоличное, отнюдь не канцелярское

руководство со стороны министровь, то очевидно, въ какой степени можеть сократиться такимъ преобразованіемъ личный Цвиыя ведоиства могуть быть административный составь. почти безь остатка растворены въ земствъ, а другія, спеціальныя, отдать ему же очень многія, вовсе не спеціальныя, отрасли управленія, случайно попавшія въ ихъ руки. Кром'є сказанныхъ сокращеній, упраздненіе столькихъ учрежденій, ставшихъ излишними въ своемъ полномъ составъ или въ частяхъ послъ недавнихъ преобразованій, также другихъ, хозяйственныхъ, оказывающихся бевполезными по сравненію приносимаго ими доходасърасходомъ, даеть еще огромный остатокъ. Даже самыя спеціальныя въдомства, какъ финансовое, подлежать чрезвычайному сокращенію, что ставится внъ сомнънія посредствомъ простаго сличенія наших штатовь съ иностранными въ статьяхъ, не представляющихь никакой разницы мъстныхь условій. Кто приходиль, напримъръ, въ нашу таможню за полученіемъ сущей бездълицы. и кого пересылали, въ продолжении многихъ часовъ, черезъ 18 разныхъ отдёленій, при смёхё чиновниковъ, не скрывающихъ своего глумленія надъ подобными порядками, тоть знаеть по Опыту, есть ин что совращать въ нашихъ финансовыхъ учрежденіяхъ. Также и государственному контролю подобаеть скоръе быть контрольнымъ департаментомъ сената, а не министерствомъ, и стоить милліонъ вмёсто четырехъ милліоновъ. Кромъ того, при замъщении бюрократическаго надвора личнымъ, подлежать упраздненію всё инстанціи, не имёющія инаго назначенія кром'й взаимной пов'ёрки одной другою; н'ёть по этому ни одного въдомства въ Россіи, кромъ учебнаго и послъ реформеннаго судебнаго, которое не подлежало бы большому сокращенію. Какъ только русская власть приметь рёшеніе сойдти съ бюрократическихъ подмостокъ на природную почву, безмёрное излишество и гнилость этихъ опуствишихъ подмостокъ изумить всёхъ.

Достиженіе этой цёли немыслимо, однакожь, иначе какъ
при посредстві земскихъ людей. Я высказываль уже въ первомъ письмі мнівніе объ этомъ предметі. Ни у какого відомства не достанеть самоотверженія добровольно різать себя по
живому тілу. Если бы даже всі главные начальники управленій пошли искренно на такое личное для себя преобразованіе, то второстепенные дільцы офиціальной среды, оть которыхъ зависить практическій исходъ, никакъ не станутъ

жертвовать своими прямыми выгодами для отвлеченной пользы государства. Изъ всякой попытки сократить чиновничество собственными его руками выйдеть тоже, что выходило изъ столькихъ комиссій для сокращенія расходовъ—новый расходь на комиссію.

Сокративъ казенную администрацію до разміровъ, соотвітствующихъ ея прямому назначенію — служить орудіемъ, руководящимъ общественною дъятельностію, не трудно уже будеть довести ее до состоянія образцовой и вполнъ правительственной, выкинуть изъ нея неблагонадежныя прослойки. Матеріаломъ для обновленной администраціи послужить все земство съ его наиболве выдающимися двятелями, упразднивъ, конечно, табель о рангахъ, основный столбъ петровской эпохи. Всъ властные люди, распорядители офиціальной среды, должны были бы впредь поставляться у насъ землею, выбираться правительствомъ изъ людей, заявившихъ себя въ общественной дъятельности и облеченныхъ общественнымъ довъріемъ, а не изъ выростающихъ на канцелярскомъ полъ. Безъ такого обновленія ни правительству, ни намъ всёмъ нельзя больше жить. При нынъшнемъ административномъ составъ, проникнутомъ въ большинствъ, вслъдствіе своей въковой отчужденности отъ почвы, путаницей самыхъ неправительственныхъ и нерусскихъ понятій и наклонностей, власть не знасть, на кого ей можно положиться, а вемля чувствуеть въ офиціальной средъ стихію, чуждую себъ, почти противоположную. Везъ настойчиваго, постепеннаго обновленія высшаго слоя администраціи изъ общественной среды, безъ полнаго изменения порядковъ, на основаніи которыхъ онъ до сихъ поръ набирался, наше отечество останется раздвоеннымъ въ себъ и безсильнымъ воплотить въ жизнь самыя благія начинанія сверху, самыя эртлыя «Ожиданія снизу.

письмо іх.

Очевидно, преобразование должно начаться. Постройка крыши безъ фундамента, передълка центральныхъ учрежденій при увъковъченномъ гнетъ чиновничества, остающемся безъ измъненія подъ встми видами правительства, — мы видели къ чему эти пріемы приводили на материкъ Европы. Даже при революціяхъ тамъ нътъ ръчи о дъйствительномъ освобождении гражданъ, споръ идеть только о томъ, кто и подъ какими формами будеть отдавать приказанія казенной части населенія, правящей населеніемъ «партикулярнымъ». У насъ не можеть быть помина о подобномъ порядкъ переустройства, такъ какъ при цъльности государственнаго начала вверху, форма центральныхъучрежденій обусловливается исключительно порядками, на которыхъ основано мъстное управленіе землею, не имъеть иной цъли, какъ наилучшее примъненіе жъ послъднимъ для руководства ими; составъ и кругъ дъйствія учрежденій государственныхъ определяется практически правами, предоставляемыми управленіямъ губернскимъ и утведнымъ, въ связи съ земствомъ. Участіе общественнаго мивнія въ правительственныхъ рвшеніяхь зависить у нась всецёло оть степени его самостоятельности въ мъстныхъ дълахъ. Нельзя говорить съ толкомъ о формахъ правительства, — которыя при самодержавіи, какъ общемъ источникъ власти, могутъ быть столь же разнообразны, какъ при всякомъ другомъ, — не ръшивъ вопроса объ управленін увздномъ, иначе выйдеть бюрократическая передвлка на обравецъ Сперанскаго, съ присутствіемъ или безъ присутствія вемскихъ людей, это еще весьма не много значить. Кром'в того, главная и основная задача текущаго времени, преобразованіе экономическое, облегчение и оживление производительного труда,

доступно высшему правительству не иначе, какъ въ видъ общихъ мъръ, затрогивающихъ только наружную сторону дъла, между тъмъ какъ оно объщаеть плодотворныя послъдствія лишь при чрезвычайно разнообразномъ применении къ местнымъ условіямь, къ чему способны только земскія и мъстныя силы, каждая въ своей клетке, а никакъ не въ канцеляріи, всего же менъе центральныя. По мнънію, начавшему складываться въ очень опредъленную форму, приступъ къ необходимому преобразованію можеть начаться успёшно только въ мёстныхъ комитетахъ, подобныхъ тъмъ, которые были созваны для подготовки предварительных работь при освобождении крупостных. Лишь въ этихъ первоначальныхъ ячейкахъ можетъ выработаться дъйствительно русское мнёніе о нашихъ неотложныхъ вопросахъ для освъщенія правительству дальнъйшаго пути. Совъщательная работа комитетовъ протянется долго, будетъ время зрвло обдумать сверху каждый послёдовательный шагь.

Когда правительству угодно будеть вступить на этотъ путь, что произойдеть ранбе или позднее, но произойдеть непременно, если только мы не изнасилуемъ своей исторіи, то къ осуществленію плана будеть приступлено, конечно, съ ръшеніемъ довести его до конца, не торопясь, заложивъ предварительно прочное основаніе, но не упуская напрасно времени. Исходъ извъстенъ. Мы имъемъ на своей сторонъ то неоцъненное преимущество, что, идя впередъ, идемъ къ извъстному, возвращаемся къ духу учрежденій, упрочившихъ на престоль нынь царствующій Домъ. Черезъ нъсколько времени послъдовательный рядъ мъръ, расширяющихъ права земства и сближающихъ его съ властію, приведеть нечувствительно, безъ изм'вненія въ коренныхъ законахъ и безъвидимаго перелома, къ всероссійскимъ совъщательнымъ вемскимъ соборамъ, свободно созываемымъ властію. При этомъ Вогъ избавить насъ, покуда стоитъ Россія, отъ какого либо клочка бумаги, похожаго на хартію, даже отъ твни договора между Русскимъ Государемъ и его народомъ. Сначала самодержавное слово и рядъ преобразованій, нечувствительно открывающихъ новую эру русской исторіи, впосл'ядствіи -- обоюдная привычка замёнять намъ всякія хартіи. Нашей Верховной власти не съ къмъ заключать условій и незакъмъ признавать политическихъ правъ, въ виду того, что народное мнвніе не утвердить никакого самоотреченія съ ея стороны. Русскій государь воленъ придавать своему правительству всякія формы, соотвётствую-

щія потребностямь времени, но даже онь не можеть совершить невозвратныхъ уступокъ, недъйствительныхъ въ глазахъ большинства. На весь круговоръ будущаго, доступнаго въ нъкоторой мъръ человъческому предвидънію, наши всероссійскіе соборы останутся совъщательными, освъщающими передъ властію потребности и желанія страны и разныхъ угловъ ея. Ніть сомивнія въ томъ, что подавляющее большинство русскихъ людей удовлетворится такими отношеніями, также въ томъ, что при взаимномъ довъріи между верхомъ и низомъ подобныя отношенія, хотя чисто нравственныя, окажутся вполнъ достаточными для соглашенія правительственныхъ мёръ съ народными потребностями и правительственнаго личнаго состава съ его текущими задачами. Совершенно непопулярный министръ станетъ при нихъ невозможнымъ. Судя по коренному взгляду на государственное устройство, пробивавшемуся во встхъ славянскихъ земляхъ, не подчинявшихся заноснымъ образцамъ, въ томъ числъ и въ древней Россіи, сущность нашего дальнъйшаго развитія будеть, въроятно, заключаться не въ притязаніи на формальный надзоръ за властію, какъ на западъ, а въ полюбовномъ размежевании съ нею, въ выдъления изъ функцій государственнаго управленія, остающагося неприкосновенно въ рукахъ правительства, всего, что интересуетъ граждань лично, всткь ихъ местныхъ, общественныхъ и церковныхъ дёлъ. Мысль эта требуеть более полнаго развитія и я указаль на нее только вскользь; но и съ перваго взгляда видно, что при подобномъ полюбовномъ размежеваніи уваконенное вибшательство одной стороны въ двла другой легко замъняется нравственнымъ давленіемъ, что совъщательное собраніе вполнъ достаточно для этой цъли.

Заявленія нашихъ старинныхъ вемскихъ соборовъ никогда не были принудительными для власти, и хотя оставались иногда безъ осуществленія, наравні со столькими правительственными видами (когда обстоятельства препятствовали осуществленію), но тімъ не меніе мы не знаемъ ни одного случая, чтобы эти заявленія были отвергаемы; да такого случая и не могло быть; правительство, живущее въ тісномъ общенім со страной, не имітельство, живущее въ тісномъ общенім со страной, не имітельство, живущее въ тісномъ общенім также какъ земскіе люди, при такихъ отношеніяхъ, не имітель побужденія къ требованіямъ, явно неудобнымъ для власти. При оцітній русскихъ соборовъ и ніткоторыхъ, неисполнив-

пихся ихъ желаній, забывають, кажется, что и противъ европейскихь формъ представительства власть вездё вооружена правомъ veto, которымъ нынё рёдко пользуется потому только, что уступаеть мрасственному давленію, не хочеть возбуждать неудовольствія страны. Этоть видъ нравственнаго давленія одинаковъ и при формальномъ парламентё, и при совёщатель. номъ вемскомъ соборё; мы не разъ видёли его дёйствіе у себя и безъ всякихъ представительныхъ собраній.

По происхожденію и сущности русскаго собора у него всегда было мало общаго съ европейскимъ парламентомъ; при возобновленіи же соборовъ вслідствіе дальнійшаго развитія вемскихъ учрежденій, общаго окажется еще меньше, такъ какъ выборные земскіе люди будуть представлять у огульное настроеніе толиы, господствовавшее дни выборовъ и имъющее выразиться впоследствіи, въ парламентъ, по поводу всякихъ вопросовъ, которыхъ при выборахъ вовсе не имълось въ виду, какъ это происходить на Западъ; они станутъ представителями опредъленнаго мнънія пославшихъ ихъ земствъ, по вопросамъ, заранве постановленнымъ, а потому приблизительно уже обсужденнымъ ихъ довърителями. По ходу развитія русской исторіи у насъ выравится передъ правительствомъ не впечатленіе, подъ которымъ толна подходила къ избирательнымъ урнамъ, а митніе, предварительно уже организованное въ своемъ источникъ, какъ оно получается, хотя подъ другими формами и по инымъ причинамъ, въ англійскомъ избирательномъ слов.

Болье отдаленное будущее поставить можеть быть новые вопросы, но когда разь окрынеть семейный складь этого вида отношеній между Верховною властію и народнымь сознаніемь, то и новые вопросы войдуть безь труда въ привычную рамку. Государственный строй, основанный на развитіи нашихь историческихь началь, несомньно окажется прочнымь уже потому, что въ немь не будеть заключаться никакихь фикцій, на которыхь строются всв конституціи безь исключенія, что все въ немь окажется чистой правдой.

Какъ ни настоятельно преобразованіе, нельзя, однакожъ, упустить изъ виду вопроса о многихъ десяткахъ тысячъ (въдъйствительности, со всёмъ канцелярскимъ штатомъ и всякими прикосновенными званіями сотняхъ тысячъ) людей, наслёдственно живущихъ гражданскою службою и не знающихъ

другаго занятія; но какъ передълка порядковь управленія не можеть быть внезапной, подобно отмене крепостнаго права, то перемъщение служащихъ людей къ новымъ занятиямъ, открываемымъ развитіемъ жизни, произойдеть исподоволь. Въ началь же преобразованій положеніе гражданскихъ чиновньковъ, кромъ государственной службы для лучшихъ, обезпечивается въ значительной степени переходомъ на службу земскую, которой неоткуда болбе взять людей для ея расширенной деятельности. Но если затемь осталось бы еще не мало изъ нынъ служащихъ-чъмъ болье, тьмъ лучше, которыхъ вемство не могло бы вмёстить, то для устройства этихъ остатковъ, очевидно, самыхъ плохихъ въ административномъ составъ, возможно временное средство: выпускать ихъ въ отставку съ усиленной пенсіей, не дожидаясь истеченія узаконенныхъ для того сроковъ. При нашихъ квартирныхъ, наградныхъ, пособіяхь на воспитаніе д'втей и прочемь, казна останется вы барышт съ назначениемъ самыхъ высокихъ пенсій, кромт того, что постепенная убыль пансіонеровъ сведеть черезь ніжоторов время этотъ расходъ къ нулю.

Можно, следовательно, если бы было угодно, двинуть постепенно преобразование, не жертвуя ни одной живой душой.

Сущность нашего государственнаго склада не измёнится скоро вследствіе преобразованія, но отправленія его стануть гораздо удовнетворительне. Сущность его не можеть измениться, пока не перемънится глубоко самая Россія, чего придется долго дожидаться. Даже при самоуправленіи, въ теченіе настоящаго стольтія въ русской земль будеть продолжаться управленіе, только живое. Внизу-оно станеть отличаться отъ нынъшняго бюрократическаго своею мъстною, можно сказать, осъдлою постановкой, не такимъ сброднымъ какъ теперь и болве сознательнымъ подборомъ управляющихъ людей, приставленныхъ ближе къ практическому дёлу и связанныхъ съ населеніемъ общими интересами, живущихъ не въ безвоздушной офиціальной средъ, обращающей людей въ космополитовъ-а посреди народа; вверху, сильно улучшенной и сосредоточенной въ рукахъ правительетва администраціей, постояннымь обменомь ваглядовь и чувствь сь народнымь мненіемь, непрерывнымъ притокомъ точныхъ данныхъ о положении дель При такихъ условіяхъ не трудно сложить хорошее правительство въ настоящемъ вначении слова. Если задача правитель-

ства, закончившаго свою временную воспитательную миссію :ваключается съ тъхъ поръ вся, какъ очевидно, въ руковод--ствъ народными силами, то для осуществленія ея потребно пебольшое число способныхъ и преданныхъ людей. Упрощенный до этой степени правительственный механизмъ, нынъ непроглядный какъ морская пучина, станетъ прозрачнымъ на--сквозь, а вмёстё съ тёмъ въ извёстной мёрё связнымъ и -единомысленнымъ, чего покуда главнъйше недостаетъ. Лицо не въдомство, представляющее у насъ государство въ государствъ, оно отвътственно, вслъдствіе чего при личномъ, не канцелярскомъ заправленіи дёлами, какъ въ столицё, такъ и въ областяхъ, при сближеніи управляемыхъ съ источникомъ власти, всегда можно добиться ясности. Теперь же, когда выстпее правительство не ограничивается руководствомъ, а само вству управляеть, все ртшаеть въ своихъ центральныхъ канцеляріяхь, ведеть издали на помочахь самомальйшее проявленіе русской жизни и вслъдствіе того необходимо предоставляеть дъйствительное завъдываніе дълами мелкимъ чиновнижамъ, -- теперь не только не можетъ оказаться въ немъ связности и единомыслія, не только управляемые не могуть имъ удовлетворяться, но самая Верховная власть не владветь вполнъ этимъ орудіемъ, а потому, должно сказать, --- давно уже нътъ у насъ органическаго правительства въ подлинномъ значеніи слова; есть только источникъ власти и безконечное множество властныхъ людей. Если признается въ современной Россіи какая-либо безспорная истина, то имено эта: отсут-«ствіе у насъ органическаго правительства, способнаго преслъдовать избранныя цёли совокупностію своихъ силь безъ раздёленія въ самомъ себъ, знающаго своихъ друзей и недруговъ, правительства, на которое добрые граждане могли бы опереться, силою котораго недоброжелатели не могли бы влоупотреблять противъ него самаго.

Иными словами: у насъ нѣтъ правительства политическаго, руководящаго русскою жизнію и даже собственными своими мѣропріятіями по ихъ сущности, есть только правительство административное, формальное, представляемое комитетомъ министровъ и довольно многочисленными, не обязанными однородностію направленія, личными докладчиками Государя. Комитетъ министровъ, служащій въ теоріи общею связью между вѣдомствами, въ дѣйствительности можетъ наблюдать только

за однородностію и законностію формъ, а не дъйствій: онъ слишкомъ многолюденъ, члены его принадлежатъ самымъ различнымъ направленіямъ, результать его постановленій чистомеханическій, основанный на большинствъ голосовъ, онъ обремененъ мелочами, лишенъ иниціативы, и, наконецт, каждый министръ можетъ обойдти его, пользуясь личнымъ докладомъ-Роль комитета кончается подписаніемъ журнала, далъе опъ ни за чъмъ не наблюдаетъ и примъненіе его ръшенія дается всецёло подлежащему вёдомству, въ нашей практикъ положительно не отвътственному. При нынъшнихъ порядкахъ управленіе Россіей можеть объединяться только въ личномъ совнаніи Государя; но такой способъ объединенія быль пригоденъ лишь при минологическихъ династіяхъ боговъ. Въ продолжение воспитательной эпохи, пока выдвигались только правительственные вопросы и въ Россіи оказывался живымъ лишь одинъ верхній слой, недостатокъ этотъ не такъ бросался въ глаза; теперь иное дёло. Всякій нынё понимаеть, что самодержавіе, краеугольный камень русской исторіи въ настоящемъ и будущемъ, означаетъ въ сущности наше родовое опредъленіе источника власти, также какъ фикція державнаго народа, le peuple souverain, составляеть его теперь для нъкоторыхъ другихъ странъ, —съ темъ великимъ преимуществомъ въ нашу пользу, что нашъ принципъ одаренъ живою совъстію, отсутствующею у втораго—условіе безмірно важное въ рішающіе часы исторіи; при обыденномъ же ходъ дъль все зависить оть свойствь правительственной обстановки, которою вызывается и проводится въ жизнь Высочайшая, какъ и народная воля. Нынъшняя наша правительственная обстановка можеть быть опредёлена следующими словами: добродушное, иногда ваинтересованное расхищение Верховной власти разными несвязными въдомствами и лицами. Каждый черпаеть изъ общаго источника власти сколько войдеть въ его кувшинъ.

Всв чувствують, что такъ не можеть продолжаться. Иные, взывають къ возстановленію прежняго преобладающаго значенія правительствующаго сената, и это дъйствительно необходимо для обузданія нестройнаго произвола министерскихъ канцелярій; но изъ сената не можеть сложиться политическое правительство. При постепенномъ выдёленіи земству значительной части нынёшнихъ непосильныхъ правительственныхъ заботь, при размежеваніи центральной власти съ мъстными само-

управленіями и областными начальствами, при ограниченіп бюрократіи ея естественными предёлами, въ голов' нашего государственнаго порядка сложится силою вещей правильная и ясная обстановка верховной власти; но этого еще долго ждать, а объединенное правительство необходимо сейчасъ, безъ него нельзя ступить шагу ни въ какую сторону. Объ установленіи вванія перваго министра незачёмъ говорить. Въ конституціонныхъ государствахъ этимъ званіемъ облекается глава партіи, взявшей верхъ, -- тамъ дъло совсъмъ иное; но въ неограниченной монархіи первый министръ возможенъ только при извъстскладъ характера Государя, во всякомъ случат онъ дается судьбою, а иначе будеть только фаворитомъ и внесеть въ управление раздоръ хуже прежняго. Въ самыхъ привычныхъ къ такому учрежденію государствахъ, какъ въ старинной Франціи, должность перваго министра оставалась незапятою по мно-- гимъ десяткамъ лътъ, пока не являлось подходящее лицо. Надо найти иной путь къ единству. Никакое преобразование не придасть комитету министровь однородность и способность къ дъйствію, и не по одной причинъ многолюдства. Конститупіонные кабинеты бывають иногда очень многолюдны (хотл все-же не въ такой степени), но на то есть причина-необходимость ввести въ правительство всёхъ главныхъ вожаковъ партіи; есть и поправка-кабинеть состоить изъ людей одной группы мивнія, обязательно поддерживающихъ другъ друга въ рътени и исполнени мъръ; такого условія нашъ Комитетъ никакъ не можетъ осуществить. Для немедленнаго образованія сплоченной и діятельной, однимъ словомъ--живой остается одинь исходъ: выдёлить нёсколькихъ выдающихся государственныхъ людей, облеченныхъ по роду своего въдомства или по личному довърію дъйствительною политическою важностію, въ числъ пяти-шести лиць, въ постоянный кабинетный совъть подъ личнымъ предсъдательствомъ Государя или временно назначаемаго имъ замъстителя, и принимать офиціальные доклады въ средъ этого совъта, кромъ особыхъ случаевъ, конечно, когда, Государю будетъ угодно поступить иначе; докладывать при томъ только о дёлахъ политическаго или обще-государственнаго свойства, всъ-же текущія административныя дёла, требующія нынё Высочайшаго утвержденія, предоставить разръшению комитета министровъ въ его настоящемъ составъ; подчинить главныхъ мъстныхъ начальниковъ

(присутствіе которыхъ желательно по всему лицу государства) исключительно высшему совъту во всемъ, имъющемъ политическій оттрнокъ. При такой постановкъ, Россія почувствовала бы наконецъ надъ собою (по крайней мъръ могла бы почувствовать, все зависить отъ устойчивости принятаго решенія) живую правительственную власть, безъ которой намъ нельзя долбе существовать. Несостоятельность уложенія о министерствахъ и особенно его примъненія была обнаружена съ самаго начала (напримъръ письмомъ графа С. Р. Воронцова). Съ тъхъ поръ оно все ухудшалось. У насъ упустили изъ виду, между прочимъ, то соображение, что не всякое въдомство, хотя-бы требующее полной административной самостоятельности, и не всякій, хотябы высшій государственный пость, обладають политыческимъзначеніемъ, которое должно быть сосредоточено въ возможно меньшемъ числъ рукъ. Постепенно наше правительственное учреждение лишилось всякаго средоточия. Въ итогъ оказалось случайное и нестройное расхищеніе власти, а последствіемъ то, что правительство съ трудомъ только можеть разгиядъть что-либо въ разлегшемся подъ нимъ бюрократическомъ туманъ, закрывшемъ отъ его глазъ землю съ ея дъйствительново живнію.

Высказавъ убъжденія, которыя не имъю даже права назвать лично своими, до того они прочувствованы тысячами, и которымъ я только придалъ осязательную форму, я руководился сознаніемъ исключительной важности и невозвратимости текущаго времени. Нынъ обаяніе власти еще цъло, она можеть закръпить себъ будущее предосмотрительнымъ отношеніемъ къ нему; но въ виду постоянно возрастающихъ недоразумъній между верхомъ и низомъ едва ли удобно откладывать решеніе. Порядки воспитательнаго Петровскаго періода, выразившіеся въ бюрократической опекв, совсвиъ истлвли. Между властію и подданными нужны иныя отношенія. Покуда одиночное непокорство русского человъка проявлялось разбоемъ въ лъсу, можно было жить даже при скованномъ обществъ, администрація оказывалась состоятельной; но какъ только непокорство стало принимать политическій оттынокь, правительство не можеть уже обойтись безь содъйствія общества. Самомалъйшая сборная сила во столько крать сильнъе всякаго числа несвязныхъ единицъ, что никакое, самое прочное государство не устоить, если въ его нъдрахъ будеть отжрываться людямъ возможность сплачиваться только въ тайные союзы, если на встрёчу этимъ противузаконнымъ союзамъ и всему подрывающему общія основы не будуть въ правё явно выступить законные союзы между гражданами, для чего нужна общественная организація въ замёнъ нынёшняго разброда, нуженъ просторъ въ дёйствіяхъ и личномъ починё, котораго покуда недостаетъ. Но это еще не все. Не въ ничтожной шайкё революціонеровъ заключается наша болёзнь, шайка только ея признакъ; болёзнь состоитъ въ томъ, что при нынёшнемъ устройстве лучшіе русскіе люди не могуть ничего предпринять въ пользу Государя и государства. Опасный оборотъ болёзни наступить въ тотъ часъ, когда эти лучшіе люди убёдятся въ безвыходности общаго положенія. Такого полнаго разочарованія именно не слёдуетъ дожидаться.

Въ 1861 году, вмъстъ съ освобожденіемъ кръпостныхъ, власть могла упрочить помъстное дворянство на новыхъ основаніяхь и опереться, подобно западнымь правительствамь, на -своихъ людей; но когда разъ она предпочла иной, болъе широкій путь, то теперь ніть уже выбора; или вемскіе люди будутъ признаны властію своими, заслуживающими полнаго довърія, или у нея совсъмъ не останется своихъ людей. Иной опоры у насъ нътъ. Изъ нашихъ чиновниковъ и даже офицеровъ нельзя образовать выдёленной изъ народа правительствен. ной группы какъ на Западъ; корпораціи не прививаются у насъ. Какъ достаточно доказано опытомъ, значительнъйшая часть русскихъ чиновниковъ и офицеровъ идетъ по теченію преобладающаго въ странъ мнънія, а потому дъйствительной опоры взамёнь дворянства надо искать въ той силь, которая представляеть страну самымъ несомивннымъ образомъ — въ вемствв.

Для упроченія будущаго необходимо перенести центръ тяготьнія съ песка на камень, справляясь только съ нашей исторіей, а не съ чужими примърами. Подражательная конституція, въ которую мы втянемся неизбъжно, если нынъшнія недоумънія затянутся на нъкоторое время, собьеть насъ окончательно съ пути и приведеть очень скоро къ новой, гораздо худшей смутъ. Остается другой исходъ, русскій. Еслибъ можно было сложить всъ людскія головы необъятной Россіи въ одну, то и эта сверхъ—человъческая голова не придумала бы иного.

письмо х.

Государство, въ которомъ земледъліе въ упадкъ, идетъ къокончательному разоренію и къ гибели. Въ особенности этотъ
принципъ приложимъ къ тъмъ государствамъ, которыя, въ
виду вообще низкой культуры, являются почти исключительно
производителями сырья, а къ такой категоріи именно и принадлежитъ Россія. Нельзя сомнъваться въ томъ, что въ Россіи
ва послъдніе годы ухудшилось и то первобытное сельское
ховяйство, которое практиковалось при существованіи кръпостнаго права; доказывать незачъмъ, факты говорять сами
ва себя; годъ за годомъ все рельефнъе выступало экономическое оскудъніе деревни и наконецъ разразилось голоднымъ
кризисомъ.

Настало время, когда правительству приходится положить предёль этой экономической безурядицё и принять неотложно рядь такихь мёрь, которыя, будучи правильно примёнены, были-бы въ состояніи вывести наше сельское хозяйство на вёрный путь къ наивозможно большему развитію.

Прежде чёмъ приступить къ изложенію своихъ соображеній по этому предмету, два слова о представителяхъ нашего вемлевладёнія: таковыми являются помёщики и крестьяне: Довольно значительный проценть первыхъ уже улучшаеть или, по крайней мёрё, начинаеть улучшать свое хозяйство, но есть еще много такихъ, которые, управляя имёніями изъ городовъ, или по неумёнью вести дёло и расточительности, раворяють имёнія. Силою непреодолимыхъ законовъ логики они въ скоромъ времени исчезнуть и замёнятся другими, которые заведуть раціональное хозяйство, или сами, въ свою очередь,

уступять наконець мёсто дёйствительно заботящимся о своей землё хозяевамь.

Заботливость государства относительно помъщиковъ должна простираться на столько, чтобы развитіе вообще земледёлія не стъснялось, а иногда и въ конецъ не подръзывалось сторонними обстоятельствами. Такъ, напр., желательно было-бы видъть болье упрощенную акцизную систему, не ствсняющую возникновеніе небольшихъ винокурень, вполнъ соотвътствующихъ потребностямъ земледълія и скотоводства. Желательно было-бы принятіе мъръ, которыя органисовали-бы правильную, скорую перевозку сельско-хозяйственныхъ, а также и другихъ грузовъ по нашимъ желъзнымъ дорогамъ. Желательнобыло бы видъть осуществление дъйствительнаго полицейскосанитарнаго надвора за скотомъ, перевозимымъ по желъзнымъ дорогамъ, прогоняемымъ гуртами и наконецъ заболъвающимъ на мъстъ. За послъдніе годы падежи отъ заразительныхъ болъзней приняли такіе ужасающіе размъры, что страшно становится за будущее отечественнаго скотоводства, съ которымъ такъ тъсно связано земледъліе. Входить въ дальнъйшую опеку надъ помъщиками нътъ необходимости. Искусственная поддержка лицъ, разоряющихся по своей винъ, не вхо- 🖯 дитъ въ задачу правительства, идущаго цѣлесообразнымъ путемъ.

Крестьянское хозяйство за очень рёдкимъ исключеніемъ вездё въ упадкё. Здёсь, въ большинстве случаевъ, причина неустройства стоить внё вліянія землепашца, а затёмъ къ этой категоріи лиць, въ виду отсутствія всякаго обравованія, и не можеть быть приложима строгая критика ихъ дёятельности. Къ тому-же, неудачные помёщики находять и найдуть себё мёста въ государственной и общественной службё, слёдовательно, такъ или иначе существованіе ихъ будеть обезпечено; разоренные-же милліоны крестьянъ,—это пролетаріать, съ которымъ государству придется считаться. Остающієся за ними безплодные, выпаханные, разбросанные лоскутки земли, не окупающей выкупныхъ платежей, не измёняють существа дёла.

Вопросъ о поднятіи уровня благосостоянія главнаго плательщика казнѣ является вполнѣ настоятельнымъ. Постараюсь изложить тѣ мѣры, которыя на мой взглядъ кажутся наиболѣе цѣлесообразными для достиженія благосостоянія селянина, а вмёстё съ тёмъ и государственнаго благоустройства. Для большей наглядности формулирую ихъ категорично, вкратцё, только мотивируя ихъ необходимость. Спёшу оговориться, что при обширности русской монархіи, при разнообразіи мёстныхъ потребностей, я не могъ предвидёть тёхъ видоизмёненій, которыя по мёстнымъ условіямъ будуть необходимы для той или другой области Имперіи. Дёло губернскихъ вемствъ высказаться по этому поводу.

1) Необходимо пересмотрыть во всей Россіи выкупную оцынку. Принять во вниманіе не фиктивную, а дыйствительную стоимость земли и количество накопившихся недоимокь. Во всякомь случать тахітит платежей должень остаться нынь существующій. Оцынка должна быть произведена выбранными отъ земства коммиссіями при контроль правительственных чиновниковь, въ назначенный, по возможности, короткій срокь.

Вслёдствіе различныхъ причинъ, излагать которыя здёсь не мёсто, крестьянамъ выдёлялась худшая земля, оцёнка земли между тёмъ была сдёлана значительной стоимости. Правительство при изданіи положенія 1861 г. предполагало назначить переоцёнку черезъ 10 лётъ, но затёмъ отложило эту мёру; теперь въ этомъ ощущается крайняя необходимость.

2) Оставшіеся еще въ большой массь временно-обязанные крестьяне должны быть переведены на выкупъ.

Удерживать ихъ долбе для личныхъ выгодъ помвщиковъ въ такомъ положеніи было бы анахронизмомъ.

3) Необходимо обязать сельскія общества утвердить передъль если не на все выкупное время, то, во всякомь случать, не менте, какъ льть на двънадцать. При этомь каждый надъль по возможности отмежевывать къ одной межнь.

Дъйствительно, есть ли возможность перехода къ болъе интенсивной обработкъ при разбросанномъ ленточками надълъ? Есть ли возможность двинуть впередъ сельскую культуру, когда обработывающій пашню не увъренъ, что на слъдующій годъ она останется въ его пользованіи и, быть можеть, плоды трудовъ его по удобренію и оброботкъ достанутся другому? Отстаивая передълъ, защитники его видять въ немъ непремънную принадлежность сельской общины и обезпеченіе противъ перехода земель въ чужія руки; въ этомъ смыслъ желательно сохраненіе и распространеніе его; но сохранять такія аномалів, которыя сознаются самыми крестьянами, во имя отвлеченной идеи, было бы непростительно.

Грозящій въ будущемъ недостатокъ надёла для разросшейся семьи поправимъ и безъ передъла такими мърами, какъ переселеніе и покупка земель. Нельзя тоже не принять во вниманіе громадное экономическое значеніе многолюдной семьи. Лишнія руки въ крестьянскомъ хозяйствъ найдуть себъ заработокъ, большая, но кръпко сплоченная семья — это не маловажная сила. При отбываніи воинской повинности однимъ изъ членовъ подобнаго семейства, хозяйство его, если и терпитъ, то далеко не въ такой степени какъ у одиночекъ, при взятіи которыхъ на службу оставшіяся дома жена и дёти зачастую терпять не малую нужду, лишаясь последняго работника. Только выморочные или оставленные хозяевами участки могуть быть назначены общиной членамъ какой нибудь сильно увеличившейся семьи. Передъляя же постоянно землю на дъйствительное число общинныхъ душъ, скоро можно дойти до такого. тіпітит'а надіда, обработкой котораго будеть смішно заниматься.

Прекращеніе необдуманнаго разділа семей принесеть еще у ту великую пользу, что тогда можно будеть составлять сходь исключительно изъ домохозяевь, людей зрілыхь, съ устраненіемъ толпы безшабашныхъ крикуновъ, съ чёмъ вмісті возстановится очевидно и прежнее значеніе главы семьи.

4) Ввести обязательное страхованіе поствовь, скота и построекь, но при этомь организовать страхованіе, по которому вы случать быды крестьянинь получиль-бы страховую премію, достаточную для того, чтобы вновь подняться на ноги.

Въ этой формв наилучшимъ образомъ осуществится кредить. необходимый въ самыя трудныя минуты, переживаемыя крестьянскимъ хозяйствомъ.

5) По примъру выкупной операціи 1861 г. правительство должно придти на помощь крестьянству для покупки земли, сдълавши ему на этот предметь ссуду. Средство для этого правительство можеть найти выпускомь 6°/ь земельных этстовь. Для того, чтобы они получили большев распространеніе и удобства обращенія, желательно было бы видъть билеты мелкой стоимости, а некрупные, какв это практикуется всегда у нась съ °/ь бумагами. На уподныя земскія коммиссіи, о которых зоворится вы

§ 1, должна быть возложена и провърка цъны, предварительно сторгованной крестъянами, земли.

Если сдёлка окажется выгодною для послёднихь, въ такомъ только случай выдается продавцу квитанція на полученіе упомянутыхь земельныхъ листовъ, по исполненіи самыхъ необходимыхъ при продажів земли формальностей.

Раньше было говорено о томъ, что многія пом'єщичьи земли переходять теперь въ другія руки; для правительства важно именно, чтобы подобныя именія миновали рукъ кулаковъ, которые проходять по вемлъ подобно саранчъ и выжавши, изъ нея вст соки, разоривши окончательно, сбывають ее. Чтиъ скорте имтнія попадуть въ руки не эксплуататора, а дтйствительнаго работника ховяина, твиъ лучше для благосостоянія страны. Если оценки продаваемыхъ вемель будуть сделаны но выше действительной стоимости, то неть сомнёнія, что долгь правительству погасится во время и безь недоимокъ. Очень важно, чтобы ссуды выдавались полностью, иначе крестьянину придется добывать остальныя деньги у растовщиковъ и темъ опять-таки закабалить себя. Покупка земель должна быть дозволена не только въ своей губерніи, но гдъ пригля. нется земля. Понятно, что не можеть быть ръчи ни о принудительной продажв, ни о такой же покупкв.

6) Въ связи съ покупкою земли не въ окрестностяхъ своей деревни, находится переселение на менаселенныя пространства нашихъ обширныхъ юго-восточныхъ окраинъ; для этой-же цъли могутъ быть отведены и во внутреннихъ губерніяхъ участки земли, находящейся въ въденіи Министерства Государственныхъ Имупцествъ.

Правильная, наивозможно упрощенная организація переселенія дасть самыя благія послёдствія.

7) Какъ покупка земель, такъ и переселеніе положительно должны быть освобождены отъ той длинной процедуры и тахъ формальностей гражданскаго суда, казенной палаты и мыстнаго управленія государственными имуществами, которыя удерживають отъ сдълокъ даже и не крестьянъ.

Вопросъ объ этихъ затрудненіяхъ достаточно выясненъ въ печати.

8) Арендованіе земель, находящихся въ въденіи Министерства Государственнихъ Имуществь, для крестьянскихъ общинь должно быть облегчено.

При нынъ существующей системъ послъднія арендують жать вторыхъ и даже третьихъ рукъ, переплачивая при этомъ лишнія деньги.

9) Необходимыя постройки, извъстная норма скота и другой домашней живности, всъ земледъльческія орудія, извъстное количество запасовъ хлъба не должны быть продаваемы за недоимки.

Правило это должно строго соблюдаться. Разорить такимъ путемъ возможно мгновенно, поправлять же придется годами. Слёдуеть отказаться отъ поощренія чиновниковъ путемъ наградь и изьявленія благодарности взыскивать подати во что бы то ни стало, съ рискомъ оставить послё такого сбора разоренную деревню. Дёйствовать такъ—значить рёзать курицу, несущую золотыя яйца.

10) Не позволять замънять хлюбные запасы въ общественных магазинахъ соотвътствующей суммой денегъ.

Неурожайные годы показывали всю непрактичность этой мёры. При этомъ запасъ озими, какъ общее правило, долженъ состоять изъ ржи, что же касается яроваго, то родъ его можетъ быть опредёленъ только мёстнымъ вемствомъ, сообразно съ экономическими условіями даннаго края.

Общій подъемъ уровня благосостоянія сельскихъ обывателей обусловливается какъ принятіемъ чисто-экономическихъ мёръ, часть которыхъ выше я старался намётить, такъ и реформой сельскаго управленія, которое въ настоящемъ своемъ положеніи неудовлетворяетъ самой снисходительной критикъ.

11) Все наблюдение за блигоустройствомъ деревни передать въ руки исключительно земства, ограничивъ дъятельность органовъ полиціи функціями чисто исполнительными.

Мотивировать подобное предложение незачемъ.

Связь уподнаго земства съ волостнымъ правленіемъ могла бы быть осуществлена въ лици мировыхъ посредниковъ. Въ настоящее время убодныя по крестьянскимъ дёламъ присутствія привнаются учрежденіями вполнё неудовлетворяющими своему навначенію. Съ большою пользою можно ихъ замёнить съёздами мировыхъ посредниковъ, передавъ имъ всё дёла, подлежащія вёдёнію вышеупомянутыхъ присутствій, за исключеніемъ судебныхъ, переносимыхъ изъ волостныхъ судовъ. Если принять за принципъ раздёленіе административной власти отъ судебной, то слёдуеть послёдній родъ дёлъ передать всецёло мировымъ судьямъ, предоставивъ обывателямъ право подавать къ нимъ

аппелляціопныя и кассаціонныя жалобы на рѣшепія волостныхъсудовъ.

Мировые посредники въ количествъ трехъ или четырехъ смотря по мъстнымъ условіямъ, должны быть избираемы утвядными земскими собраніями. Избираются на три года и притомъ изъ лицъ, окончившихъ курсъ по крайней мъръ средняго учебнаго заведенія. Именованіе этихъ лицъ именно мировыми посредниками желательно потому, что многіе изъ послъднихъ при введеніи реформы 1861 года оставили послів себя добрую память; должность эта стала популярна въ народъ, чего далеко нельзя сказать о непремънныхъ членахъ убздныхъ по крестьянскимъ дъламъ присутствій. Въ назначенные сроки посредники каждаго убзда собираются на събздъ для решенія текущихъ дълъ. Събздъ мировыхъ посредниковъ представляеть отчеть освоихъ дъйствіяхъ уъздному вемскому собранію. Кругъ тельности мировыхъ посредниковъ въ своемъ участкъ составится изъ дёлъ, лежащихъ теперь: на непременномъ члене уезднаго присутствія и чинахъ убзной полиціи, за исключеніемъ только мъропріятій строго полицейскихъ. Со введеніемъ института мировыхъ посредниковъ и преобразованіемъ волости (о чемъ сказано ниже) должности становыхъ приставовъ и урядниковъбудутъ подлежать упраздненію. Въ распоряженіе-же исправника, который главнымъ образомъ останется начальникомъ городской полиціи, было бы полезно дать конную стражу, которая въ случав нужды являлась бы въ различныхъ частяхъ убзда для поимки воровъ, конокрадовъ, разбойниковъ, и т. п.

Сношенія исправника съ органами наміченнаго мною вемскаго управленія всего лучше организовать чрезъ съїздъ мировыхъ посредниковъ.

Туть кстати-же сказать о волостномъ правленіи, которое имъеть важное значеніе для развитія деревенской жизни. Вънастоящее время во главъ волости стоять по большей части люди неразвитые, способные только эксплуатировать крестьянъ. Писаря, играющіе роль деревенскихъ оракуловъ во всемъ, что касается законоположеній, за малымъ исключеніемъ люди весьма сомнительной нравственности, при этомъ еще, вслъдствіе отсутствія подготовки, они даже и при желаніи помочь крестьянину только путають дёло. Мірскіе приговоры и ръшенія волостныхъ судовъ подъ вліяніемъ подобнаго волостнаго старшины и подъ перомъ неуча-писаря часто являются

верхомъ безобразія. Благодаря этому крестьяне совершенно несовнательно, съ помощью различныхъ контрактовъ, отдають себя въ кабалу міровдовъ. Нужно другихъ людей. Отсюда ясно, что

- 12) Необходимо преобразование волости во всесословное учреже дение. Тогда явятся достойные кандидаты на важный пость волостнаго старшины.
- 13) На должность писаря слыдовало-бы дозволять выбирать только лиць съ среднимъ или высшимъ образованіемъ, отнюдь, впрочемъ, не дылая изъ нихъ чиновниковъ министерства.

Для того-же, чтобы пріохотить молодыхъ людей идти на эти, въ сущности довольно выгодныя для начинающей молодежи, должности (такъ какъ содержаніе можетъ быть доведено при готовой квартирѣ до 500—600 и болѣе рублей), слѣдуетъ

14) На службу вв Министерство Внутренних Дълг принимать только лиць, устьеших ознакомиться съ деревней въ теченів по крайней мъръ 2-хъ льтъ, въ качествъ писаря, волостнаю старшины, мироваю судъи или посредника. О громадной польвъ, которую могутъ принести подобныя лица сначала въ деревнъ, а ватъмъ и въ центральныхъ органахъ управленія, нечего распространяться. Понятно, эта мъра можетъ быть приведена въ исполненів только исподволь.

письмо хі.

Обязанъ дополнить прежнія письма краткимъ разъясненіемъ нёкоторыхъ недоразумёній, возбужденныхъ ими. Въ дёлё столь необычномъ недоразумёніе легко возникаеть изъ каждаго недоговореннаго предложенія, а я могъ писать не иначе, какъ кратко, довольствуясь наброской мыслей, не имёя возможности развить ни одну изъ нихъ до конца.

Я не считаль бы себя въ правъ придавать въ другихъ глазахъ важность личному мнънію, но я знаю, что въ письмахъ этихъ изложено не одно личное мнъніе, а сводъ заключеній, высказываемыхъ, хотя не совствить отчетливо, большимъ числомъ людей. Я только свель эти заключенія въ связное цтлое. Въ такомъ трудт, взятомъ мною на себя по чувству русскаго человта, я не могъ вдаваться въ личныя измышленія и придумывать остроумные исходы въ противность коренной русской пословицы «выше міра не станешь».

Такіе выводы и такія практическія мёры, которыхь большинство мыслящихь людей не предвидить, а толиа не нредчувствуеть, могуть доказать изобрётательность своихь твордовь, но не принесуть живаго плода. Исторія не складывается по личному усмотрёнію, она вызріваеть въ темномъ совнаній массь и осуществляется по мёрів того, какъ находятся правители или государственные люди, умінощіе обратить стремменіе большинства въ дійствительность безъ перерыва теченія государственной жизни. Когда такихъ людей ніть, назрівние стремленіе вторгается въ исторію собственною силой и совершается революція. Потому я считаль достойнымъ вниманія в изложиль въ запискі лишь ті заключенія, въ которыжь но личному опыту виділь зачатокь вызрівнющаго общественного

мнівнія, то есть складывающуюся силу, съ которой нельзя не считаться, сколько бы она ни противорічила привычнымъ взглядамь отживающей эпохи.

Очевидно, что письма такого содержанія не могуть им'я значенія въ текущіе дни, дни исключительных и чрезвычайных мівръ. Всякій понимаеть, что безобразное положеніе дія, до котораго мы дошли, требовало исключительных внішнихъ мівръ и что прежде всего эти мівры должны произвести свое дійствіе, разчистить наши трущобы. Но какъ исключительное положеніе, даже по грамматическому смыслу слова, не можеть обратиться въ постоянное, то и чрезвычайнымь міврамь придеть конець. Я писаль въ виду этого конца, въ виду предстоящаго намъ новаго переходнаго часа. Едва ли кто повірить въ возможность простаго возвращенія къ прежнему, т. е. къ нынітшему государственному и общественному обычному порядку, итогомъ котораго оказываются неслыханно безобразныя явленія, требующія исключительныхъ мівръ.

Высказавъ съ общаго голоса, насколько умълъ къ нему прислушаться, рядъ причинъ, вызвавшихъ такія явленія, я должень быль изложить и заключеніе, выводимое изъ нихъ тъмъ множествомъ людей всякаго званія, съ которыми входиль въ соприкосновение. Всякий, не отгороженный оть современныхъ русскихъ людей своимъ исключительнымъ положеніемъ, знаетъ, что у насъ вызрѣли въ этомъ отношеніи два митнія: одно, распространенное преимущественно въ чиновномъ и инородческомъ кругу, хочетъ конституціи, т. е. договора между властію и народомъ; второе, мнёніе большинства земскихъ и частныхъ людей, выражение двиствительной почвы, насколько почва можеть у нась выразиться. желаеть только развитія вемскихъ учрежденій до ихъ законнаго предъла, съ сохраненіемъ единства власти, ищеть обезпеченія будущаго не въ огражденіи, а въ соглашеніи, основанномъ на полномъ взаимномъ довъріи. Но ни одна живая душа въ Россіи не върить, чтобы, сдвинувшись въ 1861 году со старыхъ основаній, опиравшихъ весь государственный строй на исключительномъ преобладаніи одного сословія, сдерживавшаго для сохраненія своихъ правъ и себя и всёхъ прочихъ, можно было бы остаться на воздухв, безь всякой иной общественной опоры, и ограничиться однимъ фактомъ этого перелома, отклоняя или замедляя чрезъ мъру его естественныя послъдствія.

Сознательно убъжденный въ томъ, что конституція, желжемая одною только частію объевропенвшагося слоя, который даже въ полномъ объемѣ лишенъ у насъ самостоятельнаго значенія, привела бы къ смутѣ гораздо худшей нынѣшней, я вѣрюм могу сочувствовать только второму исходу. Долженъ сказатьболѣе: я считаю его неизбѣжнымъ.

Но каждое живое дёло содержить въ себё свои внутреннія условія. Нельзя хотёть его осуществленія не принимая этихъ условій.

Развитіе земства, какъ основаніе нашего будущаго, ставить два условія, и только два. Все остальное не болве какъ средство, видоизмвняемое по волв власти на тысячу ладовъ.

Первое условіє: гласный приступь къ развитію вемскихъучрежденій съ постепенностію, но безъ перерыва, для того, чтобы каждая выяснившаяся потребность могла одна за другой облекаться въ соотвётствующую ей форму, чтобы русская жизнь могла сложиться естественнымъ порядкомъ, сообразноея дёйствительнымъ нуждамъ, съ устраненіемъ всякихъ канцелярскихъ измышленій. Такая цёль становится достижимой только ири искреннемъ сближеніи власти съ вемлею, при обращеніи къ вемлі, сначала для выясненія желательныхъ правъмістнаго самоуправленія и для пересмотра ныні дійствующихъ уложеній городскихъ, земскихъ и судебныхъ, на чтонужно не мало времени, потомъ для опреділенія постоянныхъотношеній вемли къ правительству, возстановляющихъ основныя преданія Русскаго Царствующаго Дома.

Второе условіє: сосредоточеніе прямо правительственнаго дійствія (казенной администраціи) на предметахъ, иміющихъненосредственное значеніе для самой власти, т. е. возвращеніе заботь управленія въ преділы, изъ которыхъ оно вышло для исключительной и временной задачи, перевоспитанія до-Петровскаго общества, ныні уже законченной. Безъ сосредоточенія и сокращенія нынішняго правительственнаго механизманевозможно достиженіе трехъ цілей, різшающихъ все наше будущее: 1) Невозможно высвободить изъподъ мелочнаго гнета и сложить сколько нибудь самостоятельное вемство, т. е. живую Россію, на которую власть могла бы опираться, какъобыденно, такъ и въ чрезвычайныхъ обстоятельствахъ. 2) Невозможно образовать подъ рукою Верховной власти стройное, единомысленное и вполить владіющее своими орудіями прави-

тельство, безъ чего можно было обходиться въ прежнее патріархальное время, когда опорой государственному порядку служило все пом'єстное дворянство, но не теперь. 3) Невозможно положить конецъ безпредёльному и безотчетному возрастанію расходовъ на администрацію и облегчить рабочій народъ, хотя вопросъ объ этомъ облегченіи колеблется въ предёлахъ 8—10% съ текущаго бюджета, восполняемыхъ въ теченіе немногихъ л'єть возвышеніемъ доходовъ; а въ такое время какъ наше, при обремененномъ сверхъ силь народ'є, довольно трудно спокойно глядёть на будущее.

Едва ли возможно какое либо предварительное начертаніе размъра вышеприведенныхъ преобразованій, какъ по времени, такъ и по сущности, иначе изъ нихъ вышло бы новое канцелярское измышленіе. Правительство знаетъ, чего оно не можетъ выпустить изъ своихъ рукъ никогда, и этого достаточно для ясности программы; въ отношеніи остальнаго требуется только открыть въ удобное время путь къ преобразованіямъ и вдохнуть этимъ высшимъ ръшеніемъ новую надежду и иное настроеніе въ русское общество; а затъмъ, для самой прочности воздвигаемаго зданіян, нужна постепенность, предоставляющая законодательству, въ совъщаніи съ практически опытными людьми, достаточное время для зрълаго обсужденія каждаго послъдовательнаго шага.

Но и нынъ ясно уже, что для возстановленія русской жизни потребуется не столько обширность круга дъйствій, сколько прочность мъстныхъ самоуправленій. Безъ содъйствія мнънія вемли едва ли сбыточно и спокойное исправление торжественно данныхъ льготъ, изъ которыхъ многія оказались мало соотвътствующими нашей дъйствительности, по крайней мъръ въ данной имъ формъ, и упрощеніе хаоса нашихъ административныхъ учрежденій, нагроможденных одно на другое различными эпохами и разростающихся собственною силою, вопреки духу новыхъ узаконеній; конечно, не администрація сама упростить -себя, не она освътить такой вопрось передъ властію во всей -его полнотъ. Въ этомъ послъднемъ отношении пришлось бы гораздо болбе сокращать безъ остатка (что, однакожъ, недостижимо безъ содъйствія земскихъ людей), чъмъ передавать зем--ству. Размъры передачи на первый разъ не особенно велики, -относятся только къ отраслямъ управленія, лишеннымъ всякаго

политическаго значенія, и ограничиваются слѣдующими предълами.

- 1) По сознанію самыхь либеральныхь людей и органовь печати, сухопутныя и морскія силы (не говорю о воепноми ховяйствів) нельзя сокращать у нась, по крайней мірі ви течепіс настоящаго столітія.
- 2) Министерства иностимныхъ дълъ и Императорскаго двора стоятъ внъ вопроса.
- 3) Министерства юстиціи и народнаго просв'єщенія требують приращенія, а не обр'єзыванія.
- 4) Министерство финансовъ (конечно, и государственный контроль) несомнённо подлежить большему сокращенію, но сокращенію простому; передавать изъ него земству почти нечего.
- 5) Съ министерствомъ путей сообщенія и безъ того идеть тяжба о желёзныхъ дорогахъ, управлять которыми, внё технической стороны, оно положительно не въ состояніи. Остальные счеты съ нимъ также не велики.
- 6) Передача въ значительныхъ размърахъ распространилась бы только на министерства государственныхъ имуществъ к внутреннихъ дёлъ; другимъ вёдомствамъ пришлось бы выдёлить отрасли управленія, о которыхъ и теперь всякій спрашиваеть, изъ-за чего правительство обременяеть себя клопотами, вовсе для него не нужными и навлекающими на него одни нареканія. По естественному закону, всъ стоки воды возвращаются въ море и всякая опека, выходящая изъ круга чисто правительственнаго дъйствія, переходить со временемъ къ созръвающему обществу. Будеть ли вемское завъдывание этими отраслями управленія, преимущественно хозяйствами, лучше или хуже казеннаго, --- вопросъ не важный для власти, такъ какъ онъ касается однихъ управляемыхъ; но при томъ произойдутъ большія сокращенія, которыхъ нельзя достигнуть практически инымъ путемъ. Этихъ сокрашеній оказалось бы лостаточно для сильнаго облегченія податныхъ сословій, чёмъ разъ навсегда враги порядка были бы лишены даже тви надежды на успъть Во всякомъ случав возстановление внутренней мощи, самодъятельности и общественной жизни въ Россіи, основанное на связности мъстныхъ населеній и самоуправленіи ихъ въ извъстныхъ предблахъ, ставить только два существенныя, вышеназванныя условія: сближеніе власти съ землей и сосредоточеніе правительственной администраціи на предметахъ, имъющихъ

для нея прямое значеніе. Все же остальное кром'є этихъ двухъ существенныхъ условій, постепенность, сроки и разм'єры преобразованій и переуступокъ, насколько они окажутся пригодными, будуть зависть оть посл'єдовательнаго и неторопливаго осв'єщенія этихъ вопросовъ общими силами сверху и снизу, причемъ рішающимъ судьей останется, конечно, единая власть и никто иной. Ніть, слієдовательно, никакого опасенія увлечься на пути преобразованій такого рода.

Нельзя не предвидъть того неизбъжнаго факта, что съ прекращеніемъ нынъшняго исключительнаго положенія и сопряженныхъ съ нимъ полномочій, наши внутренніе вопросы возникнуть съ небывалою напряженностію, вследствіе той причины, что личное пользование полномочіями накопить такую же массу неудовольствій въ большинствъ и внизу, какую личное злоупотребленіе либеральными учрежденіями накопило недавно въ меньшинстъ и вверху. Нашъ сановникъ, за ръдкими исключеніями, такой же русскій человъкъ, какъ и нашъ мировой судья, и при всёхъ отличныхъ свойствахъ русской души въ такой же степени лишенъ чувства мёры, права и законности, что выказалось уже достаточно въ самое короткое время; васвидътельствуеть объ этомъ даже всякій агенть власти, чистосердечно спрошенный. Возможно еще ужиться съ недовольнымъ меньшинствомъ, хотя не политично пренебрегать имъ; но какъ надъяться устранить всякія послъдствія неудовольствія большинства? Я коснулся этого предмета вскользь, насколько онъ относится къ цёли письма. Выводъ изъ него тотъ, что нельзя откладывать обсуждение окончательных в мёрь до до часа прекращенія исключительнаго положенія, такъ какъ первый шагь, предстоящій въ этоть затруднительный чась, опредълить почти роковымь образомь дальнъйшее направление государства. Долженъ чистосердечно досказать свою мысль. Я помню, какъ во время моей молодости всякое рѣшеніе власти принималось обществомъ съ полнымъ довъріемъ и считалось почти безпогръшнымъ, въ силу того, что оно правительственное; и вижу, съ какимъ недовъріемъ и съ какою ъдкою разцънкою принимается теперь всякое подобное ръшение, потому только, что оно правительственное. Если въ четверть въка могло такъ измъниться общее настроеніе, то значить мы идемъ по крутому и скользкому склону и къ нашимъ домашнимъ дъламъ опасно обращаться произвольно. Между темь многіе, самые офиціальные люди, полагають возможнымь успоконться неопреділенное время на чрезвычайныхь мірахь, не заглядывая
вь будущее. Они, очевидно, не отдають себі отчета вь томъ
всемірномь факті, что никогда еще не было видано твердаго
правительства безъ взаимной поруки съ господствующею въ
въ страні организованною общественною силою (временною,
какъ національная гвардія при Луи Филиппі, или постоянною,
какъ плательщики прямыхь податей въ Англіи, это все равно),—невидано ни одного, кромі правительства неаполитанскихъ Бурбоновь и мелкихъ итальянскихъ владіній. Ті, правда,
полагались только на штыки и полицію, но потому, что внутренняя опора замінялась для нихъ внішнею, Австріей, недопускавшей въ Италіи революцій. Какъ только Австрія была
вынуждена отшатнуться—ихъ штыки и полиція рухнули пракомъ въ нісколько дней.

Надо прибавить къ тому, что неаполитанскіе чиновники и офицеры возрастали въ обще-европейскомъ преданіи, по кото-рому служащіе люди считають себя принадлежащими исключительно власти, выдёленными изъ народа, преданіи, котораго положительно нёть въ Россіи, незнающей вообще связныхъ корпорацій. Въ этомъ фактё было слишкомъ легко убёдиться во время нашего умственнаго пожара шестидесятыхъ годовъ, пока не выступили наружу подлинные поджигатели, поляки.

Послъ упраздненія помъстнаго дворянства опорная и преобладающая русская сила можеть заключаться только въ вемствъ и ни въ чемъ иномъ, но конечно въ земствъ организованномъ, а не въ милліонахъ несвязныхъ единицъ. Всъ-значить никто, всъ-это общее голосованіе, то косное до омертвенія, то, переносимое каждымъ вътромъ, какъ сухой песокъ изъ одней крайности въ другую, смотря по повътрію времени. Наше же правительство имбеть дбло не съ толпой, а съ общественными группами, представляющими устой, свойственный всякой сплоченной группъ. Эти группы можно и должно сплотить еще кръпче, придать имъ твердый устой, связать ихъ съ правительствомъ самымъ тёснымъ образомъ. Нельзя упускать изъ виду того обстоятельства, что между властію и земствомъ нъть мъста круговой порукъ, основанной на вещественномъ интересъ, какая существовала между нею и дворянствомъ; новая круговая порука должна возникнуть изъ интереса исключительно нравственнаго, группирующаго около правительства

всв охранительныя силы страны, что требуеть полнаго взаимнаго довърія. Земства, сплоченныя и властныя въ своей мъстности, при должной связи между собою и открытомъ общеніи ихъ съ верховною властію, составляеть силу неодолимую; а жакъ огромное большинство русскихъ людей искренно въруетъ въ Царскую власть, то вемство, непосредственно погруженное въ это большинство, есть вмёстё сила самая благонадежная. Въ нашихъ понятіяхъ существуетъ до сихъ поръ странная сбивчивость: администрацію смъщиваютъ СЪ источникомъ власти и все, что ограничиваеть бюрократическій произволь, считають ограниченіемь правительства, какь будто вемскія и всякія выборныя учрежденія, правильно поставленныя, не имъють того же значенія прямаго истеченія Царской власти, не могуть быть руководимы ею въ такой же степени какъ и учрежденія административныя, составляя вмёстё съ тёмъ ея опору, чего въ послъднихъ не заключается. Но если такъ, то слъдуетъ гласно признать значение земства, обращаться съ нимъ и его органами какъ съ опорною силою государства, какъ обращались съ прежнимъ дворянствомъ; оказывать ему полное довъріе, не опасаться расширенія его правъ и не отказывать ему въ способностяхъ, признаваемыхъ за каждымъ начальникомъ отдъленія, Всякій знаеть предметы, которые не могуть подлежать въдънію земства; объ этомъ нечего и говорить.

Зная нынёшнее русское общество, нельзя надёяться, чтобы какія бы ни было новыя права скоро обратили Россію въ земной рай, чего недостигло и казенное управленіе; чтобы они искоренили скоро наши наслёдственные недостатки; но дёло идеть не о всеобщемъ благополучіи, а о чисто государственномъ вопросё, о правительственномъ устоё, не о насажденіи земнаго рая, а о томъ, чтобъ Россія не обратилась въ адъ, что становится довольно возможнымъ. Упроченіе на долгое будущее Россіи исторической, съ привычною цёльностію власти, съ нашими домашними преданіями и внёшними стремленіями, оживленными внутреннею самодёятельностію, кажется многимъ дёломъ вовсе не мудренымъ при вёрной оцёнкё современнаго положенія, но нёсколько сомнительнымъ при томъ нежеланіи додумываться до сущности текущихъ явленій, какое замёчается въ значительной части нашей офиціальной среды.

Многія высокія лица, напримірь, начинають опасаться у нась чего-либо въ роді революціи 1789 г. и не скрывають своего опасенія, между тъмъ какъ ни одинъ смышленый мъщанинъ не считаетъ того возможнымъ. Дъйствительно, возстаніе черни въ 1789 г., безъ котораго свътскія и литературныя утопіи того времени не им'вли бы существеннаго значенія, былонаправлено противъ своевольнаго гнета феодальнаго дворянства и духовенства, а на короля попало только рикошетомъ, какъ на наслъдственнаго главу привиллегированныхъ сословій; но мыслимо ли у насъ, при монархическомъ настроеніи освобожденнаго народа, насиліе сниву противъ власти всесословнаго и земскаго Царя? Намъ дъйствительно грозить опасность, но совсъмъ инаго рода, въ случав если затянется еще на долго переходное. состояніе между государственнымъ переломомъ 1861 г. и осушествленіемъ его естественныхъ последствій, если мы не скоро осядемся, — опасность невозможности законнаго управленія и постоянной необходимости въ насильственныхъ мъражь; но опасность такого рода наводить на память не французскую, а англійскую революцію, искусственно и добровольно вызванную властію. Прошу позволенія высказать свою мысль откровенно. Правительство Стюартовъ не имъло въ началъ никакихъ личныхъ династическихъ интересовъ, какъ не имъетъ ихъ и наше, что чреввычайно облегчаеть согласіе со страной; оно внесло смуту въ государство не въ споръ за какія либо исключительныя цёли, которыхъ при Карлё І-мъ совсёмъ не было, а за способы и пріемы управленія, изъ-за недовърія къ странъ, вслъдствіе чего между верхомъ и низомъ возникъ рядъ недоразумъній, всякій день все болье спутывавшихся. Общественная опорная сила Англіи отшатнулась отъ правительства, которое оперлось тогда, сначала даже охотно, на внёшнюю силу исключительно, на офицеровъ и чиновниковъ, чего многіе желали бы и у насъ. Дошло до управленія посредствомъ насильственныхъ мфръ, становившихся поневолф все круче, и которымъ не предвидълось конца. Одинъ изъ самыхъ монархическихъ народовъ въ свъть, англійскій, не выдержаль и совершиль двукратную революцію, а какъ только прекратилась для него причина опасаться насилія, сталь снова самымъмонархическимъ народомъ. Россія, разумбется, не похожа на Англію и я привель этоть примірь не вь виді приміненія къ намъ, но онъ рисуетъ наглядно безвыходное положеніе, къ которому приводять недоразумёнія между властію и землею, невыясненныя во время.

Но если невозможенъ слишкомъ долгій роздыхъ въ нынъшнемъ переходномъ состоянии и если очевидно, что конститупія на французскій ладъ, чиновничья опека подъ надворомъ представительныхъ собраній, дала бы у насъ нав'йрное тіже плоды, какіе она постоянно приносить во Франціи (не говоря уже о томъ, что кенституція есть не болье какъ форма, ничего не решающая въ отношении сущности, вопросъ же идетъ объ опорной силь государства взамынь прежняго дворянства), если оба эти исхода, status quo и конституція одинаковоне годятся, то что же остается кромъ организованнаго и тысносвязаннаго съ правительствомъ земства? Мысль эта такая древняя въ Россіи, что еще Иванъ Грозный началъ было переносить въ вемство центръ государственнаго тяготвнія и остановидся только потому, что Сильвестръ и Адашевъ заменились. Малютой Скуратовымъ. Значеніе земскихъ соборовъ при первыхъ государяхъ нынв Царствующаго Дома достаточно извъстно.

Опорной силы нельзя искать, выбирая между нёсколькими. Та сила, которую приходится отыскивать, не есть сила. Общее народное чувство, хотя бы несомнённое, также не составляеть политического обезпеченія; имъ нельзя управлять, съ нимъ нельзя объясняться. Значеніе русскаго земства въ настоящемъ и будущемъ, какъ единственной силы органической, ясно всякому, а потому естественно, что громадное большинство людей, желающихъ спокойнаго развитія отечеству, видять въ поставленномъ на ноги и устроенномъ земствё единственное основаніе, на которомъ наша историческая Верховная власть можетъ стоять незыблемо до скончанія вёка.

При такомъ условіи, налагаемомъ на насъ не случайными обстоятельствами, а историческою послёдовательностью, вопрось о способности русскаго земства къ задачё, удачно исполняемой нёсколькими другими земствами на свётё, становится, смёю думать, безцёльнымъ. Дёла пойдуть для разныхъ частныхъ лицъ, вообще не избалованныхъ отличнымъ управленіемъ, немного лучше или немного хуже, пока сами они пріучатся ваботиться о себё—воть и все. Когда дёла, интересующія власть, удержаны ею въ своихъ рукахъ, къ чему остальная опека? Вообще же вопрось идетъ только о времени, такъ какъ ранёе или позже нашей государственной власти придется основаться на земствё, по неимёнію инаго выбора. Опасность

заключается для насъ въ томъ, чтобъ это рѣшеніе не состоялось слишкомъ поздно.

Въ нашей государственной средъ высказывается еще такое мивніе, что ослаблять прямое правительственное двиствіе въ какомъ либо отношеніи опасно въ томъ смыслів, что новосовданное общество, предоставленное собственнымъ силамъ, не устоить противь революціоннаго напора; но въ подобномъ мнъніи каждое слово есть не иное что какъ недоразумъніе. Ни о какихъ собственныхъ силахъ нътъ ръчи. Развъ новосовданное общество будеть стоять особнякомъ, а не подъ рукой и ежечаснымъ надзоромъ власти? Развъ предоставять въ его распоряжение политическую полицию? Развъ правительственное дъйствіе не усилится, напротивь, всявдствіе сосредоточенія на предметахъ, имфющихъ для него прямое значеніе? Развъ наше революціонное броженіе есть нъчто существенное и самостоятельное, есть выраженіе стремленій какихъ либо общественныхъ силъ, сословій, секть, областей или городовъ, которые имъли бы въ виду злоупотребить своими правами для ниспроверженія существующаго порядка? Развъ это броженіе выкидышей и школьниковъ не истекаетъ изъ нынъшней нашей несвязности частной и изъ безсилія казенной администраціи, разв'в оно возникло бы и удержалось бы при обществъ, сплоченномъ для самозащиты, и развъ оно могло бы выказаться въ дъйствіи и возбуждать опасенія, еслибъ власть покоилась у насъ, какъ прежде, на организованной, преобладающей силъ страны?

Исторія не останавливается ни передъ какими затрудненіями. Если люди живущаго покольнія не соотвътствують налагаемой ею задачь, она топчеть ихъ и замыняеть иными, вовникающими неизвъстно откуда. Я же сужу по примърамъ нашей исторіи, по перелому Петра Великаго и по послъднему, совершенному ныньшнимъ царствованіемъ, что русская самодержавная власть можеть рышиться на все и сломить всякое препятствіе, при ясно сознанной потребности. Весь современный вопрось сводится, стало быть, на сознаніе необходимости новыхъ основаній, и ни на что иное.

письмо хи.

6-го АПРФЛЯ 1880 г.

Еслибъ можно было перечислить всё явныя и тайныя недоразумънія, возникающія между офиціальной средой и русскимъ чувствомъ, то чаша далеко не была бы еще исчерпана; еслибъ можно было даже разомъ устранить ихъ, то единодушіе не было бы еще тімь возстановлено. Слідующій день принесь бы опять кучу недоразумёній того же рода, какія вчера были устранены. Пока не изсякнеть источникь недоравумъній, послъдствія его будуть постоянно обнаруживаться; источникъ же тотъ, что большинство нашихъ властныхъ людей не знаеть или не хочеть знать современной Россіи, что они продолжають смотрёть на нее (и это еще въ наилучшемъ случав) взглядомъ начала шестидесятыхъ годовъ. Не говоря о людяхъ старыхъ порядковъ, взявшихъ верхъ вскоръ послъупраздненія кріпостнаго права и отступившихъ только на дняхъ (не складывая однакожъ оружія), большая часть облеченныхъ властію людей, даже изъ числа искренно сочувствующихъ преобразованіямъ царствованія, не замічають, что-Россія совству уже не та, въ которой они проведили своюмолодость, прежде чвиъ высокое положение отгородило ихъ отъ толны. Несомнённо однакожъ, что съ Россіей произошли съ твиъ поръ три крупныя перемвны, съ которыми надобно считаться чтобы не вавести власть и всёхъ насъ въ безвыходное положение.

Во-первыхъ, прежняя опорная сила правительства, стоявшая за него для своихъ собственныхъ интересовъ, при которой никакія враждебныя обществу попытки не могли проявляться въ широкомъ размірі, помістное дворянство—рухиуль и не заміншась ничімь, оставляя между правительствомъ и водданными пустое поле, какъ пріють для всякихъ злоучышленій.

Во-вторыхъ, несмотря на твердую органическую связь между Верховною властью и землею, прежнее общественное довърже къ правительству въ его совокупности, какъ органу власти, пошатнулось до крайности еще съ Крымской войны и послъдовавшаго за ней умственнаго разброда. Всякій пятидесяти-явтній человъкъ хорошо знаетъ глубокую разницу въ настроенів, съ которымъ принимаются и приниманнсь правительственныя ръшенія теперь и четверть въкъ тому назадъ. Крутой наклонъ, по которому мы идемъ съ тёхъ поръ, мало замътенъ на ходу, но крутизна его поражаетъ, когда огляненься назадъ.

Въ третьихъ, въ последнія двадцать леть произошла та перемъна, что за это время Россія обруська, правительственная же среда осталась на прежней переходной почет, -- явленіе, обнаружившееся особенно ярко со времени последняго поднятія восточнаго вопроса. Русскій складь понятій, уцелевшій оть иноземной закваски воспитательной эпохи въ одномъ простомъ народъ, снова проросъ вверхъ. Чуткіе люди давно уже ожидали наступленія этого поворотнаго и неизб'єжнаго часа, но обнаружился онъ въявь только съ наступленіемъ последняго десятильтія. Хотя стремленія къ заноснымъ, вычитаннымъ политическимъ идеаламъ и до сихъ поръ держатся упорно въ некоторыхъ слояхъ и группахъ населенія, но верно то, что громадная часть людей, непосредственно соприкасающихся съ вемскою жизнію, не втрить больше въ пригодность для нась готовыхь выводовь чужой исторіи, а какъ этоть второй разрядъ людей составляетъ прямой плодъ русской жизни и народнаго сознанія, и какъ весь прирость идеть въ эту сторону, то будущее, очевидно, принадлежить ему. Въ офиціальпой средъ нътъ до сихъ поръ отзыва новому запросу жизни, но въ этой косности виновата еще болве ея обстановка, чъмъ ея върность преданіямъ. Всъ виды власти сосредоточены въ Петербургъ, который самъ есть исключительное произведеніе переходной эпохи и естественно проникнуть ея духомъ. Пестрое столиление людей, привлеченныхъ въ эту искусственную столицу, не только наименъе русское изъ городскихъ населеній, разрозненное съ общей почвой и воспитанное исключи-

тельно въ книжномъ духв, но кромв того, оно въ полномъ составъ своемъ живетъ подъ казенною крышею, связано съ отживающими порядками безчисленными личными интересами, а потому въ большинствъ желаетъ не замъщенія этихъ устаръвнихъ порядковъ инымъ, русскимъ складомъ государства, а напротивъ, увънчанія ихъ на западный образецъ бюрокра. тической конституціей. О степени русской закваски Петербурга можно судить по тому наглядному примъру, что даже ближай шее сельское населеніе окрестностей столицы до сихъ поръ нисколько ни обрустло, до сихъ поръ остается такимъ же чухонскимъ, какимъ засталъ его Петръ Великій. Въ глухихъ областяхъ финскія населенія растворились въ нъдрахъ владычествующаго народа, подъ Петербургомъ-нътъ. Этотъ городъ совершенно лишенъ силы русскаго притяженія, потому что русскій духь замёняется въ немь духомь казеннымь. Но это казенное населеніе стоить передъ глазами властной среды и заслоняеть Россію. Однакожь Россія не Петербургь, она просыпается. Въ наши дни повторяется явленіе, внаменовавшее петровскую эпоху, только въ обратномъ смысле: тецерь, какъ и тогда, направленіе большинства офиціальной среды истръчаеть отпорь въ русскомъ чувствъ, но тогда жизнь была въ первой, крупость во второмъ, теперь наоборотъ. Изъ такого раздвоенія истекаеть то последствіе, что между органами власти и мивніемъ земли (котораго, надо сказать, эти органы не признають) все болбе усиливается взаимное непониманіе, точно между турками и болгарами, то есть, говоря образно, раздипгается бездна. Въ темнотъ трудно ходить большими шагами.

Современное настроеніе тёмъ болёе серьезно, что долгій опыть открыль наконець глава всёмъ поголовно, что ни одна душа не вёрить, какъ вёрили прежде, возможности улучшить тягостное положеніе посредствомъ какихъ бы ни было передівлокъ въ административныхъ порядкахъ, перестановокъ казепныхъ органовъ. Исчезла вёра въ самые эти органы.

Въ виду будущаго опасенъ не нашъ безмысленный нигилизмъ, явленіе далеко не самостоятельное, опасно недоразумъніе, проникающее всю современную русскую жизнь и его причина. Мы выдвинуты изъ прежняго связнаго государственнаго порядка, при которомъ худо ли, хорошо ли, всякая подробность сеотвътствовала духу цълаго и теперь, въ ожиданіи чего либо окончательнаго, ни одна изъ наружныхъ формъ нашего устройства не прилажена къ лежащей подъ нею сущности-Кромъ того, отчужденная отъ почвы казенная среда въ большинствъ остается проникнутой космополитскимъ духомъ отжившей эпохи, идущимъ прямо въ разръзъ возникающимъ стремленіямь вемли. Въ итогъ оказывается безвыходный кругъ. Всъ уродливыя явленія текущаго времени, вся дерзость горсти общественных поддонковь, мечтающих о передыжь государства, выростають изъ общаго чувства неудовлетворенности, перетолковываемаго на извъстный ладъ. Ни власти, ни намъ вствь невозможно выбраться на свть, на путь действительно спокойнаго развитія, не отрекшись отъ привычныхъ взглядовъ и преданій воспитательной эпохи, не покончивъ съ двухъ-въковымъ неуваженіемъ къ самимъ себъ. Нельзя указать ни одного изъ нынешнихъ неудовольствій на власть, источникъ которыхъ не коренился бы въ искусственной оцёнке явленій нашей жизни, глубоко въвышейся въ офиціальный слой к среду, въ которой онъ погруженъ.

Я не разделяю ни въ какой степени мивнія, повторяемаго многими, что петровское преобразованіе принесло намъ столько же вла какъ и добра; я думаю, что единственная ошибка великаго преобразователя заключалась въ перковномъ вопросъ, все же остальное едва ли могло быть совершено иначе какъ онь сділаль; но думаю также, что всему на світь есть міра и срокъ. Мы не могли стать великимъ историческимъ народомъне пріобщившись къ преемственному обще-человъческому просвъщенію, знавшему, до сихъ поръ, только прямыхъ наслъдниковъ, не видавшему ни одного пріемыша, ни одного народа, который, не бывши воспитанъ имъ съ колыбели, съ безсознательныхъ своихъ годовъ, захотвлъ бы вдругь стать просвъщеннымъ. Мы явились первымъ въ свъть пріемышемъ такого рода, а потому должны были подчинить временно свой природный складъ иновемному, прожить періодъ обезличенія и космополитства, чтобы впослёдствій им'єть возможность сознательно заявить передъ міромъ свою народную личность. Дёло шло не объ однихъ техническихъ знаніяхъ, намъ недостававшихъ, а о всестороннемъ воспитаніи русской мысли въ общемъ источникъ просвещенія. Губернская барышня, ломавшая всю жизнь французскій языкь на саратовскій ладь, была смішнымь образцомь перевоспитанія, но являлась неизбъжнымъ ввеномъ между одностороннимъ, хотя и крепко закаленнымъ москвичемъ 17-го векаи русскимъ европейцемъ нашего времени. Но трудный переломъ пройденъ, воспитательная задача нынъ, очевидно, исчерпана, новая задача состоить не въ пріобретеніи знаній изъ чужаго источника, а въ приложеніи ихъ къ родной почвъ, мало сходной съ европейскою. Въ существенныхъ предметахъ нътъ больше мъста подражательности, какъ явно доказывается подъемомъ самороднаго русскаго мивнія. Но по свойству переходныхъ эпохъ отжившее направленіе, отрицаемое духомъ времени, упорно держится въ средъ, служившей ему первымъ и главнымъ проводникомъ, и всябдствіе того глубоко имъ проникнутой. Надо прибавить еще рядъ иностранныхъ вліяній, для которыхъ возникновеніе русскаго духа гораздо страшніве ветлянской чумы. Но казенная среда, по самой сущности своей почти двухъ-въвъ Россіи ничего кромъ себя внала. ковой задачи. He одной, а потому у нея не оказывается теперь ни орудій, ни умънья для пригоднаго обращенія съ общественными силами, начинающими сыладываться внв ея; она видить въ нихъ нвчто чуждое своимъ преданіямъ, и не умъя направлять ихъ, старается не давать имъ ходу. Въ нашей народной жизни очевидно произошло, или, правильнъе сказать, теперь только выказалось раздвоеніе, источникъ всёхъ современныхъ затрудненій. Задача текущаго времени заключается въ возстановленіи цъльности нашего внутренняго быта. Понятно, почему все непріязненное намъ въ Европъ боится возстановленія такой цъльности сто-милліоннаго народа пуще всего на св'втв.

Надо сказать прямо: упроченіе нашего будущаго зависить отъ одного главнаго условія, начинающаго отчетливо выясняться въ умахъ большинства, отъ того условія, чтобы русское правительство въ полномъ своемъ объемѣ стало вполнѣ русскимъ, чтобы оно невынужденно, по внутреннему чувству шло въ ту же сторону, куда растетъ русское мнѣніе. Можно показать практическое значеніе этихъ словъ двумя наглядными примѣрами изъ нашей внѣшней и внутренней дѣятельности.

Первый примёръ, международный.

Послъ долгой слъпой въры во все европейское, послъ заговоровъ и бунтовъ для пересадки къ намъ западной конституціи, у насъ стали выясняться наконець свои народные политическіе идеалы. Никто ихъ не сочиняеть, они выдиваются сами собою изъ историческаго склада русскаго человъка, смутно помнятся ему, присущи всей славянской породъ, развивалась

своеобравно, но въ томъ же общемъ духв, во всякомъ славянсвомъ племени достигавшемъ самобытности, отъ древнихъ Кіева и Новгорода, отъ старой Чехін и старой Польши, не исказивней еще родовыхъ основъ, до нынъщнихъ Сербіи и Черногоріи. Нашъ племенный государственный идеаль, начинаюний очерчиваться довольно отчетливо въ современныхъ русскихъ умахъ вакъ цвиь будущаго, хотя бы отдаленнаго, есть--- молновластный Государь въ свободномъ народе, выделение эемскаго самоуправленія со всёми его м'естными интересами—порядка и нравственности, торговыми, промышленными, сельскомозяйственными, просвътительными, нерковными и прочее, жать функцій, обще - государственной власти, остающейся всецыю рукахъ главы народа; взаимное донвріе, установленное привычкою и силою мивнія, вмёстю искусственнаго, обратно нереплетеннаго контроля на западный ладъ между правительствомъ и подданными, связывающаго руки объямъ сторонамъ вивств. Иными словами: Государь для государства, свободно располагающій средствами, выдёленными на общее дёло; граждане съ своими частными дълами невступно для самихъ себя. Витсто одновременнаго и обоюднаго витиательства верха и низа во всякое, даже самомальйшее отправление общественныхъ дълъ, какъ при конституціонномъ порядкъ, раздъленіе ихъ но природъ каждаго между объими сторонами. Конечно, и при такомъ разверстаніи народной жизни вліяніе власти и мизнія, правительства и мёстных самоуправленій, будуть на каждомь шагу проникать себя вваимно, связывалься въ одно щелое; но вліяніе это съ той и другой стороны станеть въ жонще жонцовъ вравственнымъ, а не формальнымъ. Мы видимъ слабый образчикъ такого выдъленія функцій общественной діятельности въ нашемъ сельскомъ самоуправленіи, при которомъ, какъ бы оно ни шло покуда, простой народъ, въ отличіе отъ другихъ сословій, не ваявляеть исудовольствій на власть по своему управленію, оставаясь самъ себъ судьей; при прежнемъ чиновничьемъ руководствъ было бы теперь совствъ иное. Видимъ то же семое, въ фолве полномъ объемв, въ нововоскресшихъ славянскихъ княжествахъ, устроившихся вив нашего руководства и начинающихъ понемногу устанавливать у себя этоть порядокъ почти бевсовнательно. Въ плохенькой Сербін, напримъръ, возникшей изъ возстанія мужиковъ, между которыми не было даже народныхъ учителей, какихъ мы нашим мажду болгарами, въ настоящее премя внъ столицы почти не видно чиновниковъ. Не смотря на сочиненную по западному образцу, но не входящую въ народные нравы конституцію, собирающаяся на короткій срокь · скупщина блюдеть тамъ права и интересы населеній, не міхшая князю править государственными делами по своей мысли и не навязывая ему министровъ изъ краснобаевъ большинства; а между темъ общественное мненіе достаточно вліятельно для того, чтобы министръ, вызвавшій положительное неудовольствіе, могь удержаться на мёстё. При такомъ дёленіи правъ и обяванностей, народный сеймъ нуженъ лишь на нъсколько дней въ году; онъ не направляеть решеній власти, а только поверяеть въ важныхъ случаяхъ ихъ цёлесообразность, утверждаеть налоги и выражаеть желанія страны; отношенія его къ Государю совствъ иныя, чти европейскаго парламента. Главное же, при этомъ полюбовномъ размежеваніи, государственная власть сохраняеть свою цельность неприкосновенной, не въ теоріи только, а на практикъ, что при парламентарныхъ формахъ мы видимъ въ одной лишь Англіи, потому, что тамъ м контролируеть, и управляеть одна и та же общественная -сила; на материкъ же эта спорная и всегда шаткая цъльность достигается — или обращеніемъ конституціонныхъ учрежденій въ правдное врънище, или временнымъ насиліемъ одной партіи надъ всти прочими, за которымъ неизбъжно следуеть ожесточенная реакція.

Надо имъть въ виду еще слъдующее: при нынъшнемъ нашемъ складе вызвать действительное руссвое мивніе можно не сословными выборами, по старинному, и не чуждымъ общинному устройству всенароднымъ голосованіемъ, по западному; -его можно добыть только оть земствъ, поставленныхъ въ правильныя отношенія къ крестьянскому населенію. Кром'я того, въ одномъ земскомъ самоуправленіи можетъ заключаться виредь опорная сила государства, а потому нельзя будеть обращелься къ землъ иначе какъ нерезъ него. Но въ земствахъ, какъ въ тъсно сплоченныхъ группахъ, непремънно сложится заранъе опредъленное мивніе по каждому выдвигаемому вопросу и они не пошлють представителемь иначе какъ члена своего большинства; а потому обязательное метніе выборнаго (mandat impératif), не допускаемое на западъ, станеть у насъ основнымъ правиломъ. Но по нашимъ условіямъ это последенніе приведеть не къ затруднению, а къ вящией прочности общаго

устоя. Нельзя, конечно, допустить сбродную толпу избиратележ навявывать депутату свое проходящее увлеченіе; наши же вемскія собранія представляють узаконенную власть, истеченіе ипродолжение власти общегосударственной; каждое ръшение ихъи бевъ того требуетъ полной обдуманности; при должной постановит они будуть втрно отражать мнтніе и интересы своей мъстности. Очевидно, что обязательное мнъніе выборнаго (вовсякомъ случав обязательное только нравственно) послужитьпри такой обстановив залогомъ двойной обдуманности, предохраненіемъ отъ случайнаго увлеченія партіями и личными интересами. Въ основаніе нашихъ сов'ящательныхъ соборовъ, какъто было и прежде, ляжеть задатокь той особенности, что они представять горавдо болбе дбловой характерь чвиь западные парламенты (въ буквальномъ переводъ - говорильни), занимающіеся въ девяти случаяхъ на десять пустымъ болтаніемь обо всемь на світі; тімь боліе, что наши соборы должны быть непременно краткосрочными и, кроме разсмотренія бюджета, созываться не иначе, какъ по предустановленнымъвопросамъ; а кромъ того, выдъленіе мъстнымъ самоуправленіямъ всёхъ заботь, лишенныхъ прямо политическаго характера, поставить вопросы, возникающіе между землею в властію, въ болбе тесный и определенный кругь, чемь на вападъ. Нъть повода ожидать столкновеній тамъ, гдъ въковое, укорененное въ народномъ сознаніи правительство, совъщается съ собраніемъ, подчиняющемъ по сущности своей задачи личныя стремленія выврёвшимъ и заранёе взвёшеннымъжеланіямъ страны, гдъ выборный долженъ отчитываться въ своихъ дъйствіяхъ, и гдъ столько взаимныхъ мистныхъ интересовъ и взглядовъ будуть уравновъщиваться взаимно. Политическое собраніе такого рода невозможно тамъ, гдв населеніене сгруппировано органически по мъстностямъ, а потому Европа его не знаеть; но нельзя не видъть, что развитіе народнаго представительства на этомъ основаніи дасть новый залогь прочности, намъ свойственный.

Никакое вемное учрежденіе не можеть, конечно, обладать ненарушимостію математической формулы, всякое находится подъ вліяніемъ такого изм'єнчиваго фактора, какъ людское настроеніе; но хотя мы видёли до сихъ поръ типъ славянскаго государства лишь въ его вародышныхъ формахъ, нельзяне признать однакожъ, что въ немъ гораздо более правды,

простоты и прочности, чёмъ въ европейскомъ конституціонномъ, особенно же пересаженномъ на материкв. Одинъ Богь знаеть, когда племенной идеаль государства осуществится въ Россіи въ своей полнотв; но складывающееся народное сознаніе ведеть постепенно къ нему, и неможеть вести ни къ чему иному, хотя бы потому, что въ немъ одномъ выражается наша дъйствительность, подлинное и укоренившееся, а не сочиненное отношеніе народа къ власти.

Въ то время когда московскій фабриканть, поволжскій купецъ и дёльный земецъ начинають сознавать болёе или менёе ясно наше естественное направленіе, Русская имперія даеть конституцію освобожденной ею Болгаріи. По этой конституціи иностранцы судять теперь о нашихъ политическихъ идеалахъ; но есть ли въ ней хоть тёнь возникающаго на нашихъ глазахъ русскаго сознанія? Вмёсто учрежденій, выростающихъ безъ посёва на всякой предоставленной себъ славянской почев—владыки или князя и краткосрочной скупщины, каждаго по своей части, Болгаріи дають ту самую конституцію, которую офранцуженные заговорщики 14 декабря 1825 года хотёли навязать нашему правительству, и оть которой, къ счастію будущихъ поколёній, оно отбилось картерью.

Второй примъръ изъ внутренной жизни.

.Съ твхъ поръ какъ переломъ 19 февраля 1861 года привель офиціальную среду въ непосредственное соприкосновеніе съ почвою, оказывается, что взаимное понимание между правящими и управляемыми, въ томъ видъ, какъ оно существовало недавно между тою же средою и дворянствомъ, положительно у насъ порвалось. Въ правительственныхъ кругахъ перестали понимать съ достаточною ясностію значеніе новыхъ общественныхъ стремленій; тамъ переводять ихъ на европейскія понятія и изъ бълаго выходить черное. Все, чего желаеть современная Россія и чёмь она будеть довольствоваться очень долго, можеть быть всегда, все что нужно для устраненія нынтиней смуты въ умахъ, до такой степени не умаляеть обаянія Верховной власти, что желанія эти навірное не встрътили бы, не могли бы встрътить отпора свыше въ московской Руси, еслибь до нихъ отчетливо додумались въ тв времена. Мало того, самая власть стремилась въ старину къ тому же, чего хочеть нынъ большинство, Иванъ Грозный приступаль къ устройству земли на коренныхъ русскихъ на-,

чалахъ, онъ же совываль веискихъ людей для писанія ваконовъ, первые вънценосцы дома Романовыхъ собирали вокругъсебя народъ какъ свою семью. Взаимность была подная. Современь Петра исчезли формы, въ которыхъ проявлялась взаимная связь, съ царствованія же императора Павла исчезъ самый духъ прежнихъ отношеній, хотя переміна обнаружилась. въявь только съ упраздненіемъ помъстного дворянства, разъединявшаго до тёхъ поръ власть съ почвою непроницаемой. перегородкой. Но именно съ тъхъ поръ коренная Россія стала явно проростать сквовь наслойку воспитательной эпохи и есте-ственныхъ образомъ возвращается къ своимъ основнымъ преданіямъ, хочеть примънять учрежденія къ народному духу болъе отчетливо чъмъ прежде, въ силу высшей сознательности. Офиціальная же среда смотрить на это проростаніе иными главами и объясняеть его примърами вападнаго революціоннаго движенія. Надо сказать: у насъ дъйствительно возникаеть великая распря, но не между духомъ въка и историческою властію, отстаивающею свои наследственныя права, какъ думають, кажется, вь большинстве чиновныхъ кружковъ, а между самыми върноподданными русскими стремленіями и нерусскою закваскою казенной среды, чуждой духу нашей исто-ріи, видящей революцію тамъ, гдв русскіе люди ищуть толькосамоустройства подъ покровомъ въковой власти. У насъ досихъ поръ не мало вліятельныхъ людей, считающихъ все русское въ Россіи контрабандою и заговоромъ, людей о которыхъ покойный Самаринъ сказалъ, что любители европеивма и покровители противо-государственныхъ интересовъ на окраинахъ всегда оказываются душителями всякаго проявленія жизни на непосредственно русской почев. Умомъ и чутьемъ страна начинаеть понимать эту суть дёла, начинаеть подмёчать въ средъ правительства и администраціи многочисленныхъ противниковъ народнаго духа, стоящихъ вразревъ самымъ естественнымъ и законнымъ ея стремленіямъ-убъжденіе въ которомъ несомивнио заключается великая опасность, но опасность отъ которой можно погибнуть только по доброй волв.

Очевидно, что главное побуждение нашихъ офиціальныхъ вападниковъ, старающихся ватормозить развитие народной жизни, заключается въ желаніи удержать въ своихъ рукахъ бюрократическій произволъ; но съ тёмъ вмёстё несомнённо что они именно пошли бы охотнёе всёхъ на конституцію, что-

весьма понятно, такъ какъ она нигдъ не препятствуеть бюрократическому преобладанію и затімь, одна только эта форма окончательного исхода понятна людямъ, оторвовшимся отъ русской почвы. Очевидно однакожъ что въ понятіи большинства (которое при нынъшнихъ порядкахъ не имъетъ возможности явно высказаться), нашъ основной вопросъ идеть не о Самодержавіи, ограждаемомъ положительною народною волею, а о формахъ Самодержавія, о замънъ пріемовъ воспитательной эпохи коренными русскими отношеніями верха съ низомъ. Ежедневный опыть за одно съ здравымъ смысломъ убъждають, что съ истеченіемъ подражательнаго въка нашей исторіи, въ виду зачинающагося самостоятельнаго развитія, правительство не можстъ больше вести русскаго человека къ неизвестнымъ цёлямъ безъ его вёдома, ни предрёшать этихъ цёлей въ кружкъ должностныхъ лицъ, какъ не считало TOTO BUSMOREнымь и прежде, до Петра Великаго; что оно не въ силахъ опекать болбе безчисленныя, постоянно усложняющіяся містныя потребности, посредствомъ своей бюрократіи, не въ состояніи даже сдерживать наружный порядокъ безъ опоры связной и признанной общественной силы; но во всемъ томъ не заключается вопроса о Самодержавіи, какъ источникъ власти. Самодержавнаи власть какъ и конституціонная, можеть выражаться весьма различнымь образомь. Со времени минологическихъ диньстій боговъ никакой Государь не управляеть и не можеть управлять лично; онъ стоить въ главъ даннаго государственнаго устройства и ръшаетъ общее направленіе дёль, предварительно подготовленныхь въ духв установденныхъ порядковъ, господствующей и правящей средой; вся сила стало быть въ этихъ порядкахъ и этой средъ. Государственная власть въ полномъ своемъ объемъ вездъ необходимо самодержавна и умбряется только нравами. По коренной англійской поговоркъ «король въ парламентъ « неможетъ лишь одно: сдълать изъ мущины женщину и изъ мущину. Все остальное женщины зависитъ вездѣ отъ склада и предбловъ правительственнаго дбиствія, отъ взаимности его съ общественной средой и объема принимаемой имъ на себя задачи. Личное самодержавіе въ тъсномъ единеніи съ вемлею представляеть совершенно иной образь правительства, чвиъ самодержавіе бюрократическое, руководящее, или, правильнье, руководимое отръзаннымъ оть земли чиновнымъ сословіемъ. При нынёшнихъ нравахъ никто не считаетъ возможнымъ личнаго насилія со стороны Государя, какъ бывало прежде; а въ общихъ дёлахъ правительство, не отгороженное отъ населенія всевластной бюрократіей, преследующей свои личные интересы, стоящее передъ страной лицомъ къ лицу, не можетъ имёть никакого побужденія противодействовать сознательнымъ стремленіямъ народа. Нётъ сомнёнія въ томъ, что земство, ставшее опорною силою государства, будетъ пользоваться по необходимости полнымъ доверіемъ власти, а земство — это Россія. По духу основнаго начала, къ которому ведеть насъ исторія, «полновластный Государь въ свободномъ народё» облеченъ самодержавіемъ для обще-государственнаго дёла, не стёсняя правъ ни общества, ни отдёльныхъ лицъ.

Последовательный ходъ исторіи ставить передъ Россіей вопросъ не объ источникъ власти, а о перенесеніи центра государственнаго тяготвнія съ обветшалой табели о рангахь на самую почву, въ вемство. Россія сдвинута уже властію съ прежнихъ основаній, діло это безповоротное, такъ какъ сломанъ самый фундаменть, на которомъ стояди старые порядки. Слишкомъ долгая остановка на пути ведетъ къ тому лишь, что вмъсто последствій, одинаково желательных для блага народа и спокойствія власти, являются несвойственныя народному духу анархическія попытки, раздвоеніе и рядъ недоразуміній, грозящихъ окончательно сбить насъ съ въковаго пути на путь, вовсе намъ несвойственный. Мы не установимся вновь, пока не будеть положено видимое для всёхь начало новому порядку, выдвигаемому не людскою волею, а исторіей, пока Россія, не утрачивая привычной цъльности Верховной власти, не начнеть обращаться изъ государства чиновничьяго въ государство Bemcroe.

Въ жизни народовъ главное зло времени становится почти всегда источникомъ и причиною всёхъ золъ второстепенныхъ; они излёчиваются не иначе какъ вмёстё съ нимъ. Такъ и въ данномъ случай. Первый шагъ приведетъ рядомъ послёдовательныхъ мёръ къ разрёшенію всёхъ нашихъ затрудненій. Раздёленіе съ землею нынёшнихъ непосильныхъ правительственныхъ заботъ возвращаетъ власть въ свойственный и подобающій ей кругъ дёйствій, ведеть къ сокращенію казеннаго управленія до предёловъ, указываемыхъ дёйствительною потребностію, позволяеть очистить его составъ отъ неподходя-

тщихъ примъсей, сосредоточиваетъ его въ рукахъ власти; рядомъ съ тъмъ станетъ уменьшаться непроизводительный расходъ государства, вслъдствіе чего откроется возможность облегчить рабочій народъ отъ подавляющей его тяготы. Всв запросы русской жизни, исчисленныя въ предъидущихъ письмахъ, въ томъ числъ и церковный, укладываются въ однъ и тъ же рамки, осуществленіе всъхъ ихъ зависить отъ одного и того же ръшенія, возстановляющаго цъльность нашего народнаго развитія.

По моему твердому убъжденію, согласному съ убъжденіемъ очень многихъ, исправление настоящаго и упрочение будущаго зависять у насъ главнъйше отъ одного условія: ничего не сочинять, чёмъ исключается въ основаніи всякое помышленіе о сочиненной конституціи. Это условіє поставить явную грань между нашимъ грядущимъ и пережитою воспитательною эпохою, которая только сочиняла, не оставляя мъста никакому органическому развитію. Я думаю, какъ высказался еще ранъе, что «Россіи нужно покуда не окончательное ръшеніе, а достаточный просторь общественной деятельности и мысли, и достаточное сближение ея съ властию, для того, чтобы навръвающія потребности могли свободно облекаться, одна за другою, соотвътствующими формами, выдерживая повърку опыта и дополняя себя взаимно, пока изънихъ сложится постепенно нто пто намъ нужны учрежденія, выработанныя жизнію, а не измышленныя канцеляріями».

Независимо отъ сущности, никакія внезапныя, а тёмъ боліве отвлеченныя постройки общественныхъ порядковъ не годятся намъ по той уже причині, что для нихъ не оказывается покуда соотвітствующаго личнаго состава. Вслідствіе многовіковыхъ усилій сверху, русская почва возращаеть покуда однихъ чиновниковъ, какимъ названіемъ ихъ ни окрещивай. Легко создать суды безъ судейскаго сословія и земства, отъ которыхъ бітуть лучніе земцы, но всякій видить, что теперь не этого уже нужно. Ничто не препятствуеть правительству призвать для совіта, хоть завтра, благонадежныхъ людей русской земли, это даже принесетъ большую пользу, по во всякомъ случаї плодотворное діло, прочная закладка нашихъ народныхъ учрежденій, возникнеть не изъ петербургскихъ совіщаній. Въ государстві, стоящемъ на 82-хъ процентахъ крестьянъ собстренниковъ, все, что сущоствуєть на верху, обусловливается правильною постановкою народнаго быта вы органической связи съ мёстными просвёщенными силами; при разнообразіи нашихь бытовыхь условій таміе вопросы не рёшаются обще-государственною программою; когда же они будуть рёшены на мёстё, тогда возникнуть и суды, и земства, и соборы, удовлетворяющіе запросамъ руссмой жизни, а вмёстё съ ними явятся люди, соотвётствующіе учрежденіямъ, тё люди, которые добросовёстнымъ трудомъ, на мёстё, подготовять для нихъ почву. Русская Россія можеть сложиться только въ уёздё и области.

По этому поводу надо прибавить еще следующее:

Какъ ни странно доказывать, что Россіи предстоить развиваться въ русскомъ духв, но привычка думать по чужой указкв, усвоенная въ теченіе воспитательнаго періода, до того вивдрилась во многихъ изъ насъ, что эту первоначальную истину приходится выяснять вовсе не узкимъ умамъ и не своекорыстнымъ людямъ, а вообще людямъ, не привыкшимъ провърять всякую мысль собственною головою.

Такіе люди часто серьезно повторяють: проведеніе коренныхь русскихь началь вь нашу политическую жизнь, стоящую почти два въка на началахь обще-государственныхь (читай: космополитскихь), можеть повліять крайне невыгодно на нерусскія окраины. Какъ поступить въ такомъ случать съ окраинами?

По вдравому разсудку такое разсуждение примъняется, мво всъхъ европейскихъ державъ, къ одной только Австрів.

Пегко высчитать изъ статистики, что на осьмидесятимилліонное населеніе Европейской Россіи (въ настоящее время никакъ не менъе), мъстности, называемыя окраинами, то-есть Привислинскій край, Оствейскія губерніи и Финляндія составляють не болье 10%, всего числа жителей. За исключеніемъ Италіи въ Европъ нъть ни одного большаго государства, ваключающаго въ себъ меньшую пропорцію сплошнаго внородческаго населенія; даже во Франціи наберется такой же проценть кельтовь и басковь, а недавно еще вивстъ съ эльзасцами, было больше. Азіатскія окраины, очевидно, не ндутъ въ расчеть, мы представляемь тамъ высшее просвъщеніе, и никому, въроятно, не приходняю въ голову видоизмънять учрежденія коренной Россіи для сближенія ихъ съ потребностями туркестанскаго управленія. Далъе. Всякій, даже изъ числа

техь, у которыхь наибольше болить сердце объ окраинамъ, васмъется, если у него спросить: могло ли бы наше правительство, сдерживающее окраины русскою силою, устоять при поддержив этихъ окраинъ противъ владычествующаго народа, который естественно хочеть прежде всего жить для себя и никакъ не пожелаетъ подчинять свою судьбу удобствамъ немногихь инородцевь? Варывь сивха решаеть такой вопросъ лучте всякихъ разсужденій. Но за тімь слідуеть еще спросить: въ виду какой именно окраины наше народное развитіе называется особенно неудобнымь? Конечно, не въ виду Финляндіи. При своемъ самоуправленіи эта страна остается довольного нами, какъ мы остаемся довольными его; наши внутренніе вопросы до нея не касаются. Тоже, хотя по другой причинъ, и съ царствомъ Польскимъ. Для людей, необольщающихся несбыточною мечтою объ обрусении этого края, единственное возможное разръшение польскаго вопроса, удовлетворяющее объ стороны, принадлежить къ области внъшней, а не внутренней русской политики; покуда же остается только пріисканіе временнаго, сноснаго modus vivendi съ поляками.— Слишкомъ очевидно, что пригонять наши основныя учрежденія къ временнымъ мърамъ, потребнымъ въ этомъ отношеніи, было бы нелъпицей. Остаются три прибалтійскія губерніи. Нокто не понимаеть, что прочность владёнія этими губерніями основывается до сихъ поръ исключительно на русской силъ и потому все, укрвиляющее насъ внутри, усиливаетъ эту прочность, все ослабляющее насъ ослабляеть и её. — Еслибъ помъстнымъ условіямъ оказалось необходимымъ видоизмъненіе обще-государственныхъ установленій въ приміненіи къ оствейскому краю, то никто, конечно, не станеть особенно торговаться изъ-за него и обрекать Россію на неподвижность или ложное направление ради единообразія губернскихъ учрежденій въ Казани и Ригъ.

Окраина, тормовящяя развитіе русской жизни, существуєть несомнённо, мы слишкомъ хорошо это чувствуємъ; но она находится не тамъ, гдё на нее указывають, она лежить во Петербурге и заключается въ обезличенной, на половину инородческой, фрачной и вицъ-мундирной среде, пріютившейся прямомии косвенно подъ казенною крышею, и ратующей изо всёхъсиль за увёковёченіе формъ воспитательнаго періода, который

произвель её на свъть и порядками котораго она живеть почти исключительно.

Среда эта очень сильна. Она составляеть, можно сказать, домашнюю обстановку всёхъ правительственныхъ отправленій; она располагаеть большею половиною петербургской печати. Но вмёстё съ тёмъ очевидно, что сдвинуться съ мёста по желательному для нея направленію совершенно невозможно, на это не послёдуеть согласія ни сверху, ни снизу; и нельзя также не видёть, что пришла пора на что-нибудь рёшиться. Надобно поэтому надёяться, что верховная власть, не поколебавшаяся сломать еще недавно свою явную многовёковую опору, помёстное дворянство, не остановится передъ скрытымъ сопротивленіемъ и умышленными отводами, исходящими отъ его собственныхъ орудій. —

ПРИПИСКА.

Долженъ сказать въ заключение: знаю впередъ, что многія офиціальныя лица сочтуть мысли, проводимыя въ этихъ письмахъ, непозволительнымъ вмёшательствомъ въ права власти, которыя они считають своими собственными правами. Въ ихъглавахъ, не только действіе, но даже мненіе въ области государственныхъ порядковъ составляеть неотъемлемую принадлежность правительства и должно быть возбранено частному человъку; но подобный взглядъ служить лучшимъ подтвержденіемъ сказаннаго выше о существующемъ у насъ раздвоенім. Большинство офиціальной среды до сихъ поръ живеть всёми помыслами въ воспитательной эпохъ, которая ограничивалась одною вадачей: пересадкою къ намъ западныхъ формъ посвоему выбору, для чего не было надобности въ содъйствіи народнаго сознанія; оно и устранялось какъ излишнее своеволіе. Но срокъ пересадкъ кончился и теперь надо забыть не толькоисторію, но законы природы, чтобы продолжать держаться такого взгляда. Развитіе сознанія и поступательное движеніе въобласти мысли возможны лишь для сборнаго разума, для милліоновъ умовъ провёряющихъ себя взаимно и выработывающихъ постепенно этимъ путемъ новые взгляды въ наукъ, въ общественныхъ дълахъ, даже въ върованіяхъ, во всемъ на свътъ. Правительству принадлежить только дъйствіе, опънка вызръвшихъ народныхъ возэръній и признаніе за ними права на практическое осуществленіе. Вні исключительных вадачь, подобныхъ прожитой нами воспитательной задачъ, правительство не можеть идти впередъ самостоятельно и разработыватъ варождающіеся соціальные вопросы въ своихъ канцеляріяхъ.

Задача его состоить въ томь, чтобы зорко слёдить за сосревающими общественными убъжденіями и явно выказавинимися потребностями, не отставая оть народнаго сознанія.

Нашему переходному состоянію и нашему раздвоєнію придеть конець въ тотъ лишь день, когда не для кого будеть доказывать такихъ простыхъ истинъ.

оглавление писемъ

О современномъ состояния Россіи.

										•																				CTP
Hacpho	I	•	•	•	•	•	•	•	•		•	•	•	•	•	•	•	٠.	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	1
>	II	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	13
•	III	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	2 5
•	ΙΥ			•	•	•	•	•	•	•	•		•	•	•	•	•		•	•	•	•	•	•	•		•	•		32
Прилож	enie	RЪ		nc	ьм	Y	IV	•	•		•	•	•	•			•			•	•	•	•	•	•	•		•	•	40
Письмо						•																								45
•	YI.																													57
•	ΥΠ	_	-	_	_		•	_	_	_	_	•	-	•	_		-	•	•	-	_	•	_		_					62
•	YIII		_				•			_			-	•	-			_			-									70
•	IX.		-	-	-	-			_	-	-			•	-	-	-	_	_	_	_				_					80
_			_			•									_		•													90
•	X .	•											_		•			-							•					•
•	XI.	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	•	95
•	XII	•	•		•	•	•	•	•	1	•	•	•	4		•	•	•	•	•	•	•	•	•	•		•	•	•	109
Прицис			_	•	_		_	_		_	•	_			_			_	_		_	٠ _		•	_			•	•	125

. •

					·* • •		
							•
•							
•					•		
•							
ı			,				
•							
						•	
		•	•				
							•
							1
							. ;
	•						
,							
				•			
							4
•							`.
							•
		•		•			
•							
,							
I							
	•						
							•
							•
						•	
•							
			•	•			
				•			

1784

.

• •

•

.

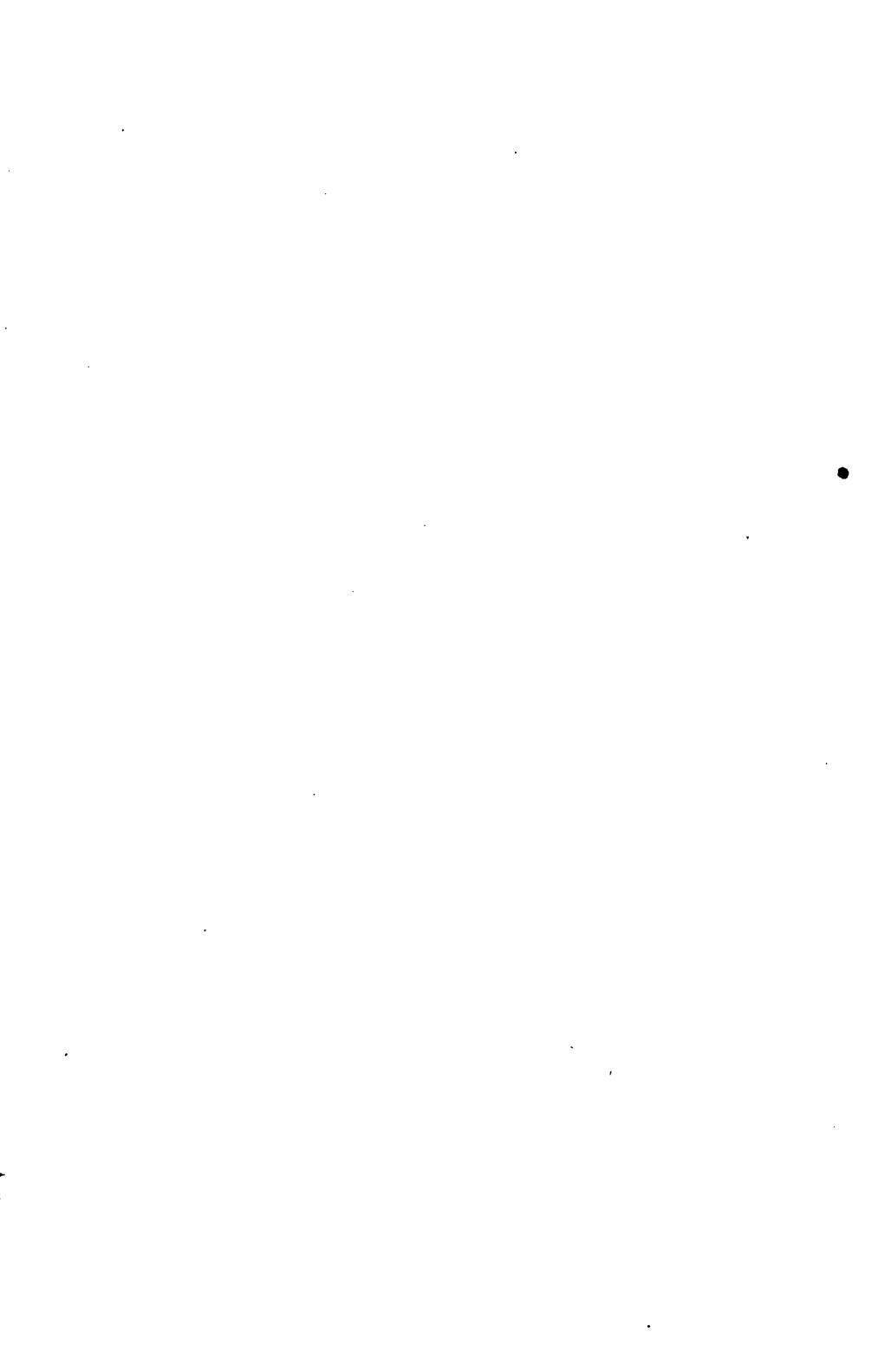
•

•

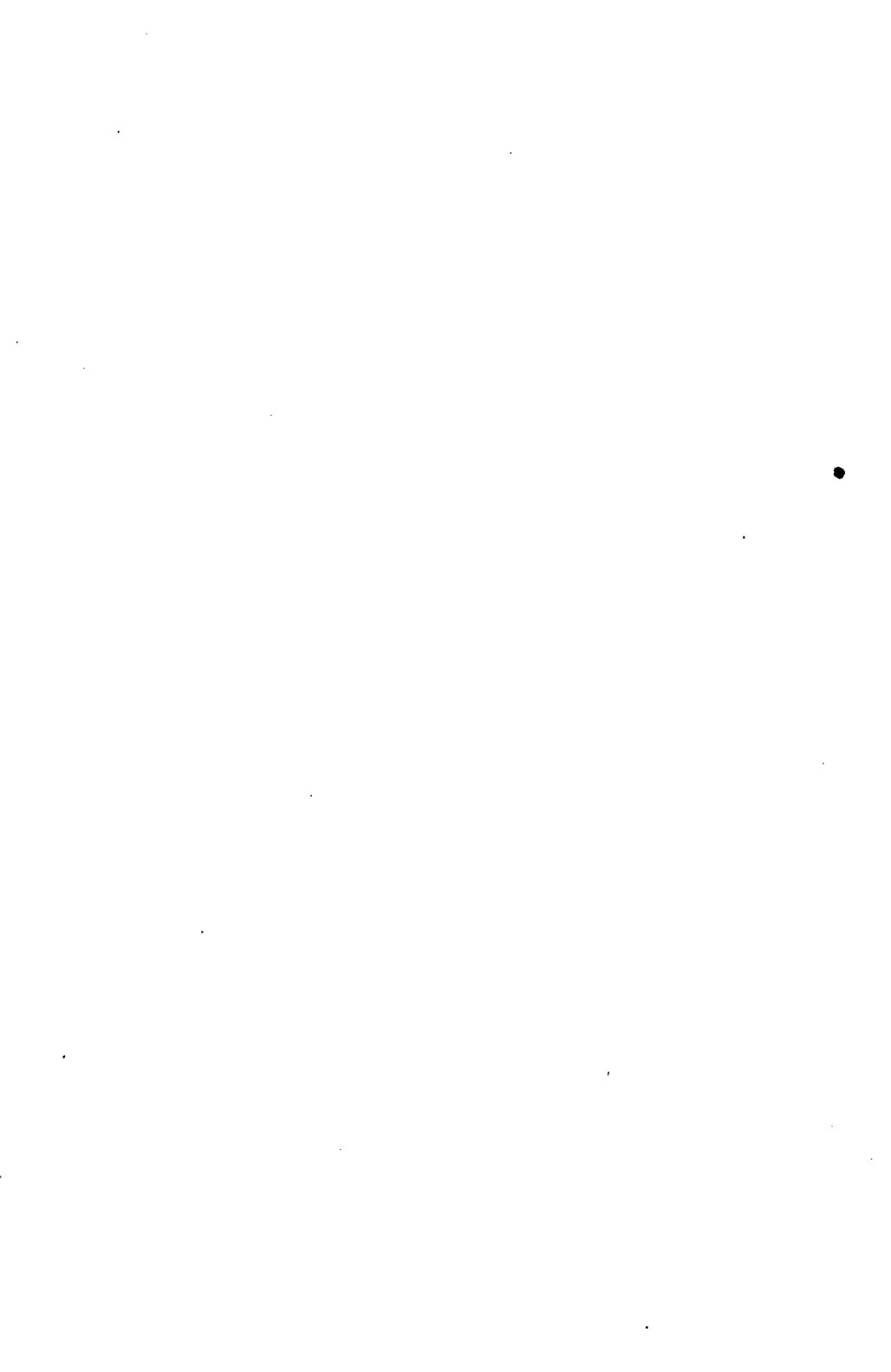
•

				-
1				
		•		









. . • • • . . .